

فتاویٰ رضویہ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

19

رضا فاؤنڈیشن

جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ لاہور

پاکستان

Contents

4	اجمالی فہرست
5	پیش لفظ
6	انیسویں جلد
9	فہرست مضامین مفصل
67	فہرست ضمنی مسائل
93	کتاب الوکالة (وکالت کا بیان)
97	کتاب الاقرار
97	(اقرار کا بیان)
119	کتاب الصلح (صلح کا بیان)
129	کتاب المضاربة
129	(مضاربت کا بیان)
153	کتاب الامانات
153	(امانت کا بیان)
173	کتاب العارية
173	(عاریت کا بیان)
179	کتاب الهبة
179	(ہبہ کا بیان)
243	فتح الملک فی حکم التملک ^{۱۳۰۸ھ}
243	(بادشاہ کا اظہار تملک کے حکم میں)
280	تفصیل تحریر جائداد مولوی صاحب موصوف
405	کتاب الاجارة
405	(اجارہ کا بیان)
541	اجود القزی لطالب الصحة فی اجارة القزی ^{۱۳۰۲ھ}

- 541..... (دیہات کے ٹھیکہ کی صحت کے طلبگار کے لئے بہترین مہمانی)
- 563..... **کتاب المنی والدرد لمن عمد منی آرڈر** ^{۱۱۳ھ}
- 563..... (خواہشات اور موتیوں کی فراہمی اس کے لئے جس نے منی آرڈر کا قصد کیا)
- 609..... **کتاب الاکراہ**
- 609..... (اکراہ کا بیان)
- 615..... **کتاب الحجر**
- 615..... (حجر کا بیان)
- 643..... **کتاب الغصب**
- 643..... (غصب کا بیان)

فتاویٰ رضویہ مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ
رضا فاؤنڈیشن
جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ لاہور نمبر ۸
پاکستان (۵۴۰۰۰)

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (الحديث)
 الْعَطَايَا النَّبَوِيَّةُ فِي الْفَتَاوَى الرَّضَوِيَّةِ
 مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

جلد ۱۹

تحقیقات نادرہ پر مشتمل چودھویں صدی کا عظیم الشان
 فقہی انسائیکلو پیڈیا

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز

۱۲۷۲ھ _____ ۱۳۴۰ھ

۱۸۵۶ء _____ ۱۹۲۱ء

رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ، لاہور ۸، پاکستان (۵۴۰۰۰)

فون: ۷۶۵۷۳۱۴

نام کتاب	فتاویٰ رضویہ جلد ۱۹
تصنیف	شیخ الاسلام امام احمد رضا قادری، ریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
ترجمہ عربی عبارات	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
پیش لفظ	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
ترتیب فہرست	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
تخریج و تصحیح	مولانا نظیر احمد سعیدی، مولانا محمد اکرم اللہ بٹ
باہتمام و سرپرستی	مولانا مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی ناظم اعلیٰ تنظیم المدارس اہلسنت، پاکستان
کتابت	محمد شریف گل، کڑیال کلاں (گوجرانوالا)
پیشنگ	مولانا محمد منشا تابش قصوری معلم شعبہ فارسی جامعہ نظامیہ لاہور
صفحات	۶۹۲
اشاعت	ذیقعدہ ۱۴۲۱ھ / فروری ۲۰۰۱ء
مطبع	
ناشر	رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
قیمت	

ملنے کے پتے

- * مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
- * مکتبہ تنظیم المدارس، جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
- * مکتبہ ضیائیہ، بومڑ بازار، راولپنڈی
- * ضیاء القرآن پبلیکیشنز گنج بخش روڈ، لاہور

اجمالی فہرست

۵	○ پیش لفظ
۹۳	○ کتاب الوكالة
۹۷	○ کتاب الاقرار
۱۱۹	○ کتاب الصلح
۱۲۹	○ کتاب المضاربة
۱۵۳	○ کتاب الامانات
۱۷۳	○ کتاب العارية
۱۷۹	○ کتاب الهبة
۲۰۵	○ کتاب الاجارة
۲۰۹	○ کتاب الاكراه
۲۱۵	○ کتاب الحجر
۲۲۳	○ کتاب الغصب

فہرست رسائل

۲۲۳	○ فتح الملیک
۵۳۱	○ اجود القری
۵۲۳	○ المنی والدرر

بسم الله الرحمن الرحيم

پیش لفظ

الحمد لله! اعلیٰ حضرت امام المسلمین مولانا الشاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے خزان علمہ اور ذخائر فقہیہ کو جدید انداز میں عہد حاضر کے تقاضوں کے عین مطابق منظر عام پر لانے کے لئے دارالعلوم جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور میں رضا فاؤنڈیشن کے نام سے جو ادارہ ماہ مارچ ۱۹۸۸ء میں قائم ہوا تھا وہ انتہائی کامیابی اور برق رفتاری سے مجوزہ منصوبہ کے ارتقائی مراحل کو طے کرتے ہوئے اپنے ہدف کی طرف بڑھ رہا ہے، اب تک یہ ادارہ امام احمد رضا کی متعدد تصانیف شائع کر چکا ہے مگر اس ادارے کا عظیم ترین کارنامہ "العطایا النبویہ فی الفتاویٰ الرضویہ المعروف بہ فتاویٰ رضویہ" کی تخریج و ترجمہ کے ساتھ عمدہ و خوبصورت انداز میں اشاعت ہے۔ فتاویٰ مذکورہ کی اشاعت کا آغاز شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ / مارچ ۱۹۹۰ء میں ہوا تھا، اور بفضلہ تعالیٰ جل مجدہ و بعنایت رسولہ الکریم تقریباً گیارہ سال کے مختصر عرصہ میں انیسویں جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے، اس سے قبل کتاب الطہارت، کتاب الصلوٰۃ، کتاب الجنائز، کتاب الزکوٰۃ، کتاب الصوم، کتاب الحج، کتاب النکاح، کتاب الطلاق، کتاب الایمان، کتاب الحدود والتعزیر، کتاب السیر، کتاب الشرکۃ، کتاب الوقف، کتاب البیوع، کتاب الحوالہ، کتاب الشہادۃ اور کتاب القضاء والدعاوی پر مشتمل اٹھارہ جلدیں شائع ہو چکی ہیں جن کی تفصیل سنیں، مشمولات، مجموعی صفحات اور ان میں شامل رسائل کی تعداد کے اعتبار حسب ذیل ہے :

جلد	عنوان	جوابات اسئلہ	تعداد رسائل	سنین اشاعت	صفحات
۱	کتاب الطہارۃ	۲۲	۱۱	شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ _____ مارچ ۱۹۹۰ء	۸۳۸
۲	کتاب الطہارۃ	۳۳	۷	ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ _____ نومبر ۱۹۹۱ء	۷۱۰
۳	کتاب الطہارۃ	۵۹	۶	شعبان المعظم ۱۴۱۲ھ _____ فروری ۱۹۹۲ء	۷۵۶
۴	کتاب الطہارۃ	۱۳۲	۵	رجب المرجب ۱۴۱۳ھ _____ جنوری ۱۹۹۳ء	۷۶۰
۵	کتاب الصلوٰۃ	۱۴۰	۶	ربیع الاول ۱۴۱۴ھ _____ ستمبر ۱۹۹۳ء	۶۹۲
۶	کتاب الصلوٰۃ	۴۵۷	۴	ربیع الاول ۱۴۱۵ھ _____ اگست ۱۹۹۴ء	۷۳۶
۷	کتاب الصلوٰۃ	۲۶۹	۷	رجب المرجب ۱۴۱۵ھ _____ دسمبر ۱۹۹۴ء	۷۲۰
۸	کتاب الصلوٰۃ	۳۳۷	۶	محرم الحرام ۱۴۱۶ھ _____ جون ۱۹۹۵ء	۶۶۴
۹	کتاب الجنائز	۲۷۳	۱۳	ذیقعدہ ۱۴۱۶ھ _____ اپریل ۱۹۹۶ء	۹۴۶
۱۰	کتاب زکوٰۃ، صوم، حج	۳۱۶	۱۶	ربیع الاول ۱۴۱۷ھ _____ اگست ۱۹۹۶ء	۸۳۲
۱۱	کتاب النکاح	۴۵۹	۶	محرم الحرام ۱۴۱۸ھ _____ مئی ۱۹۹۷ء	۷۳۶
۱۲	کتاب نکاح طلاق	۳۲۸	۳	رجب المرجب ۱۴۱۸ھ _____ نومبر ۱۹۹۷ء	۶۸۸
۱۳	کتاب طلاق، ایمان اور حدود و تعزیر	۲۹۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۱۸ھ _____ مارچ ۱۹۹۸ء	۶۸۸
۱۴	کتاب السیر (۱)	۳۳۹	۷	جمادی الاخریٰ ۱۴۱۹ھ _____ ستمبر ۱۹۹۸ء	۷۱۲
۱۵	کتاب السیر (پ)	۸۱	۱۵	محرم الحرام ۱۴۲۰ھ _____ اپریل ۱۹۹۹ء	۷۴۴
۱۶	کتاب الشریکۃ، کتاب الوقف	۴۳۲	۳	جمادی الاولیٰ ۱۴۲۰ھ _____ ستمبر ۱۹۹۹ء	۶۳۲
۱۷	کتاب البیوع، کتاب الحوالہ، کتاب الکفالہ	۱۵۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۲۰ھ _____ فروری ۲۰۰۰ء	۷۲۶
۱۸	کتاب الشہادۃ، کتاب القضاء والدعاوی	۱۵۲	۲	ربیع الثانی ۱۴۲۱ھ _____ جولائی ۲۰۰۰ء	۷۴۰

انیسویں جلد

یہ جلد فتاویٰ رضویہ قدیم جلد ہشتم مطبوعہ المجدد احمد رضا کیڈمی کراچی کے شروع سے صفحہ ۲۵۵ تک ۲۹۶ سوالوں کے جوابات اور ۶۹۲ صفحات پر مشتمل ہے۔ اس جلد کی عربی و فارسی عبارات کا ترجمہ راقم الحروف

نے کیا ہے۔ اس سے قبل گیارہویں، بارہویں، تیرہویں، سولہویں، سترہویں اور اٹھارویں جلد بھی راقم کے ترجمہ کے ساتھ شائع ہو چکی ہیں۔ پیش نظر جلد بنیادی طور پر کتاب الوکالہ، کتاب الاقرار، کتاب الصلح، کتاب المضاربہ، کتاب الامانات، کتاب العاریہ، کتاب الہبہ، کتاب الاجارہ، کتاب الاکراہ، کتاب الحجر اور کتاب الغصب کے مباحث جلیلہ پر مشتمل ہے، تاہم متعدد ابواب فقہیہ و کلامیہ وغیرہ کے مسائل ضمنیاً زیر بحث آئے ہیں، مسائل و رسائل کی مفصل فہرست کے علاوہ مسائل ضمنیہ کی الگ فہرست بھی قارئین کرام کی سہولت کے لئے تیار کر دی گئی ہے۔ انتہائی وقیع اور گرانقدر تحقیقات و تدقیقات پر مشتمل مندرجہ ذیل تین رسالے بھی اس جلد کی زینت ہیں:

(۱) فتح البلیک فی حکم التملیک (۱۳۰۸ھ)

ہبہ اور تملیک میں فرق کا بیان

(۲) اجود القری لطالب الصحۃ فی اجارۃ القری (۱۳۰۲ھ)

دیہات کے ٹھیکہ کی صحت کے طلبگار کے لئے بہترین مہمانی

(۳) المعنی والدرر لمن عمد منی آردر (۱۳۱۱ھ)

منی آردر کی فیس کا شرعی حکم

ذیقعد ۱۴۲۱ھ

فروری ۲۰۰۱ء

حافظ محمد عبدالستار سعیدی

ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور

فہرست مضامین مفصل

۹۴	وکیل مطلق جسے معاف کرنے کا اختیار ہو معاف کردہ کو وہ واپس لے سکتا ہے یا نہیں۔		کتاب الوکالة
۹۵	وکیل مطلق کو اگر صراحۃً موکل نے معاف کرنے کی اجازت دی ہو تو وکیل اور موکل کوئی بھی واپسی کا مجاز نہیں، اور مبہم اجازت ہو تو موکل کے عدم رضا کی صورت میں معاف کردہ رقم لے سکتا ہے۔	۹۳	ایک شخص اصالتاً بائع اور وکالتاً مشتری ہو سکتا ہے یا نہیں۔
۹۵	وکیل مطلق کے معاملات کمالک ہوتا ہے، طلاق، غتاق اور تبرعات کا نہیں۔	۹۴	بیع میں ایک شخص عقد کے دونوں طرف کا متولی نہیں ہو سکتا۔
۹۵	پیشہ وکالت کا سوال۔	۹۴	عقد نکاح میں ایک شخص طرفین کا متولی ہو سکتا ہے۔
۹۵	مروجہ وکالت جس میں عموماً حق کو ناحق اور جھوٹ کا کاروبار ہوتا ہے ناجائز ہے۔	۹۴	صورت مسئلہ میں مال بائع کا گیا اور موکلوں کا روپیہ وکیل اپنی جیب سے ادا کرے۔
	کتاب الاقرار	۹۴	وکیل بیع و شراء و اجارہ اپنے ایسے رشتہ داروں سے بھی معاملہ نہیں کر سکتا جن کی شہادت اس کے حق میں قبول نہ ہو۔
۹۷	قاضی کے حضور کئے ہوئے اقرار سے انکار مردود ہوگا اور مقرر اپنے اقرار میں مانخوذ ہوگا۔	۹۴	موکل ایسی بیع کی اجازت دے چکا ہو تو جائز ہے مگر اپنی ذات کے لئے ایسی بیع کی اجازت دے دی ہو تب بھی بیع ناجائز ہے۔

۱۰۰	قرضدار کا حق مالیت میں ہے مال میں نہیں۔	۹۷	قاضی کے حضور غلام کے ہبہ کرنے کا اقرار کیا تو اپنے اقرار میں ماخوذ ہوگا۔
۱۰۰	بے تراضی جائداد کو قرضہ میں لینا ظلم ہے یا ایہا الذین امنوا لاتاکلوا اموالکم الایۃ سے مسئلہ پر استدلال۔	۹۷	اقرار میں خطا کا دغوی مردود ہوگا۔
۱۰۱	ہدایہ سے استدلال کی توثیق۔	۹۸	اقرار مورث بشارات معززین مقدار مہر حسب اقرار مورث بنابر اقرار مورث جائداد مقررہ پر قبضہ سے "سوال"۔
۱۰۱	قرضخواہ قرضدار کے مال سے خلاف جنس چیز بے رضا قرضدار نہیں لے سکتا۔	۹۸	مرض الموت میں مورث کا اقرار بے تصدیق ورثہ مقبول نہیں۔
۱۰۱	خلاصہ الفتاویٰ باب الوصایا کی عبارت سے غلط استدلال کی تردید۔	۹۸	مقدار مہر مثل تک کا اقرار مرض الموت میں بھی صحیح ہے۔
۱۰۲	عبارت خلاصہ میں کاتب کی غلطی کی تصریح اور اس عبارت کی تصحیح۔	۹۸	ثبوت نکاح سے مہر مثل ثابت ہو جاتا ہے۔
۱۰۳	بیع العین فی حق المہر کے حق میں تصرفات قاضی و وصی سے استدلال کا رد اور وجہ فرق کا بیان۔	۹۸	مہر مثل تک عورت کا دغوی بلا گواہ ثابت ہے۔
۱۰۳	مسئلہ اطلاق بیع العین فی المہر میں صاحب خلاصہ کی عبارت کا صحیح محل۔	۹۹	مسئلہ مسئلہ کا جزئیہ فتاویٰ خیر یہ سے۔
۱۰۴	صورت مسئلہ میں عورت کا مہر کے معاوضہ میں جائداد پر قبضہ کرنا غلط ہے، اور شوہر کے قول جائداد غیر منقولہ سے وصول کرنے کا مطلب قبضہ سمجھنا غلط ہے۔	۹۹	زائد از مہر مثل میں گواہ یا تصدیق ورثہ کی ضرورت ہوگی۔
۱۰۴	مسئلہ مذکورہ کے دلائل	۹۹	مسئلہ کی تصدیق خیر یہ سے۔
۱۰۴	مورث مرض الموت میں اپنی جائداد کسی وارث کے ہاتھ بے اجازت دیگر ورثہ نہ فروخت کر سکتا ہے نہ اس کے لئے وصیت کر سکتا ہے۔	۱۰۰	دین مال حقیقی نہیں مال حکمی ہے۔
۱۰۵	جامع الفصولین اور حدیث مبارک سے اس مسئلہ کا جزئیہ دین غیر محیط الترمک مانع ملک ورثہ نہیں۔	۱۰۰	دین کی ادا اس کے مثل مال سے ہی ہو سکتی ہے۔
۱۰۵	دین محیط میں ورثہ کو اختیار ہے کہ قرض اپنے پاس سے ادا کریں اور ترکہ پر قابض ہوں۔	۱۰۰	دین اور عین میں تباہی ہے۔

۱۰۵	دین مستغرق میں قاضی ترکہ کی جائداد تبھی فروخت کر سکتا ہے کہ دیگر ورثہ موجود رہیں۔	۱۱۱	وعدہ اور اقرار کا فرق اور دونوں کا حکم۔
۱۰۶	امام اخصب کے فتویٰ الظفر بخلاف المجلس کا صحیح محل۔	۱۱۲	جائداد کا اپنے بیٹے کے لئے اقرار کر کے اس کی وفات کے بعد مکرنے کا سوال۔
۱۰۶	وصیت اور اقرار کا مشترک سوال۔	۱۱۴	مقرر کا اپنے اقرار سے پھر ناشر عا جائز نہیں۔
۱۰۷	مقرلہ کی جہالت غیر فاحشہ صحت اقرار کی مانع نہیں۔	۱۱۴	ہدایہ، اشباہ، در مختار وغیرہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔
۱۰۷	چھ چیزوں کے علاوہ مقرلہ کے انکار سے اقرار رد ہو جاتا ہے اور انکار کے بعد قبول صحیح نہیں۔	۱۱۳	باپ کو بیٹے کے ترکہ سے سدس ملے گا۔
۱۰۸	وصیت کے مسائل۔	۱۱۳	مشاع کا بہہ باطل ہے۔
۱۰۸	حالت صحت میں کسی جائداد سے متعلق اقرار کا سوال۔	۱۱۳	شیوع مقارن اور شیوع طاری کے احکام میں فرق ہے۔
۱۰۸	حالت صحت میں شوہر کے لئے کسی جائداد کے اقرار کے بعد مقررہ کے وارثوں کا جائداد میں کوئی حق نہیں۔	۱۱۳	اقرار سے پھر نے اور بیع نامہ کے عاقدین پر حجت ہونے اور نہ ہونے سے سوال۔
۱۰۸	مسئلہ کا جزئیہ عقود الدریہ سے۔	۱۱۵	بیع کے بعد ثبوت استحقاق کے لئے قضاء قاضی کی ضرورت ہے۔
۱۰۸	مسئلہ مسئلہ میں شوہر کے لئے حکم دیانت	۱۱۵	مقرر اپنے اقرار سے پھر نہیں سکتا۔
۱۰۹	خانیہ، خلاصہ، ہزازیہ، انقرویہ، ہندیہ وغیرہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔	۱۱۶	تحریر بیع نامہ عاقدین پر حجت ہے۔
۱۱۰	زمین کے عاریت پر دے کر واپس لینے اور زمین مستعار میں مستعیر کے اولیٰ نہ لگانے کے وعدہ سے متعلق سوال۔	۱۱۶	چوحدی میں مکان کی کسی دیوار کو تیسرے کی ملک دکھانا مشتری کا اس دیوار کے ملک غیر ہونے کا اقرار ہے۔
۱۱۱	عاریت دینے والے کو واپس لینے کا حق ہے، اور لینے والے پر لوٹانا واجب۔	۱۱۶	ذوالید کا جائداد مقبوضہ کے بارے میں یہ کہنے سے سوال کہ اس جائداد میں میرا حق نہیں۔
۱۱۱	مسئلہ کے نصوص قرآن و احادیث سے۔	۱۱۶	مدعی منازع کے مقابلہ میں اگر کوئی اقرار کرے تو صحیح ہے اور اس سے رجوع کا اختیار نہیں ہے اور بلا کسی منازع کے یہ کہا تو اس کا قول لغو ہے۔

۱۲۲	ورثہ کے درمیان تقسیم ترکہ پر صلح کی چند صورتوں کے حکم کا بیان۔	۱۱۷	عالمگیری سے جزیہ کی تصدیق
۱۲۳	ترکہ میں دین ہونے کی صورت میں صلح کا سوال۔	۱۱۷	مقرر کے اقرار سے پھرنے کی صورت میں مقرر قاضی کے روبرو اقرار صحیح ہونے کی قسم مقررہ سے لے سکتا ہے۔
۱۲۵	اگر ورثہ میں نابالغ ہوں تو اس طرح کی صلح جس سے ان کے حصہ شرعی پر اثر پڑے ناجائز ہے۔	۱۱۷	صورتِ مسئلہ میں مقرر مدعی اور مقررہ مدعی علیہ ہے
۱۲۵	دین اور جائیداد دو علیحدہ الفاظ ہیں، ایک بول کر دوسرا مراد نہیں ہو سکتا۔		کتاب الصلح
۱۲۵	ترکہ دین ہو تو صحت صلح کی شرط یہ ہے کہ دین کو صلح سے علیحدہ کیا جائے۔	۱۱۹	متوفی نے ترکہ میں دین اور عین دونوں چھوڑا، وارثوں میں سے متوفی کے ایک بھائی نے صرف سو روپیہ لے کر ورثہ سے صلح کر لی، اس صلح اور ورثہ کے حصہ سے سوال۔
۱۲۶	غیر مدیون کو دین کا مالک کرنا جائز نہیں۔	۱۱۹	قرض خواہ اور قرضدار کے علاوہ دین کے بارے میں کسی سے صلح جائز نہیں۔
۱۲۶	صلح کا بعض حصہ باطل ہو تو بقیہ متضمنات بھی باطل ہو جائیں گے۔	۱۲۰	مسئلہ کا جزئیہ در مختار سے۔
۱۲۶	وہ ابراء جو صلح سے متعلق ہو بطلان صلح کے ساتھ باطل ہو جاتا ہے۔	۱۲۰	صاحب در مختار پر تفضل۔
۱۲۶	بطلان ابراء کی وجہ اشباہ اور غمز العیون کے دو اصول نہیں بلکہ بناء الفاسد علی الفاسد ہے۔	۱۲۰	صورتِ مسئلہ میں فساد صلح کے لئے دین کی صلح میں داخلہ کی تنصیص ضروری نہیں، صرف دین کا صلح میں داخل ہونا کافی ہے اور صحت صلح کے لئے یہ تنصیص ضروری ہے کہ دین صلح میں داخل نہیں۔
۱۲۶	متضمن فاسد ہو تو متضمن فاسد ہو جاتا ہے۔	۱۲۰	مسئلہ کے دونوں رخ کے لئے علی الترتیب شامی اور بزاز یہ اور عالمگیری کے نصوص۔
۱۲۶	دستاورزوں میں عادیہ جو ابراء اس کے اخیر میں تحریر ہوتا ہے وہ صلب عقد میں داخل نہیں ہوتا، اس لئے متضمن نہیں ہوگا۔	۱۲۱	ترکہ میں نقد ہو اور احد الشراک نے اپنے حصہ سے کم پر صلح کی تو یہ صلح باہونے کی وجہ سے باطل ہے۔
۱۲۷	اقرار سلب عقد میں نہ ہو تو صلح فاسد میں اقرار کے بعد دعوٰی جائز ہے۔	۱۲۲	مسئلہ کی شامی سے تائید۔
		۱۲۲	مورث پر دین ہو تو صلح بخارج کی یہ صورت ہے کہ دین کی ذمہ داری ورثہ لے لیں۔

۱۳۱	اسی طرح مضارب اپنی محنت کا کوئی معاوضہ مقررہ حصہ کے علاوہ نہیں طلب کر سکتا۔	۱۲۷	اقرار اور ابراء میں فرق ہے، اول تملیک اور ثانی اسقاط ہے، اس لئے دونوں کا حکم علیحدہ علیحدہ ہوگا۔
۱۳۱	ہندیہ، ہدایہ اور در مختار سے اس امر کے جزئیات کہ جس شرط سے منافع میں جہالت پیدا ہو وہ عقد مضارب بت کو فاسد کر دیتی ہے اور جو شرط ایسی نہیں ہے خود فاسد ہو جاتی ہے عقد صحیح رہے گا۔	۱۲۷	جو چیز فاسد پر مبنی ہو فاسد ہوگی۔
۱۳۲	عقد مضارب بت فاسد ہو جائے تو مضارب اجیر ہو جاتا ہے کام پر اجرت مثل پائے گا۔	۱۲۸	حموی شارح اشباہ کی ایک غلط فہمی کا ازالہ، جس پر صلح ہوئی اس سے ابراء اور تمام دعاوی و خصوصیات سے ابراء علیحدہ علیحدہ امر ہیں، اول کا حکم یہ ہے کہ صلح باطل ہوئی تو ابراء باطل، اور دوسرے کا حکم یہ ہے کہ صلح باطل ہو تب بھی ابراء صحیح ہے۔
۱۳۳	مضارب بت میں نفع معین سے سوال و جواب۔	۱۲۸	صلح رضا عند اللہ بھی صلح ہے، اور مجبوری کی صلح کی تو عند اللہ حق باقی ہے۔
۱۳۳	نفع عین کا ایک اور سوال و جواب۔		کتاب المضاربة
۱۳۴	عقد مضارب بت میں نفع کے جزئیات کے تعین کا وقت جائے تجارت کی تعین و تعیم اور مصارف تجارت کی مقدار سے سوال۔	۱۲۹	عقد مضارب بت ہندو کے ساتھ جائز ہے یا نہیں۔
۱۳۴	نفع میں جزئیات کے تعین عقد کے وقت ضروری ہے، جہالت کی صورت میں عقد فاسد ہو جاتا ہے۔	۱۲۹	ہندو مسلمان دونوں کے ساتھ جائز ہے مسلمان کے ساتھ اس عقد میں یہ شرط لگانا جائز نہیں کہ ہم نقصان کے ذمہ دار نہیں، اور یہاں غیر مسلم کے ساتھ جائز ہے۔
۱۳۵	در مختار اور ہندیہ سے مسئلہ کے جزئیات۔	۱۲۹	عقد مضارب بت میں مقدار معین پر معاملہ کرنے کا سوال تعین نفع پر معاملہ مضارب بت حرام ہے۔
۱۳۵	عقد مطلق ہو تو مضارب تجارت میں آزاد ہے، اور بہتر یہی ہے۔	۱۳۰	صاحب مال کو ایسا نفع لینا اور مضارب بت کو دینا دونوں کے لئے حرام ہے۔
۱۳۶	رب المال جگہ، شخص، وقت، جس کی قید لگا دے گا مضارب پر اس کی پابندی ضروری ہوگی۔	۱۳۰	مسئلہ کے جزئیات شامی، عالمگیری اور ہدایہ سے۔
۱۳۶	رب المال کو مال کی خریداری سے قبل قید لگانے کا حق ہے مالک کی خریداری کے بعد نہیں۔	۱۳۱	عقد مضارب بت میں تاوان مضارب پر ڈالنے کا سوال۔
		۱۳۱	مضارب بت پر تاوان کی شرط فاسد ہے، رب المال مضارب سے تاوان نہیں وصول کر سکتا۔

۱۳۰	اخراجات سفر مضارب اپنے پاس سے کرے تو معاوضہ پائے گا، اس صورت میں مال مضارب تلف ہو گیا تو اس کا خرچ بھی گیا۔	۱۳۶	مسئلہ کا جزئیہ در مختار سے۔
۱۳۱	عقد مضارب میں جو رقم خرچ کے نام سے دی جاتی ہے وہ مال مضارب میں شامل ہوتی ہے ہاں الگ رقم دے کر تصریح کرے کہ میں سفر خرچ کے لئے تبرعاً دے رہا ہوں تو خرچہ کو حساب میں نہ جوڑا جائے گا۔	۱۳۶	عقد مطلق میں مضارب کو کسی دوسرے کو مضارب پر مال دینے کا حق نہیں، اور اجازت دی کہ تو جیسا چاہے کر، تو اختیار وسیع ہوگا اور اس کو یہ حق حاصل ہوگا۔
۱۳۱	رب المال کو مقید کو مطلق کرنے کا ہر وقت اختیار ہے۔	۱۳۶	کسی کو قرض دینے کے لئے مالک کی صریحی اجازت درکار ہے۔
۱۳۱	منافع متعینہ کی قید سے سوال وجواب۔	۱۳۶	در مختار سے مسئلہ کا جزئیہ۔
۱۳۲	مال مضارب سے اخراجات مختلفہ کا سوال۔	۱۳۷	اس امر کی تفصیل کہ مضارب کو کون کون سے مصارف وصول کرنے کا حق ہے۔
۱۳۲	جو مصارف کارِ خیر میں صرف کئے گئے سب مضارب کے مال سے شمار ہوں گے۔	۱۳۷	در مختار سے مسئلہ کا جزئیہ۔
۱۳۳	جس شہر میں مضارب ہو وہاں رہ کر جو اپنے پر خرچ کیا وطن اصلی اور وطن اقامت میں جو اپنے پر خرچ کیا وہاں تک کے سفر کا خرچہ کہ شام تک گھر لوٹ آئے سب مضارب کے مال سے ہوں گے۔	۱۳۸	اخراجات بقدر حاجت ملیں گے، حاجت سے زائد ناجائز، جس کا تاوان دینا ہوگا۔
۱۳۳	مضارب فاسدہ ہو تو اجرت مثلی کے علاوہ کوئی صرفہ نہیں ملے گا۔	۱۳۸	مضارب کے وطن میں رہ کر تجارت کرنے پر نفقہ پانے اور سفر خرچ کے مختلف مالوں سے ادا کرنے کی مختلف صورتوں کا سوال۔
۱۳۳	جائز اخراجات کی تفصیل جو مال مضارب سے ادا کیا جائے گا۔	۱۳۹	مضارب وطن اصلی میں تجارت کرے تو اخراجات پانے کا مستحق نہیں، وطن اقامت میں عقد مضارب کی اور وہیں تجارت کرنے لگا، تب بھی سفر خرچ نہیں پائے گا، ہاں دوبارہ تجارت کے لئے جائے گا تو پائے گا۔
۱۳۳	جو جو اخراجات مال مضارب پر ڈالے گئے ہیں اس سے ادا کئے جائیں اور جو مضارب پر وہ اس کے مال سے۔ اس کے پاس مال نہ ہو تو قرض دار ہوگا۔	۱۳۹	بدائع، محیط، فتاویٰ ظہیریہ، بحر الرائق، شامی کے جزئیہ کی تصدیق۔
		۱۳۰	عقد مضارب میں مال مضارب کی مقدار کا متعین کرنا ضروری ہے۔

۱۵۱	منافع میں سے ایک آنہ فی روپیہ دینا یہ بھی جائز ہے اور مال مضاربت پر ایک آنہ فی روپیہ دینا سود ہے۔	۱۳۳	یہ سارے احکام اس صورت میں ہیں کہ مضارب نے مال مضاربت کو اپنے مال میں مخلوط نہ کیا ہو اور خلط کیا ہو تو اجازت صریحی یا عرفی حاصل رہی ہو۔
	کتاب الامانات	۱۳۴	اگر اس کے خلاف خلط کیا ہو تو اجارہ فاسد ہوگا، اور تمام مصارف مضارب پر ڈالے جائیں گے کہ اس صورت میں وہ غاصب ہے۔
۱۵۳	ظفر: جنس حقہ کا سوال۔	۱۳۴	اس سے جو منافع ہوا کل غاصب کا ہے، لیکن امام محمد کے نزدیک سب کو صدقہ کر دینا چاہئے۔ البتہ منافع خلاف جنس سے ہو تو حلال ہے۔
۱۵۳	قرضخواہ جب قرضدار کے پاس اپنے حق کی جنس سے کوئی چیز پائے اور معلوم ہو کہ دوسرے کی ہے تو اس کو لینا جائز نہیں، اور علم نہ ہو تو لے سکتا ہے۔	۱۳۴	مسائل کا جزئیہ شامی وغیرہ کتب سے۔
۱۵۳	قبضہ دلیل ملک ہے۔	۱۳۴	تظلل علی الشامی۔
۱۵۳	خلاف جنس کے لینے میں علماء کا اختلاف ہے۔	۱۳۴	مصنف کی طرف سے خلط مال کا ضابطہ۔
۱۵۴	امین سے غاصب نے زبردستی چھین لیا تو امین ضامن نہیں، ورنہ امین اور غاصب دونوں ضامن ہیں، صاحب مال جس سے چاہے وصول کرے۔	۱۳۶	خانیہ اور ہدایہ سے خلط کی صریح اور عرفی اجازت کی تشریح۔
۱۵۴	وکیل کے پاس پیسہ ضائع ہونے کا سوال۔	۱۳۷	"اعمل بر ایک" کلمات اجازت میں سے ہے،
۱۵۵	وکیل کی تقصیر سے ضائع ہوا تو تاوان دینا ہوگا ورنہ نہیں۔	۱۳۸	وجیز کردری سے مال مضاربت کے مال مضارب سے خلط کی ایک صورت کا بیان۔
۱۵۵	دلالت کپڑا بھول گیا کہ کس دکان پر چھوڑا ضامن ہوگا۔	۱۳۸	بزاز یہ کی ایک عبارت پر استدراک۔
۱۵۵	درم اور دینار کی تھیلی گھر میں رکھ دینا، اس کی حفاظت نہیں۔	۱۵۱	مضاربت میں نفع کی تعیین اور عدم تعیین سے سوال۔
۱۵۵	کسی نے نوٹ تڑوانے کو دیا، راستہ میں گم ہو گیا، اگر اس کی کوتاہی کو دخل ہو ضامن ہوگا ورنہ نہیں۔	۱۵۱	جوبی میں آئے دے دینا اس طرح مضاربت جائز ہے۔

۱۵۵	عاریہ کی چیز ضائع ہونے سے سوال۔	۱۶۱	چندہ چندہ دہندوں کی ملک پر ہوتا ہے اس کی مرضی کے مصرف میں خرچ ہونے کے بعد جو باقی بچا اس کو واپس کیا جائے یا اس کی اجازت سے کسی اور مصرف خیر میں خرچ ہو۔
۱۵۵	عاریہ لینے والے کی کوتاہی سے چیز ضائع ہو تو تاوان ہے، اور کوتاہی نہ ہو تو تاوان لینا حرام ہے اگرچہ معیر بخوشی دے۔	۱۶۱	متوفی نے چندہ کی رقم اپنے مصرف میں صرف کر ڈالی اور اپنا روپیہ مسجد یا مدرسہ میں لگا دیا تو جو اپنی رقم خرچ کی اس میں متبرع ہوا اور چندہ دہندوں کا تاوان دے۔
۱۵۵	عاریت لینے اور دینے والوں نے پیشگی شرط کر لی کہ ضیاع کی صورت میں تاوان ہوگا تب بھی بلا تقصیر ضیاع پر تاوان لینا ناجائز ہے۔	۱۶۳	عورت ماں باپ کے پاس شوہر کا مال کب امانت رکھ سکتی ہے اور کب نہیں۔
۱۵۷	امانت کی حفاظت اور تقصیر کی ایک صورت کا بیان، اور ہندیہ اور عقود الدریہ سے جزئیہ کی تصدیق۔	۱۶۳	عام طور سے شوہر عورت کو پہننے کے لئے جو زیور دیتا ہے عاریہ ہے، طلاق کی صورت میں اس کی واپسی کا شوہر حقدار ہے، عورت ضائع کرے تو اس پر تاوان ہے۔ شوہر نے عورت کو کوئی چیز امانت دی، ماں باپ اس کے ساتھ رہتے ہوں اور قابل بھروسہ ہوں تو ان کے حفظ میں دے سکتی ہے ورنہ نہیں۔
۱۵۷	اجیر کے پاس سے چیز کے ضائع ہونے میں کب تاوان ہے اور کب نہیں۔	۱۶۳	مالک غاصب اور غاصب غاصب دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان وصول کرے۔
۱۵۹	وکالت کے مال میں وکیل کے تصرفات سے سوال۔	۱۶۳	امین نے اپنی جیب میں امانت کی کوئی چیز رکھی اور کسی نے چرائی یہ امانت میں تقصیر نہیں، پھٹی جیب میں رکھی تو تقصیر ہے، ضائع ہونے پر تاوان دے۔
۱۶۰	موکل نے کسی پر تبرع اور احسان کے لئے مال دیا اور فاضل کی واپسی کی شرط لگادی تو بقیہ مال کی واپسی کا موکل حقدار ہے، متبرع یا اس کے وارثوں کا بقیہ مال میں کوئی حق نہیں۔	۱۶۵	کافر کا قرض مسلمان پر تھا، دینے کی نیت تھی کہ قرض خواہ مر گیا اور اس کا کوئی وارث نہیں، اس زمانہ میں ایسا مال لاوارث مال ہے، اور فقراء و مساکین اس کے مستحق یا مساجد و مدارس میں صرف کیا جائے یا قرضدار فقیر ہو تو خود لے لے، کافر کی طرف سے اس کا تصدق حرام اور اس سے اجر و ثواب کی نیت کی تو کفر۔
۱۶۱	اس قسم کے مال کا حکم چندہ کا ہے۔	۱۶۵	زید کو کسی نے امانت کچھ روپے دیئے، زید اپنی طرف سے ماہ ب ماہ کچھ پیسے تبرعاً دیتا رہا، اس میں کوئی حرج نہیں، اور اس روپیہ کو اجازت یا بغیر اجازت صرفہ میں لایا اور اس کی وجہ سے وہ ماہانہ دیا تو سود، اور تبرعاً دیا تو سود نہیں، مگر احتراز اولیٰ، اور بے اجازت کی صورت میں غاصب بھی ہوگا۔

۱۶۶	انجمن، مسجد، مدرسہ کے مہتمم نے ادارہ کاروپہ کسی کے پاس امانت رکھ دیا تو اس میں کسی قسم کا رو د بدل یا تصرف حرام و خیانت ہے، ہاں چندہ دہندگان کی طرف سے اس کی صریح یا عرفی اجازت ہو تو حرج نہیں، مگر اب یہ امانت نہیں بلکہ قرض ہوگا۔	۱۷۳	مدت عاریت میں عملہ اجاڑنے کے لئے مجبور کیا تو اُجڑنے میں عملہ کی جو قیمت ہو گئی اس کو عاریت دینے والا برداشت کرے۔
۱۶۷	امانت می تصرف کا حکم اور تاوان کی صورت۔	۱۷۴	ہدایہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔
۱۶۸	واعظ کو جو روپیہ سفر خرچ کے لئے دیا اس کے ہاتھ میں امانت ہے جو اس مصرف کے علاوہ خرچ ہوا یا بچا اس کو واپس کرے۔	۱۷۵	عاریت اور امانت کی واپسی کب صحیح ہے کہ تاوان سے بری، اور کب نہیں، تاوان دینا ہوگا، واپسی میں اگر بیچ میں کوئی واسطہ ہو تو کب وہ ذمہ دار ہوگا، اور کب دونوں۔
۱۶۸	واپسی فیس اسی روپیہ سے ادا کی جائے گی۔	۱۷۶	غایۃ البیان اور تنویر الابصار سے مسائل کی تصدیق و توضیح۔
۱۷۱	امانت کے ضیاع کے حکم کا بیان۔	کتاب الہبۃ	
	کتاب العاریۃ	۱۷۹	ہبہ بلا عوض میں تملیک و قبضہ اور موانع رجوع سے سوال۔
۱۷۳	عاریۃ کی زمین میں مکان بنایا، صاحب زمین کو مستعیر کے ہاتھ زمین بیچنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔	۱۸۰	مسائل کا جزئیہ تنویر الابصار سے۔
۱۷۳	عدم رضا کی صورت میں مستعیر اپنا عملہ اجاڑ لے یا زمین والے سے اُجڑے ہوئے کی قیمت لے لے۔	۱۸۰	ہبہ میں تملیک و قبضہ موہوب لہ کے بعد دوسرے کو ہبہ کرنے کا سوال۔
۱۷۴	اجاڑنے میں زمین کو نقصان ہونے کی صورت میں زمین والے کو اختیار ہوگا چاہے زمین کا نقصان برداشت کرے، چاہے عملہ کی قیمت ادا کرے۔	۱۸۰	موہوب لہ ثانی کے عدم قبضہ اور محاصل کے جز حصہ پر صلح اور اس سے مکرنے کا سوال۔
		۱۸۲	مالک اصلی جب موہوب لہ کو تملیک کر دے اور اسے قبضہ دلا دے تو شئی موہوب اس کی ملک سے خارج ہو جاتی ہے، اس کا کسی دوسرے کو ہبہ کرنا موہوب لہ اول کی رضا پر موقوف ہوگا۔

۱۸۲	موہوب لہ اول زبان سے اجازت دے دے اور شیئی موہوب پر قبضہ نہ دے تو ہبہ تام نہ ہوگا۔	۱۹۰	موہوب لہ کو مشاع پر قبضہ بھی دلادیا تو اس کی ملک نہ ہوگی، نہ اس میں اس کے تصرفات نافذ ہوں گے۔
۱۸۲	اگر دونوں کو ہبہ کیا ہو تو تقسیم کر کے قبضہ دلانا ضروری ہے۔	۱۹۱	ایسے ہبہ میں خود واہب اور اس کے ورثہ کو رجوع کا اختیار رہتا ہے۔ قبضہ اور رشتہ اس کا مانع نہیں۔
۱۸۲	تنویر الابصار سے مسئلہ کا جزئیہ۔	۱۹۱	ہبہ صحیح بھی بے قبضہ کامل تمام نہیں ہوتا۔ اور بعد موت واہب اس میں وراثت جاری ہوگی۔
۱۸۵	ماں کا نابالغ کی جائداد ولایت ہبہ کرنے، اور لڑکے کے بالغ ہو کر اس کی تصدیق کرنے اور اسے برقرار رکھنے سے سوال۔	۱۹۲	ایسے ہبہ میں اگرچہ یہ تحریر ہو کہ مجھ کو اور میرے ورثہ کو اس میں کوئی حق نہ ہوگا بیکار ہے، ہبہ صحیح نہیں۔
۱۸۷	مال کے معاملہ میں ماں لڑکے کی ولی نہیں۔	۱۹۲	ہبہ بلا قبضہ میں واہب کو قبضہ دلانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔
۱۸۷	ولی یعنی باپ کو بھی نابالغ کے مال سے ایک حہبہ کسی کو دینے کا اختیار نہیں۔	۱۹۲	ہبہ میں جہاں رجوع جائز ہے اس سے مراد قبضہ کے بعد ہے۔
۱۸۸	نابالغی کے ایسے تصرفات کو صغیر بالغ ہو کر جائز کرے تو جائز نہیں۔	۱۹۲	رجوع کا حق شرعی ہے، واہب اپنے قول یا تحریر سے اسے باطل نہیں کر سکتا۔
۱۸۸	عقد فضولی میں مجیز عقد کا اجازت کا اہل ہونا ضروری ہے۔	۱۹۳	ایسی جائدادوں سے سوال، جس کو زید نے اپنے اور دیگر مختلف ناموں سے خرید کر زندگی بھر سب پر خود قابض اور متصرف رہا۔
۱۸۸	حالت بلوغ میں مجیز کی ایسی اجازت جو ابتداء کی صلاحیت رکھے نافذ ہے۔	۱۹۴	زید نے جو جائداد اپنے نابالغ بچہ کے نام سے خریدی اس کا مالک لڑکا ہو گیا تو تصرف باپ کا رہا ہو۔
۱۸۸	جس ہبہ نامہ میں نسلاً بعد نسل قابض و دخیل رہیں لکھا ہو وہ وصیت نہیں ہو سکتی۔	۱۹۴	نابالغ کی جائداد پر ولی کا قبضہ بر بنائے ولایت ہے۔
۱۸۹	جائداد کی آمدنی کا ہبہ صحیح نہیں۔	۱۹۴	نابالغ کو ہبہ صرف عقد سے ہی مکمل ہو جاتا ہے،
۱۸۹	مشاع کا ہبہ صحیح نہیں۔	۱۹۴	باپ کا قبضہ نابالغ کا قبضہ ہے۔

۱۹۹	بخاری و مسلم و سنن اربعہ سے ممانعت کی حدیث کی تخریج۔	۱۹۵	بلوغ کے بعد لڑکے کا بے اختیار ہونا اس کے ملک کا مانع نہیں جیسے سعادت مند بیٹوں کو باپ کے قابض اور متصرف بنادینے سے جائداد اور ماں باپ کی ملک سے نہیں نکلتا۔
۲۰۰	رجوع عن الہب سے سوال۔	۱۹۵	"نفع" قتاوی العصر کی طرف اشارہ ہے۔
۲۰۰	جائداد موہوبہ مشاع قابل تقسیم ہو تو تقسیم کر کے قبضہ دلانا ضروری ہے۔	۱۹۵	"ظلم" امام ظہیر الدین مرغینانی کا رمز ہے۔
۲۰۰	فقیروں کو ہبہ صدقہ ہے، اور صدقہ میں رجوع جائز نہیں۔	۱۹۵	"بخ" امام بکر خواہر زادہ کا اشارہ ہے۔
۲۰۰	فقیروں کی تعریف اور ان کی تفصیل۔	۱۹۶	نابالغ لڑکے کے نام جائداد خریدی اور بعد میں کہا کہ یہ جائداد میری ہے، لڑکے کے نام اسم فرضی تھا، باپ کا قول غلط، جائداد لڑکے کی ہوگی۔
۲۰۰	بھتیجے ذی محرم ہیں اور یہ رشتہ موانع رجوع میں سے ہے۔	۱۹۶	ایسی زمین جو زید نے نابالغ لڑکوں کے نام خریدی اس میں وراثت جاری نہ ہوگی، ایسے ہی اس زمین میں بھی جو نابالغ نے بالغ ہو کر اپنے لڑکوں کے نام خریدی۔
۲۰۱	موت احد العاقدین بھی مانع رجوع ہے۔	۱۹۶	مشترک مال سے کسی نے اپنے نام جائداد خریدی اس کا مالک خریدار ہوگا، البتہ شرکاء کے حصہ کا تاوان اس پر لازم ہے۔
۲۰۱	در مختار اور قدوری سے مسائل کے جزیئے۔	۱۹۷	ہبہ بلا قبضہ سے سوال۔
۲۰۲	مشاع کا ہبہ صحیح نہیں۔	۱۹۷	ہبہ بلا قبضہ باطل ہے۔
۲۰۲	موہوب مشاع سے رجوع کے لئے کوئی شرط مانع نہیں۔	۱۹۸	رجوع عن الہب کا سوال۔
۲۰۲	طحاوی، قاضی خاں، ابن رستم وغیرہ سے حوالے۔	۱۹۸	موانع رجوع کی آٹھ شرطوں کا بیان۔
۲۰۳	اس مسئلے میں مصنف کی توضیح کہ موہوب لہ کل مالدار ہوں، یا بعض فقیر اور بعض مالدار، تو ان کے لئے ہبہ کا حکم اور ہے۔ اور جب کل فقیر ہوں تو ان کے لئے اور حکم ہے۔	۱۹۸	ذی رحم محرم کی تفصیل۔
۲۰۳	در مختار کی ایک عبارت کی توضیح اور ایک شبہ کا جواب۔	۱۹۸	عدم موانع کی صورت میں رجوع کا حق واجب کو حاصل ہے اگرچہ ہبہ کو سو سال گزر گئے ہوں، ویسے رجوع عن الہب گناہ ہے
۲۰۳	عقود الدریہ سے اس توضیح کی تائید۔ (حاشیہ)		

۲۰۵	ہبہ زبانی کا سوال وجواب اور فتاویٰ خیریہ سے مسئلہ کا جزئیہ	۲۱۱	ایسی صورت میں مصلحتاً مجرد سکوت اجازت نہیں، اور بالفرض اجازت ہو تو اس کے لئے انشاء عقد ضروری ہے جو یہاں مفقود ہے۔
۲۰۶	ہبہ فضولی کی صحت سے سوال وجواب اور موافق رجوع کا بیان۔	۲۱۱	بالفرض ہبہ ہو بھی تو مشاع کی وجہ سے باطل ہے۔
۲۰۷	ہبہ مشاع کا سوال۔	۲۱۲	زید نے اپنے لڑکے اور بہو کو مرض الموت میں مکان اور دکان ہبہ کیا، اور لڑکا اپنی عورت کے حق میں راضی نہ تھا، اس میں ہبہ کا حکم جاری ہو گا یا ترکہ کا "سوال"
۲۰۷	شے مشترک قابل تقسیم کا ہبہ قبل تقسیم ہرگز صحیح نہیں، اور شئی موہوب مشترک پر موہوب لہ کا قبضہ بھی کچھ نہیں۔	۲۱۲	اگر شئی موہوبہ قابل تقسیم تھی، اور زید نے تقسیم کر کے ہر ایک کو قبضہ نہ کرایا تو ہبہ باطل، اور بعد موت کل لڑکے کا، اور لڑکے کی موت پر تقدیم مانتقدیم علی الارث کے بعد ربح زوجہ کا، بقیہ بھانجے کا کہ وہ اکیلا وارث ہے۔
۲۰۷	ایسے موہوب میں موہوب لہ کے تمام تصرفات باطل اور واپس کے تمام تصرفات نافذ ہیں۔	۲۱۳	دکان ناقابل تقسیم ہو اور زید نے اپنی زندگی میں زوجہ پسر کو اس پر قبضہ دلادیا ہو اور نصف دکان ترکہ زید کا ثلث ہو، یا اس سے کم، تو ہبہ صحیح ورنہ باطل، اور کل میں میراث جاری ہوگی۔
۲۰۷	شیوع کے اقسام اور ان کے احکام	۲۱۳	لڑکے کے نام مکان خریدنے سے سوال۔
۲۰۷	فقہ کی اور کتابوں سے مسئلہ کی تائید	۲۱۳	لڑکا اگر نابالغ تھا تو مکان اس کا ہو گیا اور اس کے مرنے کے بعد اسی کے وارثوں کو ملے گا۔
۲۰۹	ہبہ منقسمہ متروکہ کا سوال۔	۲۱۳	مسئلہ کی توضیح ہندیہ، احکام صفار ذخیرہ و تجنیس سے۔
۲۱۰	سرکاری کاغذات میں لڑکے کے نام اندراج پر باپ کی خموشی سے سوال۔	۲۱۵	اگر لڑکا بالغ تھا تو الفاظ عقد پر نظر کی جائے گی۔
۲۱۱	مالک کی تملیک کے بغیر کوئی چیز کسی کی نہیں ہو سکتی۔	۲۱۵	اگر ایجاب و قبول کسی میں نسبت لڑکے کی طرف ہو تو عقد فضولی ہوا۔ لڑکے نے اجازت دی تو اس کی ملک اور اس کے بعد اسی کے ورثہ کا۔ بے اجازت مر گیا تو باپ کا۔
۲۱۱	پٹواری کی تحریر ملکیت ثابۃ کی یادداشت ہے انشاء تملیک نہیں اور اس کی بنیاد پر کاغذات میں اندراج کا بھی یہی حال ہے۔	۲۱۶	اور اگر ایجاب و قبول میں لڑکے کی طرف اضافت نہ ہو، اور قبالہ میں اس کا نام ہو تو ملک باپ کی اور قبالہ اس کی طرف سے لڑکے کے لئے ہبہ جدید جس کی صحت کے لئے لڑکے کا قبضہ ضروری ہے۔

۲۲۰	ہندہ نے اپنے مرنے کے بعد زید پسر اور دوسرے فوت شدہ لڑکے سے دو پوتیاں اور دو پوتے چھوڑے زید کے چچا نے اپنے ایک بھتیجے کا نام جائداد ہندہ میں لکھوا دیا قبضہ نہیں دلایا، تو شرعاً اس جائداد میں پوتوں پوتیوں کا حق ہے یا نہیں۔	۲۱۷	ہبہ کے لئے ایجاب و قبول ضروری نہیں، ایسے قرائن جو تملیک پر دلالت کریں کافی ہیں۔
۲۲۰	پوتوں کا ورثہ کوئی حق نہیں، نام لکھوانا ہبہ ہے لیکن بے قبضہ یہ بھی صحیح نہیں۔	۲۱۷	چھوٹے بچے کے لئے کپڑا بنوایا، بچہ مالک ہو گیا، بڑے کو سپرد کرنا ضروری ہے۔
۲۲۱	ہدایہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔	۲۱۷	واہب نے شے موہوب لہ کا قبضہ کرا دیا تو واہب کے بھائی یا کسی رشتہ دار کا اس میں کوئی حق نہیں۔
۲۲۱	شیئی موہوب کو موہوب لہ کو دینے سے انکار کرنا رجوع عن الہبہ نہیں قرار دیا جاسکتا۔	۲۱۸	ہبہ کے نتیجے میں موہوب لہ کی ملک ثابت ہو جاتی ہے۔
۲۲۱	الفاظ ہبہ سے سوال۔	۲۱۸	احد العاقدین کی موت بھی موافق رجوع میں سے ہے۔
۲۲۲	زمین تعمیر کے لئے دینا عاریہ ہے ہبہ نہیں ہے۔	۲۱۸	ہبہ کی ایک صورت سے سوال۔
۲۲۲	زمین دینے والے کی ہوگی اور مکان اس پر بنانے والے کا، ایسی زمین میں میراث جاری ہوگی۔	۲۱۹	قبضہ نامہ کی تین شکلوں کا بیان۔
۲۲۲	خالہ کو ہبہ کے بعد واپس لینے کا حق نہیں۔	۲۱۹	موہوب لہ بالغ لڑکا ہو تو اس کا قبضہ صحت ہبہ کے لئے ضروری ہے، اور نابالغ ہو تو باپ کا قبضہ کافی ہے۔
۲۲۲	ہبہ معدوم کا سوال۔	۲۱۹	قبضہ سے پہلے واہب کی موت ہبہ کو باطل کر دیتی ہے۔
۲۲۳	ہبہ معدوم باطل ہے۔	۲۲۰	جائداد مشترکہ بیوی کے نام لکھا دی، ہبہ صحیح ہوا یا نہیں۔
۲۲۳	زید نے کسی کو زمین تعمیر مکان کے لئے دی اس نے اپنے صرفہ سے مکان بنایا، مکان کس کا اور زمین کس کی۔	۲۲۰	رجسٹری آفس میں جائداد کسی کے نام لکھوانا ہبہ ہے۔
۲۲۳	صورت مسئلہ میں اگر اس کے ساتھ تملیک کا کوئی لفظ نہ ملا ہو تو زمین عاریہ ہوگی۔	۲۲۰	قابل تقسیم جائداد کا بلا قسمت ہبہ صحیح و نافذ نہیں۔
۲۲۳	مسئلہ کا جزئیہ عقود الدریہ سے۔		

۲۲۹	لڑکے کو بہہ کر کے رجوع نہیں کر سکتا۔	۲۲۴	لڑکا اپنا کسب باپ سے علیحدہ کرتا ہے تو اس کا مالک لڑکا ہے اور جو جائیداد اس سے بنائی وہ لڑکے کی ملک ہے۔
۲۳۰	بہہ شروط فاسدہ سے فاسد نہیں ہوتا۔	۲۲۵	دوسرے کی زمین پر مکان بنانے کی صورت میں تصفیہ کی شرعی ترکیب:
۲۳۰	مرض الموت کا بہہ ثلث مال میں نافذ ہوتا ہے، بہہ صحت کے لئے قبل موت قبضہ ضروری ہے۔	۲۲۵	(۱) بنانے والا اپنا ملکہ اکھیر لے جائے یا زمین والا جبراً اکھیر دے جبکہ زمین کو کوئی خاص ضرر نہ ہو۔
۲۳۰	مویوب لہا اگر زوجہ ہو تو ورثہ شمن ترکہ میں سے بھی پائے گی۔	۲۲۵	(۲) زمین والا عملہ کی قیمت تعمیر کنندہ کو دے، یہ مالک کی رضا پر موقوف ہوگا۔
۲۳۱	زید اپنے لڑکوں اور لڑکیوں کو اپنی زندگی میں برابر دے یا للذکر مثل حظ الانثیین۔	۲۲۶	(۳) عملہ اکھیرنے میں زمین کو ضرر ہو تو مالک کی رضا پر ہے اکھڑے ہوئے عملہ کا معاوضہ ادا کرے اور تعمیر باقی رہنے دے یا اپنے نقصان پر راضی ہو کر عملہ اکھڑا دے۔
۲۳۱	اول مختار اور امام ابو یوسف کا قول ہے اور ثانی جائز اور امام محمد کا قول ہے۔	۲۲۶	مسئلہ کا جزئیہ طحاوی، خیر یہ، ہندیہ اور تہذیب البصائر سے۔
۲۳۱	اگر ان میں کوئی فضل دینی رکھتا ہو تو اس کی ترجیح میں کوئی حرج نہیں۔	۲۲۷	دمہ کی حالت میں بہہ بعوض مہر صحیح ہے یا نہیں۔
۲۳۲	عورت کی جانب سے مہر اور شوہر کی جانب سے اپنی کل الماک کے بہہ کا سوال۔	۲۲۷	مرض الموت کی تفسیر اور در مختار، برازیہ اور قسستانی سے اس کی تصدیق۔
۲۳۳	مہر اور دیون کا بہہ مجرد ایجاب سے تام ہو جاتا ہے قبول کی بھی ضرورت نہیں۔	۲۲۸	دمہ مرض الموت نہیں اور اس میں کیا ہوا بہہ صحیح ہے۔
۲۳۳	شوہر نے الماک میں جن مشترکہ چیزوں کا بہہ کیا بغیر تقسیم اور قبضہ کے صحیح نہیں اور واپس قبل قبضہ فوت ہو گیا تو بہہ باطل۔	۲۲۸	بہہ بالعوض بلا قبضہ صحیح ہے اور یہ بیع کے حکم میں ہے۔
۲۳۴	زید کے خالص الماک میں جو چیزیں تھیں چاہے ودیعت ہو یا عاریتہ سب کا بہہ صحیح، اور یہ قبضہ قبضہ بہہ کے قائم مقام ہوگا۔	۲۲۹	پسر نابالغ کو بہہ سے سوال۔
۲۳۶	بہر تقدیر ترکہ کی تقسیم کی تفصیل۔	۲۲۹	نابالغ پسر کو بہہ صرف ایجاب سے صحیح ہو جاتا ہے۔
۲۳۶	فضل دینی کی وجہ سے کسی ایک اولاد کی ترجیح کا سوال۔	۲۲۹	باپ کا قبضہ نابالغ بچے کا قبضہ ہے۔

۲۳۱	تئویر، حاشیہ طحطاوی سے جزئیہ کی تصدیق۔	۲۳۷	کسی نے اپنی ساری جائیداد ایک ہی لڑکے کو دے دی تو صحیح اور نافذ ہے، البتہ وہ اپنے اس فعل میں گنہگار ہوگا۔
۲۳۳	○ رسالہ فتح الملیک فی حکم التملیک	۲۳۷	فضل دینی کی وجہ سے کسی اولاد کو ترجیح دینے میں نہ گناہ نہ مواخذہ شرعیہ۔
۲۳۳	ہبہ اور تملیک میں کیا فرق ہے۔	۲۳۸	اس ترجیح کی وجہ سے یہ خیال کہ یہ فعل والد کا نہیں، یا وہ اس پر راضی نہ تھے، یا ان کے دماغ میں کچھ خلل تھا، بے بنیاد اور غلط ہے۔
۲۳۳	تملیک عام ہے اور ہبہ خاص ہے۔	۲۳۸	یہ خیال بھی غلط کہ آئندہ کوئی ار فضل دینی میں اس سے بھی بڑھ سکتا ہے۔
۲۳۳	تملیک اعیان و منافع بعوض اور بلاعوض اور منجز اور مضاف الی مابعد الموت بیع، ہبہ، اجارہ، اعارہ اور وصایا سب کو شامل ہے۔ اور ہبہ تملیک العین بلاعوض کا نام ہے۔	۲۳۸	شرع مطہر حالت موجودہ پر حکم دیتی ہے۔
۲۳۳	عرف میں تملیک کے نام سے ہبہ متبادر ہوتا ہے۔	۲۳۸	ترجیح کی صورت میں تمام ورثہ کے بالغ ہونے کی شرط بھی بے بنیاد ہے۔
۲۳۴	امام سرخسی نے تملیک کو وضعاً مفید ہبہ بتایا۔	۲۳۸	حیات مورث میں مورث ہی ساری جائیداد کا مالک ہے۔
۲۳۴	افادہ ملک کرنے والے الفاظ کی انواع سرگوند کی تفصیل۔	۲۳۹	مرض الموت میں غیر وارث کے نام ہبہ قطعاً جائز، اور وہ ہبہ ہی قرار پائے گا۔
۲۳۴	کلمات علماء میں اکثر تملیک سے ہبہ پر استدلال متداول ہے۔	۲۳۹	ہبہ صحیح ہونے کے لئے قبضہ ضروری ہے۔
۲۳۴	عام سے خاص پر استدلال صحیح نہیں۔	۲۴۰	نابالغوں کے والد کا قبضہ انہیں کا قبضہ ہے۔
۲۳۴	تملیک کو ہبہ قرار دینے پر قاضی خان، شرح اشباہ للبیری، شامی، نوازل، خیریہ، عقود الدریہ کے نصوص۔	۲۴۰	دوہم جنس قبضے ایک دوسرے کے قائم مقام ہو جاتے ہیں۔
۲۳۷	مسئلہ کے خاص جزئیہ میں کلام علماء مختلف ہیں، بعض تملیک کو عین ہبہ قرار دیتے ہیں اور بعض قرینہ ضروری قرار دیتے ہیں۔	۲۴۰	مرض الموت کا ہبہ دیگر ورثہ کی اجازت کے بغیر وصیت کا حکم رکھتا ہے اور ثلث میں نافذ ہوتا ہے۔
۲۳۷	مصنف کی تحقیق کہ ان دونوں اقوال میں تطبیق ممکن ہے، مقام اخبار میں تملیک ہبہ سے عام ہے اور مقام انشاء عقد میں تملیک ہبہ ہے۔	۲۴۱	وصیت کے ثلث ترکہ کے برابر اور کم و بیش ہونے کی صورت میں نفاذ کی تفصیل۔

۲۵۱	کتب مذہب سے اس بات کی تائید کہ تملیک عین بلاعوض ہبہ ہے۔	۲۳۸	کلام علماء سے مسئلہ کی توضیح اور اس امر کا بیان کہ انشاء عقود میں اس بات پر قرینہ حالیہ موجود ہے کہ تملیک بلاعوض ہے۔
۲۵۱	تملیک عین بلاعوض ہبہ کے علاوہ کچھ ہوتا تو کتب فقہ میں اس کے لئے علیحدہ باب ہوتا۔	۲۳۸	مقام انشاء میں بھی جہاں خلاف پر قرینہ ہو تملیک سے ہبہ مراد نہیں لے سکتے۔
۲۵۲	عرف عام میں بھی تملیک عین بلاعوض کو ہبہ تسلیم کرتے ہیں۔	۲۳۹	امام خیر الدین رملی کی عبارت کی توضیح و توجیہ۔
۲۵۲	ہدایہ وغیرہ کتب فقہ میں ہبہ کے لئے قبضہ ضروری ہونے کی دلیل سے اس بات پر استدلال کہ تملیک عقد علیحدہ نہیں۔	۲۳۹	تحریری تملیک نامہ قطعاً ہبہ نامہ ہے۔
۲۵۲	مفتاح کے استدلال پر تنقید۔	۲۵۰	تملیک زبانی میں مدار کار قرینہ پر ہے، قرینہ حالیہ ہو یا مقالید۔
۲۵۳	کسی کے لئے کسی چیز کی ملکیت کا اقرار کرنے سے اس کا دینا اس لئے ثابت ہوتا ہے کہ یہ اخبار ہے، نہ یہ ایسے عقد کا انشاء جس کے لئے قبضہ ضروری نہیں۔	۲۵۰	تملیک زبانی میں ہبہ کے خلاف قرینہ ہو تو ہبہ قرار نہیں دیں گے۔
۲۵۳	مسئلہ کی "در" سے تائید۔	۲۵۰	اعتبار معافی کا ہے الفاظ کا نہیں۔
۲۵۳	علماء کے اس قول سے تائید مزید کہ "جمع مالی لزید" کو انہوں نے انشاء ہبہ قرار دیا۔	۲۵۱	تملیک وہبہ کو علیحدہ علیحدہ سمجھنے پر علامہ "ط" کے خیال کی تصحیح۔
۲۵۴	خلاصہ کلام یہ کہ تملیک اخبار ہونے کی حیثیت سے بیع اور ہبہ دونوں کو شامل ہے، اور انشاء عقد کی صورت میں صرف ہبہ ہے۔	۲۵۱	مفتاح کے مصنف کا پتہ نہیں، نہ اس کا اندراج کتب مذہب میں ہے۔
۲۵۴	کسی چیز کے بارے میں یہ اقرار کرنا کہ میں فلاں سے اس کا مالک ہوں، اس بات کا اقرار ہے کہ اس نے اس کو ہبہ کیا، تو یہ قبضہ کا بھی اقرار ہے، اور یہ اقرار کہ فلاں نے مجھے ہبہ کیا، تو قبضہ کا اقرار نہ ہوا۔	۲۵۱	تملیک عین کی ہوگی یا منافع کی، اور بلاعوض ہوگی یا بعوض، یہ تقسیم عقلی اور حاصر ہے۔
		۲۵۱	تملیک منافع نہ ہو تو تملیک عین ہے، اور بے عوض ہو تو ہبہ ہے، پس تملیک میں ہبہ داخل ہے۔

۲۶۱	یہ دونوں صورتیں ہبہ کی ہیں۔	۲۵۵	صاحب مفتاح کی عبارت کا تضاد اور اس سے ان کے استدلال کے ضعف کا اظہار۔
۲۶۱	عرف میں بچوں کے نام خریدنا، تملیک بلا عوض ہے، شرع میں اسی کو ہبہ کہتے ہیں۔	۲۵۵	فیصلہ کہ صاحب مفتاح کی نقل سوء فہم کا نتیجہ ہے۔
۲۶۱	شامی اور عقود الدریہ سے مسئلہ کا حوالہ۔	۲۵۶	نابالغ لڑکے کے نام زمین خریدنے اور مکان بنانے کا سوال۔
۲۶۲	ہبہ بعد قبضہ تمام ہو جاتا ہے۔	۲۵۷	نابالغ کے لئے ہبہ میں ولی کا قبضہ کافی ہے۔
۲۶۲	موانع رجوع کا بیان۔	۲۵۷	ایسے اولیاء میں باپ، بھائی، چچا سب داخل ہیں۔
۲۶۲	اپنے ایک لڑکے کو کل اختیار دینے سے سوال۔	۲۵۸	نابالغ کے لئے تملیک کی مختلف صورتوں کا ذکر۔
۲۶۳	یہ لفظ وکالت اور ہبہ دونوں کیلئے ہو سکتا ہے۔ جیسا قرینہ ہو ویسا ہی حکم ہوگا۔	۲۵۸	نابالغ کے لئے ہبہ کی نیت سے ہبہ نہیں ہوتا بلکہ تملیک کا ظاہر کرنا ضروری ہے۔
۲۶۳	مسئلہ کا جزئی رد المختار سے۔	۲۵۸	اظہار تملیک کی مختلف صورتوں کا بیان۔
۲۶۳	ہبہ کے لئے ایجاب و قبول ضروری نہیں قرائن سے بھی ہبہ کا اثبات ہو جاتا ہے۔	۲۵۹	لڑکے کی زمین میں اپنے مال سے مکان بنادینا تملیک نہیں۔
۲۶۳	وارث اپنے مال سے اگر مورث کی تجہیز و تکفین کرے تو وہ تبرع نہیں قرار دیا جائے گا، وہ ترکہ سے اتنا وصول کر سکتا ہے۔	۲۵۹	اجرت اجارہ کا وہی مالک ہوتا ہے جو اجارہ پر دے خواہ شیئی اجارہ دوسرے کی ہو۔
۲۶۳	پیر نے مرید کو عاق کیا وہ عاق ہوا یا نہیں۔	۲۵۹	دوسرے کی جائیداد اجارہ پر دے کر کرایہ وصول کیا تو کرایہ مالک کو لوٹائے یا فقیر پر تصدق کرے۔
۲۶۳	مرشد کو اللہ واسطے زیور دے کر واپس لینا جائز ہے یا نہیں۔	۲۶۰	ایک لغزش کی طرف اشارہ۔
۲۶۳	واپس لئے ہوئے زیور کو دوسری جگہ اللہ واسطے یا اپنے گھر خرچ میں صرف کر سکتا ہے یا نہیں۔	۲۶۰	مورث پر جو دین ہو اور اس کا مطالبہ کرنے والا بندوں کی طرف سے نہ ہو، تو وصیت کے بغیر وارثوں پر اس کی ادائیگری نہیں۔
۲۶۳	مرشد نے کل زیور اپنے صرفہ میں استعمال کیا تھا کچھ خیرات نہیں کیا، اس سے وہ مجرم ہوئے یا نہیں۔	۲۶۱	مکان بنا کر کسی کو عطا کرنے، اور ماں باپ کا اولاد کے نام جائیداد خریدنے کا سوال۔

۲۷۳	۲۶۵	مرشد نے کہا تھا کہ میں تم سے بحکم رسول اللہ خرچ کر رہا ہوں، یہ جھوٹ ہو تو کیا حکم ہے۔
۲۷۴	۲۶۵	خرچ کراتے وقت اگر کسی خاص مصرف کی تعیین نہ کی گئی ہو تو پیر کا اپنی ذات پر خرچ کرنا بھی فی سبیل اللہ ہے۔
۲۷۶	۲۶۵	حدیث و بحر الرائق اور در مختار سے اس بات کا ثبوت کہ غنی کے لئے صدقہ بھی کار ثواب ہے۔
۲۷۸	۲۶۶	مالدار کو یہ کہہ کر دیا کہ آپ کو فی سبیل اللہ دیتا ہوں قبول کر لیں، اس نے قبضہ کر لیا تو مالک ہو گیا۔
۲۷۹	۲۶۶	انتہار دل کے ارادہ کا نہیں زبان کی تصریح کا ہے، دل میں وکالت ہو اور زبان سے ہبہ کے الفاظ کہے تو ہبہ ہو گیا۔
۲۷۹	۲۶۶	وجیز، ظہیریہ، در مختار سے مسئلہ کی تائید۔
۲۸۱	۲۶۸	موجب لہ کا ہلاک موانع رجوع ہبہ سے ہے۔
۲۸۱	۲۶۸	پیر نے صرف کے بعد اگر تاوان اس خیال سے دیا کہ اس کی واپسی مجھ پر ضروری ہے تو مرید اس کا مالک نہ ہو اور اس پر پیر کو واپس لوٹنا ضروری ہے، اور اگر اپنی طرف سے ہبہ جدید کیا تو مرید مالک ہو گیا۔
۲۸۱	۲۷۰	مسئلہ کا جزئیہ عقود الدریہ، در مختار اور جوہرہ سے بدگمانی ہر مسلمان پر حرام ہے، اور پیر پر بدگمانی اور شدید ہے۔
۲۸۱	۲۷۰	مرید کے یہ کہنے سے کہ میرا اعتقاد آپ سے فسخ ہو گیا فسخ بیعت ہو گئی۔
۲۸۱	۲۷۰	پیر کے خلاف بدگمانی کر کے مرید تنبیہ شرعی کا مورد ہوا۔
۲۸۲	۲۷۱	زر مشترک اور ہبہ مشاع بے تقسیم سے سوال وجواب۔
۲۸۲	۲۷۳	زر مشترک اور ہبہ مشاع بے تقسیم سے سوال وجواب۔
	۲۷۳	خدمت گزاری فضل دینی ہے اور اس بنیاد پر ترجیح با اتفاق روایات جائز ہے۔

۲۸۵	مہر میں شوہر کے علاوہ ورثاء کا حصہ نصف یا تین رابع ہے۔	۲۸۳	موہوب لہ پر قرآن خوانی ضروری نہیں۔
۲۸۵	خزانۃ المفتین، نہر الفائق، عقود الدریہ، جامع المضمرات اور عالمگیری سے مسئلہ کی جزئیات۔	۲۸۳	ہبہ بشرط ایصال ثواب کو بیع قرار دینا باطل ہے۔
۲۸۶	ظہورن کی زمین پر ان کے داماد عبدالوہاب خاں نے مشترکہ سامان سے دو دکانیں بنوائیں، ایک چھوٹی اور ایک بڑی، اور دکانوں کے اوپر اپنے صرف خاص سے بالا خانہ بنوایا، پھر ظہورن نے بڑی دکان کسی کو ہبہ کی اور عبدالوہاب نے چھوٹی دکان اور بالا خانہ کسی اور کو ہبہ کیا، ہبہ صحیح ہوا کہ نہیں۔	۲۸۳	بیع کے لئے بدلہ کامل ہونا ضروری ہے ایصال ثواب سرے سے مال ہی نہیں۔
۲۸۷	زمین ظہورن کی عملہ میں وہ اور داماد دونوں شریک اور بالا خانہ دونوں کا۔	۲۸۳	شرط فاسدہ سے ہبہ فاسد نہیں ہوتا، شرط ہی فاسد ہو جاتی ہے۔
۲۸۷	صورت مسئلہ میں ہبہ صحیح نہ ہونے کے وجوہ کی تفصیل، اور ہر وجہ کی عقود الدریہ، ہندیہ، مفتی المستفتی، وجیر امام کردری، حاشیہ حامدیہ سے تائید۔	۲۸۳	ہبہ کے عوض قرآن خوانی کی شرط فاسد ہے۔
۲۹۰	حکم مسئلہ کا خلاصہ۔	۲۸۳	اجارہ مراد لینا یوں باطل ہے کہ ہبہ نامہ میں اجارہ کا ذکر ہی نہیں۔
۲۹۰	نابالغوں کے ساتھ بالغ لڑکی کو ہبہ میں شریک کرنا ضروری ہے یا نہیں۔	۲۸۳	امور ثواب پر اجارہ کثیر علماء نے جائز رکھا ہے بہر صورت ایسے شخص کی امامت میں کوئی حرج نہیں۔
۲۹۱	اگر اس کے جہیز میں اتنا دے چکا جو نابالغوں کے حصہ کے برابر ہو تو شرکت ضروری نہیں۔	۲۸۳	فاسق کی امامت کو نادرست کہنا صحیح نہیں، ہاں اس کی امامت گناہ ہے۔
۲۹۱	حدیث مبارک کل بینک نخت مثل هذا کا مطلب۔	۲۸۳	موہوب لہ مذکور کو بطور ایفاء وعدہ ایصال ثواب کرتے رہنا چاہئے۔
۲۹۱	شے موہوب میں استحقاق مانع ہبہ ہے یا نہیں، استحقاق مقارن مانع ہے اور استحقاق طاری مانع صحت نہیں۔	۲۸۵	مرض الموت میں مہر معاف کرنے کا سوال۔
۲۹۱	استحقاق مقارن اور استحقاق طاری کی تفصیل۔	۲۸۵	مرض الموت میں مہر معاف کرنے کے لئے ورثاء کی رضامندی ضروری ہے، ان کی رضا کے بغیر معاف نہ ہوگا۔
		۲۸۵	رضا کے لئے تمام وارثوں کا عاقل بالغ ہونا ضروری ہے۔

۲۹۸	تراضی یا قضاء قاضی سے ہبہ فتح ہو سکتا ہے۔	۲۹۲	عالمگیری سے مسئلہ کا جزئیہ۔
۲۹۹	صحت ہبہ کے لئے قبضہ ضروری ہے۔	۲۹۲	ایک شخص نے اپنی دو بیویوں کے حق میں تحریر لکھی کہ میری کل جائداد موجودہ اور آئندہ آدھی آدھی ان دونوں کی ہے، اس کے متعلق سوال۔
۲۹۹	حکم مسئلہ کہ صورتِ مسئلہ میں لڑکے کے لئے ہبہ صحیح نہیں۔	۲۹۲	مصنف کی تحقیق کہ اس عبارت سے نہ اقرار ثابت نہ وصیت، صرف ہبہ ممکن ہے وہ بھی بوجہ باطل ہے۔
۲۹۹	ہبہ بلا قبضہ اور تخلیہ کے تحقیق سے سوال۔	۲۹۳	وجہ بطلان کی توضیح۔
۲۹۹	سوال میں اس امر کی کوشش کہ صورتِ مسئلہ میں تخلیہ متحقق ہے۔	۲۹۳	وصیت مان کر بھی حکم مسئلہ کا بیان۔
۳۰۰	عدم تخلیہ کی بحث اور دلیل۔	۲۹۳	بحالت قرض جائداد منقولہ کا ہبہ صحیح ہے
۳۰۰	عدم تخلیہ کے دلائل کا جواب اور تخلیہ کا ابرام۔	۲۹۳	عالمگیری سے جزئیہ کی تخریج۔
۳۰۹	ملک ہندہ ان نقود میں بالکل ثابت نہیں۔	۲۹۲	سند معافی کے ہبہ ہونے نہ ہونے، اور ہبہ بلا قبضہ سے سوال۔
۳۰۹	سائل کی اس دلیل پر تنقید کہ جہیز کی فہرست جب شوہر یا اس کے سرپرستوں کو دی گئی تو یہ قبول فضولی ہو اور ہندہ کی رضا پر موقوف ہوگا، اور ہندہ کی رضا ظاہر ہے، لہذا ایجاب و قبول متحقق ہوا۔	۲۹۵	معاف ہونا الفاظ ہبہ سے نہیں۔
۳۱۰	ہبہ کو موہوب لہ کی ملک ہونے کے لئے قبول شرط ہے، اور مجلس عقد میں قبضہ بلا اجازت اور بعدہ قبضہ بہ اجازت اس کے قائم مقام ہے۔	۲۹۵	معافی کا تعلق عیون سے نہیں دیون سے ہے۔
۳۱۰	صورتِ مسئلہ میں سائل کی اٹھائی ہوئی اور بحثیں بے فائدہ ہیں، ہاں تخلیہ کے ثبوت اور عدم ثبوت کی بحث مفید ہے۔	۲۹۵	در مختار، وجہ زکری اور عالمگیری سے سند مسئلہ۔
۳۱۰	تخلیہ قبضہ تام کے قائم مقام ہے۔	۲۹۶	عطا شدہ کا لفظ الفاظ ہبہ میں سے ہے۔
۳۱۱	قاضی خان اپنی تحریر میں اس قول کو مقدم کرتے ہیں جو راجح اور اظہر ہے۔	۲۹۷	اقطاع کا مطلب تملیک جائداد نہیں بلکہ محصول کی معافی ہے۔
۳۱۱	مصنف کا فیصلہ کہ سوال کی تحریر سے تخلیہ مطلوبہ ثابت نہیں۔	۲۹۷	مال مقطوع میں وارثوں کا کوئی حق نہیں رہتا۔
		۲۹۸	والد کے حق میں ہبہ مکمل ہو جانے کے بعد واپس اس کو موہوب لہ کی اولاد کے حق میں منتقل نہیں کر سکتا۔

۳۱۷	سائل کی اس دلیل کا جواب کہ اقرار کو انشاء کے معنی میں نہ لیا جائے گا تو کلام لغو ہوگا۔	۳۱۱	بحر الرائق، شامی، قاضی خان، عالمگیری سے تخلیہ مطلوبہ کی تحقیق۔
۳۱۷	صحت اقرار کے لئے مطلقاً کسی سبب کا وجود ضروری ہے کسی خاص سبب کا نہیں۔	۳۱۲	"ش" اور "بحر" کے سہو کی طرف اشارہ۔
۳۱۸	مقرر کے لئے اس کا بیان بھی ضروری نہیں۔	۳۱۲	تخلیہ کے لئے ضروری ہے کہ محلی محلی لہ کو خذ یا کوئی ایسا لفظ کہے جو اس کے معنی ادا کرے۔
۳۱۸	ان استثنائی صورتوں کا بیان جہاں صحت اقرار کے لئے سبب صالح پر عمل کرنا ضروری ہے، اگر مقرر نے اس کا بیان نہ کیا ہو۔	۳۱۲	قاضی خان کی تعریف تخلیہ کو اکثری بتانا غلط ہے۔
۳۱۸	اقرار کے لئے یہ بھی ضروری نہیں کہ مقررہ کی ملک مقرر کی جانب سے ہو۔	۳۱۳	قاضی خان، ظہیریہ، ہندیہ، بحر الرائق اور شامی سے اس امر کی تصریح کہ "اقتضہ" نہ کہا تو تخلیہ صحیح نہیں۔
۳۱۹	اقرار کو اثبات اور انشاء ماننے کی صورت میں دور لازم آئے گا۔	۳۱۳	قاضی خان، بحر الرائق، ذخیرہ، عالمگیری سے اس امر کی تصریح کہ یہ بھی کہنا ضروری ہے کہ یہ چیز قبضہ کر لے۔
۳۱۹	تخلیہ کی شرط ثالث کا مفاد۔	۳۱۳	قاضی خان، اجناس، شرح المجمع، غزالیون، بصائر، بحر الرائق میں اس کو ایک مستقل شرط شمار کیا۔ نہر الفائق، در مختار، ہندیہ، حاشیہ طحاوی، شامی میں اس کو مقرر رکھا۔ امام ناطقی، ابن فرشتہ اور حموی نے تائید کی، قاضی خان نے اس کو امام اعظم کا قول بتایا۔
۳۲۰	کتب فقہ سے مسئلہ کے جزئیات۔	۳۱۴	تخلیہ کی شرائط ثلاثہ۔
۳۲۰	مسئلہ مسئلہ میں تخلیہ مکمل نہ ہونے کی تصریح اور بطلان ہبہ کا حکم۔	۳۱۵	عبارات علماء میں جہاں مطلقاً تخلیہ مذکور ہے، یہ شرط ضروری ملحوظ ہے۔
۳۲۰	القول بموجب العلة۔	۳۱۶	نصوص صریحہ کے خلاف روایت شاذہ نامقبول اور روایت مطلقہ مقیدہ پر محمول۔
۳۲۱	عدم تخلیہ کی تین دلیلیں۔	۳۱۶	تسلیم حقیقی کی صورت میں البتہ خذ کہنا ضروری نہیں۔
۳۲۲	اصل مسئلہ اور اس کے متعلقات کا حکم اور مسائل کے جزئیات۔	۳۱۶	لفظ تراور تراست کا فرق۔
۳۲۵	ہبہ بالعوض کے حیلہ کا سوال۔	۳۱۶	اقرار کو انشاء کے معنی میں لینا مجاز ہے جو بے ضرورت ممنوع ہے۔

۳۳۱	ہبہ اور وصیت دونوں ساتھ ساتھ ہو سکتے ہیں۔	۳۲۵	صورت مسئلہ میں ہبہ بالعوض باطل اور جلد اتر کر ہے۔
۳۳۱	تنخواہ کا باطل، ملک خاص کا ہبہ صحیح،	۳۲۶	اپنی اولاد کے نام مرض الموت میں ہبہ بالعوض بیع ہے اور ایسی بیع بے اجازت ورشہ باطل ہے۔
۳۳۲	رجوع ہبہ کے لئے تراضی طرفین یا حکم قاضی ضروری ہے۔	۳۲۶	در مختار سے مرض الموت کی تشریح، اور عالمگیری سے مرض الموت کی بیع بدست ورشہ کا جزئیہ۔
۳۳۲	ایک ایسی صورت کا سوال جس میں ہبہ بالعوض اور بیع دونوں کا احتمال ہے۔	۳۲۷	زر ثمن کے ابراء یا ہبہ سے سوال۔
۳۳۲	لڑکے کے نام مکان بیع کیا تو باپ کو فسخ کا اختیار نہیں۔	۳۲۸	ابراء اور ہبہ کا فرق اشباہ سے اس کا جزئیہ۔
۳۳۳	لڑکے کو مکان ہبہ کر کے قبضہ تام دلا دیا تو باپ کو رجوع کا حق نہیں،	۳۲۸	نابالغ اولاد کے نام جلد اخیریہ کا سوال۔
۳۳۳	محرمیت موانع رجوع سے ہے۔	۳۲۸	نابالغ کے نام سے ایجاب و قبول ہوا تو بیع اس کے نام واقع ہوئی، والد کا زر ثمن دینا تبرع ہے۔
۳۳۳	دھوکہ سے رجوع کر لیا تو معاوضہ واپس کرنا ہوگا۔	۳۲۹	اگر معاملہ بیع میں بچوں کا نام نہ تھا تو بیع والد کے نام ہوئی، اور لڑکوں کا نام لکھوانا ان کے نام ہبہ ہوا۔
۳۳۳	لڑکے کو مکان ہبہ کیا، سرکاری کاغذات میں نام درج کرایا، کرایہ نامہ لڑکے کے نام سے بناتا رہا، جب ضرورت پڑی اس مکان کو اپنی جلداد سے خارج دکھایا، البتہ مکان کی آمدنی کا جز حصہ لڑکے سے لے کر گھر خرچ میں صرف کرتا رہا، بعد وفات واپس لڑکوں کا بیان ہے کہ والد نے مصلحتاً یہ مکان اس لڑکے کے نام لکھا تھا مکان کس کا ہوا۔	۳۲۹	نابالغ اولاد کے لئے ہبہ میں قبول یا قبضہ اولاد کی ضرورت نہیں، اور اس صورت میں شیوع بھی مضر نہیں۔
۳۳۴	لڑکے کے نام رجسٹری کرا کر داخل خارج کرا دینا، اور لڑکے کا تصرف دلیل تملیک ہے۔	۳۳۰	تنخواہ کے ہبہ، قبول ہبہ، ہبہ و وصیت مشترکہ، ایک ساتھ تنخواہ اور جلداد کا ہبہ کی ہوئی شے کا دوسرے کو ہبہ، ان امور سے سوال۔
۳۳۴	حدیث مبارک "لو يعطى الناس بدعوتهم" کی تقریر۔	۳۳۰	تنخواہ آئندہ کا ہبہ باطل ہے۔
۳۳۴	تمامی ہبہ کے بعد والد کو رجوع کا حق نہیں۔	۳۳۱	تمام وارثوں کا قبول ضروری نہیں، اپنا قبضہ ہٹا کر موہوب لہ کا قبضہ دلانا ضروری ہے۔

۳۳۸	دعویٰ بلائینہ مقبول نہیں۔	۳۳۴	صورت مسئلہ میں بہہ باطل ہے۔
۳۳۵	بلا تقسیم جائیداد و لڑکوں کے نام بہہ کرنے کا سوال۔	۳۳۸	(۱) مرض الموت کا بہہ حکماً وصیت اور حقیقہ بہہ ہے اور قبضہ تام سے پہلے واپب کی موت سے باطل ہو جاتا ہے۔
۳۳۵	والد اپنی زندگی میں بعض اولاد کو بہہ صحیح کر دے تو وہ مالک ہو جائیں گے۔ البتہ دیگر وارثوں کو محروم کرنے کی وجہ سے یہ گنہگار ہوگا۔	۳۳۹	جائیداد قابل قسمت کا دو شخصوں کو بہہ مشاع ناجائز ہے۔
۳۳۶	نابالغ کا نفقہ اس کے مال سے ادا کیا جائے اور فقیر باپ بھی بقدر کفایت اس کے مال سے کھا سکتا ہے۔	۳۳۹	بہہ مشاع میں تقسیم سے پہلے واپب کا انتقال مبطل بہہ ہے۔
۳۳۶	فقیر میت کا کفن اس کے مالدار وارثوں پر ہوگا۔	۳۳۹	(۲) نابالغ نواسی نانی کے قبضہ میں ہو تو وصت بہہ کے لئے نانی کا قبضہ کافی ہے، ہاں اس کے قبضہ میں نہ ہو تو باپ کے ہوتے ہوئے اس کا قبضہ کافی نہیں۔
۳۳۶	ماں اپنی زندگی میں تمام اولاد کو برابر دے گی البتہ مرنے والے کا اس جائیداد میں کوئی حصہ نہ ہوگا۔	۳۴۰	(۳) جو بچہ ماں کی پرورش میں ہو اس کے بہہ پر دادی کا قبضہ صحیح نہیں۔
۳۳۶	حصہ میں کمی بیشی دوسری اولاد کی رضا سے ہو سکتی ہے۔	۳۴۱	(۴) شے موہوب واپب کی ملک سے مشغول ہو تو بہہ صحیح نہیں۔
۳۳۷	(۱) نابالغوں کے باپ کے ہوتے ہوئے نانی کا ولی بن کر قبضہ کرنا جائز ہے یا ناجائز۔	۳۴۱	(۵) دو موہوب چیزوں میں ایک پر قبضہ تامہ اس کے بہہ کو مکمل کر دیتا ہے۔
۳۳۷	(۲) پوتی کی ماں کی موجودگی میں دادی کی ولایت صحیح ہے یا نہیں۔	۳۴۱	مشترکہ چیز کے جز حصہ پر قبضہ قبضہ صحیح نہیں۔
۳۳۷	(۳) واپب کے مکان موہوبہ میں سکونت کرتے ہوئے موہوب لہ کا قبضہ تام ہوتا ہے یا نہیں۔	۳۴۲	ایک ایسی صورت کا سوال وجواب، جس میں بہہ اور بیچ دونوں کا احتمال ہو۔
۳۳۷	(۴) شیئی موہوب کے جز حصہ پر قبضہ تمامیت بہہ کے لئے کافی ہے یا نہیں۔	۳۴۳	بہہ میں موہوب کا واپب کے ملک میں مشغول ہونا تمامیت قبضہ کے منافی ہے۔
۳۳۸	(۵) شیئی موہوب کے جز حصہ پر واپب اور بقیہ پر کرایہ داروں کا قبضہ بہہ میں مغل ہے یا نہیں۔	۳۴۴	نابالغوں کے نام بیچ اور بہہ کا احتمال رکھنے والی صورت سے سوال وجواب۔

۳۵۰	جس کو ترجیح دی گئی اگر کوئی فضل دینی رکھتا ہو تو حرج نہیں ورنہ ظلم ہے۔	۳۴۵	دو مکان دو لڑکوں کے نام ہبہ کیا دونوں قابل تقسیم ہوں تو ہبہ مشاع ہوا۔
۳۵۰	یہ حکم دیانتہ ہے قضاء بقیہ اولاد کو مطالبہ کا حق نہیں۔	۳۴۵	ہبہ مشاع میں اولاد کے صغیر و کبیر ہونے سے فرق نہیں پڑتا۔
۳۵۰	ترکہ مشترکہ کے ہبہ سے سوال۔	۳۴۵	متولی جائیداد موقوفہ اور وکیل ملک موکل کو اپنی ملک کہہ سکتا ہے اور اس سے وہ جائیداد وقف یا ملک موکل ہونے سے نہیں نکلے گی۔
۳۵۱	غیر قابل قسمت چیز میں اگر کسی شریک نے اپنا حصہ ہبہ کر دیا تو ہبہ صحیح ہے۔	۳۴۶	لڑکی کے والد نے مہر معاف کیا تو کتب معاف ہوگا اور کب نہیں۔
۳۵۱	غیر قابل قسمت چیز کسی شریک نے پوری ہبہ کر دی، اور شرکاء عاقل بالغ ہوں تو اپنے حصہ کا ہبہ ہو گیا، اور بقیہ کا اجازت پر موقوف رہا۔ اور نابالغ ہوں تو ہبہ باطل ہے۔	۳۴۷	برتن پر لڑکے کا نام کندہ کرا کے کہنا یہ لڑکے کے ہیں، ہبہ ہوگا یا نہیں۔
۳۵۱	قابل قسمت شئی کسی شریک نے پوری ہبہ کر دی تو ہبہ فضولی کا حکم ہوگا (اور کوئی نابالغ ہو تو کل ہبہ باطل)۔	۳۴۷	ہبہ کے ایک سوال پر مصنف کی آٹھ تحقیقیں۔
۳۵۱	کوئی وارث کسی وارث کو اپنے اختیار سے محروم نہیں کر سکتا۔	۳۴۸	بالغ لڑکا شئی مہوب پر قبضہ کرے تو ہبہ تام ہے۔
۳۵۲	شوہر جو زیور یا لباس عورت کو دیتا ہے اس کا کیا حکم ہے۔	۳۴۸	ہبہ بالجبر صحیح نہیں۔
۳۵۲	جو استعمال کے لئے دیا وہ شوہر کی ملک ہے، اور جس میں تملیک ہو وہ ہبہ ہے، اور عورت کے قبضہ کے بعد اس کی ملک ہے۔	۳۴۸	لڑکی کے جہیز میں دینے کی نیت سے زیور بنوانے کا سوال۔
۳۵۲	زوجیت بھی موانع رجوع سے ہے۔	۳۴۸	خالی نیت وارادہ بلکہ اس کا اظہار بھی ہبہ نہیں۔
۳۵۲	شوہر نے عورت کے جہیز کے زیور میں فاضل سونا شامل کیا، یہ دلیل تملیک ہے۔	۳۴۹	لڑکی بالغ ہو تو زیور بنوا کر الفاظ تملیک کہنا بھی بے قبضہ بے کار ہے۔
۳۵۲	جہیز عورت کی ملک ہے۔	۳۴۹	نابالغ لڑکی کے لئے زیور بنوا کر کہا کہ یہ اس کے لئے بنوایا اس کو مالک کیا تو ہبہ مکمل ہو گیا۔
		۳۵۰	زندگی میں اولاد کے درمیان ہبہ میں تفریق سے سوال۔

۳۶۱	ہبہ میں قبضہ صحیحہ کی تفصیل۔	۳۵۲	مشاع کی تعریف اور اس کی مختلف صورتیں۔
۳۶۱	بعد قبضہ موانع رجوع کا بیان۔	۳۵۲	زوجہ کو تحفہ دینے سے متعلق سوال۔
۳۶۱	نابالغ کے ہبہ کے لئے اس کا قبضہ ضروری نہیں۔	۳۵۳	جو چیز تملیکاً دی اور موبوب لہ نے قبضہ کر لیا وہ اس کی ملک ہے، تملیک کا ثبوت صراحۃً اور دلالتاً ہر طرح ہو سکتا ہے۔
۳۶۱	مسائل کے جزیئے در مختار، شامی اور جد الممتار سے۔	۳۵۴	ہبہ بلا قبضہ اور بعد قبضہ نیز ہبہ مشاع سے۔
۳۶۲	ہبہ سے رجوع، راء عن العین اور تمادی کا سوال۔	۳۵۵	متبنی بنانا شرعاً کچھ نہیں۔
۳۶۳	جواب بہاولپور۔	۳۵۵	ہبہ کا ثبوت صرف تحریر سے ہی نہیں۔
۳۶۹	جواب دیوبند۔	۳۵۵	ہبہ مشاع بلا تقسیم و قبضہ تام نہیں۔
۳۷۰	سوال سے متعلق تفصیلات کہ اس علاقہ کے علماء حکم مسئلہ میں مختلف، دیوبند کا جواب مختصر اور مہمل ہے، مقدمہ کچہری میں پیش ہے، اور مرجع جواب آپ ہیں۔	۳۵۵	قبضہ سے پہلے احد المتعاقدين کی موت ہبہ کو باطل کر دیتی ہے۔
۳۷۱	مشاع قابل قسمت میں ہبہ باجماع علماء غیر نافذ ہے صرف امام شافعی کو اس سے اختلاف ہے البتہ امام صاحب کے نزدیک وقت قبضہ شیوع مانع عقد ہے، اور صاحبین کے نزدیک وقت عقد اور قبضہ دونوں ہوں تب۔	۳۵۶	اولاد میں ترجیحی سلوک سے سوال۔
۳۷۲	اگر صرف وقت عقد شیوع ہو تو بالاتفاق عقد جائز ہے۔	۳۵۶	بلا سبب شرعی ترجیح ظلم ہے، ہاں مالک کا تصرف قضاءً نافذ ہے۔
۳۷۲	عقد کے وقت شیوع نہ ہو قبضہ کے وقت ہو یہ امام کے نزدیک ناجائز اور صاحبین کے نزدیک جائز، اس کی مثال۔	۳۵۶	بعد موت لڑکی کا نصف اور لڑکے کا پورا، لیکن زندگی میں دونوں کو برابر دینے کا حکم۔
۳۷۳	عقد اور قبضہ دونوں کے وقت شیوع ہو، یہ بالاتفاق جائز ہے۔	۳۵۸	کیا فاسق و فاجر لڑکے کو محروم الارث کیا جاسکتا ہے۔
۳۷۳	مسئلہ دائرہ یہی تیسری صورت ہے اور ہبہ ناجائز میں رجوع کا حق ثابت ہے۔	۳۵۸	ہبہ مشاع کا سوال و جواب۔
۳۷۳	ظاہر الروایہ اور اصل مذہب بلکہ امام کا قول یہی ہے کہ ہبہ فاسد بعد قبضہ بھی مفید ملک نہیں، ایسے قبضہ کو مفید ملک خبیث ماننا بعض مشائخ کا قول ہے جس کا اعتبار نہیں۔	۳۵۹	لاہور سے ایک شخص کا اعلیٰ حضرت کے حضور اظہار عقیدت و نیاز مندی۔
		۳۶۰	رجوع عن الہبہ کا ایک سوال۔

۳۷۸	فتویٰ دیوبند کی تجہیل۔	۳۷۴	شامی، حامدیہ، تاجیہ، جوہرہ اور بحر سے تائید مزید۔
۳۷۹	تمادی کا مسئلہ بھی اس وقت ہے جب مدعا علیہ ملک مدعی کا منکر ہو، اقرار کی صورت میں تمادی نہیں۔	۳۷۴	ایسے ہبہ میں موہوب لہ کا تصرف نافذ نہ ہوگا، اور واہب کو رجوع کا حق رہے گا۔
۳۸۲	قاضی کو ایسے مقدمات کی سماعت منع ہو تو امیر خود مقدمہ کی سماعت کرے۔	۳۷۵	جن لوگوں کے نزدیک ہبہ فاسد میں ملک خبیث حاصل ہوتی ہے، ان کے نزدیک بھی ایسے ہبہ میں واہب کو رجوع کا حق حاصل رہتا ہے اور موانع رجوع کا بھی کوئی اثر نہیں پڑتا۔
۳۸۲	عہد قضاء، زمان، مکان اور خصوصیت کے ساتھ خاص ہو سکتا ہے۔	۳۷۵	ہبہ فاسد میں شے موہوب موجود ہو تو موہوب لہ کو اس کے رد کا حکم ہے اور ہلاک کے بعد ضمان واجب ہوتی ہے۔
۳۸۳	امر سلطانی کے بعد مباح واجب ہو جاتا ہے۔ اپنی زندگی میں لڑکے کو کل جائیداد ہبہ کردی تو عورت کا مہر کس کے ذمہ ہے۔	۳۷۵	ردالمحتار سے مسئلہ کی مزید تائید۔
۳۸۳	صحت ہبہ کے لئے تین شرط ہے: شئی موہوب مشاع نہ ہو، عقد ہبہ محقق ہو، شئی موہوب پر موہوب لہ کا قبضہ صحیح ہو۔	۳۷۶	اعیان سے ابراء قضاء نافذ ہوتا ہے دیانۃً نہیں، اس کا مفاد یہ ہے کہ قاضی اس شئی کے بارے میں برات کرنے والے کا دغویٰ نہیں سنے گا، نہ یہ کہ دیانۃً بھی اس کا حق ختم ہو گیا۔
۳۸۳	یہ ہو چکا ہو تو مہر یا کسی قرضہ کا مطالبہ بھی جائیداد پر نہ ہوگا ورنہ وہ ترک ہوگا، اور وصیت اور قرض جاری کرنے کے بعد جو بچے اس میں میراث جاری ہوگی۔	۳۷۶	صورت مسؤلہ میں ابراء ابتدائی نہیں، ہبہ فاسدہ کی بناء پر ابراء ہے تو یہ ابراء بھی فاسد ہے۔
۳۸۴	مرض الموت کے ہبہ کا سوال۔	۳۷۷	ابراء ابتدائی بھی شئی مملوکہ غیر متنازعہ میں کالعدم ہے۔
۳۸۵	مرض الموت کا ہبہ حقیقۃً ہبہ ہے لہذا غیر مشاع ہونا اور قبضہ شرط ہے، اور حکماً وصیت اس لئے ثلث سے زائد میں، ورنہ کی رضا ضروری ہے۔	۳۷۸	مسائل تمادی کا بیان۔
۳۸۶	عالمگیری، قاضی خان وغیرہ سے سوال میں جو عبارتیں درج ہیں ان کا یہی مطلب ہے۔	۳۷۸	تمادی کا حکم بھی قضاء ہے دیانۃً نہیں، یہ حکم "الحق لایسقط ولو تقادم الزمان" کے معارض نہیں ہو سکتا۔

۳۸۷	شوہر نے زمین عورت کے نام کردی اور اس پر عملہ بنادیا، کب زمین یا عملہ عورت کے لئے ہیہ ہوگا اور کب نہیں۔	۳۸۷	نابالغ پوتوں کے لئے ہیہ مشترک کا سوال۔	۳۹۱
۳۸۸	عورت کو قبل نکاح کچھ دینے اور بعد نکاح دینے کا حکم، اور کب رجوع عن الہب کا حق ہے اور کب نہیں۔	۳۸۸	نابالغ پوتے فقیر ہوں تو ہیہ مشاع صحیح ہے، اور دادا کا قبضہ نابالغ پوتوں کا قبضہ ہے۔	۳۹۲
۳۸۹	شیئیٰ موہوب میں موہوب لہ کے تصرفات نافذ ہونے کا بیان۔	۳۸۹	دونوں یا کسی ایک کے غنی ہونے کی صورت میں شیوع کی وجہ سے امام اعظم کے نزدیک ہیہ باطل ہے۔	۳۹۲
۳۸۹	عورت کو جلداد مہر کے عوض میں دے دی اس کی موت کے بعد اولاد ہونے کی صورت میں شوہر چہارم کا وارث ہوگا۔	۳۸۹	فتویٰ قول امام پر ہوتا ہے۔ تفصیل مصنف کے رسالہ اجلی الاعلام پر منقول۔	۳۹۳
۳۸۹	ہیہ کی صحت اور عدم صحت کا سوال۔	۳۸۹	تینیس سے تائید مزید۔	۳۹۳
۳۹۰	ہیہ بلا قبضہ میں موہوب لہ شے موہوب کا مالک نہیں ہوتا۔	۳۹۰	معاملات میں قول امام ابو یوسف پر فتویٰ ہونے کی بات صحیح نہیں۔	۳۹۳
۳۹۰	ماں کے ترکہ میں ایک لڑکے کی موجودگی میں لڑکی کا حصہ ایک ثلث ہے۔	۳۹۰	مسائل وقف میں ایسا کہا گیا مگر وہ بھی مطلق نہیں۔	۳۹۳
۳۹۰	قبضہ صحیح اور غیر صحیح کا بیان، اور دونوں کا حکم۔	۳۹۰	اعطائے قاعدہ اور بیان واقعہ میں فرق ہے۔	۳۹۳
۳۹۰	جس کا کوئی شرعی وارث نہ ہو وہ اپنا کل مال یتیم کو دے سکتا ہے۔	۳۹۰	کھاتے میں کبھی رقم اپنے نام اور کبھی لڑکوں کے نام اور کبھی مشترک جمع کی اس کی ملکیت سے۔	۳۹۳
۳۹۱	بہن نے بھائی کے لڑکے کو ہنسی اور کھنڈوے دیئے، کب وہ صرف بیوی کی طرف سے ہوئے اور کب میاں بیوی میں مشترک۔	۳۹۱	جو رقم نابالغ لڑکے کے نام جمع کی وہ اس کی ہو گئی، اور جو رقمین بالغ کے نام بے قبضہ جمع کیں یا مشترکاً بالغ نابالغ یا دونوں نابالغ یا دونوں بالغ کے نام جمع کیں سب زید کا ترکہ ہے۔	۳۹۴
۳۹۱	بھائی نے بہن کو دو بھینسیں دیں، وہ صرف بہن کی ہوئیں، بہنوی کا اس میں کچھ نہیں، اور میاں بیوی میں غایت انبساط کی وجہ سے اس کا کوئی حساب نہیں کہ کس نے کتنا چارہ دیا اور کس نے کتنا گھی اور دودھ کھایا۔	۳۹۱		

۳۹۴	امام شافعی، امام احمد، امام محمد، فاروق اعظم، مولا علی رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے بھی اس قسم کی روایت آئی۔	کوئی شخص اپنی ملک میں مستقل تصرف کا کب مجاز ہے اور کب نہیں۔
۳۹۵	بعض علماء سے اسی قول پر اجماع نقل ہوا۔	مسئلہ کی پندرہ صورتوں کا بیان، حکم قضا اور دیانت کی تفصیل اور اختلاف ائمہ کی تشریح۔
۳۹۶	قاضی شریح مولا علی کے قاضی تھے ہمیشہ اسی پر حکم دیتے، ہزار ہا صحابہ مجلس میں ہوتے کوئی انکار نہ کرتا۔	متعدد کتب فقہ سے مسائل کی جزئیات کا بیان۔
۳۱۰	امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اسی کی روایت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کی۔	کتاب الاجارۃ
۴۰۶	مزید ۱۰۰ متون اور فتاویٰ کا حوالہ۔	کاشتکار جس کا صرف زبانی استعفاء قانوناً معتبر نہ ہو، اور جس سے یہ مزید کہہ دیا ہو کہ تم کاشت کرو یا نہ کرو لگان دینا ہوگا، اگر صرف زبانی استعفاء دے کر کاشت چھوڑ دے لگان دینا ہوگا۔
۴۰۶	۱۵ اماموں کا فتویٰ۔	یومیہ مزدوری اور ٹھیکہ کے کام میں جو کمی اور بیشی ہوتی ہے اس سے سوال۔
۴۰۷	اسی کے رائج ہونے پر پندرہ کتب فقہ کا حوالہ۔	معتدل کام کرنے کا اعتبار ہے، سست کرے گا تو گنہ گار ہوگا، اور کام سے زائد جو پیسہ لیا وہ واپس کرے۔
۴۰۷	یہی ہدایہ کا مقتضی، امام سے ظاہر الروایہ، عام معتبرات میں اسی پر فتویٰ، اصحاب متون نے اسی پر جزم کیا۔	مال حرام کے مصرف کا بیان۔
۴۰۷	مذکورہ بالا حوالہ کی نقل اور سند۔	اجیر کی حفاظت میں گم ہوئے مال کے تاوان کا سوال۔
۴۰۷	امام صاحب کے قول کے رائج ہونے کے وجوہ۔	صورت مسئلہ میں اجیر پر تاوان ڈالنا جائز نہیں۔ وقایہ، اصلاح، تنویر، نقایہ، ملتقی، کنز، غرر، مخ الغفار، خانہ، خلاصہ، بزازیہ، جامع الفصولین اور ہندیہ سے مسئلہ کا جزئیہ، اور یہ تصریح کہ اجیر مشترک امین ہے، اس کے قبضہ سے کوئی چیز بے اس کے فعل کے گم ہو گئی تو تاوان نہیں۔
۴۰۸	مطلقاً اختلاف فتویٰ مستلزم تعادل اقوال و فتویٰ نہیں۔	مال جب اجیر مشترک کے پاس سے بے اس کے فعل کے ضائع ہو جائے، اگرچہ اس سے احتراز ممکن ہو، اقوال علماء بیحد مختلف ہیں مگر امام اعظم کا قول ہے کہ تاوان واجب نہیں۔ قاضی شریح وغیرہ ائمہ کا یہی مذہب ہے۔
۴۱۴	ترجیح اولیٰ، متون نے اس پر جزم کیا، اور متون فتاویٰ اور شروح پر مقدم ہیں۔	

۴۱۸	اس زمانے کے لئے مصنف کے نزدیک یہ ایک عمدہ فیصلہ ہے۔	۴۱۴	بحر الرائق، شرح اشباہ پیری اور شامی سے مسئلہ کی تصریح۔
۴۱۹	مولوی امیر احمد سسوانی پر تعریض کہ ان کا اس قول کو غلط کہنا بغض و حسد ہے۔	۴۱۵	دوسری ترجیح یہ قول امام ہے اور بلا ضرورت و ضعف حجت قول امام سے عدول جائز نہیں۔
۴۲۰	تعلیم قرآن مجید پر اُبرت کے جواز کا حکم اور سائل کی تائید و تصویب اور حاشیہ بحر سے اس کی تائید۔	۴۱۵	بحر الرائق اور فتاویٰ خیر یہ سے مسئلہ کی تائید۔
۴۲۱	معارض کی تجہیل اور اس پر زجر۔	۴۱۶	ترجیح ثالث، جمہور صحابہ و تابعین کا یہی قول ہے۔
۴۲۱	معلم قرآن کو اللہ دینے کو حرام کہنا جہالت اور دین پر افتراء ہے۔	۴۱۶	ترجیح رابع، اس بارے میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حدیث مروی ہے۔
۴۲۲	مسئلہ کا جواب ان احق ما اخذتم علیہ اجرا کتاب اللہ سے استدلال۔	۴۱۶	ترجیح خامس، قول امام پر فتویٰ دینے والے ائمہ بالاتفاق ائمہ ترجیح و افتاء ہیں۔
۴۲۲	زمینداروں کا اپنے علاقہ کے دریا اور تالابوں سے نصف نصف پر مچھلیاں پکڑوانا، مچھلیوں کو کسی کے ہاتھ فروخت کر دینا، گاؤں کی گھاس کو اپنی مملوک سمجھ کر بیچنا، جس میں آسامیوں کو اعتراض نہیں ہوتا۔	۴۱۷	قول صاحبین پر فتویٰ ابہام و انکار کے ساتھ ہوا۔
۴۲۲	تالابوں سے مچھلیاں نصف پر شکار کروانا۔	۴۱۷	یعنی شرح کنز، خلاصہ، بزاز یہ سے اس ابہام کی تائید۔
۴۲۳	مسئلہ کی تنقیح یہ تالاب زمینداروں نے اسی غرض کے لئے بنوائے ہیں یا نہیں۔	۴۱۷	امام زبیلی ان ائمہ کے ہمسر نہیں جو قول امام پر فتویٰ دیتے ہیں۔
۴۲۳	تالاب اسی غرض سے بنوائے ہوں یا مچھلیاں آنے کے بعد انہوں نے ایسا بند باندھا ہو کہ مچھلیاں نکل نہ سکیں، ان دونوں صورتوں میں زمیندار مچھلیوں کے مالک ہیں۔	۴۱۷	امام فخر الدین اوزجدی کے صاحب ترجیح ہونے پر فتاویٰ خیر یہ، تصحیح قدوری، غزالیون، طحطاوی اور عقود الدر یہ سے نقول۔
۴۲۳	اگر یہ دونوں صورتیں نہ ہوں تو وہ مچھلیاں اباحتِ اصلی پر ہیں۔	۴۱۸	اس مسئلہ میں متاخرین اصحاب فتویٰ کا قول، اگر اچیر صالح ہو تو تاوان نہیں، اور خائن و دعا باز ہے تو نصف پر صلح کریں۔
		۴۱۸	خیر یہ، حامدیہ، منح الغفار اور طحطاویہ و مجمع الانہر سے اس کی تائید۔

۴۲۳	شامی اور فتح القدیر سے مسئلہ کا جزئیہ۔	۴۲۳	ایسی صورت میں مچھلیاں زمینداروں کی اور قیمت خریداروں کی، دونوں ایک دوسرے کو واپس کریں، اور اگر خریداروں نے مچھلیاں خرچ کر دیں تو ان کی قیمت بازار بھاؤ سے ادا کریں، اور بیچ دی ہوں تو وہ بیچ زمینداروں کی اجازت پر موقوف ہوگی، زمینداروں کو اختیار چاہے مچھلیاں واپس لیں چاہے یہ بیچ فضولی جائز کریں۔
۴۲۴	جس صورت میں مچھلیوں کے مالک زمیندار ہوں، پکڑنے والوں کو ان کی محنت کی اجرت مثل ملے گی جو نصف مچھلیوں کی رقم سے زندہ ہوگی۔	۴۲۴	زمینداروں نے بیچ جائز نہ کی تھی کہ مشتریان غانی نے مچھلیاں خرید کر دیں تو زمیندار دونوں مشتریوں میں سے جس سے چاہیں قیمت وصول کریں۔
۴۲۵	اباحت کی صورت میں اگر زمیندار نے وقت متعین کر کے ان کو اجیر رکھا ہو تو پکڑی ہوئی مچھلیاں سب زمیندار کی۔	۴۲۵	بیچ باطل ہونے کی صورت میں عوام پر بڑی دقتیں لازم آتی ہیں۔
۴۲۵	اجیروں کو اجرت مثل ملے گی، اور وقت متعین نہ کیا ہو تو مچھلیاں پکڑنے والوں کی ہوں گی، اور زمینداروں کا نصف لینا ظلم ہوگا۔	۴۲۵	امام صاحب اور امام محمد سے ایک روایت یہ کہ بیچ فاسد ہوتی ہے۔
۴۲۵	تنویر الابصار اور در مختار سے مسئلہ کا جزئیہ۔	۴۲۵	یہی قاضی اسمیجانی اور دیگر اساتذہ امام سرخسی اور امام ابوالحسن کرخی کا مختار، امام ابن ہمام نے اسی کو ترجیح دی اور تنویر میں اسی کو مقدم رکھا۔
۴۲۶	ایسے تالابوں کی مچھلیاں بیچنا، یہاں بھی وہی تین صورتیں ہیں۔	۴۲۶	یہی من حیث الدلیل اظہر ہے اس قول پر عقد ناجائز و ممنوع اور قابل رد لیکن مچھلیاں جب مشتریوں کے قبضہ میں آگئیں تو بیچ صحیح ہوگی۔
۴۲۶	تیسری صورت میں کہ مچھلیاں زمینداروں کی نہیں، ان کی بیچ ناجائز اور وہ پکڑنے والوں کی ملک ہیں۔	۴۲۶	دونوں قول قوت پر ہیں، دونوں طرف اصحاب ترجیح و فتویٰ ہیں، پہلا قول من حیث الروایت اقوی، دوسرا من حیث الدراایت اجدلی، اول پر دقتیں لازم اور غانی پر سب مرتفع۔
۴۲۶	پہلی دو صورت میں کہ مچھلیاں زمینداروں کی ہیں اگر جال وغیرہ کے بغیر شکار ممکن تو بیچ جائز ورنہ ناجائز، اور بطلان بیچ میں ائمہ کا اختلاف ہے۔	۴۲۶	مسلمانوں پر آسانی کا حکم ہے لہذا دوسرا قول ہی انسب اور الیق ہے۔
۴۲۶	شیخ الاسلام و مشائخ بلخ اور اساتذہ امام سرخسی وغیرہ ایک جماعت کے مذهب پر یہ بیچ باطل ہے، اور یہی امام غلجی کا فتویٰ، یہی مختار ہدایہ، اور یہی ظاہر الروایہ۔	۴۲۶	(۲) بنجر زمین کی گھاس بیچنا، اگر زمینداروں نے وہ گھاس اگائی اور خود روکی دیکھ دیکھ اور نگرانی کرائی تو گھاس اس کی اور بیچ جائز، ورنہ وہ گھاس سب کے لئے مباح، اور جو قیمت لوگوں سے وصول کی واپس کریں۔

۴۳۷	علمائے دین کی تحقیر کے احکام۔	۴۳۳	بلا طلب نذرانہ رشدد ہدایت کا سوال۔
۴۳۸	ایام تعطیل کی تنخواہ کا سوال۔	۴۳۳	جو حقیقی شرک میں مبتلا ہو وہی شرک ہے۔
۴۳۸	تعطیل معبودہ کی تنخواہ دی جائے گی۔	۴۳۳	بدعت کی تعریف۔
۴۳۸	تعطیلات مشروط کی تنخواہ تو ملتی ہی ہے، غیر مشروط کی تنخواہ بھی ملنی چاہئے۔	۴۳۳	واعظ میں کیا کیا صفات ہونے چاہئیں۔
۴۳۸	بے اطلاع فسخ اجارہ جائز نہیں عذر ظاہر مبین کی صورت مستثنیٰ ہے۔	۴۳۳	حقیقی واعظ اس زمانہ میں اولیاء میں سے ہے، اس کی خدمت اللہ و رسول کی خوشنودی کا ذریعہ ہے۔
۴۳۹	رقم اجارہ کی وصولی پر ملازم مقرر کیا تو ملازم کے مصارف خوراک و تنخواہ کس پر ہیں، اور اگر مستاجروں سے بوقت اجارہ اس کی شرط کریں تو کیا حکم ہے۔	۴۳۴	قبولیت تحفہ کی حدیث۔
۴۴۰	ایسے ملازموں کی تنخواہ مستاجروں سے نہیں وصول کر سکتے، ہاں ان لوگوں نے بطور مہمان انہیں کھانا کھلایا تو حرج نہیں۔	۴۳۴	وعظ کو طلب دنیا کا ذریعہ بنانے پر سخت وعیدیں آئی ہیں۔
۴۴۰	حکم مباشر کی طرف منسوب ہوتا ہے مسبب کی طرف نہیں۔	۴۳۴	خلاصہ، تارخانیہ اور عالمگیریہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔
۴۴۰	قرضہ کی وصولی کے لئے مقدمہ کرنا پڑا مدعی صرف کا حق نہیں۔	۴۳۵	بعض علماء نے وعظ پر اجرت کو بھی حکم ضرورت جائز رکھا۔
۴۴۰	اجارہ میں ایسی شرط لگانے سے اجارہ فاسد ہوتا ہے۔	۴۳۵	بیشتر کتابوں میں صرف تعلیم قرآن کا استثناء ہے۔
۴۴۰	حرام کی کمائی والوں کو مکان اجارہ پر دینا اور ان کے مال سے کرایہ وصول کرنا کیسا ہے۔	۴۳۵	مجمع ملتبی اور درر البحار میں اذان، اقامت اور وعظ کا اضافہ ہے۔
۴۴۱	(۱) ایسوں کو مکان یا کھیت اجارہ پر دینا جائز ہے کہ معصیت ان کا فعل ہے۔	۴۳۶	یہ متاخرین مشائخ بلخ کے فتاویٰ کا مجموعہ ہے، علت سب کے نزدیک ضرورت ہے۔
۴۴۱	یہ مسئلہ امام صاحب اور صاحبین کا متفقہ ہونا چاہئے۔ کلمات علماء سے ایسا ہی ظاہر ہے۔	۴۳۶	مسئلہ وعظ کا جزئیہ قاضی خان سے۔

۴۳۸	اسماعیل اور ابراہیم علیہ السلام کے عہد مبارک میں اللہ تعالیٰ نے قمری مہینوں پر بنائے کار رکھنے کا حکم دیا۔	۴۳۲	شامی، بنایہ، نہایہ و کفایہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔
۴۳۹	مسلمانوں پر واجب ہے کہ اپنے سارے معاملات میں انہیں مہینوں کا اعتبار کریں۔	۴۳۲	ایسے شخص کو مکان اجارہ پر دینا یا نہ منع ہے۔
۴۳۹	حنفیوں کے نزدیک یہ مسئلہ اختلافی ہے کہ عین کی مدت مقرر کرنے میں کن مہینوں کا اعتبار ہوگا۔	۴۳۳	(۲) ایسے مال کا بعیہ حرام ہو نا معلوم ہو تو بطور حق یا عطیہ کسی طرح لینا جائز نہیں ورنہ فتویٰ یہ ہے کہ لینا جائز ہے۔
۴۳۹	معاملات میں مدار عرف پر ہے، جب تک عام لوگ قمری کا اعتبار کریں مطلق کی صورت میں اسی پر محمول ہوگا۔	۴۳۳	دونوں قسم کے مسائل کی عالمگیری، خانہ، تنویر سے نصوص۔
۴۳۹	اشباہ و نظائر سے اس کی نظیر۔	۴۳۴	متروکہ کی واصلات سے اپنا حصہ کب مانگ سکتا ہے اور کب نہیں۔
۴۵۱	ابھی مدارس عربیہ میں شہور ہلالی ہی معتبر ہیں۔	۴۳۵	تمادی کوئی چیز نہیں۔
۴۵۱	تعلیم دین پر اجرت بضرورت تھی، اس کا یہ مطلب نہ تھا کہ استاذ کی تعظیم ختم ہو جاتی ہے۔	۴۳۵	اپنا جائز حق کسی نام سے ملے لینا جائز ہے۔
۴۵۱	استاذ کا درجہ باپ سے اعلیٰ ہے، شرنبلالی، غنیہ ذوی الاحکام، عین العلم، عالمگیری سے استاذ کے حق کا بیان۔	۴۳۵	اسامیوں سے اجرت مقررہ سے وصولی ناجائز ہے اور اس کا حکم رشوت کا ہے۔
۴۵۳	دلال کب دلالی کا مستحق ہوگا اور کب نہیں۔	۴۳۶	معصیت کار کو مکان کرایہ پر دینے کا سوال و جواب۔
۴۵۳	اجرت آنے جانے اور دوا دوش پر ہوتی ہے صرف زبانی بات چیت پر نہیں۔	۴۳۷	اجارہ تدریس مطلقاً مہینہ کے نام سے مقرر ہوا، کون سا مہینہ مراد ہوگا۔
۴۵۳	دلال کو دوا دوش کا بھی اجر مثل ہی دیا جائے گا باہم زائد ملے ہوا ہو تب بھی اور اجر مثل سے کم ملے ہوا تو کم۔	۴۳۸	اللہ تعالیٰ کے نزدیک سال کے مہینوں کی تعداد بارہ ہے، ان میں چار محترم ہیں۔
۴۵۴	اجیر خاص وقت اجارہ میں مستاجر کی اجازت کے بغیر دوسرا کام نہیں کر سکتا اور اجازت سے کیا تو مستاجر اتنے وقت کی اجرت وضع کرے گا۔	۴۳۸	قرآن میں مہینوں سے مراد شہور ہلالیہ ہیں، معالم اور نسفی سے تائید۔
		۴۳۸	عام مسلمان عمل درآمد میں ہلالی مہینوں کا لحاظ کرتے ہیں، شمسی ماہ مہینہ نہیں مہینہ ہے۔

۴۵۴	مزدور کی اجرت میں کمی کا سوال وجواب۔	۴۶۰	اجارہ میں شیوع طاری مفسد نہیں۔
۴۵۵	اللہ تعالیٰ قیامت میں تین آدمیوں کی طرف سے خود مدعی ہوگا۔	۴۶۰	فسخ فاسد معلق بالشرط نفس عقد سے جداگانہ واقع ہو تو اجارہ فاسد نہیں ہوگا اور نفس عقد میں ہو تو اجارہ فاسد ہوتا ہے۔
۴۵۵	تخریج حدیث۔	۴۶۱	اجارہ اور بیع اس حکم میں مشترک ہیں کہ شرط فاسد سے فاسد ہو جاتے ہیں۔
۴۵۵	مستاجر کب دیہات کے ٹھیکہ کو فسخ کر سکتا ہے اور کب نہیں۔	۴۶۱	تعلیق خیال الفسخ بالشرط میں اختیار تین دن کا ہوگا مجہول یا مطلق اور زائد نہیں۔
۴۵۶	صورت مسئلہ میں یہ اجارہ ہی بوجہ فاسد ہے جس کا فسخ طرفین پر لازم ہے۔	۴۶۲	ایسی تعلیق صلب عقد میں نہ ہو، مطلق مجلس عقد تک مفید اور خیاری تین یوم پر زیادتی بھی جائز ہے۔
۴۵۷	وجہ اول، اس میں ضمانت مجہولہ کی شرط کی گئی ہے۔	۴۶۲	خلاصہ حکم یہ کہ اجارہ مذکور فی السؤال فاسد ہے کہ ہر فریق پر اس کا فسخ کرنا لازم، وہ نہ کریں تو حاکم پر اس کا فسخ لازم۔
۴۵۷	وجہ دوم، کسی ضامن سے مجلس عقد میں قبول ضمانت واقع نہ ہوا، ایسی ضمانت غیر مجہولہ بھی مفسد اجارہ ہے۔	۴۶۳	شرط فاسد سے اجارہ فاسد ہے اس کی سند کا سوال۔
۴۵۷	وجہ سوم، امانت سے مراد رہن ہو تو اس کی بھی عاقدین کے تفرق سے پہلے تعین نہ ہوئی، ایسی رہن کی شرط بھی مفسد اجارہ ہے۔	۴۶۳	اجارہ اور بیع کے اس معاملہ میں ایک ہونے کی نصوص فقہ کی ۱۶ کتابوں سے۔
۴۵۸	وجہ چہارم، شرائط کے انتفاع پر مستاجر کو اختیار فسخ کی شرط بھی معنیٰ خیار شرط ہے، اور خیار شرط صالح تعلیق نہیں۔	۴۶۵	مزید بارہ کتابوں کی عبارتیں۔
۴۵۸	شامی، بحر الرائق سے مسئلہ کے نصوص۔	۴۶۵	چاند مہینہ بھر میں آسمان کی ۲۸ منزلیں طے کرتا ہے۔
۴۵۹	تعلیق الفسخ بالشرط اور تعلیق خیال الفسخ بالشرط دو علیحدہ شکلیں ہیں۔	۴۶۵	علماء نے تصریح کی ہے کہ صورت مسئلہ میں اجارہ کا حکم بیع کا ہی ہے۔
۴۶۰	تعلیق الفسخ بالشرط میں بھی یہ حکم نہیں کہ تعلیق باطل اور اجارہ صحیح ہے۔	۴۶۶	تصریح امام کردری سے نفس مسئلہ کا جزئیہ۔

۴۶۷	فتح اجارہ میں رضامندی فریقین کی ضرورت اجارہ صحیحہ میں ہوتی ہے فاسدہ میں نہیں۔	۴۶۷	باجرت انگریزی کے کپڑے سینا اور ایسی اجرت جائز ہے۔
۴۶۷	علماء کا یہی طریقہ رہا ہے کہ ایسے اجارہ کے ثبوت میں عبارتیں حکم فساد بیع کی نقل کرتے ہیں۔	۴۶۷	قاضی خاں کا جزیہ۔
۴۶۸	اجارہ کی ایک مخصوص صورت سے سوال۔	۴۶۸	ایک زمین کا سال بھر کا کرایہ نامہ لکھا گیا مگر عدم تحفظ کی وجہ سے متاجر نے سال کے اندر ہی اجارہ فتح کر دیا تو کب تک کرایہ لازم ہے۔
۴۶۸	صورت مذکورہ کے کثیر الاشکال ہونے کا بیان۔	۴۶۸	مال کی حفاظت نہ ہونا فتح اجارہ کے لئے عذر صحیح ہے، اس کے لئے اجیر کی رضامندی نہیں۔
۴۶۹	اگر عقد میں صرف اجرت کہا تو اجارہ ہونا متعین مطلق کی نفی اور مطلق نفی میں فرق ہے۔	۴۶۹	شامی اور در مختار سے مسئلہ کا جزیہ۔
۴۶۹	صورت مسئلہ میں اجرت مطلق کی نفی ہے مطلقاً نفی نہیں کہ اجارہ کی نفی ہو۔	۴۶۹	عمارت مستاجرہ کی لپائی پوتائی، پر نالوں کی درختی اور مرمت گھروالوں پر ہے۔
۴۶۹	اگر عقد میں اجرت کے ساتھ ساتھ انعاماً بھی کہا تو اجارہ کا اثبات اور نفی دونوں ممکن۔	۴۶۹	مستاجر اگر عیب دیکھ کر راضی ہوا اور اسی حالت میں اجارہ کیا تو اس کو فتح اجارہ کا حق نہیں۔
۴۶۹	ایسے مواقع میں اجرت کو بھی انعام سے تعبیر کرتے ہیں۔	۴۶۹	حق فتح کی صورت میں مستاجر کو تنہا فتح اجارہ کا حق ہے۔
۴۷۰	ضابطہ کلیہ، جس صورت میں اجارہ ہو یا انعام کہہ کر اجارہ مراد لیا ہو، شروط فاسدہ کی وجہ سے اجارہ فاسد اور طیب کی اجرت مثل لازم ہوگی جو مسیئ سے زائد نہ ہوگی۔	۴۷۰	کسی کو مکان کرایہ پر دینے کا سوال وجواب۔
۴۷۰	جس صورت میں انعام مراد لیا ہو سرے سے اجارہ متحقق ہی نہیں، جس انعام کا ذکر میدان میں آیا وہ مریض پر تیرا ہو گیا۔	۴۷۰	سب رجسٹری کی نوکری حرام ہے۔
۴۷۱	اس صورت میں اجارہ کی صراحت نفی ہے اس لئے عمل کے مقابلہ میں پیسہ ذکر کرنے سے اجارہ ثابت نہ ہوگا۔	۴۷۱	سب رجسٹری میں سود کے قبالہ کی حفاظت بھی داخل بلکہ اغلب ہے اور یہ تعاون علی الاثم ہے۔
۴۷۱	صریح دلالت پر فوقیت رکھتا ہے۔	۴۷۱	سود کا کاروبار میں کھانے والے، کھلانے والے، گواہ اور کاتب پر حدیث میں لعنت آئی ہے۔
۴۷۱	عالمگیری کے حوالہ سے مسئلہ کے تین جزیے۔	۴۷۱	مختلف کتب احادیث سے حدیث کی تخریج۔

۴۷۷	کلام اللہ پڑھانے والے کو بلائیت معاوضہ ہدیہ دینا کیسا ہے۔	۴۸۰	تالاب کی زمین جو پانی میں ڈوبی ہے قابل اجارہ نہیں۔
۴۷۷	صورت مذکورہ میں اس کے اجرت نہ ہونے میں کلام نہیں۔	۴۸۰	تالاب اور حوض کو مچھلی کے شکار کے لئے اجارہ پر دینا جائز نہیں۔
۴۷۸	ورع کا حکم یہ ہے کہ اگر پڑھانے سے قبل بھی وہ ایسے ہی تھے دیتار ہتا تھا تو بلاد غدہ ہدیہ خالصہ ہے، اور پہلے ایسا معاملہ نہ تھا تو بچنا اولیٰ ہے۔	۴۸۱	اسی طرح ان کا اجارہ نرکل کاٹنے، لکڑی کاٹنے، زمین اور جانوروں کو پانی دینے اور چراگاہ کو چرنے کے لئے اجارہ پر دینا صحیح نہیں۔
۴۷۸	حضرت حمزہ زیات رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایک روایت۔	۴۸۱	کیا تالاب مچھلی کے شکار کے لئے دینا جائز ہے۔
۴۷۸	مقام ورع مقام تقویٰ سے بلند ہے۔	۴۸۱	جامع المصنرات میں عموم بلوی کی وجہ سے جواز کا فتویٰ دیا۔
۴۷۸	کھیت کو اس شرط پر اجارہ پر دینا کہ چار من دھان سالانہ مجھے دینا اجارہ فاسد ہے۔	۴۸۱	ایسے اجارہ میں طریقہ احتیاط۔
۴۷۸	غلہ کی متعین مقدار کی شرط لگانا شرط فاسد ہے، یہ شرط بھی فاسد ہے کہ پیدا نہ ہو تب بھی لوں گا۔	۴۸۲	ایک زمین کے "شرب" کی دوسری زمین کے ساتھ بیج جائز، اجارہ جائز نہیں۔
۴۷۹	اجارہ فاسدہ کافر یقین پر فتح کرنا لازم ہوتا ہے۔	۴۸۲	بیج میں "شرب" من وجہ تابع ہے اور من وجہ اصل اور اجارہ میں صرف تابع ہے۔
۴۷۹	فتح کے بعد زمین جتنے دنوں مستاجر کے قبضہ میں رہی اس کی اجرت مثل زمین والے کو ملے گی۔	۴۸۲	ایک غلام کے اعضاء کو دوسرے غلام کی ذات کے ساتھ بیچا بھی نہیں جاسکتا۔
۴۸۰	ہندوستان میں بیج اور ہل بیل اور عمل مستاجر کا ہوتا ہے۔	۴۸۳	علامہ شامی کی لغزش قلم کا بیان۔
۴۸۰	تالاب کا پانی اجرت پر دینا حرام ہے۔	۴۸۳	جامع المصنرات میں شرب (آپاشی) کے لئے نہر کے اجارہ کو جائز بتایا اور بزازیہ میں خود حق شرب کے اجارہ کو اس سے متعلق اراضی کے کرایہ کے ساتھ علامہ شامی کو غلط فہمی ہوئی کہ یہ دونوں حکم ایک ہی صورت مسئلہ کے ہیں اور دونوں جگہ نہر کے اجارہ کا ہی حکم بتایا ہے۔ مضمرات میں مطلقاً اور بزازیہ میں مقید بہ اجارہ ارض۔
۴۸۰	استملاک عین پر اجارہ باطل ہے۔	۴۸۳	مصنف کی تحقیق کہ دونوں جگہ دو چیزوں کے اجارہ کا حکم دیا گیا ہے، جامع المصنرات میں نہر کے اجارہ کا، اور بزازیہ میں حق شرب کے اجارہ کا۔

۴۸۹	جواز کی تین صورتیں۔	۴۸۴	دعویٰ مصنف کے دلائل۔
۴۸۹	(۱) اس میں کوئی ایسا تصرف کرے کہ زمین کی حیثیت بڑھ جائے۔	۴۸۶	طاعات پر اجارہ سے سوال۔
۴۸۹	(۲) زمین کے ساتھ ملا کر دوسری چیز بھی کرایہ پر دے۔	۴۸۶	متاخرین نے جن عبادات پر اجارہ کو مستثنیٰ کیا ہے ان کے علاوہ جملہ عبادات کا حکم وہی ہے کہ اجارہ ناجائز ہے۔
۴۸۹	(۳) پہلے کرایہ میں روپیہ طے ہوا تھا تو اب اس کی جنس بدل دے مثلاً اشرفیاں کرایہ مقرر کر لے۔	۴۸۶	ایصال ثواب اور میلاد خوانی انہیں طاعات میں سے ہے جن کا اجارہ ناجائز ہے۔
۴۸۹	مکان سال بھر کے کرایہ پر لے کر درمیان میں اجارہ فسخ کرنے کا سوال۔	۴۸۶	علامہ شامی کے حاشیہ اور رسالہ شفاء العلیل کا ذکر اور علامہ طحطاوی کی مدح کا تذکرہ۔
۴۹۰	کرایہ میں اگر ایک ماہ کی تعیین تھی تو ایک ماہ کیلئے اور ایک سال کی تعیین تھی تو ایک سال کے لئے طے ہو گیا، زائد کرایہ مانگنا ظلم ہوگا۔	۴۸۷	جو عرفاً معبود ہو وہ تو لا مشروط ہی کی طرح ہے۔
۴۹۰	درمیان میں فسخ کی مندرجہ ذیل صورتیں ہیں۔	۴۸۷	زبان سے لینے دینے کا ذکر نہ ہو، اور وہاں اس کی رسم بھی نہ ہو تو پڑھوانے والے کے لئے بطور حسن سلوک دینے میں حرج نہیں۔
۴۹۱	(۱) اصل یا وکیل مختار نے کفخی واپس لے کر فسخ قبول کر لیا ہو۔	۴۸۸	اور جہاں اس کا رواج ہو وہاں جواز کی یہ صورت ہے کہ پڑھنے والے صاف کہہ دیں کہ ہم کو معاوضہ نہیں لینا ہے اور پڑھوانے والے بھی انکار کر دیں کہ دینا نہیں، اس کے بعد پڑھوانے والے بطور سلوک کچھ دیں تو حرج نہیں۔
۴۹۱	(۲) اجارہ جاری رکھنے سے مستاجر کی جان یا مال کا صریح ضرر ہو۔	۴۸۸	پڑھوانے والے ان کو اتنے وقت کے لئے مزدور رکھ لیں کہ ہم تمہیں اپنے کام کاج کے لئے مزدور رکھتے ہیں، اور وہ جب ان کے مزدور ہو گئے تو ان سے کسی اور کام کے بجائے تلاوت یا تقریر کرائیں۔
۴۹۱	ان اعدار کے نہ ہونے کی صورت میں درمیان میں مستاجر کو فسخ کا اختیار نہیں، اور اجرت دینی ہوگی۔	۴۸۹	ایک عقد میں رہن و اجارہ جمع کرنا ناجائز ہے۔
		۴۸۹	مستاجر اجرت کی زمین دوسرے کو اجرت پر دے سکتا ہے لیکن اس دوسرے سے طے شدہ کرایہ سے زائد لینا جائز نہیں۔

۴۹۵	تعلیم قرآن و تعلیم علوم دیگر، اذان و اقامت کی اجرت جائز ہے۔	۴۹۲	نئے مہینہ میں بھی اجارہ متحقق ہو جائے گا، اگر نئے مہینہ کا ایک دن اور ایک رات گزر چکی ہو۔
۴۹۵	زیارت قبر و ایصال ثواب، میلاد پاک کی اجرت ناجائز ہے۔	۴۹۲	کاشتکاری کی زمین کاربن زمیندار کی اجازت سے جائز ہے۔
۴۹۵	جونا جائز ہے مشروط ہو یا معبود ہر طرح ناجائز ہے۔	۴۹۲	کاشتکار کامرتبن کو زمین کی لگان کے عوض کاشت کی اجازت دینا، فضول کا عقد اجارہ ہوا، جو زمیندار کی اجازت پر موقوف ہوگا۔
۴۹۵	اگر پہلے سے طرفین میں یہ طے ہو جائے کہ کچھ لینا دینا نہیں، بعد میں صاحب خانہ بطور صلہ دے تو لینے میں حرج نہیں۔	۴۹۲	زمیندار نے اجازت دے دی تو رہن باطل ہو کر اجارہ کا معاملہ ہو گیا، اور اب یہی اصل کاشت کار ہو گیا، یہ خود بھی کاشت کر سکتا ہے اور دوسرے کو بھی دے سکتا ہے۔
۴۹۵	صریح دلالت پر فوقیت رکھتا ہے۔	۴۹۳	زمیندار نے اجازت نہ دی تو اجارہ باطل، اور اس زمین سے اس کو کسی قسم کا انتفاع جائز نہیں۔
۴۹۶	پڑھنے والوں کو اتنے نانم کے لئے مزدور رکھ لیں اور اب ان سے طاعات کروائیں تب بھی حرج نہیں۔	۴۹۳	مستاجر نے سال بھر کے کرایہ کی بات کی اور دو سال کا کرایہ نامہ لکھوایا۔
۴۹۶	جہاں لینے دینے کا رواج نہ ہو یہ خالصاً لوجہ اللہ پڑھیں۔	۴۹۳	عاقدين کے درمیان تحریر سے پہلے کی گفتگو کبھی اصل عقد ہوتی ہے اور کبھی اصل عقد کی تمہید۔
۴۹۶	اگر صاحب خانہ کچھ سلوک کرے تو مضائقہ نہیں۔	۴۹۳	پہلی صورت میں عقد سال بھر کے لئے لازم ہو گیا، بدعہدی کی وجہ سے اسے توڑا نہیں جاسکتا۔
۴۹۶	قانون گوئی کی ملازمت سے سوال۔	۴۹۳	بدعہدی فسق ہے۔
۴۹۶	قانون گو کے کام کی تفصیل۔	۴۹۳	دوسری صورت میں عقد اجارہ ہی متحقق نہ ہوا تو اس کو مکان دینا کچھ ضروری نہیں۔
۴۹۷	قانون گو کی آمدنی علاوہ تنخواہ (۱) پٹواریوں سے رعایت کے عوض (۲) تصدیق پٹہ جات کے وقت (۳) تحقیقات میں کسی ایک فریق سے (۴) زمیندار کے مقدم اور پردھانوں کی نذر۔	۴۹۳	عبادات کے اجارہ کے بارے میں سوال۔

۴۹۷	اس آمدنی سے حج جائز ہے یا نہیں، نہیں تو جواز کا کوئی حیلہ۔	۴۹۷	یہود و نصاریٰ آپس میں ایک دوسرے کو باطل کہتے ہیں اور دونوں سچ کہتے ہیں۔
۴۹۷	سوال میں جو کام درج کئے ہیں اس کی ملازمت جائز، اور نیت خیر باعث اجر ہے۔	۴۹۷	چند آدمیوں کی مشترک اراضی جن میں ایک نمبردار ہے، اراضی کا بندوبست اور وصول و تحصیل وہی کرتا ہے، ایک شخص کو اراضی ایک سال کے کرایہ پر دی، نومہ کے بعد کرایہ دار کہتا ہے اراضی میں نے خالی کردی تین ماہ کا کرایہ مجھ سے نہ لیا جائے، اس کی معافی نمبردار کو حق ہے یا نہیں۔
۴۹۷	آمدنی کی جو زائد مدیں تحریر کی گئی ہیں سب رشوت اور حرام ہیں۔	۴۹۷	زمین کرایہ دار نے باختیار خود خالی چھوڑی، تو پورے سال کا کرایہ اس کے ذمہ واجب ہے۔
۴۹۷	بشرائط مذکور تنخواہ حلال تو اس سے حج جائز، اور آمدنی نمبر ۲ حرام تو اس سے کوئی جائز نہیں سوائے اس کے کہ جس سے لی گئی اسے لوٹا دے، وہ نہ ہوں تو ورنہ فقراء کو دیں۔	۴۹۷	اگر نمبردار کو شرکاء کی طرف سے صرف کرایہ پر دینے کا اختیار دیا گیا ہو تو چھوڑے گا تو دیگر شرکاء کا تاوان دے۔
۴۹۷	قرض لے کر حج ادا کرے۔	۴۹۷	از خود تصرفات یہ خود کرتا ہو تو کرایہ کامالک یہ خود ہوگا، بقیہ کا حصہ یہ ان کو دے یا فقیروں پر خرچ کرے۔
۴۹۸	طوائف کی حرام کھائی تعلیم قرآن کی اجرت میں لینے کا سوال و جواب۔	۴۹۸	سودی کاروبار کرنے والے کے یہاں نوکری، اور وکیل کے یہاں محرری کی نوکری سے سوال۔
۴۹۸	ایصال ثواب کے لئے ختمات اور تہلیل و تسبیح پر اجارہ کا سوال۔	۵۰۰	جس کے یہاں حلال اور حرام سبھی قسم کے کام ہوں اس کی ملازمت جائز ہے اور تنخواہ وغیرہ لینے میں حرج نہیں جب تک یہ نہ معلوم ہو کہ خاص حرام مال سے دے رہا ہے۔
۴۹۸	تعلیم علوم دین، اذان و اقامت وغیرہ بعض امور پر اجرت کے جواز کا علمائے متاخرین نے فتویٰ دیا ہے۔	۵۰۰	آج کل محرری کی نوکری میں خیر نہیں، ان کے یہاں اکثر معاملات ناحق ہوتے ہیں۔
۴۹۸	ایصال ثواب کے لئے ختم و تسبیح پر اجارہ ناجائز ہے۔	۵۰۱	شراب کے لئے دکان اجارہ پر دینا کیسا ہے۔
۴۹۹	دیوبندی ضرور کافر ہیں لیکن ان کی ہر بات غلط نہیں۔		

۵۰۴	رٹڈیاں بعینہ حرام کمائی سے کرایہ دیں تو لینا حرام ہے، اور حلال ذریعہ سے حاصل شدہ رقم دیں تو جائز ہے۔	۵۰۱	اگر خاص شراب کی نیت نہ کرے مکان مطلقاً کرایہ پر دے، کرایہ دار اس میں جو چاہے کرے، تو اس طرح کے کرایہ میں حرج نہیں، ہاں اگر دکان ایسی جگہ ہو جہاں ایسی دکان سے پڑوسیوں کو ضرر پہنچے تو اب ایسے کرایہ پر دینا ناجائز ہوگا۔
۵۰۴	دعا کا معاوضہ لینے کا سوال وجواب۔	۵۰۱	فقہاء کے اس قول کا مطلب یطیب الاجر وان کان السبب حراماً۔
۵۰۴	مسلمان معمار کو تعمیر بکنده کی اجرت مکروہ ہے اور لینے والا مستحق سزا نہیں۔	۵۰۲	بیمہ شرعاً جوا ہے۔
۵۰۵	بٹائی پر بکری دینا ناجائز ہے اور عدم جواز کی وجوہ۔	۵۰۲	بیمہ میں جتنا روپیہ اس نے جمع کیا واپسی کے وقت صرف اتنے کی ہی سال کی زکوٰۃ اس پر واجب ہے۔
۵۰۵	ٹھیکہ پر چندہ کی وصولی کا اجارہ فاسد ہے اور اس کا فتح کرنا ضروری، اور اگر اسی طرح وصول کیا تو اجرت مثل کا مستحق، زائد ادارے میں داخل کرے۔	۵۰۲	امامت فی سبیل اللہ وہ اجرت کا سوال۔
۵۰۵	دینی مجالس کے ملازمین قواعد مقررہ کی خلاف ورزی کریں تو ان کی تنخواہ کاٹی جاسکتی ہے یا نہیں۔	۵۰۳	امامت دونوں طرح جائز ہے اور اول افضل ہے۔
۵۰۶	اجیر خاص پر وقت مقررہ میں تسلیم نفس ضروری ہے، تسلیم نفس کر دے تو تنخواہ نہیں کاٹ سکتے ورنہ کاٹ سکتے ہیں۔	۵۰۳	اجرت تعلیم و امامت کا سوال وجواب۔
۵۰۶	تسلیم نفس کی صورت اور عدم تسلیم کی تفصیل۔	۵۰۳	کرایہ کی چیزوں کی اجرت نہ دینے اور اجارہ کی زمین میں جمع شدہ پانی کی مچھلیوں کی ملکیت کا سوال۔
۵۰۶	رخصت کے دنوں کی بے تسلیم نفس بھی تنخواہ ملے گی۔	۵۰۳	ایسی چیزوں کا کرایہ نہ دینا حرام ہے۔
۵۰۶	عدم تسلیم نفس کے علاوہ کسی صورت میں کل یا بعض تنخواہ ضبط نہیں ہو سکتی۔	۵۰۳	وہ مچھلی مباح ہے جو پکڑے اسی کی ہے۔
۵۰۶	تعزیر مال منسوخ و ممنوع ہے۔	۵۰۳	اجرت میں سے مجبر کار خیر کے لئے چندہ وصول کرنے کا سوال۔
۵۰۶	معدودے چند صورتوں کے علاوہ تعزیر کا حق قاضی کو ہے عوام کو نہیں۔	۵۰۴	جبر ناجائز ہے۔
۵۰۶	جب سے نوکری چھوڑ کے چلا گیا اس وقت سے تنخواہ ضبط کر سکتے ہیں، یہ قانون غلط ہے کہ مثلاً ایک مہینہ پہلے سے اطلاع نہ دی تو اتنے دن کی تنخواہ ضبط ہوگی۔	۵۰۴	رٹڈیوں سے گھر کا کرایہ لینا کیسا ہے۔

۵۱۵	سود لینا مطلقاً منع ہے، دینا معذوری سے ہو تو جائز۔	۵۰۷	غلط قواعد اگر نفس عقد میں شامل ہوں تو اجارہ ہی فاسد ہے، عاقدین مبتلائے گناہ اور دونوں پر اس کا فسخ واجب ہے۔
۵۱۵	رخصت کی صورت میں وضع تنخواہ کا سوال۔	۵۰۷	فساد اجارہ کی صورت میں اگر کام کیا تو اجرت مثل کے مستحق ہوں گے جو مسٹری سے زائد ہوگی۔
۵۱۶	جتنے دن اور جتنے گھنٹے کام کیا اتنے کی تنخواہ ملے گی، جتنا کام نہ کیا تنخواہ نہ ملے گی۔	۵۰۷	در مختار، شامی، نزہیہ، بحر، شرح معانی الآثار، مجتبیٰ، شرح ہدایہ عینی، فتح القدیر، فتاویٰ عثمانیہ اور احادیث سے مسائل کے جزئیات۔
۵۱۶	مشترکہ جائداد کے منافع سے سوال۔	۵۱۰	بینک کے سودی کاروبار کی تفصیل۔
۵۱۶	بھائیوں میں مشترکہ جائداد تمام بھائیوں کی ہے کوئی ایک بھائی اس کا مالک نہیں ہو سکتا۔	۵۱۳	سودی کاروبار حرام ہے، سود کی کمی بیشی سے حلت و حرمت کے حکم میں تغیر نہیں ہو سکتا۔
۵۱۶	کسی جائداد کے منافع کا کسی ایک بھائی کے کام میں آنا اس جائداد کا ہبہ نہیں۔	۵۱۳	سود کی حرمت پر قرآن عظیم کی دو آیات اور تین حدیثیں۔
۵۱۶	جائداد مشترکہ کا ہبہ بلا تقسیم کسی ایک شریک کے حق میں نہیں، ایسی صورت میں موہوب لہ کی موت سے ہبہ باطل ہو جاتا ہے۔	۵۱۴	سود کے ہر دھیلے پر اپنی ماں سے ایک بار زنا کرنے کا گناہ ہوتا ہے۔
۵۱۷	مشترکہ کھیت کرایہ پر دیا گیا، سب شرکاء کی اجازت سے یا بغیر اجازت۔ بے اجازت تو کرایہ میں سے کرایہ پر دینے والے کے حصہ بھر اس کی ملک، اور بقیہ ملک خبیث، تو وہ بقیہ حصہ داروں کو دے یا فقراء پر صدقہ کرے، اول افضل ہے۔	۵۱۴	سود سے بچنے کے طریقے۔
۵۱۸	ملازم اور اجیر کے فرضی فرق سے سوال۔	۵۱۵	ملازمت کا اصولی حکم، جس میں ملازم کو خود حرام کام کرنا پڑے، ایسی ملازمت حرام ہے چاہے تنخواہ حلال مال سے ہی کیوں نہ دی جائے۔
۵۱۸	شرع میں اجیر کی دو قسمیں ہیں، اجیر خاص اور اجیر مشترک۔ اردو میں اجیر خاص کو ہی نوکر اور ملازم کہتے ہیں۔	۵۱۵	ملازمت میں حرام کام نہ کرنا پڑے تو ملازمت جائز، تنخواہ اگر حرام مال سے دے تو اس کا لینا ناجائز، اگر اس کو حرام مال سے بدل لیا یا حلال حرام مخلوط ہو گیا تو اس کا لینا ناجائز۔

۵۱۸	اجیر مشترک "پیشہ ور" کو کہتے ہیں جو کسی خاص آدمی کے نوکر نہیں ہوتے۔	۵۲۱	قواعد ملازمت کی خلاف ورزی پر اجرت کی رقم جائز ہے یا ناجائز۔
۵۱۸	اجیر خاص اور ملازم بھی اگر اس کے کام کا وقت متعین ہو، جیسے مدرسوں کی ملازمت، تو وہ اتنے ہی ٹائم کا ملازم ہے، اس کے بعد آزاد و خود مختار ہے۔	۵۲۱	جن جائز پابندیوں کی شرط تھی ان کے خلاف کرنا حرام ہے۔
۵۱۸	اسی طرح جو جس کام کا ملازم ہو اس سے وہی کام لیا جاسکتا ہے دوسرا نہیں، ہاں خدمتگار جو امور خانہ داری وغیرہ کے لئے ملازم ہوتا ہے وہ ہر قسم کی خدمت کرے گا۔	۵۲۱	بکے ہوئے وقت میں اپنا کام کرنا حرام ہے۔
۵۱۸	اجیر مشترک البتہ مفید نہیں کہ ان کا کام بکتا ہے، وقت نہیں بکتا، اس کے لئے یہ بات صحیح ہے کہ جب تک چاہے کام کرے۔	۵۲۱	ناقص کام کر کے پوری تنخواہ لینا حرام ہے۔
۵۱۹	اجیر خاص کام کے وقت انکار نہیں کر سکتا اور وقت دے اور کام نہ ہو تب بھی اجرت پائے گا۔	۵۲۱	مشترکہ دکان جس کا جز سرمایہ سودی رقم ہو اس کی ملازمت اور ایسی رقم سے اعانت، مسجد مدرسہ کا سوال۔
۵۱۹	جو مسئلہ نہ جانتا ہو اسے کسی چیز پر حکم شرعی لگانا حرام ہے۔	۵۲۲	اگر کسی ناجائز کام کی پابندی ہو تو ملازمت ناجائز ورنہ جائز ہے۔
۵۱۹	ایسے ہوٹل کے لئے مکان کرایہ پر دینا کیسا ہے جس میں شراب اور سود کی فراہمی بھی ہوتی ہو، اور ایسی آمدنی سے چندہ دینا کیسا ہے۔	۵۲۲	اگر بعینہ سود والے روپیہ سے اعانت کرے تو علم کے بعد نہ لے، اور مخلوط و نامعلوم ہو تو لے لے۔
۵۱۹	ایسے ہوٹل کا کاروبار حرام ہے، حدیث شریف سے حرمت کا ثبوت۔	۵۲۲	جس کا مال حلال ہو اس کی اعانت قبول کرنا جائز ہے۔
۵۲۰	ایسے کام والوں کو مکان کرایہ پر دینے میں حرج نہیں جبکہ غرض مطلقاً کرایہ پر دینے کی ہو۔	۵۲۲	میرے مقدمہ کی پیروی اپنے پیسہ سے کرو مقدمہ جیتنے کے بعد جائداد ہم تم میں نصف نصف ہوگی۔
۵۲۰	ایسے کرایہ سے امور خیر ادا کئے جاسکتے ہیں۔	۵۲۳	یہ معاہدہ فاسد ہے، اور فریقین پر اس کا پورا کرنا لازم نہیں، پیروی کرنے والے کو اس کی اجرت مثل ملے گی، اور ایسا معاہدہ کر کے دونوں گنہگار ہوئے۔
۵۲۱	امامت، ختم کلام پاک اور دینی تعلیم سے اجرت سے متعلق سوال و جواب۔	۵۲۳	عقد فاسد کے ساتھ زمین اجارہ پر لی۔ اس زمین پر گورنمنٹ کی طرف سے مقدمہ ہوا، مستاجر نے مقدمہ بازی کے بعد وقت اجارہ سے پہلے زمین خالی کر دی کیا حکم ہے۔
۵۲۱	ختم قرآن کی اجرت ناجائز ہے۔		

۵۲۴	مقدمہ میں مستاجر نے جو خرچ کیا یا جو جرمانہ دیا مالکان سے اس کا لینا ظلم ہے۔	۵۲۹	اس کے جائز ہونے کا یہ طریقہ ہے کہ میت والے اتنی دیر کے لئے حافظ کو اپنے کام کیلئے اجرت پر رکھ لیں، اور جب وہ پہنچیں تو ان سے اور کام کے بجائے تلاوت کا کام ہی لے لیں۔
۵۲۵	اجارہ فاسدہ کا فسخ کرنا طرفین پر ضروری تھا فسخ نہیں کیا تو جتنے دن زمین پر قبضہ رکھا اس کا کرایہ مثل دے جو موسمی سے زائد نہ ہو۔	۵۲۹	ختم ملازمت کے بعد والی تعطیل کی تنخواہ سے سوال وجواب۔
۵۲۵	ہدایہ، تبیین الحقائق، خلاصہ و شامی سے مسئلہ کے نصوص۔	۵۲۹	واعظ یا حافظ کو تلاوت پر بطور بروصلہ کچھ دینے کا سوال وجواب۔
۵۲۷	کاشتکاری کے رہن رکھنے کا سوال۔	۵۳۰	مقدمہ کی فتیانی کی دعا کرنے والے کو کچھ دینے کا سوال۔
۵۲۸	ایصال ثواب کے لئے بہ اجرت کلام اللہ پڑھنے پڑھانے کا سوال۔	۵۳۰	پہلے سے کچھ دینے دلانے کا ذکر نہ ہو اور اس کا رواج بھی نہ ہو تو اس کے جائز ہونے میں شبہ نہیں۔
۵۲۸	ایصال ثواب کے لئے اجرت پر کلام اللہ پڑھنا پڑھوانا دونوں ناجائز اور گناہ ہے، ایسی قرآن خوانی کا ثواب مُردوں کو نہیں پہنچتا۔	۵۳۱	کسی کی نماز اچھی لگی اس کو کچھ بطور بروصلہ دے دیا تو اس کے لینے میں کچھ حرج نہیں۔
۵۲۸	زبانی جتنا معاہدہ کریں تب بھی ناجائز، اور وہاں کا یہ عرف ہو تب بھی ناجائز۔	۵۳۱	دعائے فتیانی اگر بطور اجارہ بھی ہو اور وقت اور مقدار دعاء مثلاً فلاں ختم، اور اجرت متعین کر دیا ہو تو اس اجارہ میں بھی حرج نہیں کہ یہ تدبیر و علاج ہے، ختم قرآن پر لینا نہیں۔
۵۲۹	عرف ہو اور زبانی بات نہ کریں تو ایک خباثت اور بڑھ گئی کہ اجرت مجہول ہے۔	۵۳۱	مسئلہ پر حدیث بخاری شریف سے استدلال، البتہ اتنا کہنے کے لئے اجرت ٹھہرانا کہ "یا اللہ فلاں کا یہ کام ہو جائے" بے معنی ہے اور یہ اجارہ ہی نہیں۔
۵۲۹	جس حاوی میں یہ لکھا ہے کہ ۴۵ درم سے کم ختم قرآن کی اجرت مقرر کرنا جائز نہیں، وہ حاوی زاہدی مغزلی ہے، حاوی قدسی نہیں، اور یہ حکم خلاف شرع ہے۔	۵۳۲	ہندیہ، خانہ اور کبریٰ سے استشناد۔
۵۲۹	جو حافظ اس کا پیشہ کرے فاسق ملعن ہے۔	۵۳۳	پروائیڈنٹ فنڈ کے بارے میں سوال۔
		۵۳۳	پروائیڈنٹ فنڈ کی رقم دراصل ملازم کا جزو تنخواہ ہے، مگر اس کی وجہ سے اجارہ کا معاملہ فاسد ہو جاتا ہے۔

۵۳۷	آج کل چونکہ لوگ زیادہ تر نشہ کے لئے ہی خریدتے ہیں لہذا اس سے بچنا ہی چاہیے۔	۵۳۲	جو بہالت بیع کو فاسد کرتی ہے وہی اجارہ کو فاسد کرتی ہے۔
۵۳۷	اس کا ٹھیکہ گورنمنٹ کا فعل ہے تاجروں پر اس کا کوئی الزام نہیں۔	۵۳۲	اختیار، خزانہ، سراجیہ سے جزیہ۔
۵۳۸	مسجد کے پھول کا بتوں پر چڑھانے کیلئے کافروں کے ہاتھ ٹھیکہ دینا کیسا ہے۔	۵۳۲	پراویڈنٹ فنڈ کی صورت میں تنخواہ کا ایک جز مدت مجہولہ کے لئے ہوتا ہے۔
۵۳۸	فی نفہ ٹھیکہ حرام ہے، اور بتوں پر چڑھانے کی نیت ہو تو اور حرام۔ اور یہ سمجھ کر لیا جائے کہ غیر مسلم اپنی خوشی سے دے رہا ہے، اور پھول توڑنے کے لئے مسجد میں نہ جانا ہو تو جائز ہے۔	۵۳۵	اجارہ فاسدہ میں استیفائے منفعت کے بعد اجرت مثل واجب ہوتی ہے۔
۵۳۸	وعظ پر اجرت لینے کا سوال۔	۵۳۵	سرکاری نوکری میں تنخواہ ہی اجرت مثل ہے۔
۵۳۹	طاعت پر اجرت لینا حرام ہے مگر زمانہ کی حالت دیکھ کر علماء نے پانچ چیزوں کا استثناء کیا۔	۵۳۵	ختم ملازمت کے بعد پراویڈنٹ فنڈ کی رقم ملازم کی جائز کمائی ہے۔
۵۳۹	فقیہ ابواللیث کا فتویٰ۔	۵۳۶	گورنمنٹ سے زائد رقم سود سمجھ کر لینا حرام ہے۔
۵۳۹	ججی، سب ججی، منصفی، رجسٹری کی نوکری سے سوال۔	۵۳۶	ہاں علمائے دین یہ سمجھ کر گورنمنٹ سے اپنا حق پارہے ہیں چاہے گورنمنٹ اس کا کوئی نام رکھے، یا فقراء و مساکین یا کوئی دوسرا ان کی نیت سے اس کو وصول کرے تو یہ جائز ہے۔
۵۳۹	نوکری مسلم کی ہو یا غیر مسلم کی، خدا اور سول کے حکم کے خلاف جس میں کام کرنا پڑے ناجائز ہے۔	۵۳۶	خزانہ اسلامی نہ ہو اور وہ انتظامات شرعیہ کا اہتمام نہ کرے تو بیت المال کے مستحقین (علماء دین و فقراء و یتاٰلی) کو اپنی رضا سے گورنمنٹ جو رقم بھی دے تو اس کا نام وہ کچھ رکھے اپنا حق سمجھ کر لینا جائز ہے۔
۵۳۹	ائمہ نے تیسری صدی ہجری کے لئے فرمایا من قال لسلطان زماننا عادل فقد کفر۔	۵۳۶	در مختار سے جزیہ۔
۵۳۹	قرآن عظیم میں قاضیوں کے لئے ظالم، فاسق، کافر تین لفظ ارشاد ہوئے۔	۵۳۷	استیفائے حق کا مسئلہ عام مسلمانوں کے ساتھ متعلق ہے۔
		۵۳۷	افیون اور بھنگ کی تجارت اور ٹھیکداری سے سوال۔ ان کا خارجی استعمال اور قدر قلیل غیر مفترک داخل استعمال جائز ہے۔ اس لئے اس کی تجارت بھی فی نفسہ ایسے لوگوں کے ساتھ جائز ہے۔

۵۵۰	دیہات کے ٹھیکہ کا سوال و جواب۔	۵۳۹	رجسٹری حکم تو نہیں لیکن اس میں بھی سود وغیرہ غلط امور کی شہادت ہوتی ہے۔
۵۵۱	دیہات کے ٹھیکہ کو حدود شرع میں کرنے کی ترکیب۔	۵۴۱	○ اجدود القرى لطالب الصحة في اجارة القرى۔
۵۵۲	زبانی عقد کا شرع میں اعتبار ہے، اس کے خلاف پر تحریر کا کوئی اعتبار نہیں۔	۵۴۱	دیہات کی توفیر کے وصولی کا ٹھیکہ۔
۵۵۲	خیر یہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔	۵۴۱	اصل معاملہ کی توضیح۔
۵۵۳	دیہات کا ٹھیکہ کا سوال و جواب۔	۵۴۲	ایسا ٹھیکہ باطل ہے، ٹھیکہ دار نے جو محنت کی وصولی کا پائی پائی مالک کو ادا کرے، وصولی سے زائد ادا کرنا اس پر ضروری نہیں۔
۵۵۳	دیہات کا ٹھیکہ جائز ہونے کی ایک دوسری ترکیب۔	۵۴۲	ایسے ٹھیکہ میں ادائیگی اور وصولیابی کا حساب برابر کرنے کا طریقہ۔
۵۵۴	دیہات کے ٹھیکہ سے متعلق ایک مقدمہ کے بارے میں سوال۔	۵۴۳	اصل کلی، بیع اعیان کا عقد ہے، اور اجارہ منافع کا عقد ہے۔
۵۵۵	دیہات کا ٹھیکہ باطل ہے۔	۵۴۳	استملاک عین پر اجارہ باطل ہے۔
۵۵۵	فتاویٰ خیر یہ، مغنی المستفتی، عقود الدریہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔	۵۴۳	کتب فقہاء سے ایسے چند اجاروں کی مثال۔
۵۵۸	دیہات کا ٹھیکہ اور وزن کشی کے ٹھیکہ سے سوال۔	۵۴۳	ٹھیکہ میں مزارعین سے جو وصول کرتے ہیں وہ عیون ہیں، اور زمیندار اسی کو اجارہ پر دے رہے ہیں۔
۵۵۸	دیہات کے ٹھیکہ کے جواز کی دود تہیریں۔	۵۴۴	فتاویٰ خیر یہ سے خاص مسئلہ کا جزئیہ۔
۵۵۹	اس بات کا ٹھیکہ کہ سال بھر گاؤں کے راس وہی تولے، ناجائز ہے۔	۵۴۴	خیر یہ اور دیگر کتب فقہ سے مزید جزئیات۔
۵۵۹	اسٹیشن کا ٹھیکہ بھی ناجائز ہے۔	۵۴۸	مزارعین کے اجارہ اور دیہات کے ٹھیکہ میں فرق ہے، اور فرق نہ ہو تب بھی جب شرع نے ایک کو حلال اور دوسرے کو حرام قرار دیا، تو ہمیں کیا مجال انکار۔
۵۵۹	دکانوں کے ٹھیکہ کا سوال منظوم۔	۵۴۹	دیہات کے ٹھیکہ کے رواج پڑنے کی وجہ۔
		۵۴۹	امت مسلمہ کے لئے دعائے ہدایت۔

۵۶۵	منشاء غلط کا حل۔	۵۶۰	جواب منظوم کہ جتنے کرایہ پر زمین لی اس سے زائد پر دوسرے کو دینا جائز نہیں، ہاں جب اس میں اپنے تصرف سے کچھ اضافہ کرے تو جائز ہے۔
۵۶۵	منی آرڈر میں ڈاکخانہ کو دو قسم کی رقم دی جاتی ہے۔	۵۶۰	دیہات کے ایک ٹھیکہ کا بیان۔
۵۶۵	(۱) اصل رقم جو مرسل الیہ کو ملے۔	۵۶۰	سودی قرض کا سوال۔
۵۶۵	(۲) فیس جو پہنچانے کا حصول ہے ڈاکخانہ والے اگر مرسل الیہ کو یکنہ اصل رقم پہنچا دیتے تو یہ خالص اجارہ ہوتا۔	۵۶۱	سود کی حرمت کا بیان۔
۵۶۵	یوں ہی ڈاکخانہ والے کبھی اصل اور کبھی بدل پہنچاتے تو بھی یہ اجارہ ہی ہوتا۔	۵۶۲	دیہات کا ٹھیکہ حرام اور اس کی کتنی آمدنی مالک کے لئے حلال اور کتنی حرام۔
۵۶۵	اس صورت میں ڈاکخانہ والے غاصب ہوتے، اور اجرت کے مستحق نہ ہوتے مگر مستاجر پر کوئی الزام نہ ہوتا۔	۵۶۳	○ النبی والدر لسن عہد منی آرڈر
۵۶۵	مطلقاً اصل کا بدل پہنچانے کی وجہ سے اس میں قرض کا معنی بھی ہوا۔	۵۶۳	فیس منی آرڈر کے بارے میں سوال۔
۵۶۵	اعتبار معانی کا ہے، تو جو معہود ہے وہی مذکور ہے۔	۵۶۳	یہ اطلاع کہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے اس کی حرمت کا فتویٰ چھاپا ہے۔
۵۶۶	ڈاک خانہ والوں کو فیس کی رقم اگر کسی کام کے عوض کے بغیر دی جاتی، یا کسی کام کے عوض دی جاتی، مگر وہ کام مقصود یا صارح عقد اجارہ نہ ہوتا، تو البتہ یہ معاملہ قرض ہوتا۔	۵۶۳	فتویٰ مولوی رشید احمد پر تنقید۔
۵۶۶	فیس منی آرڈر کو طرفین میں سے کوئی بھی سود قرار نہیں دیتا، روپیہ پہنچانے اور رسید واپس لا کر دینے کا معاوضہ سمجھتا ہے۔	۵۶۳	ڈاکخانہ اجیر مشترک کی دکان ہے اور فیس منی آرڈر روپیہ مکتوب الیہ تک پہنچانے کا کرایہ۔
۵۶۶	ڈاکخانوں کی وضع ہی ایسے کاروبار کے لئے ہوئی ہے۔	۵۶۳	اسی قسم کا ایک اور غلط فتویٰ کہ چاند کی شہادت بذریعہ تار جائز ہے۔
۵۶۶	شریعت میں حتی الامکان نظر اصلاح معاملات پر ہوتی ہے، نہ افساد پر۔	۵۶۳	اس مسئلہ میں قیاس تحریر کیا گیا ہے۔
۵۶۶	نقد میں خلاف جنس تقاضا جائز ہونے سے مسئلہ کی تائید۔	۵۶۳	مقیس اور مقیس علیہ میں فرق کا بیان۔
۵۶۷	فیس منی آرڈر کے اجرت اجارہ ہونے پر پہلی دلیل۔	۵۶۵	مسئلہ مسئلہ میں منشاء غلط، روپیہ کو قرض محض سمجھنا ہے۔

۵۶۸	تحقیق مزید۔	۵۶۷	اصل رقم تلف ہونے سے تاوان لازم ہوتا ہے۔
۵۶۸	ڈاک خانہ اجیر مشترک ہے اور اجیر مشترک پر ضمان کی شرط لگادی جائے تو مسئلہ کی تین بلکہ چھ صورتیں ہیں، اور سب مصحح و مفتی بہا۔	۵۶۷	اس دلیل پر پہلی تنقید۔
۵۶۸	فقہ کی تیس کتابوں سے اشکال ستہ کا بیان، ان کا حکم اور اس کے قائلین کی تفصیل۔	۵۶۷	اجارہ میں بھی مختلف صورتوں میں ضمان واجب ہے۔
۵۶۳	مصنف کے نزدیک اس قول کی ترجیح کہ اجیر صالح ہو تو ضمان نہیں، مستور الحال ہو تو نصف ساقط اور نصف واجب، اگر امام یہ زمانہ پاتے تو یہی فتویٰ دیتے۔	۵۶۷	دوسری تنقید۔
۵۶۴	ان چار اقوال مفتی بہ میں سے دو کی رو سے اجارہ میں ضمان جائز ہے۔	۵۶۷	اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اجارہ میں ضمان مطلقاً واجب نہیں ہوتی تب طلب زمان کی قید لگا دینے سے اجارہ قرض سے کیوں بدل جائے گا۔
۵۶۵	منی آرڈر کے معاملہ کو ہنڈوی پر قیاس کر کے ناجائز قرار دینا ایک نظر فقہی ہوتی۔	۵۶۷	ایک شبہ اور اس کا جواب۔
۵۶۵	دونوں میں فرق یہ ہے کہ ہنڈوی والوں کی کوٹھیاں اجارہ پر روپیہ پہنچانے کے لئے نہیں، جبکہ ڈاکخانہ کی وضع اسی کے لئے ہے۔	۵۶۷	تیسری تنقید۔
۵۶۶	شرط فاسد کی وجہ سے فیس منی آرڈر کے عدم جواز کا شبہ اور اس کا جواب۔	۵۶۷	ہم اس کو اجارہ محض نہیں قرار دیتے بلکہ قرض بھی مانتے ہیں، تو یہ ضمان قرض ہونے کی وجہ سے اور فیس اجارہ ہونے کی وجہ سے۔
۵۶۶	شرط فاسد کے مفید اجارہ ہونے پر چند بحثیں۔	۵۶۷	دوسری دلیل
۵۶۶	پہلی بحث۔	۵۶۷	اجارہ میں اسی رقم کا مرسل الیہ تک پہنچانا ضروری ہوتا ہے لیکن اس معاملہ میں طرفین میں سے کوئی اسے ضروری نہیں سمجھتا۔
۵۶۶	شرط فاسد کے بیع میں ہے، ہمارے ائمہ نے اجارہ کو اس پر قیاس کیا۔	۵۶۷	اس دلیل پر منطقی تنقید۔
۵۶۷	حدیث شرط پر امام اعظم کی وجہ سے ابن قطان کی جرح اور اس جرح پر اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کی کڑی تنقید۔	۵۶۷	عقد میں جو چیز لازم ہو اگر عاقدین اس کو اپنے ذہن میں لازم نہ سمجھیں، یا اس پر عمل نہ کریں تو وہ عقد مرتفع نہیں ہوتا۔
		۵۶۷	بر تقدیر صحت دلیل، دونوں کا تقاضا یہ ہوا کہ یہ عقد اجارہ محض نہیں، اور درحقیقت یہ عقد من وجہ اجارہ اور من وجہ قرض ہے، اس لئے دلیل مفید مدعا نہیں۔

۵۹۴	صرف علمائے اسلام کے اجماع کی بھی دوسری صدی کے بعد کوئی راہ نہ رہی۔	۵۷۸	بیع میں شرط فاسد سے بیع فاسد ہونے کی بات اس شرط کے ساتھ مقید ہے کہ ایسی شرط لگانا معہود نہ ہو۔
۵۹۴	فوائح الرحمت سے اس کی نقل۔	۵۷۹	دوسری بحث۔
۵۹۴	اس امر کا کوئی ثبوت نہیں کہ علماء نے کسی مسئلہ میں عرف کا لحاظ کرنے کے لئے پورے عالم اسلام کے عرف کی تحقیق کی ہو۔	۵۸۰	اس عرف کا حضور کے زمانہ میں ہونا ضروری نہیں۔
۵۹۵	اس امر میں علماء کی تصریح موجود ہے کہ ہر بلاد کے اکثر عام مسلمانوں کا عرف وہاں حکم لگانے کے لئے کافی ہے۔	۵۸۱	منحۃ الخالق سے اس اعتراض کا جواب کہ کیا عرف حدیث رسول پر قاضی ہو سکتا ہے۔
۵۹۶	ابن ہمام، حاوی، خلاصہ، شامی، ظہیریہ، ہندیہ اور ابن نجیم کے حوالے۔	۵۸۱	کتب فقہ و فتاویٰ کی متعدد عبارتوں سے مسئلہ کا ثبوت۔
۵۹۶	اس امر کی مزید وضاحت کہ عرف سے مراد ہر علاقہ کے اکثر اہل اسلام کا عرف ہے۔	۵۹۱	ان تیس کتابوں کا نام جن سے عبارتیں نقل کیں۔
۵۹۷	عرف چار قسم کا ہوتا ہے۔	۵۹۱	ان تیس امور کی فہرست جن میں خلاف قیاس عرف کا اعتبار کیا گیا۔
۵۹۷	(۱) عہد رسول کا عرف نص رسول کے حکم میں ہے کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تقریر ہے۔	۵۹۲	مزید ایسے امور کا اضافہ من جانب مصنف جو قیاس کے خلاف عرف سے جائز ہوئے۔
۵۹۷	اور نص مقدم کی ناخ ہے۔	۵۹۲	تیسری بحث۔
۵۹۷	فصول بدائع سے اس امر کی تائید	۵۹۲	کیا وہ عرف سارے جہان کے مسلمانوں کا ہونا ضروری ہے یا نہیں۔
۵۹۷	تقریر رسول کی چار قسمیں ہیں، ان میں سے دو نص مقدم کی ناخ ہیں۔	۵۹۳	اصول ابن ہمام اور بحر الرائق سے حوالہ۔
۵۹۸	شرح در، حاشیہ مختصر الاصول سے تائید۔	۵۹۳	جن مسائل میں علماء نے عرف کا لحاظ کیا انہیں میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ پورے عالم اسلام کا عرف نہ تھا۔
۵۹۹	(۲) عرف محیط اجماعی، یہ اجماع کے حکم میں ہے، یہ خبر احاد پر مقدم ہے۔	۵۹۳	تمام کیا جملہ بلاد المسلمین کے اکثر کا پتہ چلانا بھی محال کی طرح ہے۔
		۵۹۴	واقعی مردم شماری عادی محال ہونے کی تشریح۔

۵۹۹	اجماع کو خود تو ناسخ نہیں کہتے، لیکن یہ نص ناسخ کو ظاہر کرتا ہے۔	۶۰۶	علامہ شامی کے رسالہ نشر العرف نے مسئلہ کو اس طرح منضبط نہیں کیا ہے مگر اسی رسالہ کے مطالعہ کی برکت سے یہ مسائل مصنف پر منکشف ہوئے۔
۵۹۹	مسلم اور فتوح الرحمن سے مسئلہ کی تائید۔	۶۰۶	جلیل اور بینہ کا ذکر۔
۵۹۹	(۳) عرف اکثر مسلمین جملہ بلاد عالم، یہ بھی حجت تام ہے۔		کتاب الاکراہ
۵۹۹	ان احادیث کا بیان جن میں ایسے عرف کی حجت کا ثبوت ہے۔	۶۰۹	اکراہ معتبر عند الشرع اور غیر معتبر کی تعریف اور بیان احکام۔
۶۰۰	تیسرا عرف بھی حکم میں پہلے دونوں عرفوں کی طرح ہے۔	۶۰۹	زر ثمن کی حواگی کے بار ثبوت سے سوال۔
۶۰۰	ایسے متعدد مسائل سے اپنے قول کی تائید۔	۶۰۹	جس قتل کے داب سے بیج کی تو بیج مکروہ ہے اور فاسد ہے۔
۶۰۲	(۴) یہ وہ عرف ہے جس میں ہماری بحث ہے، یہ نص کے مقابل نہیں ہو سکتا، نص کو اس سے محدود کر سکتے ہیں، اور قیاس پر قاضی ہے۔	۶۱۰	قتل کی تحویف اعلیٰ درجہ کا اکراہ ہے۔
۶۰۳	اشباہ، قدوری، ہدایہ، کفایہ، غایۃ البیان، فتاویٰ صغریٰ کی نصوص و مسائل مختلفہ سے ثبوت۔	۶۱۰	جس مدید بھی اکراہ میں داخل ہے۔
۶۰۶	عرف خاص کہ صرف ایک دو شہر کا عرف ہوا، اور عرف نادر کہ معدودین کا عرف ہو۔ یہ نامعتبر اور قیاس کے مقابل نہیں۔	۶۱۰	بیع و شراء و اجارہ و فسخ میں اکراہ لمبی و غیر لمبی دونوں رضا کو معدوم کر دیتے ہیں۔
۶۰۶	صورت حکم بنانے کے لئے جس میں کسی منصوص یا متعین کی مخالفت نہ ہو عرف مقبول ہے۔	۶۱۰	مکرہ کو فسخ یا امضاء کا اختیار ہوگا۔
۶۰۶	اعیان، نذر، اوقاف، وصایا میں عرف سے مراد یہ ہی عرف ہے۔	۶۱۰	زبردستی گھر روک کر عورت سے مہر معاف کرالیا تو معافی باطل ہے۔
۶۰۶	مصنف کی یہ تحقیق تمام کلمات علماء کی جامع اور ان کا خلاصہ ہے، اور اس کا پوری طرح بیان مصنف کی خصوصیت ہے۔	۶۱۰	بیع و شراء و اجارہ اقرار کے حکم میں ہے اور باپ کی کوئی خصوصیت نہیں جو منع کی طاقت رکھے سب کا یہی حکم ہے۔
		۶۱۱	مسئلہ مذکورہ میں خیر یہ، خلاصہ، نزازیہ اور تاتار خانیہ کا حوالہ۔

۶۱۶	در مختار، شامی، عالمگیری، طحطاوی کی عبارات۔	۶۱۲	تحقیق اکراہ کے لئے صورت اکراہ وقت فعل موجود ہونا ضروری نہیں بلکہ تہدید سابق و اندیشہ لاحق اور مکہ اور مکہ کے قابو میں ہونا کافی ہے خیر یہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔
۶۱۸	فالج زدہ کو جبکہ وہ شطرنج کھیلے مجنون کہا جاسکتا ہے یا نہیں، اور ایسے شخص کے تصرفات سے سوال۔	۶۱۲	مکہ کے قابو سے نکل گیا ہو تو صرف اس اندیشہ سے آئندہ مکہ پاسکتا ہے اکراہ نہیں مانا جائے گا۔
۶۱۸	فالج دماغی مرض ہے مگر اس کو جنون لازم نہیں۔	۶۱۳	رجسٹری آفس میں زرخشن نہ دیا گیا ہو تو مشتری کے ذمہ حوالگی زرخشن کا بار ثبوت ہے۔
۶۱۸	تمام کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر یہ مرض سال بھر مند ہو تو مریض کا حکم تندرستوں کا ہے، اور اس کے تمام تصرفات نافذ ہیں۔	۶۱۳	جنت شریعہ تین ہیں: گواہی، اقرار، انکار۔
۶۱۸	شطرنج وغیرہ کھیلنا اختلال عقل نہیں بلکہ سلیم الحواس کا کام ہے۔	۶۱۳	مکہ کا اقرار باطل ہے۔
۶۱۸	شطرنج کھیلنا نشان علم کے لائق نہیں، اور کسی کے ارتکاب گناہ کی وجہ سے شرعاً اس کے تصرفات باطل نہیں ہوتے۔	۶۱۳	اگر اقرار اور عتہ شہادت شریعہ سے ثابت ہو تو قبالہ کی تقریر بحالت صحت نفس و ثبات عقل غیر معتبر ہے۔
۶۱۸	امام شعبی شطرنج کھیلتے تھے مگر کوئی انہیں مضبوط الحواس نہیں کہتا۔	کتاب الحجر	
۶۱۸	جاہلوں کو عالموں پر طعن و تشنیع روا نہیں۔	۶۱۵	ایسی عورت جس پر کبھی کبھی جنونی کیفیت طاری ہو جاتی ہے وہ معتوہ ہے۔
۶۱۹	ایک ایسے شخص سے سوال جو چار سال سے مرض فالج میں مبتلا ہے پہلے تمام اعضاء و حواس پر آفت تھی، پھر ہاتھ کھلے پھر پاؤں پھر زبان، اسی حالت میں حج کیا اور تمام تصرفات کرتے ہیں۔ اس دوران دو تین دفعہ غفلت اور بیخودی بھی طاری ہوئی۔	۶۱۵	عورت معتوہ تہرمات جیسے ہبہ وغیرہ کی اہلیت نہیں رکھتی اور کسی امر میں اس کی شہادت مقبول نہیں۔
۶۱۹	مسلوب الحواس کی اعلیٰ قسم جنون اور ادنیٰ قسم عتہ ہے۔	۶۱۶	افاقہ کا وقت معلوم نہ ہو تو یہ احکام دائمی ہیں۔
۶۲۰	عتہ میں تندرستی خرابی، سمجھ کی عدم درستی، باتوں کا بے ٹکا ہونا داخل ہیں، ایسے شخص سے شرعی تکالیف مرتفع ہو جاتی ہے۔	۶۱۶	صرف باتوں سے افاقہ کا پتہ نہیں چلتا ہے۔
		۶۱۶	افاقہ کا وقت معلوم ہے تو اس وقت اس کا حکم عقلاء کا ہے۔

۶۲۵	حالت افاقہ کے تصرفات مثل تصرفات عقلاء ہیں۔ جبکہ اوقات افاقہ معروف ہوں۔	۶۲۰	مذکورہ بالا امور نہ ہوں تو شرعاً مسلوب الحواس ثابت نہیں اور نادر کا اعتبار نہیں۔
۶۲۵	سوال میں دائمی مسلوب الحواس بتایا گیا اور مہر مثل سے زائد باندھا گیا، اس کے صحت کی کوئی صورت نہیں، راستاً باطل ہے۔	۶۲۰	مدہوش کے اکثر حال اقوال و افعال میں اختلال ضروری ہے۔
۶۲۵	اگر لڑکا کلی محبوس الحواس نہ ہوتا تب بھی یہ نکاح باطل ہوتا کہ غبن فاحش کے ساتھ نکاح صرف اب وجد کا حق ہے۔	۶۲۱	حضرت ہشام کلبی کے تین نوادر کا ذکر۔
۶۲۶	ایسا عقد فضولی جس کا وقت عقد کوئی جائز کرنے والا نہ ہو باطل ہے۔	۶۲۱	اپنی عورت کے ساتھ زیادتی کی بنیاد پر شوہر مجبور ہو سکتا ہے یا نہیں۔
۶۲۶	غبن فاحش کے ساتھ بیچ کا بھی یہی حکم ہے۔	۶۲۲	یہ ظلم ہے مگر ظالم پر امام اعظم کے مسلک میں حرج نہیں۔
۶۲۶	ماں کی موت کی صورت میں صغیر مجبور کی ولایت کا سوال۔	۶۲۲	ایسے شخص کے حجر میں امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف ہے۔
۶۲۷	سات سال سے زائد عمر کا بچہ باپ کے پاس رہے گا، اور اس کو جو ترکہ ماں سے ملا اس میں تصرف کا اختیار بھی اس کے باپ ہی کو رہے گا، جو حصہ متوفیہ کے والدین کو ملا ان کے تصرف میں رہے گا۔	۶۲۳	عصبہ نہ ہو تو ولایت کس کو حاصل ہے۔
۶۲۸	محبوس الحواس چچا کی ولایت اس کے ماموں کو حاصل ہے یا بھتیجے کو۔	۶۲۳	ولایت نکاح صرف ماں کو حاصل ہے، ماں پر کسی کو ولایت نہیں، یہ صرف ولی کو حاصل ہے اور کوئی ولی بھی نہ ہو تو دادا پر دادا بھی نہ ہو تو حاکم اسلام۔
۶۲۹	جب مجبور واپس بھائی ہے تو اس کو، ورنہ بھتیجے کو ولایت حاصل ہوگی، ماموں کو ولایت کا کوئی حق نہیں۔ یہ ولایت نکاح کا بیان ہوا۔	۶۲۳	بے عقل کے تصرفات راستاً باطل ہیں۔
۶۲۹	ولایت مال باپ کے وصی، وہ نہ ہو تو وصی کے وصی کو حاصل ہوگی۔	۶۲۳	جس کو قدرے تمیز حاصل ہو یا مسلوب الحواس دائمی نہ ہو تو اس کے ایسے تصرفات جس میں نفع و ضرر دونوں کا احتمال ہو، ولی کی اجازت پر موقوف رہیں گے۔
۶۲۹	وہ بھی نہ ہو تو دادا کو، پھر اسی کے وصی، پھر وصی کے وصی کو، اور کسی کو مال کی ولایت نہیں پہنچتی۔	۶۲۳	حاشیہ طحاوی سے مسائل بالا کے نصوص۔

۶۲۹	بلوغ کی حد سے سوال۔	۶۳۴	مجنون کی تعریف، مجنون کے احکام، مجنون کی ولایت، مجنون و صبی کے فرق، اور حالت جنون کی طلاق سے سوال۔
۶۳۰	لڑکے میں ۱۲ برس اور لڑکی میں ۹ برس، سوتے وقت احلام ہونا، انزال، لڑکی میں حیض یا حاملہ ہونا، یا جماع سے لڑکے کا حاملہ کرنا، یہ سب بلوغ کی قطعی علامتیں ہیں۔	۶۳۵	مجنون کی شریعت میں کوئی علیحدہ تعریف نہیں، مجنون وہ ہے جس کو پاگل اور دیوانہ کہتے ہیں۔
۶۳۰	آثار بلوغ کے بغیر بھی اگر وہ اپنے کو بالغ کہیں اور ظاہر ان کی تکذیب نہ کرے تو بالغ ہیں۔	۶۳۵	مجنون کی ولایت عصبہ کو علی ترتیب الارث والحجب ہے۔
۶۳۰	ڈاڑھی مونچھ نکلنے اور پستان کے ابھار کا اعتبار نہیں۔	۶۳۵	سات آدمیوں کو مال کی ولایت حاصل ہے۔
۶۳۰	در مختار، شامی اور عالمگیری سے مسئلہ کا حوالہ۔	۶۳۵	مجنون و صبی غیر عاقل کا ایک حکم ہے۔ صبی عاقل کا حکم علیحدہ ہے۔
۶۳۲	زید حالت صحت میں تبرعاً سکونت کے لئے مکان دینے کے بعد مجنون ہو گیا تو یہ حکم ہے۔	۶۳۵	مجنون کی طلاق کسی حال میں واقع نہیں ہوتی۔
۶۳۲	زید کے پاگل ہوتے ہی تبرع ختم، مکان زید کے ورثہ کو واپس کرے یا معقول کرایہ دے۔	۶۳۵	غیر صحیح الحواس کی غبن فاحش کے ساتھ کی ہوئی بیع کا سوال۔
۶۳۲	لڑکی کا کوئی اور ولی نہ ہو تو چچا ولی ہے، لیکن اس کی بدعتی ثابت ہو تو ماں اس کا نکاح کر سکتی ہے۔	۶۳۶	معتوہ کی بیع بے اجازت ولی جائز نہیں۔
۶۳۲	ایسا مریض جس کے ہلاکت کا خوف غالب تھا بیع نامہ کے بعد چوتھے روز مرگیا، یہ تحریر مرض الموت کی ہے یا صحت کی۔	۶۳۶	اور غبن فاحش کے ساتھ مطلقاً باطل ہے۔
۶۳۲	مرض مزمن ہو جائے اور خوف ہلاکت نہ رہے تو مرض الموت نہیں۔	۶۳۷	معتوہ ماذون کی بیع جائز ہے۔
۶۳۳	مرض الموت میں کسی ایک وارث کے ہاتھ بلا اجازت دیگر ورثہ بیع نافذ نہیں۔	۶۳۸	طلاق صبی سے متعلق سوال۔
۶۳۴	نیلام شدہ مکان کی ملکیت کا سوال۔	۶۳۹	صبی کی طلاق نہ خود واقع ہوتی ہے نہ اس کی طرف سے اس کا ولی طلاق دے سکتا ہے۔
۶۳۴	اگر نیلام شدہ مکان کی قیمت سے ایک پیسہ بھی مالکوں نے لے لیا ہو تو مکان نیلام لینے والے کا ہو گیا، ورنہ مکان شرعاً اصل مالکوں کی ملک ہے۔		

۶۳۵	غصب اور چند حرام اموال کے بارے میں یہ اختلاف کہ کب وہ غاصب وغیرہ کے لئے حلال اور کب حرام ہیں۔	۶۳۹	بہر صورت طلاق صبی کی صرف دو صورت ہے: (۱) عورت اسلام لائی، صبی عاقل پر اسلام پیش کیا گیا اس نے انکار کیا، قاضی نے تفریق کی، یہ شرعاً طلاق ہے۔
۶۳۶	سود، چوری، غصب اور جوئے کاروپہ مطلقاً حرام قطعی ہے۔	۶۳۹	(۲) صبی آلہ بریدہ تھا، عورت نے قاضی کے یہاں دعوٰی کیا اس نے تفریق کی، یہ بھی شرعاً طلاق ہے۔
۶۳۶	آج کل کی وکالت اور نوکری جس میں ناجائز کام کا ارتکاب کرنا پڑے اور معصیت کی اجرت حرام قطعی ہے۔	۶۳۹	ایک تیسری صورت کہ صبی عاقل مرتد ہو گیا اس کی عورت نکاح سے نکل گئی، یہ بعض کے نزدیک ایک طلاق اور صحیح یہ کہ فسخ ہے۔
۶۳۶	بے ضرورت سود دینا حرام ہے لیکن قرض جو لیا حلال اور اس سے جو منافع کمایا حلال ہے۔	۶۳۹	اشباہ سے مسائل کے نصوص۔
۶۳۶	حرام مال سے خریدی ہوئی چیزوں کی چھ شکلوں کا بیان اور ان سب کا حکم۔	۶۴۰	زید نے مکہ کے کسی رہنے والے کو ہر سال تیس روپے کی سبیل پلانے کا وکیل بنایا اور کئی سالوں کا بقایا چھوڑ کر مر گیا، ورثہ پر اس کی ادائیگی ضروری ہے یا نہیں۔
۶۳۷	شامی سے مسئلہ کا جزئیہ۔		کتاب الغصب
۶۳۹	مذکورہ بالا صورتوں میں جن جن صورتوں میں خریدی ہوئی چیزیں حرام ہوں ان کا بسم اللہ پڑھ کر کھانا براہے کفر نہیں۔	۶۳۳	لڑکے کی کمائی والد نے امانت کہہ کر رکھی اور اپنے مصارف میں خرچ کر دی تو تاوان دینا ہوگا، اور لڑکے کی رضانہ تھی تو گنہ گار بھی ہوا۔
۶۳۹	ان چیزوں کی حرمت ضروریات دین سے نہیں۔	۶۳۳	آیت قرآنی سے مسئلہ پر استدلال۔
۶۳۹	فتاویٰ علامہ طبری اور شرح فقہ اکبر سے حوالہ حرام مال کو صدقہ کر کے امید ثواب رکھنی بھی مطلقاً کفر نہیں۔	۶۳۳	حدیث انت و مالک لابیک کی تاویل۔
۶۳۹	مالک تک پہنچانا ممکن نہ ہو تو صدقہ باعث اجر ہے۔	۶۳۴	فتح القدیر سے مسئلہ کا جزئیہ۔
۶۵۰	شرح فقہ اکبر سے مسئلہ کی سند۔	۶۳۴	مسئلہ کا ایک استثناء، باپ محتاج ہو اور بیٹا غنی تو لڑکے کے مال سے بقدر نفقہ بے اطلاع ور ضالے سکتا ہے۔
		۶۳۴	اصحاب سنن اربعہ اور حاکم کی مروی ایک حدیث کی تنقید اور تطبیق۔

۶۵۶	حرام مال سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی بلکہ کل مال کو واپس کرنا ضروری ہے۔	۶۵۰	کسب زنا سود وغیرہ کے مال سے چٹائی، لوہا وغیرہ خرید کر مسجد میں رکھنا حلال ہے یا حرام۔
۶۵۷	ایسے مال سے نیاز بزرگاں بھی جائز نہیں۔	۶۵۱	عقد و نقد مال حرام میں جمع ہوں تو خریدی ہوئی شئی حرام ہے ورنہ امام کرنی کے قول کے مطابق حلال ہے اور یہی مفتی بہ ہے۔
۶۵۸	مسئلہ پر مصنف کا استدلال۔	۶۵۱	عقد و نقد کے مال حرام میں جمع ہونے کی صورت۔
۶۵۸	تفصیل مزید، ایسے مال کو کب اور کس نیت سے خیرات کرنا بلکہ بعض صورتوں میں کفر اور کب باعث اجر و ثواب ہے۔	۶۵۱	جوتے کا مال اپنی ضروریات میں صرف کیا۔ اب کیا کرے۔
۶۵۸	یہ تفصیل اس تحریر کا خاصہ ہے۔	۶۵۲	توبہ کی ترکیب، جس کا جتنا مال ہے واپس کرے اگر یہ ممکن نہ ہو تو ان کے ورثہ کو دے، وہ بھی نہ ہو سکے تو مال والوں کی طرف سے محتاجوں کو دے دے۔
۶۵۹	اس مال سے حج کرنا ناجائز و گناہ لیکن کر لیا تو فرض ذمہ سے اتر گیا، مگر ثواب نہ ملے گا۔	۶۵۲	عالمگیری سے مسئلہ کا جزئیہ اور مسئلہ کی مزید توضیح۔
۶۵۹	شامی سے جزئیہ کی تصریح۔	۶۵۳	مکرو حیلہ سے لوگوں کا مال لینا یا غصب ہوگا یا رشوت، او ردونوں حرام ہے۔
۶۵۹	ان اموال کو بدل کر یعنی قرض لے کر اس سے امور خیر کر لیا اور یہ اموال قرض میں ادا کر دیا تو اب یہ امور جائز اور باعث ثواب ہوں گے۔	۶۵۳	مخلوق خدا کو ڈرانا یا اس کا انتظام اور حیلہ کرنا بھی حرام ہے۔
۶۶۰	اس مال کو ناجائز لینے اور مالک کو واپس نہ کر کے قرض ادا کرنے کا گناہ اس پر علیحدہ ہوگا۔	۶۵۳	دھوبی نے کپڑا بدل دیا، جان کر لیا تو لینا حرام، اور لا علمی میں لیا تو استعمال حرام۔
۶۶۰	عالمگیری میں مذکور اس حیلہ پر ایک اعتراض اور اس کا جواب۔	۶۵۵	خانیہ، ہندیہ، ہزاریہ اور قرآن و حدیث سے مسئلہ کا ثبوت۔
۶۶۲	زید کے غمگینا بکر نے عمرو کی جائداد کے محاصل زبردستی وصول کئے، عمرو کو کس سے مطالبہ کا حق ہے۔	۶۵۵	مسئلہ کے ایک استثناء کی تاویل۔
۶۶۲	بکر کا آسامیوں سے وہ محاصل وصول کرنا ظلم ہے مگر عمرو کا مطالبہ نہ زید پر ہے نہ بکر پر نہ آسامیوں پر ہے۔	۶۵۶	حرام مال کی زکوٰۃ ادا کرنے اور اسے امور خیر میں صرف کرنے کا سوال۔

۶۶۷	زید کا مطالبہ بکر پر تھا، زید مر گیا، مطالبہ ادا نہ ہوا، پھر زید کا وارث بھی قضاء کر لیا، پھر بکر بھی مطالبہ ادا کئے بغیر مر گیا۔ آخرت میں مطالبہ معاف کرنے کا حق کس کو ہے۔	۶۶۳	زید کی پرتی زمین میں بکر نے درخت لگائے، ان کا مالک کون ہوگا۔
۶۶۷	مظلوم کا ظالم پر دو طرح کا مطالبہ ہوتا ہے، ایک مطالبہ ظلم اور ایک مطالبہ مال اول کا حق ہر حال میں مظلوم کو ہے اور ثانی اگر مردہ ہو گیا ہو تو آخرت میں اس کے معافی کا حق بھی مظلوم کو ہی ہے کہ مطالبہ مردہ میں وراثت نہیں چلتی ورنہ مطالبہ مال کا حق لڑکے کو ہے۔	۶۶۳	بکر نے زید کی زمین پر اس کی حقیقی یا عرفی اجازت سے درخت لگائے تو اول میں درخت زید کا ہوگا، اور ثانی میں بکر کا اور زمین عاریت مانی جائے گی۔
۶۶۸	ہندیہ، خانیہ وغیرہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔	۶۶۳	اگر لگاتے وقت بکر نے زید سے کہا میں اپنے لئے لگاتا ہوں، زید کی اجازت کے خلاف تو یہ غصب ہوا، اس کا حکم ہوگا کہ اپنا درخت اکھاڑے، یہی حکم اس صورت کا ہے کہ بلا اذن لگایا ہو، ہاں یہ کہہ کر لگایا ہو کہ زید کے لئے لگاتا ہوں، تو زید کا ہوگا۔
۶۶۹	مصنف کا خانیہ کی عبارت سے ایک فقہی استنباط کہ لا وارث مال کابیت المال وارث نہیں بلکہ وہ فیئ مسلمین ہے۔	۶۶۳	مسجد کی زمین غصب کرنے والا شخص فاسق، فاجر، ظالم ہے۔
۶۶۹	کسی کی زمین پر قبضہ کرنے اور مظلوم کو مارنے سے سوال۔	۶۶۳	اس کی وعید میں بخاری، مسلم، احمد و طبرانی کی چار حدیثیں اور سب کی نفیس وضاحت۔
۶۷۰	حدیث شریف سے زمین غصب کرنے اور مسلمانوں کو ایذا دینے کی وعیدیں، ایسے لوگوں اور ان کے معاونین کا حکم۔	۶۶۵	تعزیر بالمال کا سوال۔
۶۷۱	ترکہ کے جز حصہ پر قبضہ اور اس کی عدم ادائیگی کے لئے چوری ہو جانے کے عذر کا سوال۔	۶۶۶	تعزیر بالمال منسوخ ہے اور تعزیر حاکم کا کام ہے عوام کا نہیں۔ جرمانہ واپس کرنے کے بعد اپنی طرف سے مالک مسجد کو دے دے تو یہ جائز ہے۔
۶۷۱	صورت مسئلہ میں ترکہ کی رقم واجب الادا ہے اور چوری کا عذر نامسموع۔	۶۶۶	دوسرے کی چیز بے اجازت اٹھا کر رکھ لینے سے وہ ضائع ہو گئی تو ضائع کرنے والے پر تاوان ہوگا۔
۶۷۱	ورثاء کی شرکت شرکت ملک ہوتی ہے اور ہر شریک دوسرے کے حصہ میں اجنبی، بلا سبب ایک کو دوسرے حصہ پر قبضہ کا حق نہیں۔		

۶۷۶	پہلی صورت میں اس کی دعوت میں حرج نہیں، اور دوسری صورت میں اس کی دعوت منع ہے، مگر یہ کہ اپنی ذاتی آمدنی سے کرے۔	۶۷۲	صورتِ مسئلہ میں بے اذن قبضہ غصب جس کے ہلاک پر تاوان اور ابتداءً قبضہ باذن ہو، تو بعد طلب عدم ادائیگی تعدی اور تلف پر تاوان۔
۶۷۸	مسجد کی چٹائی قبر میں لگا دینے والا شخص خاص اللہ تعالیٰ کا مجرم اور گنہگار ہے، صدق دل سے توبہ اور ایسی ہی چٹائی مسجد میں دینا، اور فقراء و مساکین کی موساۃً اس کا کفارہ ہے۔	۶۷۲	شکل ثانی پر جرم غصب عائد نہ ہونے سے اعتراض اور اس کا جواب، اور فتح اللہ المعین،
۶۷۹	دو بھائی باہم شرکت میں کام کرتے تھے، مال موروثی اور کمائی کا دونوں تھا، ایک بھائی مر گیا، دوسرا برس برس جلد ادھر کا قبضہ رہا۔ مرنے والے نے ورثہ اور قرض دونوں چھوڑا۔ تقسیم کیسے ہو اور قرض کا کیا حکم ہے۔	۶۷۳	ہندیہ اور تاتار خانیہ سے جواب کی تائید۔
۶۸۰	دونوں بھائیوں کی مشترکہ زمین سے جو منافع زندہ بھائی نے کمایا اس کے تاوان میں متوفی کی نابالغ لڑکیوں کے حصہ کا عہد نابالغیت تک کا کرایہ ادا کرے جبکہ قرض ترکہ سے کم ہو۔ اور بقیہ وارثوں کے حصہ سے جو کمایا صدقہ کرے۔	۶۷۵	ترکہ پر ضرور قبضہ غصب ہے یا نہیں، ایسا مال مستحقین کو نہ دے کر دوسروں کو کھلانے اور کھانے والوں کا کیا حکم ہے، اور غصب کو چالاکی سمجھنے والوں پر کیا تعزیر ہے۔
۶۸۰	والد کے ترکہ میں ایک بھائی کے ناجائز تقسیم و تصرف اور قبضہ سے سوال۔	۶۷۵	صورتِ مسئلہ میں ضرور جرم غصب عائد ہے ایسے مال کا کھانا کھلانا ضرور حرام اور باعث عذاب جہنم ہے۔
۶۸۱	فاسقوں کے احکام اور وعیدیں۔	۶۷۵	غصب کو حلال سمجھنا کفر ہے۔
۶۸۲	دوسرے کی دیوار پر کڑی رکھنا اگر بے اجازت ہو تو غصب ہے۔ اور پہلے مالک نے اجازت دی تھی اور موجودہ مالک اجازت نہیں دیتا تو اب ہٹانا ضروری ہے۔	۶۷۶	اگر دیگر ورثہ کی اجازت سے پورے ترکہ پر قبضہ ہے، اور سب کے اخراجات کی ادائیگی اور فاضل کی حفاظت پر بھی ان کی رضا ہے تو غصب نہیں۔
۶۸۲	غیر کی تقریباً ڈیڑھ گھر زمین غصب کر لی، معصوب منہ نے اپنی زمین بیچ ڈالی غاصب کس کا جواب دہ ہے مالک کا یا ملک ثانی کا۔	۶۷۶	اگر دیگر ورثہ کی اجازت نہ ہو اور اپنے تصرفات بھی ناحق کرتا ہو تو غاصب ہے مگر کافر نہیں کہ ضرورت دینی کا انکار کفر ہے۔

۶۸۲	چندہ امر مستحب ہے اس پر جبر نہیں ہو سکتا۔	۶۸۳	زید کی دیوار میں عمر و کا طاق قدیم ایام سے تھا، اور دو کڑیاں بھی اس کی دیوار پر تھیں۔ طاق زید نے بند کر دیا اور عمر و کی دیوار میں دو الماری اور آتش خانہ بنوا لیا، اور کہتا ہے کہ کڑیاں ہٹالو تو میں یہ چیزیں ہٹالوں گا، بلکہ دیوار بھی بڑھالی ہے، کیا حکم ہے۔
۶۸۲	متبرع پر جبر نہیں۔	۶۸۳	عاریت کی چیز کو ہر وقت واپس لینے کا حق عاریت دینے والے کو حاصل ہے۔
۶۸۲	وعدہ کرنے والے پر ابقائے عہد کے لئے جبر نہیں۔	۶۸۳	عالمگیری سے جزئیہ۔
۶۸۷	تطوع کرنے کی فضیلت۔	۶۸۳	مغضوب منہ کے وارثوں کو یہ حق حاصل ہے کہ غاصب کے وارثوں سے زمین مغضوبہ کا جو حصہ موجود ہے وہ اور بیعہ کی جو قیمت روز غصب تھی اس کا تاوان، اور زمین کرایہ پر چلنے کیلئے تھی تو موجودہ کے آج تک کے محاصل غاصب کی جائداد سے وصول کریں۔ وراثت غاصب کو اس سے منع کرنا حرام ہے۔
۶۸۷	غیر مسلم کا مال زبردستی کھانے کے متعلق سوال و جواب۔	۶۸۵	عالمگیری سے مسئلہ کا جزئیہ۔
۶۸۷	زید نے اپنی جائداد کا جز حصہ بعوض مہر زوجہ کفو کے نام کیا، پھر میاں بیوی دونوں کی رضا سے وہ حصہ زوجہ کی اولاد کے نام لکھا گیا، قابض اس پر دوسری غیر کفو بیوی کی اولاد ہے یہ غصب اور ظلم ہے اور ان کا اس جائداد میں کوئی حصہ نہیں۔	۶۸۶	چندہ وصول کرنے والے کی سستی سے چیک کیش نہ ہو سکا اور بنک دیوالیہ ہو گیا، تو اس رقم کا ذمہ دار کون ہے، مالک کہ چندہ وصول کرنے والا۔
۶۸۹	شرکت کی چیز استعمال سے ضائع ہو جائے تو کس پر تاوان ہے۔	۶۸۶	دیوالیہ بننا بنک والوں کا ظلم ہے۔
۶۸۹	مغضوب منہ غاصب کا مال پائے تو اپنے حق میں اس پر قبضہ کر سکتا ہے یا نہیں۔	۶۸۶	سبب اور مباشر جمع ہوں تو نسبت مباشر کی طرف ہوگی۔
۶۸۹	امام حجرہ میں سامان بند کر کے گیا، کچھ لوگ کمرہ کھول کر اسباب اپنے استعمال میں لائے اگر وہ امام کا ذاتی سامان ہو تو یہ تصرفات حرام ہیں، اور مسجد کا سامان بھی ہو مگر امام کے لئے تھا تو بھی اس میں یہ تصرفات حرام ہوں گے۔	۶۸۶	فعل کے صدور میں جب کسی فاعل مختار کا فعل درمیان میں آجائے تو پہلے کی نسبت منقطع ہو کر دوسرے کے ساتھ قائم ہو جائے گی۔

۶۸۹	وقف کا سامان مصرف کے خلاف استعمال کرنا حرام ہے۔	۶۸۹	کتب خانہ کے ملازم نے کچھ کتابیں نذر رکیں، بعد میں معلوم ہوا کہ اس نے کتب خانہ کی کتابیں دی ہیں، تو وہ کتابیں اپنے پاس نہ رکھی جائیں، دینے والے کو واپس کر دی جائیں، شبہہ کے بعد احتیاط نہیچنے میں ہے۔
۶۹۰	تعمیر چاہ کے لئے جمع شدہ رقم خازن نے بیت المال بنا کر اس سے قرض بانٹنا شروع کیا، کچھ لوگوں نے اس سے قرض لیا اس دوران بیت المال کو چندہ دیا بعد میں پھر بند کر دیا، کیا ایسے خزانہ کا نام بیت المال رکھنا حدیث سے ثابت ہے یا نہیں۔	۶۹۰	غاصب الغاصب نے چیز غاصب کو واپس کر دی ذمہ سے بری ہو گیا۔
۶۹۰	ایسے بیت المال کے مخالفین کو کلام اللہ کے مخالف کہنا کیسا ہے۔	۶۹۲	عالیہ الورود جگہ مثلاً سرائے سے کسی مسافر کا سامان گم ہو گیا سرائے کے مالک پر تاوان کی ذمہ داری نہیں۔ کسی شخص پر سرقت کا نادیہ حکم روا نہیں۔
۶۹۰	قوم اس روپیہ کا حساب اس خازن سے لے سکتی ہے یا نہیں۔	۶۹۲	عالیہ الورود جگہ میں رکھے ہوئے سامان کی ذمہ داری جگہ والے پر نہیں۔

فہرست ضمنی مسائل

۶۴۵	مسئلہ کا ایک استثناء		فوائد تفسیریہ
	عقائد و کلام	۴۳۸	قرآن میں مہینوں سے مراد شہور ہلالیہ ہیں، معالم اور نسفی سے تائید۔
۴۳۳	جو حقیقی شرک میں مبتلا ہو وہی شرک ہے۔		فوائد حدیثیہ
۴۳۳	بدعت کی تعریف۔	۲۹۱	حدیث مبارک "کل بینک نحلث مثل هذا" کا مطلب۔
۶۴۹	حرام مال کو صدقہ کر کے امیدِ ثواب رکھنی بھی مطلقاً کفر نہیں۔	۳۳۴	حدیث مبارک "لو يعطى الناس بدعتهم" کی تقریر۔
۶۴۵	غصب کو حلال سمجھنا کفر ہے۔	۵۹۹	ان احادیث کا بیان جن میں ایسے عرف کی حجت کا ثبوت ہے۔
۶۴۶	اگر دیگر ورثہ کی اجازت نہ ہو اور اپنے تصرفات بھی ناحق کرتا ہو تو غاصب ہے مگر کافر نہیں کہ ضرورت دینی کا انکار کفر ہے۔	۶۳۳	حدیث "انت و مالک لابیک" کی تاویل۔
	امامت	۶۴۴	اصحاب سنن اربعہ اور حاکم کی مروی ایک حدیث کی تنقید اور تطبیق۔
۲۸۴	فاسق کی امامت کو نادرست کہنا صحیح نہیں، ہاں اس کی امامت گناہ ہے۔	۶۴۵	آیت قرآنی سے مسئلہ پر استدلال۔

۲۸۵	مرض الموت میں مہر معاف کرنے کے لئے ورثاء کی رضامندی ضروری ہے، ان کی رضا کے بغیر معاف نہ ہوگا۔	مہر	
۵۰۲	امامت فی سبیل اللہ وہ اجرت کا سوال۔	مقدار مہر مثل تک کا اقرار مرض الموت میں بھی صحیح ہے۔	۹۸
۵۰۳	امامت دونوں طرح جائز ہے اور افضل اول ہے۔	ثبوت نکاح سے مہر مثل ثابت ہو جاتا ہے۔	۹۸
۵۰۳	اجرت تعلیم و امامت کا سوال و جواب۔	لڑکی کے والد نے مہر معاف کیا تو کب معاف ہوگا اور کب نہیں۔	۳۲۶
	زکوٰۃ	اپنی زندگی میں لڑکے کو کل جلداد بہہ کر دی تو عورت کا مہر کس کے ذمہ ہے۔	۳۸۳
۶۵۶	حرام مال کی زکوٰۃ ادا کرنے اور اسے امور خیر میں صرف کرنے کا سوال۔	زبردستی گھر روک کر عورت سے مہر معاف کر لیا تو معافی باطل ہے۔	۶۱۰
۶۵۶	حرام مال سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی بلکہ کل مالک کو واپس کرنا ضروری ہے۔	طلاق	
	صدقہ و خیرات	مجنون کی طلاق کسی حال میں واقع نہیں ہوتی۔	۶۳۵
۲۶۵	حدیث و بحر الرائق اور در مختار سے اس بات کا ثبوت کہ غنی کے لئے صدقہ بھی کار ثواب ہے۔	طلاق صبی سے متعلق سوال۔	۶۳۸
	نکاح	صبی کی طلاق نہ خود واقع ہوتی ہے نہ اس کی طرف سے اس کا ولی طلاق دے سکتا ہے۔	۶۳۹
۹۴	عقد نکاح میں شخص طرفین کا متولی ہو سکتا ہے۔	بضرورت طلاق صبی کی صرف دو صورت ہے: (۱) عورت اسلام لائی، صبی عاقل پر اسلام پیش کیا گیا اس نے انکار کیا، قاضی نے تفریق کی، یہ شرعاً طلاق ہے۔	۶۳۹
۶۲۵	اگر لڑکا کلی مجبوظ الحواس نہ ہو تا تب بھی یہ نکاح باطل ہوتا کہ غبن فاحش کے ساتھ نکاح صرف اب وجد کا حق ہے۔	(۲) صبی آلہ بریدہ تھا، عورت نے قاضی کے یہاں دغوی کیا اس نے تفریق کی، یہ بھی شرعاً طلاق ہے۔	۶۳۹
		ایک تیسری صورت کہ صبی عاقل مرتد ہو گیا اس کی عورت نکاح سے نکل گئی، یہ بعض کے نزدیک ایک طلاق اور صحیح یہ کہ فسخ ہے۔	۶۳۹

نفقہ	حدود و تعزیر	
۱۳۹	تجزیر مال منسوخ و ممنوع ہے۔	۵۰۶
۱۳۰	معدودے چند صورتوں کے علاوہ تعزیر کا حق قاضی کو ہے عوام کو نہیں۔	۵۰۶
۱۳۳	تجزیر بالمال کا سوال۔	۶۶۵
۲۸۱	تجزیر بالمال منسوخ ہے اور تعزیر حاکم کا کام ہے عوام کا نہیں۔ جرمانہ واپس کرنے کے بعد اپنی طرف سے مالک مسجد کو دے دے تو یہ جائز ہے۔	۶۶۶
۳۳۶	سیر	
۳۳۶	علمائے دین کی تحقیر کے احکام۔	۴۳۷
۶۴۳	یہود و نصاریٰ آپس میں ایک دوسرے کو باطل کہتے ہیں اور دونوں سچ کہتے ہیں۔	۴۹۹
حضانت	شرکت	
۶۲۷	چند آدمیوں کی مشترک اراضی جن میں ایک نمبردار ہے، اراضی کا بندوبست اور وصول و تحصیل وہی کرتا ہے، ایک شخص کو اراضی ایک سال کے کرایہ پر دی، نومہ کے بعد کرایہ دار کہتا ہے اراضی میں نے خالی کردی تین ماہ کا کرایہ مجھ سے نہ لیا جائے، اس کی معافی نمبردار کو حق ہے یا نہیں۔	۴۹۹

۶۷۱	ورثاء کی شرکت شرکت ملک ہوتی ہے اور ہر شریک دوسرے کے حصہ میں اجنبی، بلا سبب ایک کو دوسرے حصہ پر قبضہ کا حق نہیں۔	۴۹۹	زمین کرایہ دار نے با اختیار خود خالی چھوڑی، تو پورے سال کا کرایہ اس کے ذمہ واجب ہے۔
	بیوع	۴۹۹	اگر نمبردار کو شرکاء کی طرف سے صرف کرایہ پر دینے کا اختیار دیا گیا ہو تو چھوڑے گا تو دیگر شرکاء کا تاوان دے۔
۹۴	بیع میں ایک شخص عقد کے دونوں طرف کا متولی نہیں ہو سکتا۔	۴۹۹	از خود تصرفات یہ خود کرتا ہو تو کرایہ کامل کا یہ خود ہوگا، بقیہ کا حصہ یہ ان کو دے یا فقیروں پر خرچ کرے۔
۱۰۴	مورث مرض الموت میں اپنی جائیداد کسی وارث کے ہاتھ بے اجازت دیگر ورثہ نہ فروخت کر سکتا ہے نہ اس کے لئے وصیت کر سکتا ہے۔	۴۹۹	جتنے دن اور جتنے گھنٹے کام کیا اتنے کی تنخواہ ملے گی، جتنا کام نہ کیا تنخواہ نہ ملے گی۔
۱۹۴	زید نے جو جائیداد اپنے نابالغ بچہ کے نام سے خریدی اس کا مالک لڑکا ہو گیا گو تصرف باپ کا رہا ہو۔	۵۱۶	مشترکہ جائیداد کے منافع سے سوال۔
۳۲۶	اپنی اولاد کے نام مرض الموت میں ہبہ بالعوض بیع ہے اور ایسی بیع بے اجازت ورثہ باطل ہے۔	۵۱۶	بھائیوں میں مشترکہ جائیداد تمام بھائیوں کی ہے کوئی ایک بھائی اس کا مالک نہیں ہو سکتا۔
۳۲۸	نابالغ اولاد کے نام جائیداد خریدنے کا سوال۔	۵۱۶	کسی جائیداد کے منافع کا کسی ایک بھائی کے کام میں آنا اس جائیداد کا ہبہ نہیں۔
۳۲۸	نابالغ کے نام سے ایجاب و قبول ہوا تو بیع اس کے نام واقع ہوئی، والد کا زر ثمن دینا تبرع ہے۔	۵۱۶	جائیداد مشترکہ کا ہبہ بلا تقسیم کسی ایک شریک کے حق میں نہیں، ایسی صورت میں موہوب لہ کی موت سے ہبہ باطل ہو جاتا ہے۔
۳۲۹	اگر معاملہ بیع میں بچوں کا نام نہ تھا تو بیع والد کے نام ہوئی، اور لڑکوں کا نام لکھوانا ان کے نام ہبہ ہوا۔	۵۱۷	مشترکہ کھیت کرایہ پر دیا گیا، سب شرکاء کی اجازت سے یا بغیر اجازت۔ بے اجازت تو کرایہ میں سے کرایہ دینے والے کے حصہ بھر اس کی ملک، اور بقیہ ملک خبیث، تو وہ بقیہ حصہ داروں کو دے یا فقراء پر صدقہ کرے، اول افضل ہے۔
۳۳۲	لڑکے کے نام مکان بیع کیا تو باپ کو فسخ کا اختیار نہیں۔		

۶۳۵	غیر صحیح المواس کی غبن فاحش کے ساتھ کی ہوئی بیع کا سوال۔	۴۳۲	بختر زمین کی گھاس بچنا، اگر زمینداروں نے وہ گھاس اگائی اور خورو کی دیکھ دیکھ اور نگرانی کرائی تو گھاس اس کی اور بیع جائز، ورنہ وہ گھاس سب کے لئے مباح، اور جو قیمت لوگوں سے وصول کی واپس کریں۔
۶۳۶	معتوہ کی بیع بے اجازت ولی جائز نہیں۔ اور غبن فاحش کے ساتھ مطلقاً باطل ہے۔	۴۸۲	ایک غلام کے اعضاء کو دوسرے غلام کی ذات کے ساتھ بیچا بھی نہیں جاسکتا۔
۶۳۷	معتوہ مازون کی بیع جائز ہے۔	۵۳۷	ایفون اور بھگ کی تجارت اور ٹھیکداری سے سوال۔ ان کا خارجی استعمال اور قدر قلیل غیر مفتر کا دخل استعمال جائز ہے۔ اس لئے اس کی تجارت بھی فی نفسہ ایسے لوگوں کے ساتھ جائز ہے۔
۶۳۶	حرام مال سے خریدی ہوئی چیزوں کی چھ شکلوں کا بیان اور ان سب کا حکم۔	۵۳۷	آج کل چونکہ لوگ زیادہ تر نشہ کے لئے ہی خریدتے ہیں لہذا اس سے بچنا ہی چاہیے۔
	سود	۶۰۹	زر ثمن کی حواگی کے بار ثبوت سے سوال۔
۱۵۱	منافع میں سے ایک آنہ فی روپیہ دینا یہ بھی جائز ہے اور مال مضاربت پر ایک آنہ فی روپیہ دینا سود ہے۔	۶۰۹	جس و قتل کے داب سے بیع کی تو بیع مکروہ ہے اور فاسد ہے۔
۴۷۶	سب رجسٹری میں سود کے قبائل کی حفاظت بھی داخل بلکہ اغلب ہے اور یہ تعاون علی الاثم ہے۔	۶۱۲	مکرہ کے قابو سے نکل گیا ہو تو صرف اس اندیشہ سے آئندہ قابو پاسکتا ہے اگر وہ نہیں مانا جائے گا۔
۴۷۶	سود کاروبار میں کھانے والے، کھلانے والے، گواہ اور کاتب پر حدیث میں لعنت آئی ہے۔	۶۱۳	رجسٹری آفس میں زر ثمن نہ دیا گیا ہو تو مشتری کے ذمہ حواگی ثمن کا بار ثبوت ہے۔
۵۱۳	سودی کاروبار حرام ہے، سود کی کمی بیشی سے حلت و حرمت کے حکم میں تغیر نہیں ہو سکتا۔	۶۳۳	مرض الموت میں کسی ایک وارث کے ہاتھ بلا اجازت دیگر ورثہ بیع نافذ نہیں۔
۵۱۳	سود کی حرمت پر قرآن عظیم کی دو آیات اور تین حدیثیں۔	۶۳۴	نیلام شدہ مکان کی قیمت سے ایک پیسہ بھی مالکوں نے لے لیا ہو تو مکان نیلام لینے والے کا ہو گیا، ورنہ مکان شرعاً اصل مالکوں کی ملک ہے۔
۵۱۴	سود کے ہر دھیلے پر اپنی ماں سے ایک بار زنا کرنے کا گناہ ہوتا ہے۔		

۴۹۲	کاشتکاری کی زمین کاربن زمیندار کی اجازت سے جائز ہے۔	۵۱۵	سود لینا مطلقاً منع ہے، دینا معذوری سے ہو تو جائز۔
۴۹۲	کاشتکار کا مرتہن کو زمین کی لگان کے عوض کاشت کی اجازت دینا، فضول کا عقد اجارہ ہوا، جو زمیندار کی اجازت پر موقوف ہوگا۔	۵۲۰	سودی قرض کا سوال۔
۴۹۲	زمیندار نے اجازت دے دی تو مرتہن باطل ہو کر اجارہ کا معاملہ ہو گیا، اور اب یہی اصل کاشت کار ہو گیا، یہ خود بھی کاشت کر سکتا ہے اور دوسرے کو بھی دے سکتا ہے۔	۵۲۱	سود کی حرمت کا بیان۔
۴۹۳	زمیندار نے اجازت نہ دی تو اجارہ باطل، اور اس زمین سے اس کو کسی قسم کا انتفاع جائز نہیں۔	۵۲۶	فیس منی آرڈر کو طرفین میں سے کوئی بھی سود قرار نہیں دیتا، روپیہ پہنچانے اور رسید واپس لا کر دینے کا معاوضہ سمجھتا ہے۔
۵۲۷	کاشتکاری کے مرتہن رکھنے کا سوال۔	۶۳۶	بے ضرورت سود دینا حرام ہے لیکن قرض جو لیا حلال اور اس سے جو منافع کمایا حلال ہے۔
شہادت		بیمہ	
۶۱۵	عورت معقوہ تبرعات جیسے بہہ وغیرہ کی اہلیت نہیں رکھتی اور کسی امر میں اس کی شہادت مقبول نہیں۔	۵۰۲	بیمہ شرعاً جوا ہے۔
قضاء و دعویٰ		۵۰۲	بیمہ میں بختار و بیمہ اس نے جمع کیا واپسی کے وقت صرف اتنے کی ہی سال کی زکوٰۃ اس پر واجب ہے۔
۹۷	اقرار میں خطا کا دعویٰ مردود ہوگا۔	وقف	
۹۸	مہر مثل تک عورت کا دعویٰ بلا گواہ ثابت ہے۔	۶۵۰	کسب زنا سود وغیرہ کے مال سے چٹائی، لوٹا وغیرہ خرید کر مسجد میں رکھنا حلال ہے یا حرام۔
۱۰۵	دین مستغرق میں قاضی ترکہ کی جلد ادائیگی فروخت کر سکتا ہے کہ دیگر ورثہ موجود رہیں۔	۶۷۸	مسجد کی چٹائی قبر میں لگا دینے والا شخص خاص اللہ تعالیٰ کا مجرم اور گنہگار ہے، صدق دل سے توبہ اور ایسی ہی چٹائی مسجد میں دینا، اور فقراء و مساکین کی مواساۃ اس کا کفارہ ہے۔
۱۱۵	بیع کے بعد ثبوت استحقاق کے لئے قضاء قاضی کی ضرورت ہے۔	۶۸۹	وقف کا سامان مصرف کے خلاف استعمال کرنا حرام ہے۔
۱۲۷	اقرار سلب عقد میں نہ ہو تو صلح فاسد میں اقرار کے بعد دعویٰ جائز ہے۔	رہن	

۹۵	مروجہ وکالت جس میں عموماً حق کو ناحق اور جھوٹ کا کاروبار ہوتا ہے ناجائز ہے۔	۱۹۶	نابالغ لڑکے کے نام جائداد خریدی اور بعد میں کہا کہ یہ جائداد میری ہے، لڑکے کے نام اسم فرضی تھا، باپ کا قول غلط، جائداد لڑکے کی ہوگی۔
۱۱۲	مقرر کا اپنے اقرار سے پھر ناشر عاً جائز نہیں۔	۳۳۳	دعویٰ بلا بینہ مقبول نہیں۔
۱۲۹	عقد مضاربہ ہنود کے ساتھ جائز ہے یا نہیں۔	۳۷۶	اعیان سے ابراء قضاء نافذ ہوتا ہے دیانہ نہیں، اس کا مفاد یہ ہے کہ قاضی اس شئی کے بارے میں برات کرنے والے کا دعویٰ نہیں سنے گا، نہ یہ کہ دیانہ بھی اس کا حق ختم ہو گیا۔
۱۲۹	تقین نفع پر معاملہ مضاربہ حرام ہے۔	۳۷۹	تمادی کا مسئلہ بھی اس وقت ہے جب مدعا علیہ ملک مدعی کا منکر ہو، اقرار کی صورت میں تمادی نہیں۔
۱۳۰	صاحب مال کو ایسا نفع لینا اور مضاربہ کو دینا دونوں کے لئے حرام ہے۔	۳۸۲	قاضی کو ایسے مقدمات کی سماعت منع ہو تو امیر خود مقدمہ کی سماعت کرے۔
۱۵۱	جوجی میں آئے دے دینا اس طرح مضاربہ جائز ہے۔	۳۸۲	عہد قضاء زمان، مکان اور خصوصیت کے ساتھ خاص ہو سکتا ہے۔
۱۶۱	چندہ چندہ دہندوں کی ملک پر ہوتا ہے اس کی مرضی کے مصرف میں خرچ ہونے کے بعد جو باقی بچا اس کو واپس کیا جائے یا اس کی اجازت سے کسی اور مصرف خیر میں خرچ ہو۔	۴۴۰	قرضہ کی وصولی کے لئے مقدمہ کرنا پڑا مدعی صرفہ کا حق نہیں۔
۱۶۳	عورت ماں باپ کے پاس شوہر کا مال کب امانت رکھ سکتی ہے اور کب نہیں۔		حظر و اباحت
۱۶۵	زید کو کسی نے امانت کچھ روپے دیئے، زید اپنی طرف سے ماہ بہ ماہ کچھ پیسے تیر عاً دیتا رہا، اس میں کوئی حرج نہیں، اور اس روپیہ کو اجازت یا بغیر اجازت صرفہ میں لایا اور اس کی وجہ سے وہ ماہانہ دیا تو سود، اور تیر عاً دیا تو سود نہیں، مگر احتراز اولیٰ، اور بے اجازت کی صورت میں غاصب بھی ہوگا۔	۹۵	وکیل مطلق کو اگر صراحۃً موکل نے معاف کرنے کی اجازت دی ہو تو وکیل اور موکل کوئی بھی واپسی کا مجاز نہیں، اور مبہم اجازت ہو تو موکل کے عدم رضا کی صورت میں معاف کردہ رقم لے سکتا ہے۔

۱۶۶	انجمن، مسجد، مدرسہ کے مہتمم نے ادارہ کاروپہ کسی کے پاس امانت رکھ دیا تو اس میں کسی قسم کارود بدل یا تصرف حرام و حلال یا نہ ہے، ہاں چندہ دہندگان کی طرف سے اس کی صریح یا عرفی اجازت ہو تو حرج نہیں، مگر اب یہ امانت نہیں بلکہ قرض ہوگا۔	۲۷۰	بدگمانی ہر مسلمان پر حرام ہے، اور پیر پر بدگمانی اور شدید ہے۔
۱۶۸	واعظ کو جو روپیہ سفر خرچ کے لئے دیا اس کے ہاتھ میں امانت ہے جو اس مصرف کے علاوہ خرچ ہوا یا بچا اس کو واپس کرے۔	۲۷۳	خدمت گزاری فضل دینی ہے اور اس بنیاد پر ترجیح باتفاق روایات جائز ہے۔
۱۶۸	واپسی فیس اسی روپیہ سے ادا کی جائے گی۔	۲۸۴	امور ثواب پر اجارہ کثیر علماء نے جائز رکھا ہے۔
۱۸۷	ولی یعنی باپ کو بھی نابالغ کے مال سے ایک حصہ کسی کو دینے کا اختیار نہیں۔	۳۳۵	والد اپنی زندگی میں بعض اولاد کو حصہ صحیح کر دے تو وہ مالک ہو جائیں گے۔ البتہ دیگر وارثوں کو محروم کرنے کی وجہ سے یہ گنہگار ہوگا۔
۲۳۷	کسی نے اپنی ساری جائداد ایک ہی لڑکے کو دے دی تو صحیح اور نافذ ہے، البتہ وہ اپنے اس فعل میں گنہگار ہوگا۔	۳۵۵	متبئی بنانا شرعاً کچھ نہیں۔
۲۳۷	فضل دینی کی وجہ سے کسی اولاد کو ترجیح دینے میں نہ گناہ نہ مواخذہ شرعیہ۔	۳۵۶	اولاد میں ترجیحی سلوک سے سوال۔
۲۵۹	دوسرے کی جائداد اجارہ پر دے کر کرایہ وصول کیا تو کرایہ مالک کو لوٹائے یا فقیر پر تصدق کرے۔	۳۹۰	جس کا کوئی شرعی وارث نہ ہو وہ اپنا کل مال یتیم کو دے سکتا ہے۔
۲۶۳	مرشد کو اللہ واسطے زیور دے کر واپس لینا جائز ہے یا نہیں۔	۳۹۴	کوئی شخص اپنی ملک میں مستقل تصرف کا کب مجاز ہے اور کب نہیں۔
۲۶۳	واپس لئے ہوئے زیور کو دوسری جگہ اللہ واسطے یا اپنے گھر خرچ میں صرف کر سکتا ہے یا نہیں۔	۳۹۵	مسئلہ کی پندرہ صورتوں کا بیان۔
۲۶۳	مرشد نے کل زیور اپنے مصرف میں استعمال کیا تھا کچھ خیرات نہیں کیا اس سے وہ مجرم ہوئے یا نہیں۔	۴۰۷	مال حرام کے مصرف کا بیان۔
		۴۲۲	زمینداروں کا اپنے علاقہ کے دریا اور تالابوں سے نصف نصف پر مچھلیاں پکڑانا، مچھلیوں کو کسی کے ہاتھ فروخت کر دینا، گاؤں کی گھاس کو اپنی مملوک سمجھ کر بیچنا، جس میں آسامیوں کو اعتراض نہیں ہوتا۔

۴۳۵	بعض علماء نے وعظ پر اجرت کو بھی حکم ضرورت جائز رکھا۔	۴۸۰	تالاب اور حوض کو مچھلی کے شکار کے لئے اجارہ پر دینا جائز نہیں۔
۴۳۵	بیشتر کتابوں میں صرف تعلیم قرآن کا استثناء ہے۔	۴۸۶	طاعات پر اجارہ سے سوال۔
۴۳۸	تعطیل معبودہ کی تنخواہ دی جائے گی۔	۴۸۶	متاخرین نے جن عبادات پر اجارہ کو مستثنیٰ کیا ہے ان کے علاوہ جملہ عبادات کا حکم وہی ہے کہ اجارہ ناجائز ہے۔
۴۴۰	حرام کی کمائی والوں کو مکان اجارہ پر دینا اور ان کے مال سے کرایہ وصول کرنا کیسا ہے۔	۴۸۶	ایصال ثواب اور میلاد خوانی انہیں طاعات میں سے ہے جن کا اجارہ ناجائز ہے۔
۴۴۵	اپنا جائز حق کسی نام سے ملے لینا جائز ہے۔	۴۸۷	زبان سے لینے دینے کا ذکر نہ ہو، اور وہاں اس کی رسم بھی نہ ہو تو پڑھوانے والے کے لئے بطور حسن سلوک دینے میں حرج نہیں۔
۴۴۵	اسامیوں سے اجرت مقررہ سے وصولی ناجائز ہے اور اس کا حکم رشوت کا ہے۔	۴۸۸	اور جہاں اس کا رواج ہو وہاں جواز کی یہ صورت ہے کہ پڑھنے والے صاف کہہ دیں کہ ہم کو معاوضہ نہیں لینا ہے اور پڑھوانے والے بھی انکار کر دیں کہ دینا نہیں، اس کے بعد پڑھوانے والے بطور سلوک کچھ دیں تو حرج نہیں۔
۴۴۶	معصیت کار کو مکان کرایہ پر دینے کا سوال وجواب۔	۴۸۸	پڑھوانے والے ان کو اتنے وقت کے لئے مزدور رکھ لیں کہ ہم تمہیں اپنے کام کاج کے لئے مزدور رکھتے ہیں، اور وہ جب ان کے مزدور ہو گئے تو ان سے کسی اور کام کے بجائے تلاوت یا تقریر کرالیں۔
۴۷۲	باجرت انگریزوں کے کپڑے سینا اور ایسی اجرت جائز ہے۔	۴۸۹	ایک عقد میں رہن واجارہ جمع کرنا ناجائز ہے۔
۴۷۵	سب رجسٹری کی نوکری حرام ہے۔	۴۸۹	مستاجر اجرت کی زمین دوسرے کو اجرت پر دے سکتا ہے لیکن اس دوسرے سے طے شدہ کرایہ سے زائد لینا جائز نہیں۔
۴۷۷	کلام اللہ پڑھانے والے کو بلانیت معاوضہ ہدیہ دینا کیسا ہے۔	۴۸۹	جواز کی تین صورتیں۔
۴۸۰	تالاب کا پانی اجرت پر دینا حرام ہے۔	۴۹۳	پہلی صورت میں عقد سال بھر کے لئے لازم ہو گیا، بدعہدی کی وجہ سے اسے توڑا نہیں جاسکتا۔

۴۹۵	تعلیم قرآن و تعلیم علوم دیگر، اذان و اقامت کی اجرت جائز ہے۔	۴۹۵	جبر ناجائز ہے۔	۵۰۴
۴۹۵	زیارت قبر و ایصال ثواب، میلاد پاک کی اجرت ناجائز ہے۔	۴۹۵	رنڈیاں بعینہ حرام کمائی سے کرایہ دیں تو لینا حرام ہے، اور حلال ذریعہ سے حاصل شدہ رقم دیں تو جائز ہے۔	۵۰۴
۴۹۵	اگر پہلے سے طرفین میں یہ طے ہو جائے کہ کچھ لینا دینا نہیں، بعد میں صاحب خانہ بطور صلہ دے تو لینے میں حرج نہیں۔	۴۹۵	دعا کا معاوضہ لینے کا سوال وجواب۔	۵۰۴
۴۹۶	قانون گوئی کی ملازمت سے سوال۔	۴۹۶	مسلمان معمار کو تعمیر بنگلہ کی اجرت مکروہ ہے اور لینے والا مستحق سزا نہیں۔	۵۰۴
۴۹۸	طوائف کی حرام کمائی تعلیم قرآن کی اجرت میں لینے کا سوال وجواب۔	۴۹۸	بٹائی پر بکری دینا ناجائز ہے اور عدم جواز کی وجوہ۔	۵۰۵
۴۹۸	تعلیم علوم دین، اذان و اقامت وغیرہ بعض امور پر اجرت کے جواز کا علمائے متاخرین نے فتویٰ دیا ہے۔	۴۹۸	دینی مجالس کے ملازمین قواعد مقررہ کی خلاف ورزی کریں تو ان کی تنخواہ کاٹی جاسکتی ہے یا نہیں۔	۵۰۵
۴۹۸	ایصال ثواب کے لئے ختم و تسبیح پر اجارہ ناجائز ہے۔	۴۹۸	بینک کے سودی کاروبار سے سوال بینک کے سودی کاروبار کی تفصیل۔	۵۱۰
۵۰۰	جس کے یہاں حلال اور حرام سبھی قسم کے کام ہوں اس کی ملازمت جائز ہے اور تنخواہ وغیرہ لینے میں حرج نہیں جب تک یہ نہ معلوم ہو کہ خاص حرام مال سے دے رہا ہے۔	۵۰۰	اجیر خاص اور ملازم بھی اگر اس کے کام کا وقت متعین ہو، جیسے مدرسوں کی ملازمت، تو وہ اتنے ہی ٹائم کا ملازم ہے، اس کے بعد آزاد و خود مختار ہے۔	۵۱۸
۵۰۰	آج کل محرری کی نوکری میں خیر نہیں، ان کے یہاں اکثر معاملات ناحق ہوتے ہیں۔	۵۰۰	ایسے ہوٹل کے لئے مکان کرایہ پر دینا کیسا ہے جس میں شراب اور سود کی فراہمی بھی ہوتی ہو، اور ایسی آمدنی سے چندہ دینا کیسا ہے۔	۵۱۹
۵۰۱	شراب کے لئے دکان اجارہ پر دینا کیسا ہے۔	۵۰۱	امامت، ختم کلام پاک اور دینی تعلیم سے اجرت سے متعلق سوال وجواب۔	۵۲۱
۵۰۳	اجرت میں سے بجز کار خیر کے لئے چندہ وصول کرنے کا سوال۔	۵۰۳	ختم قرآن کی اجرت ناجائز ہے۔	۵۲۱

۵۳۶	خزانہ اسلامی نہ ہو اور وہ انتظامات شرعیہ کا اہتمام نہ کرے تو بیت المال کے مستحقین (علماء دین و فقراء و یتامی) کو اپنی رضا سے گورنمنٹ جو رقم بھی دے تو اس کا نام وہ کچھ رکھے اپنا حق سمجھ کر لینا جائز ہے۔	۵۲۱	قواعد ملازمت کی خلاف ورزی پر اجرت کی رقم جائز ہے یا ناجائز۔
۵۳۸	مسجد کے پھول کا بتوں پر چڑھانے کیلئے کافروں کے ہاتھ ٹھیکہ دینا کیسا ہے۔	۵۲۱	بکے ہوئے وقت میں اپنا کام کرنا حرام ہے۔
۵۳۸	فی نفسہ ٹھیکہ حرام ہے، اور بتوں پر چڑھانے کی نیت ہو تو اور حرام۔ اور یہ سمجھ کر لیا جائے کہ غیر مسلم اپنی خوشی سے دے رہا ہے، اور پھول توڑنے کے لئے مسجد میں نہ جانا ہو تو جائز ہے۔	۵۲۱	ناقص کام کر کے پوری تنخواہ لینا حرام ہے۔
۵۳۸	وعظ پر اجرت لینے کا سوال۔	۵۲۲	اگر کسی ناجائز کام کی پابندی ہو تو ملازمت ناجائز ورنہ جائز ہے۔
۵۳۹	طاعت پر اجرت لینا حرام ہے مگر زمانہ کی حالت دیکھ کر علماء نے پانچ چیزوں کا استثناء کیا۔	۵۲۲	جس کا مال حلال ہو اس کی اعانت قبول کرنا جائز ہے۔
۵۶۲	دیہات کا ٹھیکہ حرام اور اس کی کتنی آمدنی مالک کے لئے حلال اور کتنی حرام۔	۵۲۸	ایصال ثواب کے لئے اجرت پر کلام اللہ پڑھنا پڑھوانا دونوں ناجائز اور گناہ ہے، ایسی قرآن خوانی کا ثواب مردوں کو نہیں پہنچتا۔
۶۱۸	شہر خ کھیلنا نشان علم کے لائق نہیں۔	۵۳۱	کسی کی نماز اچھی لگی اس کو کچھ بطور بروصلہ دے دیا تو اس کے لینے میں کچھ حرج نہیں۔
۶۱۸	جاہلوں کو عالموں پر طعن و تشنیع روا نہیں، مطلقاً حرام قطعی ہے۔	۵۳۱	دعائے فحش یا اگر بطور اجارہ بھی ہو اور وقت اور مقدار دعاء مثلاً فلاں ختم، اور اجرت متعین کر دیا ہو تو اس اجارہ میں بھی حرج نہیں کہ یہ تدبیر و علاج ہے، ختم قرآن پر لینا نہیں۔
۶۴۶	آج کل کی وکالت اور نوکری جس میں ناجائز کام کا ارتکاب کرنا پڑے اور معصیت کی اجرت حرام قطعی ہے۔	۵۳۵	ختم ملازمت کے بعد پراویڈنٹ فنڈ کی رقم ملازم کی جائز کمائی ہے۔
۶۵۱	جوئے کمال اپنی ضروریات میں صرف کیا۔ اب کیا کرے۔	۵۳۶	گورنمنٹ سے زائد رقم سود سمجھ کر لینا حرام ہے۔
		۵۳۶	ہاں علمائے دین یہ سمجھ کر گورنمنٹ سے اپنا حق پارہے ہیں چاہے گورنمنٹ اس کا کوئی نام رکھے، یا فقراء و مساکین یا کوئی دوسرا ان کی نیت سے اس کو وصول کرے تو یہ جائز ہے۔

۲۴۰	مرض الموت کا بہہ دیگر ورثہ کی اجازت کے بغیر وصیت کا حکم رکھتا ہے اور ثلث میں نافذ ہوتا ہے۔	۶۵۳	مکرو حیلہ سے لوگوں کو مال لینا یا غصب ہوگا یا رشوت، او ردونوں حرام ہے۔
۲۴۱	وصیت کے ثلث ترکہ کے برابر اور کم و بیش ہونے کی صورت میں نفاذ کی تفصیل۔	۶۵۴	دھوئی نے کپڑا بدل دیا، جان کر لیا تو لینا حرام، اور لا علمی میں لیا تو استعمال۔
۳۸۵	مرض الموت کا بہہ حقیقتہً بہہ ہے لہذا غیر مشاع ہونا اور قبضہ شرط ہے، اور حکماً وصیت اس لئے ثلث سے زائد میں، ورنہ کی رضا ضروری ہے۔	۶۸۶	چندہ امر مستحب ہے اس پر جبر نہیں ہو سکتا۔
	میراث	۶۸۶	متبرع پر جبر نہیں۔
۱۰۵	جامع الفصولین اور حدیث مبارک سے اس مسئلہ کا جزئیہ دین غیر محیط ترکہ مانع ملک ورثہ نہیں۔	۶۸۶	وعدہ کرنے والے پر ابقائے عہد کے لئے جبر نہیں۔
۱۰۵	دین محیط میں ورثہ کو اختیار ہے کہ قرض اپنے پاس سے ادا کریں اور ترکہ پر قابض ہوں۔	۶۸۹	امام حجرہ میں سامان بند کر کے گیا، کچھ لوگ کمرہ کھول کر اسباب اپنے استعمال میں لائے اگر وہ امام کا ذاتی سامان ہو تو یہ تصرفات حرام ہیں، اور مسجد کا سامان بھی ہو مگر امام کے لئے تھا تو بھی اس میں یہ تصرفات حرام ہوں گے۔
۱۰۸	حالت صحت میں شومہ کے لئے کسی جائداد کے اقرار کے بعد مقررہ کے وارثوں کا جائداد میں کوئی حق نہیں۔	۶۹۱	کتب خانہ کے ملازم نے کچھ کتابیں نذر کیں، بعد میں معلوم ہوا کہ اس نے کتب خانہ کی کتابیں دی ہیں، تو وہ کتابیں اپنے پاس نہ رکھی جائیں، دینے والے کو واپس کر دی جائیں، شبہ کے بعد احتیاط بچنے میں ہے۔
۱۱۳	باپ کو بیٹے کے ترکہ سے سدس ملے گا۔		وصیت
۱۱۹	متوفی نے ترکہ میں دین اور عین دونوں چھوڑا، وارثوں میں سے متوفی کے ایک بھائی نے صرف سو روپیہ لے کر ورثہ سے صلح کر لی، اس صلح اور ورثہ کے حصہ سے سوال۔	۱۰۶	وصیت اور اقرار کا مشترک سوال۔
۱۲۱	ترکہ میں نقد ہو اور احد الشراک نے اپنے حصہ سے کم پر صلح کی تو یہ صلح ربا ہونے کی وجہ سے باطل ہے۔	۱۰۸	وصیت کے مسائل۔
		۱۸۸	جس بہہ نامہ میں نسلاً بعد نسل قابض و دخیل رہیں لکھا ہو وہ وصیت نہیں ہو سکتی۔

۲۸۵	مہر میں شوہر کے علاوہ ورثاء کا حصہ نصف یا تین رُبع ہے۔	۱۲۲	ورثہ کے درمیان تقسیم ترکہ پر صلح کی چند صورتوں کے حکم کا بیان۔
۲۹۷	مال مقطوع میں وارثوں کا کوئی حق نہیں رہتا۔	۱۲۵	اگر ورثہ میں نابالغ ہوں تو اس طرح کی صلح جس سے ان کے حصہ شرعی پر اثر پڑے ناجائز ہے۔
۳۵۱	کوئی وارث کسی وارث کو اپنے اختیار سے محروم نہیں کر سکتا۔	۱۹۱	ہبہ صحیح بھی بے قبضہ کامل تمام نہیں ہوتا۔ اور بعد موت واپس اس میں وراثت جاری ہوگی۔
۳۵۶	بعد موت لڑکی کا نصف اور لڑکے کا پورا، لیکن زندگی میں دونوں کو برابر دینے کا حکم۔	۱۹۶	ایسی زمین جو زید نے نابالغ لڑکوں کے نام خریدی اس میں وراثت جاری نہ ہوگی، ایسے ہی اس زمین میں بھی جو نابالغ نے بالغ ہو کر اپنے لڑکوں کے نام خریدی۔
۳۵۸	کیا فاسق و فاجر لڑکے کو محروم الارث کیا جاسکتا ہے۔	۲۱۲	زید نے اپنے لڑکے اور بہو کو مرض الموت میں مکان اور دکان ہبہ کیا، اور لڑکا اپنی عورت کے حق میں راضی نہ تھا، اس میں ہبہ کا حکم جاری ہوگا یا ترکہ کا "سوال"
۳۸۹	عورت کو جائداد مہر کے عوض میں دے دی اس کی موت کے بعد اولاد ہونے کی صورت میں شوہر چہارم کا وارث ہوگا۔	۲۱۲	اگر شہی موہوبہ قابل تقسیم تھی، اور زید نے تقسیم کر کے ہر ایک کو قبضہ نہ کرایا تو ہبہ باطل، اور بعد موت کل لڑکے کا، اور لڑکے کی موت پر تقدیم ماتقدم علی الارث کے بعد رُبع زوجہ کا، بقیہ بھانجے کا کہ وہ اکیلا وارث ہے۔
۳۹۰	ماں کے ترکہ میں ایک لڑکے کی موجودگی میں لڑکی کا حصہ ایک ثلث ہے۔	۲۱۳	دکان ناقابل تقسیم ہو اور زید نے اپنی زندگی میں زوجہ پسر کو اس پر قبضہ دلادیا ہو اور نصف دکان ترکہ زید کا ثلث ہو، یا اس سے کم، تو ہبہ صحیح ورنہ باطل، اور کل میں میراث جاری ہوگی۔
۳۹۳	جو رقم نابالغ لڑکے کے نام جمع کی وہ اس کی ہوگئی، اور جو رقمیں بالغ کے نام بے قبضہ جمع کیں یا مشترکاً بالغ نابالغ یا دونوں نابالغ یا دونوں بالغ کے نام جمع کیں سب زید کا ترکہ ہے۔	۲۲۰	پوتوں کا وراثتہ کوئی حق نہیں۔
۶۶۹	مصنف کا خانیہ کی عبارت سے ایک فقہی استنباط کہ لاوارث مال کا بیت المال وارث نہیں بلکہ وہ فیئ مسلمان ہے۔	۲۶۳	وارث اپنے مال سے اگر مورث کی تجہیز و تکفین کرے تو وہ تبرع نہیں قرار دیا جائے گا، وہ ترکہ سے اتنا وصول کر سکتا ہے۔

۲۳۸	شرع مطہر حالت موجودہ پر حکم دیتی ہے۔	۶۷۶	اگر دیگر ورثہ کی اجازت سے پورے ترکہ پر قبضہ ہے، اور سب کے اخراجات کی ادائیگی اور فاضل کی حفاظت پر بھی ان کی رضا ہے تو غصب نہیں۔
۲۳۳	تملیک عام ہے اور ہبہ خاص ہے۔	۶۷۹	دو بھائی باہم شرکت میں کام کرتے تھے، مال موروثی اور کمائی کا دونوں تھا، ایک بھائی مر گیا، دوسرا برس برس جلد اوپر قابض رہا۔ مرنے والے نے ورثہ اور قرض دونوں چھوڑا۔ تقسیم کیسے ہو اور قرض کا کیا حکم ہے۔
۲۳۴	عام سے خاص پر استدلال صحیح نہیں۔	۶۸۰	دونوں بھائیوں کی مشترکہ زمین سے جو منافع زندہ بھائی نے کمایا اس کے تاوان میں متوفی کی نابالغ لڑکیوں کے حصہ کا، عہد نابالغیت تک کا کرایہ ادا کرے جبکہ قرض ترکہ سے کم ہو۔ اور بقیہ وارثوں کے حصہ سے جو کمایا صدقہ کرے۔
۲۳۸	مقام انشاء میں بھی جہاں خلاف پر قرینہ ہو تملیک سے ہبہ مراد نہیں لے سکتے۔	۶۸۰	والد کے ترکہ میں ایک بھائی کے ناجائز تقسیم و تصرف اور قبضہ سے سوال۔
۲۵۰	اعتبار معانی کا ہے الفاظ کا نہیں۔		فوائد اصولیہ
۲۵۱	تملیک عین کی ہوگی یا منافع کی، اور بلا عوض ہوگی یا بعوض، یہ تقسیم عقلی اور حاصر ہے۔	۱۰۰	دین اور عین میں تباہی ہے۔
۲۵۲	عرف عام میں بھی تملیک عین بلا عوض کو ہبہ تسلیم کرتے ہیں۔	۱۰۰	قرضدار کا حق مالیت میں ہے مال میں نہیں۔
۲۷۶	قاضی ابویوسف اور امام اعظم رحمہم اللہ تعالیٰ کے اقوال میں ظاہری تضاد کا دغیہ۔	۱۰۷	مقرلہ کی جہالت غیر فاحشہ صحت اقرار کی مانع نہیں۔
۳۱۶	نصوص صریحہ کے خلاف روایت شاذہ نامقبول اور روایت مطلقہ مقیدہ پر محمول۔	۱۲۶	ممنوع فاسد ہو تو ممنوع فاسد ہو جاتا ہے۔
۳۱۶	اقرار کو انشاء کے معنی میں لینا مجاز ہے جو بے ضرورت ممنوع ہے۔	۱۲۷	جو چیز فاسد پر مبنی ہو فاسد ہوگی۔
۳۱۷	صحت اقرار کے لئے مطلقاً کسی سبب کا وجود ضروری ہے کسی خاص سبب کا نہیں۔	۱۳۱	رب المال کو مقید کو مطلق کرنے کا ہر وقت اختیار ہے۔
۳۲۰	القول بوجوب العلة۔	۱۵۳	قبضہ دلیل ملک ہے۔
۳۷۸	تماری کا حکم بھی قضاء ہے دیانۃً نہیں، یہ حکم "الحق لایسقط و لوتقادم الزمان" کے معارض نہیں ہو سکتا۔	۲۱۱	مالک کی تملیک کے بغیر کوئی چیز کسی کی نہیں ہو سکتی۔

۵۶۶	شریعت میں حتی الامکان نظر اصلاح معاملات پر ہوتی ہے، نہ افساد پر۔	۳۸۲	امر سلطانی کے بعد مباح واجب ہو جاتا ہے۔
۵۶۷	عقد میں جو چیز لازم ہو اگر عاقدین اس کو اپنے ذہن میں لازم نہ سمجھیں، یا اس پر عمل نہ کریں تو وہ عقد مرتفع نہیں ہوتا۔	۳۹۳	اعطائے قاعدہ اور بیان واقعہ میں فرق ہے۔
۵۷۶	شرط فاسد کے مفید اجارہ ہونے پر چند بحثیں۔	۴۱۱	مطلقاً اختلاف فتویٰ مستلزم تعادل اقوال و فتویٰ نہیں۔
۵۸۰	اس عرف کا حضور کے زمانہ میں ہونا ضروری نہیں۔	۴۱۴	ترجیح اولیٰ، متون نے اس پر جزم کیا، اور متون فتاویٰ اور شروح پر مقدم ہیں۔
۵۸۱	منحہ الخالق سے اس اعتراض کا جواب کہ کیا عرف حدیث رسول پر قاضی ہو سکتا ہے۔	۴۴۰	حکم مباشر کی طرف منسوب ہوتا ہے مسبب کی طرف نہیں۔
۵۹۲	کیا وہ عرف سارے جہان کے مسلمانوں کا ہونا ضروری ہے یا نہیں۔	۴۶۷	مطلق کی نفی اور مطلق نفی میں فرق ہے۔
۵۹۳	جن مسائل میں علماء نے عرف کا لحاظ کیا انہیں میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ پورے عالم اسلام کا عرف نہ تھا۔	۴۷۱	صریح دلالت پر فوقیت رکھتا ہے۔
۵۹۳	تمام کیا جملہ بلاد المسلمین کے اکثر کا پتہ چلانا بھی محال کی طرح ہے۔	۴۸۷	جو عرفاً معبود ہو وہ قولاً مشروط ہی کی طرح ہے۔
۵۹۴	واقعی مردم شماری عادۃً محال ہونے کی تشریح۔	۴۹۵	جو ناجائز ہے مشروط ہو یا معبود ہر طرح ناجائز ہے۔
۵۹۴	صرف علمائے اسلام کے اجماع کی بھی دوسری صدی کے بعد کوئی راہ نہ رہی۔	۴۹۵	صریح دلالت پر فوقیت رکھتا ہے۔
۵۹۴	اس امر کا کوئی ثبوت نہیں کہ علماء نے کسی مسئلہ میں عرف کا لحاظ کرنے کے لئے پورے عالم اسلام کے عرف کی تحقیق کی ہو۔	۵۴۲	اصل کلی، بیجا عیان کا عقد ہے، اور اجارہ منافع کا عقد ہے۔
۵۹۶	اس امر کی مزید وضاحت کہ عرف سے مراد ہر علاقہ کے اکثر اہل اسلام کا عرف ہے۔	۵۶۴	مقیس اور مقیس علیہ میں فرق کا بیان۔
		۵۶۵	اعتبار معانی کا ہے، تو جو معبود ہے وہی مذکور ہے۔

۱۹۴	باپ کا قبضہ نابالغ کا قبضہ ہے۔	۵۹۷	عرف چار قسم کا ہوتا ہے۔
۲۵۷	نابالغ کے لئے بہہ میں ولی کا قبضہ کافی ہے۔	۵۹۷	تقریر رسول کی چار قسمیں ہیں، ان میں سے دو نص مقدم کی نسخ ہیں۔
۲۵۷	ایسے اولیاء میں باپ، بھائی، چچا سب داخل ہیں۔	۵۹۹	اجماع کو خود تو نسخ نہیں کہتے، لیکن یہ نص نسخ کو ظاہر کرتا ہے۔
۳۳۷	نابالغوں کے باپ کے ہوتے ہوئے نانی کا ولی بن کر قبضہ کرنا جائز ہے یا ناجائز۔	۶۰۶	عرف خاص کہ صرف ایک دو شہر کا عرف ہوا، اور عرف نادر کہ معدودین کا عرف ہو۔ یہ نامعتبر اور قیاس کے مقابل نہیں۔
۳۳۷	پوتی کی ماں کی موجودگی میں دادی کی ولایت صحیح ہے یا نہیں۔	۶۰۶	صورت حکم تانے کے لئے جس میں کسی منصوب یا متعین کی مخالفت نہ ہو عرف مقبول ہے۔
۶۲۳	عصبہ نہ ہو تو ولایت کس کو حاصل ہے۔	۶۱۰	بیع و شراء و اجارہ و فسخ میں اگر ہلجی و غیر ہلجی دونوں رضا کو معدوم کر دیتے ہیں۔
۶۲۳	ولایت نکاح صرف ماں کو حاصل ہے، ماں پر کسی کو ولایت نہیں، یہ صرف ولی کو حاصل ہے اور کوئی ولی بھی نہ ہو تو دادا پر دادا بھی نہ ہو تو حاکم اسلام۔	۶۱۸	کسی کے ارتکاب گناہ کی وجہ سے شرعاً اس کے تصرفات باطل نہیں ہوتے۔
۶۲۸	محبوظ الحواس چچا کی ولایت اس کے ماموؤں کو حاصل ہے یا بھتیجے کو۔	۶۸۶	سبب اور مباشر جمع ہوں تو نسبت مباشر کی طرف ہوگی۔
۶۲۹	جب مجبور و اپانج بھائی ہے تو اس کو، ورنہ بھتیجے کو ولایت حاصل ہوگی، ماموؤں کو ولایت کا کوئی حق نہیں۔ یہ ولایت نکاح کا بیان ہوا۔	۶۸۶	فعل کے صدور میں جب کسی فاعل مختار کا فعل درمیان میں آجائے تو پہلے کی نسبت منقطع ہو کر دوسرے کے ساتھ قائم ہو جائے گی۔
۶۲۹	ولایت مال باپ کے وصی، وہ نہ ہو تو وصی کے وصی کو حاصل ہوگی۔		ولایت
۶۲۹	وہ بھی نہ ہو تو دادا کو، پھر اسی کے وصی، پھر وصی کے وصی کو، اور کسی کو مال کی ولایت نہیں پہنچتی۔	۱۸۷	مال کے معاملہ میں ماں لڑکے کی ولی نہیں۔
		۱۹۴	نابالغ کی جائداد پر ولی کا قبضہ بر بنائے ولایت ہے۔

۳۱۶	قول امام پر فتویٰ دینے والے ائمہ بالاتفاق ائمہ ترجیح و افتاء ہیں۔	۶۳۲	لڑکی کا کوئی اور ولی نہ ہو تو بچاؤلی ہے، لیکن اس کی بدعتی ثابت ہو تو ماں اس کا نکاح کر سکتی ہے۔
۵۱۹	جو مسئلہ نہ جانتا ہو اسے کسی چیز پر حکم شرعی لگانا حرام ہے۔	۶۳۵	مجنون کی ولایت عصبہ کو علی ترتیب الارث والحجب ہے۔
	منطق	۶۳۵	سات آدمیوں کو مال کی ولایت حاصل ہے۔
۳۱۹	اقرار کو اثبات اور انشاء ماننے کی صورت میں دور لازم آئے گا۔	۶۶۷	زید کا مطالبہ بکر پر تھا، زید مر گیا، مطالبہ ادا نہ ہوا، پھر زید کا وارث بھی قضاء کر لیا، پھر بکر بھی مطالبہ ادا کئے بغیر مر گیا۔ آخرت میں مطالبہ معاف کرنے کا حق کس کو ہے۔
	لُغت		افتاء و رسم المفتی
۳۱۶	لفظ ترا اور تراست کافرق۔	۱۹۵	"نفع" فتاویٰ العصر کی طرف اشارہ ہے۔
	فوائد فقہیہ	۱۹۵	"ظلم" امام ظہیر الدین مرغینانی کا رمز ہے۔
۹۵	وکیل مطلق معاملات کا مالک ہوتا ہے، طلاق، غتاق اور تبرعات کا نہیں۔	۱۹۵	"بخ" امام بکر خواہر زادہ کا اشارہ ہے۔
۱۰۰	دین مال حقیقی نہیں مال حکمی ہے۔	۳۱۱	قاضی خان اپنی تحریر میں اس قول کو مقدم کرتے ہیں جو رائج اور اظہر ہے۔
۱۰۳	بیع العین فی حق المہر کے حق میں تصرفات قاضی و وصی سے استدلال کا رد اور وجہ فرق کا بیان۔	۳۹۳	فتویٰ قول امام پر ہوتا ہے۔ تفصیل مصنف کے رسالہ اجلی الاعلام پر منقول۔
۱۰۷	چھ چیزوں کے علاوہ مقررہ کے انکار سے اقرار رد ہو جاتا ہے اور انکار کے بعد قبول صحیح نہیں۔	۳۹۳	معاملات میں قول امام ابو یوسف پر فتویٰ ہونے کی بات صحیح نہیں۔
۱۱۱	مسئلہ کے نصوص قرآن و احادیث سے۔	۴۱۴	متون فتاویٰ اور شرح پر مقدم ہیں۔
۱۱۱	وعدہ اور اقرار کافرق اور دونوں کا حکم۔	۴۱۵	بلا ضرورت وضعف حجت قول امام سے عدول جائز نہیں۔
۱۱۳	شیوع مقارن اور شیوع طاری کے احکام میں فرق ہے۔		

۲۰۰	تہتجی ذی محرم ہیں اور یہ رشتہ مواعرجوع میں سے ہے۔	۱۱۶	تحریر بیع نامہ عاقدین پر حجت ہے۔
۲۰۱	موت احد العاقدین بھی مانع رجوع ہے۔	۱۲۶	دستاوزوں میں عادیہ جو ابراء اس کے اخیر میں تحریر ہوتا ہے وہ صلب عقد میں داخل نہیں ہوتا، اس لئے مستغنی نہیں ہوگا۔
۲۰۳	اس مسئلے میں مصنف کی توجیح کہ موہوب لہ کل مالدار ہوں، یا بعض فقیر اور بعض مالدار، تو ان کے لئے ہبہ کا حکم اور ہے۔ اور جب کل فقیر ہوں تو ان کے لئے اور حکم ہے۔	۱۲۷	اقرار اور ابراء میں فرق ہے، اول تملیک اور ثانی اسقاط ہے، اس لئے دونوں کا حکم علیحدہ علیحدہ ہوگا۔
۲۰۷	شیوع کے اقسام اور ان کے احکام	۱۳۷	اس امر کی تفصیل کہ مضارب کو کون کون سے مصارف وصول کرنے کا حق ہے۔
۲۱۱	پٹواری کی تحریر ملکیت ثابتہ کی یادداشت ہے انشاء تملیک نہیں اور اس کی بنیاد پر کاغذات میں اندراج کا بھی یہی حال ہے۔	۱۳۴	مصنف کی طرف سے خلط مال کا ضابطہ۔
۲۱۷	ہبہ کے لئے ایجاب و قبول ضروری نہیں، ایسے قرائن جو تملیک پر دلالت کریں کافی ہیں۔	۱۳۸	اعمل بر ایک کلمات اجازت میں سے ہے۔
۲۱۹	قبضہ نامہ کی تین شکلوں کا بیان۔	۱۸۸	عقد فضولی میں مجیز عقد کا اجازت کا اہل ہونا ضروری ہے۔
۲۲۲	زمین تعمیر کے لئے دینا عاریتہ ہے ہبہ نہیں ہے۔	۱۸۸	حالت بلوغ میں مجیز کی ایسی اجازت جو ابتداء کی صلاحیت رکھے نافذ ہے۔
۲۲۳	ہبہ معدوم باطل ہے۔	۱۹۲	ہبہ بلا قبضہ میں واپس کو قبضہ دلانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔
۲۲۷	مرض الموت کی تفسیر اور درمختار، زرازیہ اور قسستانی سے اس کی تصدیق۔	۱۹۲	ہبہ میں جہاں رجوع جائز ہے اس سے مراد قبضہ کے بعد ہے۔
۲۳۰	ہبہ شروط فاسدہ سے فاسد نہیں ہوتا۔	۱۹۷	ہبہ بلا قبضہ باطل ہے۔
۲۳۸	حیات مورث میں مورث ہی ساری جائیداد کا مالک ہے۔	۱۹۸	مواعرجوع کی آٹھ شرطوں کا بیان۔
۲۴۳	عرف میں تملیک کے نام سے ہبہ متبادر ہوتا ہے۔	۱۹۸	ذی رحم محرم کی تفصیل۔
۲۴۴	امام سرخسی نے تملیک کو وضعاً مفید ہبہ بتایا۔	۲۰۰	فقیروں کو ہبہ صدقہ ہے، اور صدقہ میں رجوع جائز نہیں۔
		۲۰۰	فقیروں کی تعریف اور ان کی تفصیل۔

۲۹۵	معاف ہونا الفاظِ ہبہ سے نہیں۔	۲۳۲	افادہ ملک کرنے والے الفاظ کی انواع سرگوندہ کی تفصیل۔
۲۹۵	معانی کا تعلق عیون سے نہیں دیون سے ہے۔	۲۳۳	کلمات علماء میں اکثر تملیک سے ہبہ پر استدلال متداول ہے۔
۲۹۷	اقتطاع کا مطلب تملیک جائیداد نہیں بلکہ محصول کی معافی ہے۔	۲۳۷	مقام اخبار میں تملیک ہبہ سے عام ہے اور مقام انشاء عقود میں تملیک ہبہ ہے۔
۳۱۰	تخلیہ قبضہ تام کے قائم مقام ہے۔	۲۳۹	تحریری تملیک نامہ قطعاً ہبہ نامہ ہے۔
۳۱۲	تخلیہ کے لئے ضروری ہے کہ محلی محلی لہ کو خذ یا کوئی ایسا لفظ کہے جو اس کے معنی ادا کرے۔	۲۵۰	تملیک زبانی میں مدار کار قرینہ پر ہے، قرینہ حالیہ ہو یا مقالیہ۔
۳۱۲	قاضی خان کی تعریف تخلیہ کو اکثری بتانا غلط ہے۔	۲۵۱	تملیک و ہبہ کو علیحدہ علیحدہ سمجھنے پر علامہ "ط" کے خیال کی تصحیح
۳۱۳	قاضی خان، ظہیریہ، ہندیہ، بحر الرائق اور شامی سے اس امر کی تصریح کہ "ا قبضہ" نہ کہا تو تخلیہ صحیح نہیں۔	۲۵۸	اظہار تملیک کی مختلف صورتوں کا بیان۔
۳۱۴	تخلیہ کی شرائط ثلاثہ۔	۲۶۲	ہبہ بعد قبضہ تمام ہو جاتا ہے۔
۳۲۸	ابراء اور ہبہ کا فرق اشاہ سے اس کا جزئیہ۔	۲۶۲	موانع رجوع کا بیان۔
۳۳۰	متخوہ آئندہ کا ہبہ باطل ہے۔	۲۶۶	اعتبار دل کے ارادہ کا نہیں زبان کی تصریح کا ہے، دل میں وکالت ہو اور زبان سے ہبہ کے الفاظ کہے تو ہبہ ہو گیا۔
۳۳۲	ایک ایسی صورت کا سوال جس میں ہبہ بالعوض اور بیع دونوں کا احتمال ہے۔	۲۸۳	ہبہ بشرط ایصال ثواب کو بیع قرار دینا باطل ہے۔
۳۵۲	مشاع کی تعریف اور اس کی مختلف صورتیں۔	۲۸۳	بیع کے لئے بدل کا مال ہو نا ضروری ہے ایصال ثواب سرے سے مال ہی نہیں۔
۳۷۸	مسائل تملادی کا بیان۔	۲۸۳	شرط فاسدہ سے ہبہ فاسد نہیں ہوتا، شرط ہی فاسد ہو جاتی ہے۔
۳۹۵	حکم قضا اور دیانت کی تفصیل اور اختلاف ائمہ کی تشریح۔	۲۹۱	استحقاق مقارن مانع ہبہ ہے اور استحقاق طاری مانع صحت نہیں۔
۴۴۹	حنفیوں کے نزدیک یہ مسئلہ اختلافی ہے کہ عنین کی مدت مقرر کرنے میں کن مہینوں کا اعتبار ہوگا۔	۲۹۱	استحقاق مقارن اور استحقاق طاری کی تفصیل۔

۴۴۹	معاملات میں مدار عرف پر ہے، جب تک عام لوگ قمری کا اعتبار کریں مطلق کی صورت میں اسی پر محمول ہوگا۔	۵۱۸	شرع میں اجیر کی دو قسمیں ہیں، اجیر خاص اور اجیر مشترک۔ اردو میں اجیر خاص کو ہی نوکر اور ملازم کہتے ہیں۔
۴۵۳	دلال کب دلالی کا مستحق ہوگا اور کب نہیں۔	۵۱۸	اجیر مشترک "پیشہ ور" کو کہتے ہیں جو کسی خاص آدمی کے نوکر نہیں ہوتے۔
۴۵۳	اجرت آنے جانے اور دوا دوش پر ہوتی ہے صرف زبانی بات چیت پر نہیں۔	۵۳۷	استیفائے حق کا مسئلہ عام مسلمانوں کے ساتھ متعلق ہے۔
۴۵۹	تعلیق الفسخ بالشرط اور تعلیق خیار الفسخ بالشرط دو علیحدہ شکلیں ہیں۔	۵۵۲	زبانی عقد کا شرع میں اعتبار ہے، اس کے خلاف پر تحریر کا کوئی اعتبار نہیں۔
۴۶۱	اجارہ اور بیع اس حکم میں مشترک ہیں کہ شرط فاسد سے فاسد ہو جاتے ہیں۔	۵۶۳	ڈاکخانہ اجیر مشترک کی دکان ہے اور فیس منی آرڈر روپیہ مکتوب الیہ تک پہنچانے کا کرایہ۔
۴۸۲	بیع میں "شراب" من وجہ تابع ہے اور من وجہ اصل اور اجارہ میں صرف تابع ہے۔	۵۶۸	ڈاک خانہ اجیر مشترک ہے اور اجیر مشترک پر ضمان کی شرط لگادی جائے تو مسئلہ کی تین بلکہ چھ صورتیں ہیں، اور سب مصحح و مفتی بہا۔
۴۹۳	عاقدین کے درمیان تحریر سے پہلے کی گفتگو کبھی اصل عقد ہوتی ہے اور کبھی اصل عقد کی تمہید۔	۵۷۳	مصنف کے نزدیک اس قول کی ترجیح کہ اجیر صالح ہو تو ضمان نہیں، مستور الحال ہو تو نصف ساقط اور نصف واجب، اگر امام یہ زمانہ پاتے تو یہی فتویٰ دیتے۔
۴۹۶	قانون گو کے کام کی تفصیل۔	۵۹۱	ان تئیں امور کی فہرست جن میں خلاف قیاس عرف کا اعتبار کیا گیا۔
۵۰۱	فقہاء کے اس قول کا مطلب یطیب الاجر وان کان السبب حراماً۔	۵۹۲	مزید ایسے امور کا اضافہ من جانب مصنف جو قیاس کے خلاف عرف سے جائز ہوئے۔
۵۰۶	رخصت کے دنوں کی بے تسلیم نفس بھی تنخواہ ملے گی۔	۵۹۵	اس امر میں علماء کی تصریح موجود ہے کہ ہر بلاد کے اکثر عام مسلمانوں کا عرف وہاں حکم لگانے کے لئے کافی ہے۔
۵۱۸	ملازم اور اجیر کے فرضی فرق سے سوال۔		

۶۰۹	اکراہ معتبر عند الشرح اور غیر معتبر کی تعریف اور بیان احکام۔	۶۰۹	آٹھارہ بلوغ کے بغیر بھی اگر وہ اپنے کو بالغ کہیں اور ظاہر ان کی تکذیب نہ کرے تو بالغ ہیں۔
۶۱۳	حجت شرعیہ تین ہیں: گواہی، اقرار، انکار۔	۶۱۳	ڈاڑھی مونچھ نکلنے اور پرستان کے ابھار کا اعتبار نہیں۔
۶۱۳	مکرہ کا اقرار باطل ہے۔	۶۱۳	مجنون کی تعریف، مجنون کے احکام، مجنون کی ولایت، مجنون و صبی کے فرق، اور حالت جنون کی طلاق سے سوال۔
۶۱۳	اگر اقرار اور عتہ شہادت شرعیہ سے ثابت ہو تو قبالہ کی تقریر بحالت صحت نفس و ثبات عقل غیر معتبر ہے۔	۶۱۳	مجنون کی شریعت میں کوئی علیحدہ تعریف نہیں، مجنون وہ ہے جس کو پاگل اور دیوانہ کہتے ہیں۔
۶۱۵	ایسی عورت جس پر کبھی کبھی جنونی کیفیت طاری ہو جاتی ہے وہ معتوہ ہے۔	۶۱۵	زمان و تاوان
۶۱۸	فالج دماغی مرض ہے مگر اس کو جنون لازم نہیں۔	۶۱۸	عقد مضاربہ میں تاوان مضارب پر ڈالنے کا سوال۔
۶۱۸	تمام کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر یہ مرض سال بھر مند ہو تو مریض کا حکم تندرستوں کا ہے، اور اس کے تمام تصرفات نافذ ہیں۔	۶۱۸	مضاربہ پر تاوان کی شرط فاسد ہے، رب المال مضارب سے تاوان نہیں وصول کر سکتا۔
۶۱۸	شطرنج وغیرہ کھیلنا اختلال عقل نہیں بلکہ سلیم الحواس کا کام ہے۔	۶۱۸	امین سے غاصب نے زبردستی چھین لیا تو امین ضامن نہیں، ورنہ امین اور غاصب دونوں ضامن ہیں، صاحب مال جس سے چاہے وصول کرے۔
۶۱۹	مسلوب الحواس کی اعلیٰ قسم جنون اور ادنیٰ قسم عتہ ہے۔	۶۱۹	وکیل کی تفصیر سے ضائع ہوا تو تاوان دینا ہوگا ورنہ نہیں۔
۶۲۰	مدہوش کے اکثر حال اقوال و افعال میں اختلال ضروری ہے۔	۶۲۰	دلال کپڑا بھول گیا کہ کس دکان پر چھوڑا ضامن ہوگا۔
۶۳۰	لڑکے میں ۱۲ برس اور لڑکی میں ۹ برس، سوتے وقت اختلام ہونا، انزال، لڑکی میں حیض یا حاملہ ہونا، یا جماع سے لڑکے کا حاملہ کرنا، یہ سب بلوغ کی قطعی علامتیں ہیں۔	۶۳۰	کسی نے نوٹ تڑوانے کو دیا، راستہ میں گم ہو گیا، اگر اس کی کوتاہی کو دخل ہو ضامن ہوگا ورنہ نہیں۔

۱۵۵	عاریہ لینے والے کی کوتاہی سے چیز ضائع ہو تو تاوان ہے، اور کوتاہی نہ ہو تو تاوان لینا حرام ہے اگرچہ معیر بخوشی دے۔	۳۷۵	ہبہ فاسد میں شے مہوب موجود ہو تو مہوب لہ کو اس کے رد کا حکم ہے اور ہلاک کے بعد ضمان واجب ہوتی ہے۔
۱۵۵	عاریت لینے اور دینے والوں نے پیشگی شرط کر لی کہ ضیاع کی صورت میں تاوان ہو گا تب بھی بلا تقصیر ضیاع پر تاوان لینا ناجائز ہے۔	۴۰۷	اجیر کی حفاظت میں گم ہوئے مال کے تاوان کا سوال۔
۱۵۷	اجیر کے پاس سے چیز کے ضائع ہونے میں کب تاوان ہے اور کب نہیں۔	۴۰۸	مال جب اجیر مشترک کے پاس سے بے اس کے فعل کے ضائع ہو جائے، اگرچہ اس سے احتراز ممکن ہو، اقوال علماء بیحد مختلف ہیں مگر امام اعظم کا قول ہے کہ تاوان واجب نہیں۔ قاضی شریعت وغیرہ ۹۹ نمہ کا یہی مذہب ہے۔
۱۶۱	متوفی نے چندہ کی رقم اپنے مصرف میں صرف کر ڈالی اور اپنا روپیہ مسجد یا مدرسہ میں لگا دیا تو جو اپنی رقم خرچ کی اس میں متبرع ہوا اور چندہ دہندوں کا تاوان دے۔	۵۶۷	اجارہ میں بھی مختلف صورتوں میں ضمان واجب ہے۔
۱۶۳	عام طور سے شوہر عورت کو پہننے کے لئے جو زیور دیتا ہے عاریہ ہے، طلاق کی صورت میں اس کی واپسی کا شوہر حقدار ہے، عورت ضائع کرے تو اس پر تاوان ہے۔	۶۳۳	لڑکے کی کمائی والد نے امانت کہہ کر رکھی اور اپنے مصارف میں خرچ کر دی تو تاوان دینا ہوگا، اور لڑکے کی رضانہ تھی تو گنہ گار بھی ہوا۔
۱۶۴	مالک غاصب اور غاصب غاصب دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان وصول کرے۔	۶۶۶	دوسرے کی چیز بے اجازت اٹھا کر رکھ لینے سے وہ ضائع ہو گئی تو ضائع کرنے والے پر تاوان ہوگا۔
۱۶۷	امانت میں تصرف کا حکم اور تاوان کی صورت۔	۶۷۲	صورت مسئولہ میں بے اذن قبضہ غصب جس کے ہلاک پر تاوان اور ابتداء قبضہ باذن ہو، تو بعد طلب عدم ادائیگی تعدی اور تلف پر تاوان۔
۱۷۴	عاریت اور امانت کی واپسی کب صحیح ہے کہ تاوان سے بری، اور کب نہیں، تاوان دینا ہوگا۔	۶۸۴	مغضوب منہ کے وارثوں کو یہ حق حاصل ہے کہ غاصب کے وارثوں سے زمین مغضوبہ کا جو حصہ موجود ہے وہ اور بیعہ کی جو قیمت روز غصب تھی اس کا تاوان، اور زمین کرایہ پر چلنے کیلئے تھی تو موجودہ کے آج تک کے اور بیعہ کے روز بیعہ تک کے محاصل غاصب کی جائداد سے وصول کریں۔ ورنہ غاصب کو اس سے منع کرنا حرام ہے۔
۱۹۶	مشترک مال سے کسی نے اپنے نام جائداد خریدی اس کا مالک خریدار ہوگا، البتہ شرکاء کے حصہ کا تاوان اس پر لازم ہے۔		

۶۸۹	شرکت کی چیز استعمال سے ضائع ہو جائے تو کس پر تاوان ہے۔	۶۸۹	اس کی وعید میں بخاری، مسلم، احمد و طبرانی کی چار حدیثیں اور سب کی نفیس وضاحت۔
۶۹۲	عالمیہ الورد جگہ مثلاً سرائے سے کسی مسافر کا سامان گم ہو گیا سرائے کے مالک پر تاوان کی ذمہ داری نہیں۔	۶۹۲	حدیث شریف سے زمین غصب کرنے اور مسلمانوں کو ایذا دینے کی وعیدیں، ایسے لوگوں اور ان کے معاونین کا حکم۔
	ترغیب و ترہیب	۶۸۱	فاسقوں کے احکام اور وعیدیں۔
۲۷۰	مرید کے یہ کہنے سے کہ میرا اعتقاد آپ سے فسخ ہو گیا فسخ بیعت ہو گئی۔	۶۸۷	تطوع کرنے کی فضیلت۔
۲۷۰	پیر کے خلاف بدگمانی کر کے مرید تنبیہ شرعی کا مورد ہوا۔		فضائل و مناقب
۴۲۱	معلم قرآن کو اللہ دینے کو حرام کہنا جہالت اور دین پر افتراء ہے۔	۴۳۳	واعظ میں کیا کیا صفات ہونے چاہئیں۔
۴۳۴	وعظ کو طلب دنیا کا ذریعہ بنانے پر سخت وعیدیں آئی ہیں۔	۴۳۳	حقیقی واعظ اس زمانہ میں اولیاء میں سے ہے، اس کی خدمت اللہ و رسول کی خوشنودی کا ذریعہ ہے۔
۴۵۵	اللہ تعالیٰ قیامت میں تین آدمیوں کی طرف سے خود مدعی ہو گا۔	۴۳۴	قبولیت تحفہ کی حدیث۔
۴۹۴	بدعہدیٰ فق ہے۔	۴۵۱	استاذ کا درجہ باپ سے اعلیٰ ہے، شرنبلالی، غنیہ ذوی الاحکام، عین العلم، عالمگیری سے استاذ کے حق کا بیان۔
۵۳۹	قرآن عظیم میں قاضیوں کے لئے ظالم، فاسق، کافر تین لفظ ارشاد ہوئے۔	۴۷۸	مقامِ ورع مقامِ تقویٰ سے بلند ہے۔
۶۵۳	مخلوق خدا کو ڈرانا یا اس کا انتظام اور حیلہ کرنا بھی حرام ہے۔	۶۰۶	مصنف کی یہ تحقیق تمام کلمات علماء کی جامع اور ان کا خلاصہ ہے، اور اس کا پوری طرح بیان مصنف کی خصوصیت ہے۔
۶۶۳	مسجد کی زمین غصب کرنے والا شخص فاسق، فاجر، ظالم ہے۔	۶۰۶	علامہ شامی کے رسالہ نشر العرف نے مسئلہ کو اس طرح منضبط نہیں کیا ہے مگر اسی رسالہ کے مطالعہ کی برکت سے یہ مسائل مصنف پر منکشف ہوئے۔

۱۰۱	قرضخواہ قرضدار کے مال سے خلاف جنس چیز بے رضا قرضدار نہیں لے سکتا۔		تاریخ و تذکرہ
۱۲۲	مورث پر دین ہو تو صلح بخارج کی یہ صورت ہے کہ دین کی ذمہ داری ورثہ لے لیں۔	۲۵۱	مفتاح کے مصنف کا پتہ نہیں، نہ اس کا اندراج کتب مذہب میں ہے۔
۱۲۳	ترکہ میں دین ہونے کی صورت میں صلح کا سوال۔	۴۱۰	قاضی شریعہ مولانا علی کے قاضی تھے ہمیشہ اسی پر حکم دیتے، ہزار ہا صحابہ مجلس میں ہوتے کوئی انکار نہ کرتا۔
۱۲۵	ترکہ دین ہو تو صحت صلح کی شرط یہ ہے کہ دین کو صلح سے علیحدہ کیا جائے۔	۴۳۸	اسماعیل اور ابراہیم علیہ السلام کے عہد مبارک میں اللہ تعالیٰ نے قمری مہینوں پر بنائے کار رکھنے کا حکم دیا۔
۱۲۶	غیر مدیون کو دین کا مالک کرنا جائز نہیں۔	۴۵۱	ابھی مدارس عربیہ میں شہور ہلالی ہی معتبر ہیں۔
۱۵۳	ظفر بن جنس حقہ کا سوال۔	۴۸۶	علامہ شامی کے حاشیہ اور رسالہ شفاء العلیل کا ذکر اور علامی طحاوی کی مدح کا تذکرہ۔
۱۵۳	قرضخواہ جب قرضدار کے پاس اپنے حق کی جنس سے کوئی چیز پائے اور معلوم ہو کہ دوسرے کی ہے تو اس کو لینا جائز نہیں، اور علم نہ ہو تو لے سکتا ہے۔	۶۱۸	امام شعبی شطرنج کھیلتے تھے مگر کوئی انہیں مجبوط الحواس نہیں کہتا۔
۱۶۵	کافر کا قرض مسلمان پر تھا، دینے کی نیت تھی کہ قرض خواہ مر گیا اور اس کا کوئی وارث نہیں، اس زمانہ میں ایسا مال لاوارث مال ہے، اور فقراء و مساکین اس کے مستحق یا مساجد و مدارس میں صرف کیا جائے یا قرضدار فقیر ہو تو خود لے لے، کافر کی طرف سے اس کا تصدق حرام اور اس سے اجر و ثواب کی نیت کی تو کفر۔	۶۲۱	حضرت ہشام کلبی کے تین نوادر کا ذکر۔
۲۶۰	مورث پر جو دین ہو اور اس کا مطالبہ کرنے والا بندوں کی طرف سے نہ ہو، تو وصیت کے بغیر وارثوں پر اس کی ادائیگری نہیں۔		قرض
۵۶۶	ڈاک خانہ والوں کو فیس کی رقم اگر کسی کام کے عوض کے بغیر دی جاتی، یا کسی کام کے عوض دی جاتی، مگر وہ کام مقصود یا صالح عقد اجارہ نہ ہوتا، تو البتہ یہ معاملہ قرض ہوتا۔	۱۰۰	دین کی ادائیگی کے مثل مال سے ہی ہو سکتی ہے۔
		۱۰۰	بے تراضی جائداد کو قرضہ میں لینا ظلم ہے یا ایہا الذین آمنوا لاتاکلوا اموالکم الا یہ سے مسئلہ پر استدلال۔

۵۱۴	سود سے بچنے کے طریقے۔	۶۳۰	زید نے مکہ کے کسی رہنے والے کو ہر سال تیس روپے کی سبیل پلانے کا وکیل بنایا اور کئی سالوں کا بقایا چھوڑ کر مر گیا، ورثہ پر اس کی ادائیگی ضروری ہے یا نہیں۔
۵۲۹	اس کے جائز ہونے کا یہ طریقہ ہے کہ میت والے اتنی دیر کے لئے حافظ کو اپنے کام کیلئے اجرت پر رکھ لیں، اور جب وہ پہنچیں تو ان سے اور کام کے بجائے تلاوت کا کام ہی لے لیں۔		اسماء الرجال
۵۵۱	دیہات کے ٹھیکہ کو حدود شرع میں کرنے کی ترکیب۔	۴۱۷	امام زیلعی ان ائمہ کے ہمسر نہیں جو قول امام پر فتویٰ دیتے ہیں۔
۵۵۳	دیہات کا ٹھیکہ جائز ہونے کی ایک دوسری ترکیب۔	۴۱۷	امام فخر الدین اوزجدی کے صاحب ترجیح ہونے پر فتاویٰ خیر یہ، تصحیح قدوری، غزالیون، طحطاوی اور عقود الدریہ سے نقول۔
۵۵۸	دیہات کے ٹھیکہ کے جواز کی دو تدبیریں۔	۵۲۹	جس حاوی میں یہ لکھا ہے کہ ۴۵ درم سے کم ختم قرآن کی اُجرت مقرر کرنا جائز نہیں، وہ حاوی زاہدی معزلی ہے، حاوی قدسی نہیں، اور یہ حکم خلاف شرع ہے۔
	مناظرہ و ردِ مند ہماں		جرح و تعدیل
۲۵۲	مفتاح کے استدلال پر تنقید۔	۵۷۷	حدیث شرط پر امام اعظم کی وجہ سے ابن قطن کی جرح اور اس جرح پر اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کی کڑی تنقید۔
۲۵۵	صاحب مفتاح کی عبارت کا تضاد اور اس سے ان کے استدلال کے ضعف کا اظہار۔		قسم
۲۸۲	مولوی رشید احمد گنگوہی کے فتویٰ کی تغلیط۔	۱۱۷	مقرر کے اقرار سے پھر نے کی صورت میں مقرر قاضی کے روبرو اقرار صحیح ہونے کی قسم مقررہ سے لے سکتا ہے۔
۳۷۸	فتویٰ دیوبند کی تجہیل۔		حیل
۴۱۸	مولوی امیر احمد سہسوانی پر تقریریں۔	۳۲۵	ہبہ بالعوض کے حیلہ کا سوال۔
		۴۹۶	پڑھنے والوں کو اتنے ٹائم کے لئے مزدور رکھ لیں اور اب ان سے طاعات کروائیں تب بھی جرح نہیں۔

۲۰۴	در مختار کی ایک عبارت کی توضیح اور ایک شبہ کا جواب۔	۴۲۱	معتز کی تجہیل اور اس پر زجر۔
۲۴۸	امام خیر الدین رملی کی عبارت کی توضیح و توجیہ۔	۵۶۳	فتویٰ مولوی رشید احمد پر تنقید۔
۲۶۰	ایک لغزش کی طرف اشارہ۔	۵۶۳	اسی قسم کا ایک اور غلط فتویٰ کہ چاند کی شہادت بذریعہ تار جائز ہے۔
۲۶۴	پیر نے مرید کو عاق کیا وہ عاق ہوا یا نہیں۔		متفرقات
۳۱۲	"ش" اور بحر کے سہو کی طرف اشارہ۔	۱۰۲	عبارت خلاصہ میں کاتب کی غلطی کی تصریح اور اس عبارت کی تصحیح۔
۴۴۸	اللہ تعالیٰ کے نزدیک سال کے مہینوں کی تعداد بارہ ہے، ان میں چار محترم ہیں۔	۱۰۳	مسئلہ اطلاق بیع العین فی المسر میں صاحب خلاصہ کی عبارت کا صحیح محل۔
۴۴۸	عام مسلمان عمل درآمد میں ہلالی مہینہ کا لحاظ کرتے ہیں، شمسی ماہ مہینہ مہینہ ہے۔	۱۰۶	امام اخصب کے فتویٰ الظفر بخلاف الجنس کا صحیح محل۔
۴۶۵	چاند مہینہ بھر میں آسمان کی ۲۸ منزلیں طے کرتا ہے۔	۱۲۰	صاحب در مختار پر تطفل۔
۴۸۳	علامہ شامی کی لغزش قلم کا بیان۔	۱۲۷	جموی شارح اشباہ کی ایک غلط فہمی کا ازالہ۔
۶۹۰	تعمیر چاہ کے لئے جمع شدہ رقم خازن نے بیت المال بنا کر اس سے قرض بانٹنا شروع کیا، کچھ لوگوں نے اس سے قرض لیا اس دوران بیت المال کو چندہ دیا بعد میں پھر بند کر دیا، کیا ایسے خزانہ کا نام بیت المال رکھنا حدیث سے ثابت ہے یا نہیں۔	۱۴۴	تطفل علی الشامی۔
		۱۴۸	بزاز یہ کی ایک عبارت پر استدراک۔

بسم الله الرحمن الرحيم

کتاب الوکالة

(وکالت کا بیان)

مسئلہ ۱: از کیپ میرٹھ لال کرتی بازار محلہ گھوسیاں مرسلہ شیخ غلام احمد صاحب ۳ رمضان المبارک ۱۳۱۵ھ جناب مولانا! بعد تقدیم سلام عرض یہ ہے کہ اس مسئلہ کی ضرورت ہے جلد مشرف فرمائیں۔ بعض شخصوں نے کچھ روپے زید کو دئے کہ ان کی کتابیں دینیہ لے کر طالب علموں کو دے دو۔ زید کے پاس خود وہ کتابیں دینیہ موجود تھیں اس نے اپنے پاس سے حسب نرخ بازار کتابیں لے کر طالب علموں کو تقسیم کر دیں اور وہ روپے اپنی کتابوں کی قیمت میں آپ رکھ لئے اور یہ سمجھا کہ میں نے یہ بیع اصالہ اور خرید وکالت کی ہے اور مقتضائے حال سے قطعاً معلوم ہے کہ مالکوں کو ہر گز کچھ غرض اس سے متعلق نہ تھی کہ بازار ہی سے کتابیں خریدی جائیں اسی واسطے انھوں نے معاملہ میں یہ قید نہیں لگائی ان کا اصل مقصد تقسیم کتب سے تھا وہ زید نے بخوبی کر دیا۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ تقسیم کتب مالکوں کی طرف سے ہو گئی یا نہیں؟ اور اگر نہیں ہوئی تو اب کیا کیا جائے؟ کتابیں واپس نہیں ہو سکتیں، بالکل یاد نہیں رہا کہ وہ طالب علم کون کون تھے، زیادہ زمانہ گزر گیا۔ اور مسئلہ میں شبہ اب پڑا اور وہ روپے بھی باقی نہیں رہے، بینواتوجروا (بیان کیجئے اجر دئے جاؤ گے۔ ت)

الجواب:

صورت مستفسرہ میں زید کو اصلایہ اختیار نہ تھا۔ نہ وہ بیع ان روپیہ دینے والوں کے ہاتھ ہوئی۔

فان الواحد لایتولی طرفی العقد فی البیع وامثاله بخلاف النکاح۔	کہ بیشک ایک ہی شخص بیع جیسے عوض کے معاملات میں خرید اور فروخت دونوں کا ولی نہیں بن سکتا، بخلاف نکاح کہ اس میں بن سکتا ہے۔ (ت)
---	---

تویہ کتابیں اس کی اپنی گئیں روپے کے مالکوں کو ان کا روپیہ واپس کرے۔

فی الدر المختار لا یعقد وکیل البیع والشراء والاجارة ونحوها مع من ترد شهادته له الا اذا اطلق له الموکل کبيع ممن شئت فيجوز بمثل القیمة وفي السراجیة لوصرح بهم جاز اجماعاً الا من نفسه ^۱ مختصراً وفي رد المحتار عن منح الغفار عن السراج الوهاج لو امرہ بالبیع من هؤلاء فانه يجوز اجماعاً الا ان یبیعه من نفسه فلا يجوز قطعاً وان صرح به الموکل اه ^۲ باختصار۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔	در مختار میں ہے بیع شراء اور اجاره ان جیسے معاملات کا وکیل ایسے لوگوں سے عقد نہیں کر سکتا جن کی شہادت اس کے حق میں مقبول نہیں مگر اس صورت میں جبکہ موکل نے اسے عام اختیار دیا ہو مثلاً یہ کہہ دے تو جس سے چاہے بیع کر، تو ایسی صورت میں وہ ان لوگوں سے بازاری قیمت پر عقد کر سکتا ہے اور سراجیہ میں ہے اگر موکل نے ایسے لوگوں سے عقد کی صراحتاً اجازت دی تو بالاجماع بیع جائز ہے لیکن خود اپنے لئے خرید نہیں کر سکتا۔ مختصراً اور رد مختار میں ہے منح الغفار کے حوالہ سے السراج الوهاج سے منقول ہے کہ اگر موکل نے ایسے لوگوں سے بیع کا اختیار دیا ہو تو بالاجماع ان لوگوں سے بیع جائز ہے لیکن اپنی ذات کے لئے خریدنا تو یہ قطعاً جائز نہیں اگرچہ موکل نے اس کو صراحتاً یہ اجازت بھی دی ہو۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۲:

از دولت پور ضلع بلند شہر مرسلہ بشیر محمد خاں صاحب

۵ شعبان ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں وکیل مطلق اگر کسی کو کچھ معاف کر دے اور اس کو اختیارات کامل معاف کر دینے کے حاصل ہوں تو پھر وہ رقم معاف شدہ از روئے شرع شریف کے پانے کا مستحق

^۱ در مختار کتاب الوکالة باب الوکالة بالبیع والشراء مطبع مجتبائی دہلی ۱۰۷/۲

^۲ رد المحتار کتاب الوکالة باب الوکالة بالبیع والشراء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۲۰۷

ہے یا نہیں؟

الجواب:

اگر صراحۃً معاف کر دینے کی اجازت مؤکل نے دے دی تھی جب تو اس کا معاف کیا ہوا بعینہً مؤکل کا معاف کیا ہوا ہے جہاں خود اپنی معافی کو واپس نہیں لے سکتا وکیل کی معافی بھی واپس نہ ہو سکے گی اور شرعاً اس رقم کا مستحق نہ رہے گا، اگر صرف وکیل عام کیا یا کہہ دیا کہ اس کا جملہ ساختہ پر داخۃً مثل میرے ذات کے ہے تو معاف کر دینے کا وکیل کو اختیار نہ ہوگا، مؤکل اگر قبول نہ کرے تو رقم معاف کردہ لے سکتا ہے۔ درمختار میں ہے :

واضح رہے کہ جس وکیل کو مطلق عام وکالت تفویض کی گئی ہو وہ صرف عوض والے معاملات میں مختار ہوگا، طلاق، عتاق اور تبرعات کا اختیار اسے نہ ہوگا، اسی پر فتویٰ دیا جائے، زواہر الجواہر، تنویر البصائر (ت)	اعلم ان الوکیل وکالة عامة مطلقة مفوضة انما يملك المعاوضات لا الطلاق والعتاق والتبرعات به يفتی ¹ زواہر الجواہر، تنویر البصائر۔
--	--

اور برازیہ میں ہے :

انت وکیل فی کل شیء جائز امرک ملک الحفظ والبیع والشراء الا العتق والتبرع وعلیہ الفتوی ² اھم لخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	تجھے ہر جائز معاملہ میں میری وکالت ہے۔ تو اس سے وکیل کو حفاظت، بیع اور شراء کا اختیار حاصل ہوگا، عتق اور تبرعات کا اختیار نہ ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے اھم لخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۳: از دفتر محکمہ زراعت پنجاب لاہور مسئلہ محمد نصر اللہ صاحب ۲۱ محرم ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ پیشتر وکالت از روئے شرع شریف جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب:

وکالت جس طرح رائج ہے کہ حق کو ناحق، ناحق کو حق کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اگر وہ سچ

¹ درمختار کتاب الوکالة باب الوکالة بالبیع والشراء مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۰۹

² فتاویٰ برازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الوکالة الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۶۰-۳۵۹

بولنا چاہے تو کہتے ہیں اگر سچ کہو گے تو تمہارا مقدمہ سرسبز نہ ہوگا، جھوٹی گواہیاں دلاتے ہیں۔ جھوٹے حلف اٹھواتے ہیں۔ قطعی حرام ہے، اور ایسی ہی وکالت آج کل فروغ پا سکتی ہے، وہ جو کامل تحقیقات کے بعد جسے حق پر جان لے صرف اس کی وکالت کرے، محض بطور حق کرے، جھوٹ بولنے یا بلوانے سے پرہیز کرے اس کی وکالت اس زمانے میں اصلاً نہیں چل سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتاب الاقرار (اقرار کا بیان)

مسئلہ ۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک امر کا پیش قاضی اقرار کیا اور اس اقرار کا معترف تھا، اب اس امر سے انکار کرتا ہے، آیا یہ انکار اس کا معتبر ہوگا یا نہیں؟ بینواتوجروا۔
الجواب:

صورت مسئلہ میں زید اپنے اقرار پر مانخوڈ اور انکار اس کا مردود ہوگا،

<p>عالمگیری میں ہے اگر ہبہ کرنے والے نے یہ اقرار کیا حالانکہ غلام اس کے قبضہ میں ہے تو وہ اپنے اقرار کی بناء پر مانخوڈ اور پابند ہوگا۔ اور الاشباہ والنظائر میں ہے جب کوئی کسی چیز کا اقرار کر لے پھر اقرار کے خطا ہونے کا دعویٰ کرے تو یہ دعویٰ مقبول نہ ہوگا، جیسا کہ خانیہ میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>فی العالمگیریۃ ان کان الواهب اقر بذلک عند القاضی والعبد فی یدہ اخذ باقرارہ^۱ وفي الاشباہ والنظائر اذا اقر بشیء ثم ادعی الخطأ لم تقبل کما فی الخانیۃ^۲، واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۳۹۸

^۲ الاشباہ والنظائر کتاب الاقرار الفن الثانی ادارة القراءن کراچی ۲/ ۲۰

مسئلہ ۵:

از گور کھپور محلہ گھوسی پورہ مرسلہ مولوی حکیم محمد عبداللہ صاحب

۲۹ ربیع الآخر ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرعی متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے مرض موت میں بحضور ایک جماعت معززین زوجہ کے مہر کا اقرار کیا اور کہا کہ میرے ذمہ پچاس ہزار روپیہ دین مہر میری زوجہ کا واجب الادا ہے وہ اب تک مجھ سے ادا نہیں ہوا اب ادا ہونا اس کا ضروری ہے، لہذا میں اپنی زوجہ کو اختیار دیتا ہوں کہ وہ دین مہر اپنا میری جائداد منقولہ و غیر منقولہ سے وصول کر لے، بعدہ زوجہ نے بناء برہدایت شوہر اپنے کل جائداد شوہری پر قبضہ اپنا کر لیا، بعدہ ورثہ مقرر باہم مختلف ہوئے، اکثر نے اقرار اپنے مورث کا تسلیم کیا۔ اور بعض کا بیان ہے کہ دغوی اقرار غلط ہے اور مہر زوجہ کا اس قدر نہیں بندھا تھا۔ اب استفسار یہ ہے کہ اقرار مورث جو کہ بشادات معزز لوگوں کے ثابت ہے شرعاً قابل اعتبار ہے یا نہیں، اور مقدار مہر مطابق اقرار مورث کے شرعاً واجب الثبوت ہے یا نہیں، اور قبضہ زوجہ مقرر کا بعوض دین مہر اپنے جائداد شوہری پر شرعاً قابل نفاذ ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

اصل یہ ہے کہ مرض موت میں وارث کے لئے اقرار بے تصدیق دیگر ورثہ معتبر نہیں۔

جیسا کہ اس پر سب نے نص فرمائی ہے اور انہوں نے اس کی علت یہ بیان فرمائی کہ تمام ورثاء کا حق میت کے تمام ترکہ سے متعلق ہے تو ترکہ سے کچھ ورثاء کی تخصیص میں باقی ورثاء کے حق کو باطل کرنا ہے (ت)

كما نصوا عليه قاطبة وعلوه بان حقهم بباله
ففي تخصيص البعض به ابطال حق الباقيين۔

مگر جبکہ نکاح معروف ہو تو عورت کے لئے مہر مثل تک اقرار صحیح و مقبول ہے وجہ اس کی یہ کہ مہر مثل موجب اصلی نکاح ہے کہا صرح فی الہدایۃ وغیرہا (جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں اس کی تصریح ہے۔ ت) تو خود ثبوت نکاح اس کے اثبات میں کافی، فان الشیء اذا ثبت ثبت باحکامہ (کیونکہ جب کوئی شے ثابت ہوتی ہے تو وہ اپنے احکام سمیت ثابت ہوتی ہے۔ ت) ولہذا عورت کی بلائینہ اس مقدار تک تصدیق کی جاتی ہے۔

خانہ کے وصایا میں ہے ایک شخص فوت ہوا نابالغ اولاد چھوڑی اور عورت نے ترکہ پر اپنے مہر کا دغوی کیا تو فقہاء کرام نے فرمایا اگر عورت سے میت کا نکاح معروف و معلوم ہے تو عورت کا مہر مثل تک دغوی قبول کیا جائے گا اور اتنا مہر عورت کو

في وصايا الخانية رجل مات عن اولاده الصغار وادعت
المرأة مهرها قالوا ان كان النكاح معروفا كان القول
قول المرأة الى مهر مثلها يدفع ذلك

الیہا ^۱ اہم لخصاً۔	دے دیا جائے گا اہم لخصاً (ت)
-------------------------------	------------------------------

تو اس قدر میں مریض کی تصدیق اس کے اقرار سے کسی امر غیر ثابت کا ثابت کرنا نہیں بناء براں واجب القبول ہوا۔ فتاویٰ امام خیر الدین رملی میں ہے:

سأل فیما اذا اقرب حضرة بينة شرعية في مرضه بان في ذمته لزوجته خمسة وعشرين دينارا ذهباً مهراً مؤجلاً وصدقته فيه وصدق على ذلك بعد موته بعض ورثته وكذب البعض فهل الاقرار المذكور صحيح ام لا (اجاب) الاقرار بالمهر صحيح صحيح حيث كانت ممن يؤجل لها مثل المقر به كما صرح به في جامع الفصولين وغيره معللاً بقوله اذ يقبل قولها الى تمام مهر مثلها بلا اقرار الزوج ^۲ اہم بتلخیص۔	ان سے سوال ہوا اس صورت کے متعلق کہ جب کوئی شخص اپنی مرض موت میں شرعی گواہوں کی موجودگی میں یہ اقرار کرے کہ اس کی بیوی کا اس کے ذمہ پچیس دینار سونا مہر مؤجل ہے اور بیوی اس اقرار کی تصدیق کرتی ہے اور اس کی موت کے بعد اس کے بعض ورثاء بھی اس کی تصدیق کرتے ہیں جبکہ بعض ورثاء اس کو جھوٹ قرار دیتے ہیں تو کیا مذکورہ اقرار صحیح ہوگا یا نہیں، تو امام خیر الدین رملی نے جواب دیا کہ وہ عورت ایسی ہو کہ اس کے لئے اقرار میں بیان کردہ مہر کی مقدار مؤجل ہوتی ہے۔ تو مہر کا یہ اقرار صحیح ہے جیسا کہ جامع الفصولین وغیرہ میں اس کی تصدیق کرتے ہوئے یہ علت بیان فرمائی کہ خاوند کے اقرار کے بغیر بھی مہر مثل کی حد تک عورت کا قول قبول کیا جائے گا اہم لخصاً (ت)
---	--

پس اگر پچاس ہزار روپے عورت کے مہر مثل سے زائد نہیں تو اس پوری مقدار میں مریض کا اقرار مقبول ہوگا اور زائد ہیں تو صرف مقدار مہر مثل تک معتبر اور قدر زائد میں تصدیق ورثہ یا اقامت بینہ عادلہ شرعیہ کی حاجت ہوگی۔

فان البينة كالسبها مبينة والثابت بالشهادة كالثابت بالمشاهدة۔	کیونکہ بینہ اپنے عنوان کے مطابق واضح کرنے والا ہے اور شہادت کے ساتھ ثابت شدہ چیز گویا وہ مشاہدہ سے ثابت ہے۔ (ت)
--	---

خیر یہ کے فتویٰ مذکورہ میں ہے:

^۱ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوصایا فصل فی تصرفات الوصی نوکشتور لکھنؤ ۸۵۹/۴

^۲ فتاویٰ خیریہ کتاب الاقرار دار المعرفۃ بیروت ۱۰۰/۲

والحاصل ان الاقرار لها بالدنانير المذكورة مهرا صحيح حيث لا زيادة فيه على ما يؤجل لمثلها ولا يحتاج فيه الى تصديق الورثة وان كان فيه زيادة لا يصح بها الابن ويصح فيها مهر مثلها ¹ ۔	حاصل یہ کہ بیوی کے لئے مذکورہ دنائیر مہر کا اقرار تب صحیح ہوگا جب اس جیسی عورت کے مہر مؤجل کے برابر ہو زائد نہ ہو اور اس میں ورثاء کی تصدیق کی ضرورت نہیں، اور اگر اس سے زائد ہو تو پھر ورثاء کی تصدیق کے بغیر اقرار صحیح نہ ہوگا اور یہ بھی مہر مثل کی حد تک صحیح ہوگا۔
--	--

اس قدر سے سوال کہ دو امر کا جواب منکشف ہو گیا۔ رہا امر ثالث یعنی زوجہ کا جائداد مورث پر بعوض مہر بے رضائے ورثہ قبضہ کر لینا، واضح ہو کہ دین ایک مال حکمی ہے کہ ذمہ پر ثابت ہوتا ہے کما فی الحاوی القدسی (جیسا کہ الحاوی القدس میں ہے۔ ت) اور اس کی اداس کے مثل ہی سے ہوتی ہے،

فقد نصوا ان الديون تقضى بامثالها كما في الاشباه وغيرها ² ۔	تو بیشک سب نے تصریح کی ہے کہ دیون کی ادائیگی اس کی مثل سے ہوگی جیسا کہ الاشباہ وغیرہ میں ہے۔ (ت)
---	--

اور دین وعین محض متباہن ہیں نہ مثیلین، ولہذا باجماع ائمہ حق دائن مالیت میں ہے نہ عین میں۔

نص عليه في غير موضع من الهداية وغيرها عامة كتب المذهب منها في اقرار المريض ان حق الغرماء تعلق بالمالية لا بالصورة ³ ۔	اس پر ہدایہ وغیرہ کتب مذہب میں متعدد مقامات پر نص ہے ان میں ایک مقام اقرار المريض میں ہے کہ حق کا مطالبہ کرنے والوں کا تعلق مالیت سے ہوتا ہے کسی معین مال کی صورت سے نہیں ہوتا (ت)
--	--

تو بطور خود اخذ عین بعوض دین تجارت بے تراضی ہے کہ بنصوص قطعی قرآن عظیم ممنوع و ناجائز۔

"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا تِجَارَةً عَنْ تِلْكَ الْأَنْتِجَارَةِ عَنْ"	ہمارے رب تعالیٰ نے فرمایا: اے ایمان والو! آپس کے مال کو ناجائز طریقے سے نہ کھاؤ مگر
---	---

¹ فتاویٰ خیریہ کتاب الاقرار دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۰۰

² الاشباہ والنظائر الفن الثالث کتاب الوكالة ادارة القرآن کراچی ۲/ ۱۵

³ الهدایۃ باب اقرار المريض مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۲۳۰

تَرَاضٍ مِّنْكُمْ ^۱	یہ کہ رضامندی پر مبنی تجارت ہو۔ (ت)
--------------------------------	-------------------------------------

ہدایہ میں بیع مال مدیون بے رضائے مدیون کی نسبت فرمایا:

انہ تجارة لا عن تراض فيكون باطلا بالنص ^۲ ۔	کہ یہ رضامندی کے بغیر تجارت ہے تو اس کا باطل ہونا نص سے ثابت ہے۔ (ت)
---	--

اسی لئے ہمارے علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دائن مال مدین^۳ سے خلاف جنس دین بے رضائے مدیون، دین میں نہیں لے سکتا، ہدایہ میں ہے:

ان كان دينه دراهم وله عروض لم يكن لصاحب الدين ان يأخذه جبراً ^۳ اھ ملتقطاً۔	اگر اس پر دراہم قرض ہیں جبکہ اس کے اس موجود صرف سامان ہے تو قرض خواہ کو وہ سامان جبراً حاصل کرنا جائز نہیں اھ ملتقطاً (ت)
---	---

اور عبارت وصایائے خلاصہ:

المراة تأخذ مهرها من التركة من غير رضا الورثة ان كانت التركة دراهم او دنانير وان كانت شيئاً مباح يحتاج الى البيع تببيع ما كان اصلح ويستوفيه صداقتها سواء كانت الوصية من جهة زوجها اولم تكن وتأخذ من غير رضا الورثة ^۴ ۔	اگر ترکہ میں دراہم یا دینار ہیں تو بیوی ترکہ سے اپنا مہر وراثہ کی رضامندی کے بغیر حاصل کر سکتی ہے اور اگر وہ ترکہ ایسا سامان ہے جس کی فروخت کرنے کی ضرورت ہے تو بیوی مناسب نقد پر فروخت کرے اور پنا مہر پورا کر لے خواہ خاوند کی طرف سے وصیت ہو یا نہ ہو، اور بیوی وراثہ کی رضائے کے بغیر حاصل کرے۔ (ت)
---	---

کہ اس قبضہ کی تجویز جو مفید زوج خیال کی گئی ہر گز مفید نہیں بلکہ صاف خلاف پر نص ہے۔

عہ: فی الاصل ہکذا العلة مدیون۔

^۱ القرآن الکریم ۲/۲۹

^۲ الہدایہ کتاب الحجر باب الحجر بسبب الدین مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/۳۵۶

^۳ الہدایہ کتاب الحجر باب الحجر بسبب الدین مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/۳۵۷

^۴ خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الوصایا الفصل السابع مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۲/۲۴۱

آپ دیکھ رہے ہیں کہ صاحب خلاصہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے تخصیص کی ہے کہ اگر ترکہ دراہم و دنیا رہیں تو عین ترکہ کو لینا جائز ہے۔ اور اگر ترکہ دراہم و دنیا کا غیر ہو تو انہوں نے فروخت کر کے حق کی وصولی کو جائز کہا ہے نہ کہ اس عین سامان ترکہ کو فروخت کرنے کی ضرورت پر نص فرمائی ہے جہاں انہوں نے فرمایا کہ اگر کوئی ایسی چیز ہو جس کو فروخت کرنے کی ضرورت ہے الخ اور عبارت میں دوسرے "تاخذ" کا معنی یہ ہے کہ بیوی اس چیز کے ثمن سے مہر وصول کرے اگرچہ ورثاء کی رضائے ہو بلکہ میرا ظن ہے اور مجھے امید ہے کہ میں اس ظن میں صادق ہوں، وہ یہ کہ یہاں "تاخذ" سے قبل "لا" نقل کرنے والے کے قلم سے ساقط ہو گیا ہے جبکہ اصل عبارت یوں تھی: ولا تاخذ من غیر رضا الورثۃ، یعنی ورثاء کی رضا کے بغیر نہ لے۔ کیونکہ یوں اس عبارت کا پہلی عبارت سے مقابلہ درست ہو جاتا ہے پہلی عبارت کہ اگر ترکہ دراہم و دنیا ہو تو ورثاء کی رضا کے بغیر وصول کر لے تو اب دوسری عبارت کا معنی یہ ہوا کہ سامان کو فروخت کرے اور حق کو اس کے ثمن سے جبراً وصول کرے اور عین سامان کو ان کی مرضی کے بغیر نہ لے۔ آپ خلاصہ کے مختلف نسخوں کی طرف مراجعت کریں میرے پاس جو نسخہ ہے اس مقام کے

الاتری انه رحمه الله تعالى خص اخذ العين بما اذا كانت التركة دراهم او دنائير وفي غيره انما اجازا لاستيفاء بالبيع لا اخذ العين في الدين ونص انه لا بد فيه من البيع حيث قال وان كانت شيئاً مما يحتاج الى البيع¹ الخ۔ فمعنى قوله وتأخذ الثاني تأخذ المهر من الثمن وان لم يرض الورثة بل اظن وارجو ان اكون في ظنى صادقا ان "لا" سقطت من تأخذ الثاني من قلم الناسخ وانما العبارة "ولا تأخذ من غير رضا الورثة" اذ به يحسن المقابلة بين هذا وبين ما قدم من قوله "تأخذ من غير رضا الورثة" ان كانت دراهم او دنائير "فال معنى تبیع وتستوفی قهراً علیہم ولا تأخذ العين الا برضا هم فلتراجع نسخ الخلاصة فان النسخة التي عندی قد تقطعت اوراقها من هذا المقام ومن المحال ان

¹ خلاصة الفتاوى كتاب الوصايا الفصل السابع مكتبة حبيبہ كویٹہ ۲۴۱/۲

يكون المرأة تأخذ العين من غير رضاها فإنه على هذا لا يبقى الفرق بين النقد وغيره وهوانها فتجوز الكلام على التفرقة فلو كان مراده هذا لقال "تأخذ التركة في مهرها ولو عروضا وعقارا وان لم يررض الورثة"، وبالجمله فهذا مما لا يرضى به فقيه ثم لا غرض لنا ههنا يتعلق بنقد ما اطلق في اجازة البيع" وان لم تكن وصية من قبل زوجها" والا ففيه مجال نظر فانها اذا لم تكن وصية كان بيعها بيع مال الغير من دون اذن منه ولا من الشرع بخلاف بيع الوصي فإنه مختار المالك وبيع القاضى عند صاحبين فإنه مأذون له من جهة الشرع دفعا للظلم وايصالا للحق الى المستحق واذا رأينا الامام الاجل فقيه النفس استاذ صاحب الخلاصة مولينا القاضى الامام فخر الدين رحمهما الله تعالى فرض المسئلة في الخانية

اوراق اس میں سے کٹے ہوئے ہیں، اور یہ بات محال ہے کہ بیوی ورنہ کی رضا کے بغیر عین سامان کو حاصل کرے کیونکہ اس صورت میں نقد اور غیر نقد کا فرق نہ رہے گا حالانکہ صاحب خلاصہ نے یہ کلام دونوں میں فرق کے لئے جاری کیا ہے۔ اگر ان کی مراد یہی ہوتی تو پھر کلام یوں ہونا چاہئے تھا: "ترکہ سے مہر وصول کرے اگرچہ سامان ہو یا جائیداد ہو خواہ ورنہ راضی نہ بھی ہوں" خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس ظاہر عبارت پر کوئی فقیہ راضی نہ ہوگا پھر مطلق اجازت والی عبارت جس میں ہے اگرچہ خاوند کی وصیت نہ ہو، سے ہماری غرض کا تعلق نہیں ہے ورنہ یہاں اعتراض کی گنجائش موجود ہے، کیونکہ جب خاوند کی مہر کی ادائیگی کے متعلق وصیت نہیں ہے تو پھر بیوی کا سامان کو فروخت کرنا اور شرع کی اجازت کے بغیر فروخت لازم آتا ہے بخلاف وصی کا ترکہ کے سامان کو فروخت کرنا کہ اس میں وہ مالک کی طرف سے مختار ہے، اور صاحبین کے نزدیک قاضی کے فروخت کرنے کا جواز بھی شرعی طور پر مآذون ہونے کی وجہ سے ہے تاکہ قاضی کے عمل سے ظلم ختم اور مستحق کو حق دیا جاسکے، اور جب ہم نے صاحب خلاصہ کے استاد امام اجل فقیہ النفس مولانا قاضی امام فخر الدین رحمہما اللہ تعالیٰ کو دیکھا کہ انہوں نے اس مسئلہ کو خانیہ میں عورت کے وصی ہونے پر بیان فرمایا، جہاں انہوں نے خوب فائدہ مند کلام فرمایا (اللہ تعالیٰ ان پر رحم فرمائے)

<p>فیمَا اِذَا كَانَتْ الْمَرْأَةُ وَصِيَّةً حَيْثُ افَادَ وَاَجَادَ رَحِمَهُ الْجَوَادُ مِيتَ اَوْ صَى اِلَى امْرَأَتِهِ وَتَرَكَ مَالًا وَلِلْمَرْأَةِ عَلَيْهِ مَهْرٌ هَا اِنْ تَرَكَ الْمَيْتَ صَامِتًا ۚ مِثْلُ مَهْرِهِ اِذَا كَانَ لَهَا اِنْ تَبِيعَ مَكَانَ اَصْلَحَ لِلْبَيْعِ وَتَسْتَوْفِي صَدَاقَهَا مِنْ الثَّمَنِ^۱ اِه (ملخصاً)۔</p>	<p>کہ ایک میت نے اپنی بیوی کو وصیت کی اور مال ترکہ چھوڑا جبکہ خود اس بیوی کا میت کے مال میں مہر باقی ہو تو اگر میت نے ترکہ میں صامت مال یعنی نقد و سامان چھوڑا جو مہر کی مثل ہو تو بیوی کو (وصی ہونے کی حیثیت سے) اختیار ہوگا کہ وہ مناسب مال کو فروخت کرے اور اپنا حق مہر اس سامان کے ثمن سے پورا کر لے اِه (ملخصاً) (ت)</p>
--	---

اور زید کا کہنا "میں اپنی زوجہ کو اختیار دیتا ہوں کہ دین مہر اپنا میری جائیداد منقولہ و غیر منقولہ سے وصول کر لے" ہر گز اس معنی میں نص نہ تھا جو زوجہ نے خواہی نخواستہی قرار دے لئے، کہاں جائیداد سے وصول کرنا اور کہاں عین جائیداد اپنے دین میں لینا آخر علماء یہی عامہ کتب میں فرماتے ہیں کہ ترکہ سے پہلے میت کے دیون ادا کئے جائیں پھر ثلث مابقی سے وصایا، کیا اس کے یہ معنی کہ عین جائیداد متروکہ و انتین و موصی لم کو دے دی جائے جو معنی ادا کے کلام علماء میں ہیں بعینہ وہی معنی وصول کر لینے کے کلام زید میں، مع هذا عین بعوض دین دینا نہیں مگر بیع لکونہ مبادلۃ مال بمال (مال کامل سے تبادلہ ہونے کی وجہ سے۔ (ت) اور مرض نہ بالفعل وارث کے ہاتھ بیع کر سکتا ہے جب تک باقی ورثہ اجازت نہ دیں۔ جامع الفصولین میں ہے:

<p>اَعْطَاهَا بَيْتًا عَوْضَ مَهْرٍ مِثْلَهَا لَمْ يَجْزِ اِذَا الْبَيْعُ مِنَ الْوَارِثِ لَمْ يَجْزِ فِي الْمَرْضِ وَلَمْ يَثْمِنْ الْمِثْلُ^۲ (الا اذا اُجْازَ وَاَرِثَهُ)</p>	<p>خاوند نے مرض موت میں بیوی کو مہر کے عوض مکان دیا تو جائز نہیں کیونکہ مرض موت میں کسی وارث کو بیع کر دینا جائز ہے اگرچہ وہ بیع مساوی ثمن کے عوض ہو، ہاں اگر باقی ورثہ جائز کر دیں تو جائز ہو جائے گی۔ (ت)</p>
--	---

عہ: الصامت من المال الذهب والفضة والناتق هو الحيوان (منجد)۔

صامت مال سے مراد ہونا چاندی اور ناطق سے مراد حیوانات ہیں (المنجد) (ت)

^۱ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوصایا فصل فی تصرفات الولی نوکثور لکھنؤ ۸۵۹/۴

^۲ جامع الفصولین الفصل الرابع والثلاثون کتاب النکاح اسلامی کتب خانہ کراچی ۲۳۴/۲

نہ وارث کے لئے وصیت کا اختیار رکھتا ہے کہ فلاں شئی اس کے ہاتھ بیچ کی جائے یا یہ خود اپنے ہاتھ بیچ کر لے الا و وصیۃ لوارث الا ان یحییٰ ہا الورثۃ (خبردار، وارث کے لئے وصیت جائز نہیں مگر جب ورثاء جائز قرار دیں تو جائز ہوگی۔ ت) بہر حال زید کا کلام بھی کچھ بکا آمد نہیں، بالجملہ اگر دین ترکہ کو محیط نہیں جب تو امر نہایت ظاہر کہ دین غیر مستغرق مانع ملک ورثہ نہیں ہوتا۔ اشباہ کے قول فی الدین میں ہے:

قد منّا انہ لا یمنع ملک الوارث للترکۃ ان لم یکن مستغرقاً ویمنعہ ان کان مستغرقاً ^۱ ۔	ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ جب ترکہ قرض میں مستغرق نہ ہو تو وارث کے مالک بننے کو مانع نہیں ہاں اگر ترکہ قرض میں مستغرق ہو تو اس کی ملکیت میں رکاوٹ بنے گا۔ (ت)
--	--

تو زوجہ ملک ورثہ بے رضائے ورثہ کیونکر بطور خود بالجبر لے سکتی ہے اور اگر محیط ہے تاہم ورثہ شارعا اختیار رکھتے ہیں کہ دین اپنے پاس سے ادا کر کے ترکہ کو خالص کر لیں۔ اشباہ کے قول فی الملک میں ہے:

للوارث استخلاص التركة بقضاء الدين ولو مستغرقاً ^۲ ۔	وارث کو قرض ادا کر کے ترکہ کو خالص کرنا جائز ہے اگرچہ ترکہ قرض میں مستغرق ہو۔ (ت)
---	---

تو ان کی بے رضا قبضہ کر لینے میں اس کے اس حق کا ابطال ہے اور یہ جائز نہیں۔ ولہذا علامہ حموی نے تصریح فرمائی کہ قاضی جب ترکہ کو دین محیط میں بیچے تو بیع بحضور ورثہ ہونا چاہئے کہ وہ حق استخلاص رکھتے ہیں۔

قال فی الاشباہ لا ینفذ بیع الوارث التركة المستغرقة بالدين وانما یبیعہ القاضی ^۳ اذ فقال فی الغمز ینبغی ان یکون البیع بحضور الورثة لما لهم من حق امساکها وقضاء الدين من مالهم ^۴ الخ۔	الاشباہ میں فرمایا کہ دین میں مستغرق ترکہ کو وارث کا فروخت کرنا جائز نہیں اور صرف قاضی اسے فروخت کر سکتا ہے اہ تو غمز العیون میں فرمایا مناسب ہے کہ قاضی کی بیع ورثاء کی موجودگی میں ہو کیونکہ ورثاء کو حق ہے کہ قرض میں اپنا مال دے کر ترکہ کو روک لیں۔ (ت)
--	--

^۱ الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول فی الدین ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۱۵

^۲ الاشباہ والنظائر القول فی الملک ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۰۵

^۳ الاشباہ والنظائر القول فی الملک ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۰۵

^۴ غمز العیون البصائر مع الاشباہ القول فی الملک ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۰۵

پس روشن ہو گیا کہ قبضہ زوجہ محض بے جاہ و بے معنی ہے،

یہاں الاخصب کا فتویٰ ہے جس سے میں غافل نہیں اور بھولا بھی نہیں لیکن میرے نزدیک اس فتویٰ کا محمل وہ مخفی اموال ہیں جن پر وصولی سے مایوس قرضخواہ قابو پالے نہ کہ اموال ظاہرہ اس کی واضح تحقیق طویل ہے اس لئے متقدمین تمام ائمہ اور جلیل القدر جمہور متاخرین کی اقتداء میں اس سے پہلو تہی مناسب کیونکہ آپ ان کے کلام میں اس کا ذکر، حکایت اور خبر تک نہ پائیں گے، اور ہو بھی کیسے جبکہ یہ بات ہمارے ائمہ کے متفق علیہ مذہب کے مخالف اور تمام متون بمع شروح و فتاویٰ ہمارے مذہب کی کتب سے متضاد ہے، ہاں دفع حرج کے لئے ضرورت کے وقت اس کو اپنانے میں کوئی مضائقہ نہیں اور یہ اس وقت جب وصولی سے مایوسی ہو اور اپنے حق کو حاصل کرنے پر قدرت بھی ہو، اور یہ دونوں باتیں اموال خفیہ کے بغیر بہت کم مجتمع ہوتی ہیں جیسا کہ ذکی فہم والے پر مخفی نہیں۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علیہ جل مجدہ اتم واحکم۔ (ت)

وههنا فتوى للاخصب ما أنا بغافل عنها ولا ناس لها لكنها محمولة عندى على اموال خفية يظفر بها الدائن الأئس من الوصول الى حقه دون الظاهرة والاسترسال في تحقيقه يطول فلتضرب عنها الذكر صفحا اقتداء بجميع ائمتنا الاقدمين وجاهير الاجلة المتأخرين حيث لا تير لها في كلامهم عينا ولا اثرا ولا ذكرا ولا خبرا كيف وقد وقعت مخالفة للمذنب المجمع عليه بين ائمتنا ومضادة لما اطبقت عليه المتون قاطبة مع الشروح والفتاوى من كتب مذهبنا نعم لا بأس بالمصير اليها عندى الضرورة دفعا للحرج وذلك انما يكون عندا اليأس مع القدرة على الاستيفاء بالاخذ وقلما يجتمعان الا في مال خفى كما لا يخفى على ذى فهم ذكى، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علیہ جل مجدہ اتم واحکم۔

مسئلہ ۶: ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ حسینی بیگم بریلوی نے بارادہ حج بیت اللہ شریف کو جاتے وقت بیس روپیہ اور ایک جگنو طلائی اور ایک زنجیر نقرئی بمبئی میں پاس جمیل النساء کے بایں شرط بطور امانت چھوڑی کہ جس وقت جو شے میں طلب کروں تم بھیج دینا۔ اور در صورت میرے مرجانے کے وہ بیت اللہ شریف میں خیرات کر دینا۔ اس کے بعد مکہ معظمہ پہنچ کر بیس روپے حسینی بیگم نے جمیل النساء سے منگوائے اور جگنو اور زنجیر جمیل النساء کے پاس امانت رہا، اور زنجیر کی نسبت کہا تھا کہ یہ میری ایک نواسی کی ہے

سہوگا میرے ہاتھ چلی آئی ہے، اب حسینی بیگم کا مکہ شریف میں انتقال ہو گیا لہذا زوئے شرع شریف کے جگنو اور زنجیر کا کیا کیا جائے گا اور یہ بھی کہا تھا کہ میرے وارث کو مت دینا۔ بینواتو جروا۔

الجواب:

یہاں دو چیزیں ہیں، زنجیر کا نواہی کے لئے اقرار اور جگنو کی نسبت کی خیرات کی وصیت سائل مظہر کی حسینی بیگم کی تین نواہیاں ہیں ان سے کہا گیا تو سب نے انکار کیا کہ وہ زنجیر ہماری نہیں پس صورت مستفسرہ میں اگرچہ بر بنائے قول اصح کہ مقررہ کی جہالت غیر فاحشہ مانع صحت اقرار نہیں کیا۔ نص علیہ فی الہندیۃ من التبیین (ہندیہ میں تبیین الحقائق کے حوالے سے اس پر تصریح فرمائی گئی ہے۔ ت) اقرار مذکورہ صحیح واقع ہوا مگر جبکہ نواہیوں نے انکار کر دیا رد ہو گیا۔ یہاں تک کہ اب نواہیاں تصدیق بھی کر دیں تاہم معتبر نہ ہوگی۔

<p>در مختار میں ہے کہ مقررہ جب مقرر کو جھوٹا اقرار دے تو مقرر کا اقرار باطل قرار پاتا ہے کیونکہ ثابت شدہ امر ہے کہ مقرر کا اقرار مقررہ کے رد کرنے سے رد ہو جاتا ہے ماسوائے چھ امور کے الخ، اور اس میں یہ بھی ہے کہ جب مقررہ اقرار کو رد کر کے پھر بعد میں اسے صحیح قرار دے تو یہ تصحیح جائز نہیں۔ الخ (ت)</p>	<p>فی الدر المختار المقرلہ اذا کذب المقر بطل اقرارہ لما تقررانہ یرتد بالرد الا فی ست^۱ الخ وفیہ لورد المقرلہ اقرارہ ثم قبل لا یصح^۲ الخ۔</p>
---	--

پس وہ زنجیر تو بشرائط فرائض وارث حسینی بیگم کو ملے گی۔ رہا جگنو، اگر حسینی بیگم پر کوئی دین نہیں تو یہ کل متروکہ کی تہائی، اور دین ہے تو بعد ادائے دین جس قدر بچے اس کی تہائی سے زائد نہیں یا زائد ہے اور ورثہ وصیت جائز رکھتے ہیں جب توکل جگنو تصدق کر دیا جائے ورنہ اس کا اس قدر حصہ جو ثلث مال باقی بعد ادائے دین کے قدر ہو تصدق کریں باقی وارث کو دیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۱ محرم الحرام ۱۳۱۶ھ

از ریاست رامپور مرسلہ امیر احمد صاحب

مسئلہ ۷:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس معاملہ میں کہ ایک مسماۃ نے ایک مختار نامہ اس مضمون کا ایک شہر میں تصدیق کرایا کہ میں دوسرے شہر کو بوجہ پورے ہونے ایام حمل کے نہیں جاسکتی ہوں اور اس دوسرے شہر میں مجھ کو ایک اقرار نامہ اس مضمون کا تصدیق کرانا

^۱ در مختار کتاب الاقرار فصل فی مسائل شقی مطبع مکتبائی دہلی ۱۳۹/۲

^۲ در مختار کتاب الاقرار فصل فی مسائل شقی ۱۳۰/۲

منظور ہے کہ میرے شوہر نے جو زمینداری اس شہر کی اپنے روپیہ سے خرید کر بیعنامہ اس کا میرے نام اسم فرضی کرایا ہے میں اقرار کرتی ہوں اور لکھے دیتی ہوں کہ وہ زمینداری میرے شوہر کی ہے۔ میرا شوہر اس زمینداری کا اصلی مالک ہے لہذا بد رستی جمیع حواس خمسہ برضا و رغبت خود اپنی جانب سے فلاں مختار کو مختار خاص اپنا قرار دے کر اقرار کرتی ہوں کہ مختار خاص میرا میری جانب سے اقرار نامہ مضمون مندرجہ بالا کی تصدیق کرادے اور جملہ ساختہ و پرداختہ مختار مذکور کا مثل کردہ ذات خود قبول و منظور ہے۔ پس بعد تصدیق ہونے مختار نامہ کے مختار نے دوسرے شہر میں جا کر اقرار نامہ تصدیق کرادیا اور مضمون اس اقرار نامہ کا مسماۃ کو دکھلادیا اور پڑھ کر سنا دیا تھا۔ مسماۃ نے سن کر ثبوت مہر کی اجازت دی تھی اور مسماۃ علیہ نہیں تھی صحیح و سالم تھی بلکہ یہ سواری ڈولی محکمہ رجسٹری میں خود جا کر زبان خود رجسٹر صدر سے مختار نامہ تصدیق کرایا تھا تکمیل ہونے مختار نامہ مذکور کے ایک روز بعد اولاد پیدا ہوئی تھی اور اولاد کے پیدا ہونے سے ایک ہفتہ بعد اولاد کے پیدا ہونے کی وجہ سے انتقال کیا کیونکہ بہت دشواری سے اولاد ہوئی تھی ہر گاہ بعد فوت مسماۃ مذکورہ وارثان مسماۃ و غوی باوجود ہونے دستاویز مصدقہ کے بوراقت حقیقت مذکورہ بالا کرتے ہیں۔ اس صورت میں وہ کلمات کہ جو اقرار نامہ میں اسم فرضی کے ساتھ ملکیت شوہر اپنے کی از روئے عدالت تصدیق کر چکی ہے نسبت نہ ہونے دعوٰی کے تحریر ہیں واسطے بری ہونے شوہر مسماۃ کے دعوٰی وراثت سے کافی ہوں گے یا نہ ہوں گے۔ عند اللہ وعند الرسول نظر غور فرما کر عاجز مسکین امیر احمد پر بروایت صحیح جواب باصواب تحریر فرمائیں کہ موجب ثواب اجر عظیم کا ہوگا۔ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں جبکہ ثبوت شرعی سے ثابت ہو کہ عورت نے یہ اقرار اپنی صحت میں کیا تو اب شرعاً کوئی دعوٰی وراثت وارثان زن کا جائد اد میں مسموع نہیں ہو سکتا اگرچہ تصدیق اقرار نامہ مختار نے دوسرے شہر میں بحالت مرض الموت زن کی ہو کہ شرعاً ملک شوہر ثابت ماننے کے لئے یہی لفظ کافی و وافی تھے جو عورت نے بحالت صحت اس مختار نامہ میں لکھے۔ عقود در یہ میں ہے:

<p>ان سے سوال ہوا کہ جب کوئی شخص اپنی تندرستی میں شرعی گواہوں کی موجودگی میں یہ اقرار کرے کہ فلاں چیز میں نے اپنی بہن کے لئے اسی کی رقم سے خریدی ہے جبکہ رسید میں میرا نام عاریۃ ہے اور اس کی بہن نے اس بات کی تصدیق کر دی ہو تو کیا اس کے مذکورہ اقرار پر عمل کیا جائے گا (تو انہوں نے جواب</p>	<p>سئل فیما اذا اقر فی صحته لدی بینة شرعیة انه اشتري البیوع لاخته والتمن من مالها واسبه فی الصک عاریة وصدقته اخته علی ذلك فهل یعمل بأقراره المزبور، الجواب نعم، سئل فی رجل اقر</p>
--	--

<p>فی صحتہ ان الببلغ المکتتب باسمہ بزمۃ فلان بسوجب صک لفلانۃ واسمہ فی صک الدین عاریۃ فہل یکون اقرارہ المذکور صحیحاً الجواب نعم^۱ (ملخصاً)</p>	<p>میں فرمایا) ہاں عمل ہوگا ان سے سوال ہوا کہ ایک شخص نے اپنی تندرستی میں اقرار کیا کہ میرے نام کی لکھی ہوئی رسید کہ اتنی رقم فلاں کے ذمہ ہے وہ رقم فلاں عورت کی ہے میرا نام رسید میں عاریۃ ہے تو کیا اس کا مذکور اقرار صحیح ہوگا؟ الجواب، ہاں صحیح ہے۔ (ملخصاً) (ت)</p>
---	--

شہر جانتا ہے کہ واقع میں بھی یہ اقرار زن سچا ہے فی الحقیقۃ اس کا نام فرضی تھا جب تو عند اللہ بھی وہ اس جائداد کا مالک ہے اور ورثہ زن کا دعوٰی باطل، اور اگر اسے معلوم ہے کہ فی الواقع عورت ہی اس جائداد کی مالکہ تھی یہ اقرار اس نے غلط لکھ دیا اگرچہ اپنی صحت و نفاذ تصرف کی حالت میں برضا و رغبت ہی لکھا تو عند اللہ اس کے لئے اپنے حصہ سے زیادہ حلال نہیں اس پر فرض ہے کہ وارثان شرعی کا حصہ نہ روکے مگر بحالت اقرار مذکور قاضی و حاکم دعوٰی وارثان کو اصلانہ سنے گا واقع کا علم اللہ عز و جل کو ہے۔ خانیہ و خلاصہ و راز یہ و انقرویہ و ہندیہ و غیرہ عامہ کتب میں ہے:

<p>اقر فی صحتہ و کمال عقلہ ان جمیع ما ہوا داخل منزلہ لامراتہ غیر ما علیہ من الثیاب ثم مات الرجل وترك ابنا فادعی الابن ان ذلک ترکۃ ابیہ قال ابو القاسم الصفار ان علمت البرأۃ ان جمیع ما اقرباہ الزوج کان لہا بیع او ہبۃ کان لہا ان تمنع عن الابن بحکم اقرار الزوج وان علمت انہ لم یکن بینہما بیع ولا ہبۃ لایصیر ملکاً لہا بهذا الاقرار^۲۔</p>	<p>ایک شخص نے اپنی تندرستی اور کامل عقل میں اقرار کیا کہ میرے لباس کے ماسوا میرے گھر میں موجود تمام سامان میری بیوی کی ملکیت ہے پھر اقرار کے بعد فوت ہو گیا اور اپنا ایک بیٹا چھوڑا جس نے دعوٰی کیا کہ گھر کا سامان میرے میرے والد کا ترکہ ہے اس پر ابو القاسم صفار نے فرمایا کہ اگر بیوی اس یقین کا اظہار کرے کہ گھر کا تمام سامان بیع یا ہبہ کے طور میری ملکیت ہے تو بیوی کو حق ہوگا کہ خاوند کے اقرار کی بنا پر اس سامان کو بیٹے سے روک لے اور اگر وہ مذکورہ یقین کا اظہار نہ کر پائے تو پھر وہ خاوند کے مذکورہ اقرار کی بناء پر بیوی کی ملکیت نہ بنے گا۔ (ت)</p>
--	--

^۱ العقود الدریۃ کتاب الاقرار ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۴۶

^۲ فتاویٰ قاضی خان کتاب الاقرار نوکسور لکھنؤ ۳/ ۶۱۶، خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الاقرار الفصل الاول مکتبہ حبیبہ کوئٹہ ۴/ ۱۴۴، فتاویٰ ہندیہ

کتاب الاقرار الباب الثانی نوالی کتب خانہ پشاور ۴/ ۱۶۳

در مختار میں ہے:

لو اقر کا ذبا لم یحل له لان الاقرار لیس سبباً للملك	اگر کوئی جھوٹا اقرار کرے تو مقرہ کے لئے حلال نہ ہوگا کیونکہ
^۱ -واللہ تعالیٰ اعلم۔	محض اقرار کسی کی ملکیت کا سبب نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۸: از رام پور متصل شفا خانہ کلاں سرکاری

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید وغیرہ نے کرایہ کی زمین میں مکان تعمیر کیا اور زمین آپکے نہیں چھوڑی، مسٹی عمرو جار کہ جس کے مکان کی زمین میں اولیٰ ٹپکتی مزاحم و مانع ہوا تو زید نے بمعیت مالک زمین میر محلہ کہ جس کی زمین میں زید نے مکان تعمیر کیا تھا سات گرہ زمین واسطے آپکے بجہت عاریت کے استدعا کی چونکہ عمرو کی زمین زر خرید تھی اور ایک اقرار نامہ اس مضمون کا لکھ دیا کہ تعدادی ہفت گرہ زمین عمرو سے واسطے آپکے بجہت عاریت کے مستعاری ہم نے، اور جس وقت عمرو یا وارثان عمرو چاہیں زمین آپکے مذکورہ رجوع کر کے بیدخل کر دیں ہم مستعیران یا وارثان مستعیران دعویٰ ملکیت زمین و باحق آپکے یا بیدخل ہونے میں کوئی عذر و حیلہ کریں تو عندالشرع نامسوع و باطل ہوگا اور اقرار نامہ مع گواہی و مواہیر اہل ثقہ و میر محلہ یعنی مالک زمین مکان زید مذکور مثبت ہیں اور اقرار نامہ کو تخمیناً ساٹھ باسٹھ برس کا زمانہ گزرا ہوگا حتیٰ کہ معیر و مستعیران فوت ہو گئے زمین کرایہ مذکورہ کہ جس میں زید وغیرہ نے مکان تعمیر کیا تھا وارثان زید نے اب وہ زمین خرید لی باوصف ہمسائیگی و جار کے بیعنامہ پر گواہی وارثان عمرو معیر مذکور نہیں ہے فی الحال وارثان مستعیر نے جو مکان منہدم ہو گیا ہے از سر نو تعمیر کرنا چاہا تو وارثان معیر نے کہا کہ زمین آپکے بجہت عہ چھوڑ کے تعمیر کر دیا و اولیٰ ہمارے مکان کی طرف نہ پکاؤ، تم کو خوب معلوم ہے کہ ہمارے مورث نے عاریت زمین آپکے تمہارے مورث کو دی تھی بنا اول سے بھی ہم کو بہت ضرر تھا اب بناء نو سے نہایت ضرر ہوگا اور پاخانہ کا راستہ تمام گھر کے آدمیوں کا ہے اور اولیٰ پاخانہ میں بیٹھنے سے سر پر گرتی ہے ہم آپکے مذکور کور رجوع کرتے ہیں اور ہمارا اس طرف مکان بنانے کا بھی ارادہ ہے وارثان مستعیر بمعائنہ اقرار نامہ مذکورہ بالا کے چند اشخاص کے رو برو اقبال و اقرار کیا کہ ہم بموجب اقرار نامہ یعنی مورث مستعیر کی اولیٰ وارثان معیر

عہ: فی الاصل ہکذا اظنہ پچھیت ای خلف الدار۔
اصل میں اسی طرح ہے میرے گمان میں یہ الفاظ پچھیت ہے یعنی گھر کے پیچھے۔ (ت)

^۱ در مختار کتاب الاقرار مطبع مہتابی دہلی ۱۳۰۲

کے مکان کی طرف نہ پکائیں گے اور اپنا مکان بالکل پختہ بنادیں گے، بعد تیاری مکان وارثان مستعیر اغوائے بعض کسان اولتی طرف مکان وارثان معیر پکنا چاہتے ہیں اور اپنے اقرار سے کہ چند آدمی ثقہ کے روبرو کیا تھا کہ اولتی طرف مکان وارثان معیر نہ پکائیں گے اب منحرف ہوتے ہیں اقرار چند آدمیوں کے سامنے کر کے انکار کرنا مقبول ہے یا مردود۔ پس عندالشرع شریف دخل رجوع عاریت کا وارثان معیر کو حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب:

وارثان معیر کو بلاشبہ عاریت میں رجوع کا اختیار ہے اور وارثان مستعیر پر واپس دینا فرض ہے جبکہ عاریت ثابت ہے۔

قال الله تعالى "إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا أَلَاءَكُمْ إِلَىٰ أَهْلِهَا" ¹ ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ حکم فرماتا ہے کہ امانتوں کو ان کے مالکوں کے سپرد کر دو۔ (ت)
--	--

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

على الید ما اخذت حتی تردھا ² ۔	ہاتھ نے جو لیا وہ اس کا ذمہ دار ہے جب تک واپس نہ کرے۔ (ت)
---	---

باقی ان کا کہنا کہ اس طرف اولتی نہ پکائیں گے اقرار نہیں وعدہ ہے اور وعدہ کے ایفاء پر حکما جبر نہیں۔ اشباہ و عالمگیریہ وغیرہ میں ہے:

لا جبر علی الوفاء بالوعد ³ ۔	وعدہ کے ایفاء پر جبر نہیں۔ (ت)
---	--------------------------------

ہاں اگر تسلیم کیا ہو کہ واقعی یہ زمین زمان مورث سے ہمارے اور ہمارے مورث کے ہاتھ میں عاریت ہے اس کا مالک عمرو ہے تو یہ اقرار ہے اور اس سے پھر نا کسی طرح جائز نہیں، اگر بشادت شرعیہ ان کا اقرار ثابت ہو گا وہ ضرور اس کی پابندی پر مجبور کئے جائیں گے۔ لان المرء مواخذ بأقراره (کیونکہ اقرار کرنے والا اپنے اقرار پر ماخوذ ہوتا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

¹ القرآن الکریم ۵۸/۴

² سنن ابن ماجہ ابواب الصدقات باب العاریۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۱۷۵

³ فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۴/۱۴۱ و ۳۲۷، العقود الدریۃ مسائل و فوائد شقی من

الخطروالاباحۃ ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/۳۵۳

ربیع الآخر ۱۳۳۳ھ

ازربلی شہر کہنہ مسئولہ صفدر علی و مبارک علی خاں

مسئلہ ۱۰۹:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں:

(۱) زید نے ۱۶ اپریل ۱۸۱۸ میں ایک ہبہ نامہ بحق اپنے بیٹے عمرو کے کیا اور دستاویز میں یہ اقرار کیا کہ وہ مالک و مختار جائیداد ہے ہبہ پورا موہوب لہ کو کر دیا اور قابض و دخیل کر کے دخل اپنا مطلقاً اٹھا لیا، لہذا اقرار یہ ہے کہ بعد تحریر ہبہ ہذا کے کچھ حق میرا یا قائم مقامان میرے کا اس جائیداد موہوبہ میں جزء و کلاً باقی نہیں رہا بعدہ ۲۱ جون ۱۹۱۲ء میں بعد انتقال عمرو پسر مذکور زید و اہب نے دوسرا ہبہ نامہ اس ایک جزو جائیداد موہوبہ کا اپنی مان کر اور ہبہ نامہ مذکور کو فرضی ٹھہرا کر بنام اپنے نبیرہ گان پسران متوفی کے کیا اس میں اقرار اول سے رجوع کیا کہ اس جزو جائیداد کا میں مالک و قابض ہوں اور ہبہ نامہ اگرچہ بنام عمرو متوفی تحریر کا تھا مگر قبضہ نہ دیا اس لئے وہ انتقال شرعاً باطل و کالعدم ہے، آیا یہ رجوع زید صحیح ہے یا نہیں؟

(۲) دوسرے ۷ اکتوبر ۱۹۰۴ء کو عمرو نے ایک بیعنامہ چند مواضع کا بنام اپنے والد زید کے کیا جس کے متعلق ۱۱ جنوری ۱۹۰۸ء کو زید نے ایک اقرار نامہ بایں الفاظ تحریر کیا کہ بیعنامہ مذکور محض فرضی تھا اور اس کے ذریعے سے کوئی انتقال ملکیت بحق میرے وقوع میں نہیں آیا اور کل جائیداد مندرجہ بیعنامہ مذکور کا مالک و قابض واقعی میرا لڑکا عمرو ہے مجھے کوئی دعویٰ ملکیت نہ اب ہے اور نہ آئندہ ہوگا پھر بعد وفات عمرو زید نے ایک ہبہ نامہ اپنے نبیرہ گان کے بوجہ مساوی بالاشتراک کیا اور اس میں بیعنامہ عمرو مورخہ ۷ اکتوبر ۱۹۰۴ء کو اصلی واقعی مانا ہے لہذا اس صورت میں بیعنامہ عمرو فرضی متصور ہوگا یا واقعی وہ جائیداد ورثائے عمرو کی ملک ٹھہرے گی یا ورثائے زید متوفی کی، اور یہ ہبہ زید کا مشاع ہونے کے باعث باطل ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جو را

الجواب:

شریعت مطہرہ کا قاعدہ ہے کہ کوئی مقرر اقرار کر کے اپنے اقرار سے پھر نہیں سکتا نہ اس کے خلاف اسکی بات تسلیم ہو سکے۔ ہدایہ و اشباہ و در مختار وغیرہ عامہ اسفار میں ہے لا عذر لمن اقر^۱ (اقرار کرنے والے کو عذر کا حق نہیں۔ ت) دستاویز اول میں جبکہ صاف اقرار کیا کہ میں نے موہوب لہ کو قابض و دخیل کر کے اپنا دخل مطلقاً اٹھا لیا تو اب بعد موت موہوب لہ یہ کہنا کہ میں نے قبضہ نہیں دیا تھا محض باطل و نامسموع ہے اور پہلی دستاویز ہبہ تام و نافذ و ناقابل رجوع ہے۔ در مختار میں موانع رجوع

^۱ در مختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۱/۲

میں ہے: الیم موت احد المتعاقدين^۱ (م سے مراد عاقدین میں سے ایک کی موت ہے۔ ت) اسی میں ہے: القاف قرابتہ^۲ (ق سے مراد اس کی قرابت ہے۔ ت) یونہی جب اس بیع کی نسبت زید صحیح اقرار کرچکا کہ وہ محض فرضی تھی اور اس کے سبب مجھے کوئی ملک حاصل نہ ہوئی وہ بیعنامہ اس کے اقرار سے باطل ہو گیا اسے اس سے رجوع کا کچھ اختیار نہیں اور یہ ہبہ بنام نبیرگان کیا ہے محض باطل ہے کہ یہ جائیداد بوجہ ظہور بطلان بیع ملک عمر و متوفی پسر زید ہے زید اس میں سے صرف سدس کا مالک ہے اور اس نے کل کا ہبہ کیا اور اس کا سدس منقسم الممتاز نہ تھا تو یہ مشاع ہو اور اس سدس میں بھی تمام نہ ہوا اور انتقال زید بلا تقسیم و تسلیم سدس سے باطل ہو گیا۔ در مختار میں ہے:

الاستحقاق شیوع مقارن لا طارئ فیفسد الكل ^۳ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	استحقاق غیر منقسم قارن ہے بعد میں لاحق و طاری نہیں ہے تو کل کو فاسد کر دے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۱۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ محمد علی خاں و مظہر حسین خان و سید ضیاء الحق و مسماۃ نجم النساء بیگم چار شخصوں نے اولاً بتاریخ ۱۱ مارچ ۱۹۰۸ء کو ایک جائیداد کے دو سہام منجملہ سات سہام کے مسٹی امداد الرحمان باعث مشترکاً بحصہ مساوی خریدے پھر ۱۶/ اگست ۱۹۰۸ء کو اشخاص مذکورہ نے چار سہام اسی جائیداد کے منجملہ سات سہام کے مسٹی عبدالرحمن بائع سے بحصہ مساوی مول لئے اور ایک سہم منجملہ سات سہام کے سید سکندر علی نے بقیس بیگم سے ۱۳ اگست ۱۹۰۸ء کو خرید کیا پھر باہم ہر چار مشتریان چھ سہام کے جو ذریعہ بیعنامہ ۱۱ مارچ ۱۹۰۸ء، ۱۶ اگست ۱۹۰۸ء خریدی گئی تھی ایک تقسیم نامہ لکھا گیا جس میں ہر ایک شریک کا ڈیڑھ ڈیڑھ سہام قائم ہو کر چار قطعہ معین ہو گئے جو محمد علی خاں و مظہر حسین خان و سید ضیاء الحق نے تو محکمہ رجسٹری میں تصدیق کرا دیا لیکن مسماۃ عہ احد الاشراکاء نے تقسیم نامہ مذکورہ کسی وجہ

عہ: اصل میں قلم ناسخ سے نجم النساء کا لفظ چھوٹ گیا ہے ۱۲۔

^۱ ردالمحتار کتاب الاقرار دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۵۶

^۲ درمختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۶۳

^۳ درمختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۶۰

تصدیق نہیں کرایا جس کی وجہ سے ہر ایک شریک کا حصہ جدا جدا تقسیم نہ ہو سکا۔ بعدہ، احمد علی خاں برادر محمد علی خاں نے بیعنامہ دو سہام کا منجملہ چار سہام فروخت شدہ ۱۶ اگست ۱۹۰۸ء کے ایک شخص مسیٰ فیض الرحمان سے بنام اپنے لکھالیا بعدہ، احمد علی خاں برادر محمد علی خاں مرگیا۔ اب محمد علی خاں یہ کہتا ہے کہ بیعنامہ ۱۶ اگست ۱۹۰۸ء بابت چار سہام کے بنام چاروں مشتریان ناجائز ہوا۔ عباد الرحمن خان نے ہم کو دھوکا دے کر چار سہام کا بیعنامہ کیا ہے درحقیقت وہ مالک دو سہام کا تھا اس لئے میں ایک سہام کا ذریعہ شر اور دو سہام کا ذریعہ ارث برادری کے مالک ہوں اور باقی تینوں شرکاء بھی ایک ایک سہم کے مالک ہیں ڈیڑھ ڈیڑھ سہام کے مالک نہیں ہیں ہر سہ شرکاء بقیہ یہ کہتے ہیں کہ جب محمد علی خاں نے چار سہام بشرکت باقی تین مشتریان کے حصہ مساوی خریدے تو اس خرید کے ذریعہ سے عباد الرحمن بائع کی ملکیت محمد علی خاں نے تسلیم کر لی اور سب شرکاء کا مساوی حصہ بھی تسلیم کر لیا اور یہ اقرار نامہ بھی ڈیڑھ ڈیڑھ سہام ہر ایک شریک کا تسلیم کر لیا اور ہر ایک شریک کی ملکیت ڈیڑھ ڈیڑھ سہام کا اقرار کر لیا، اب ہر ایک شریک کے ڈیڑھ ڈیڑھ سہام سے محمد علی خاں کا انکار جائز نہیں ہے مظہر حسین خان احد الشرکاء نے جو نالش تقسیم ڈیڑھ سہام بنام بقیہ تین شریکوں کے عدالت دیوانی میں دائر کی تو محمد علی نے خاں احد الشریک نے وہی عزرات پیش کئے بالآخر عدالت دیوانی سے یہ تجویز فرما گیا بیعنامہ مصدقہ ۱۶ اگست ۱۹۰۸ء اقراری عباد الرحمن میں خود محمد علی خاں مدعا علیہ زمرہ مشتریان میں داخل ہے اور شرعاً بیعنامہ عاقدین پر حجت ہے اس لئے وہ محمد علی خاں مذکور پر بھی حجت ہے پس جس طرح محمد علی خاں مدعا علیہ نے بذریعہ بیعنامہ عباد الرحمن بائع کی چار سہام مملوک ہونا تسلیم کیا اسی طرح ان چار سہام میں سے ہر ہر مشتری کی ملک بقدر ایک ایک سہم تسلیم کر لیا اور اب اس سے انحراف کا مدعا علیہ مذکور کو کوئی حق نہیں۔ انکار بعد الاقرار شرعاً معتبر (نہیں) ہے، اسی کے ساتھ تقسیم نامہ مصدقہ ۱۶ اگست ۱۹۰۸ء مشمولہ مثل میں محمد علی خاں مذکور نے ہر ہر شریک کا ڈیڑھ ڈیڑھ سہام بالتصریح تسلیم کر لیا اب اس کا مدعی کو صرف ایک سہم کا مالک بتانا محض اتلاف حق پر مبنی ہے اس لئے دعویٰ مدعی نسبت و خلیا بی ڈیڑھ سہام منجملہ سات سہام کے بذریعہ تقسیم و علیحدگی حصہ مدعی از چار سہام مشترک بنام مدعا علیہم ڈگری ہو، خرچہ مدعی ذمہ محمد علی خان مدعا علیہ عائد ہو۔ بعد قائم و ثابت ہو جانے ڈیڑھ سہام ہر ایک شرکاء اربعہ عدالت دیوانی کے فیصلہ سے پونے دو سال بعد محمد علی خاں احد الشریک نے ہر ایک شرکاء ثلاثہ کا ایک ایک سہم اور اپنے تین سہام قائم کر کے نالش تقسیم خلاف بیعنامہ جات و اقرار نامہ و فیصلہ عدالت دیوانی دائر کی اس لئے استفسار

عہ: یہاں بھی قلم ناخ سے لفظ معتبر "نہیں" چھوٹ گیا۔ ۱۲

امور ذیل کا مطلوب ہے:

(۱) انکار ملکیت کسی شخص کا بعد اقرار ملکیت شخص مذکور کے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) بیعنامہ عائدین پر شرعاً حجت ہوتا ہے یا نہیں؟

(۳) محمد علی خاں کو شرعی حق حاصل ہے یا نہیں کہ اس بیعنامہ کو جس میں وہ خود ہی مشتری ہے اور اقرار نامہ تقسیم کو جو بحق ہر سہ مشتریان وہ تحریر و تکمیل و تصدیق کراچکا ہے باطل و ناجائز قرار دے کر ہر سہ مشتریان دیگر کی ملکیت ڈیڑھ ڈیڑھ سہام سے بعد اقرار کے انکار کر سکے۔

الجواب:

مدت ہوئی کہ یہ سوال آیا تھا اور سائلوں سے دریافت کیا گیا تھا کہ جو فیاض الرحمن نے احمد علی خاں کے نام بیع کیا آیا اس کا کوئی مقدمہ دار القضاء تک پہنچا اور حکم قاضی وہ سہام ملک فیاض الرحمن قرار پا کر ملک احمد علی خاں ٹھہری یا یونہی خانگی طور پر محمد علی خاں نے اس بیع کو مان لیا مگر اس کا کوئی جواب نہ ملا، اب ملاحظہ تجویز سے ظاہر یہی ہوتا ہے کہ استحقاق احمد علی خاں بذریعہ قضا ثابت نہ کیا گیا کہ محمد علی خاں شرعاً مکذب ہو جاتا بلکہ اس نے بطور خود اپنے نفع کے لئے استحقاق تسلیم کر لیا اگر ایسا ہے تو تجویز کہ ذی علم مفتی صاحب نے دی بالکل حق و بجا ہے محمد علی خاں کو اپنے اقرار سے پھرنے کا کوئی اختیار نہیں۔

لا عذر لمن اقر ^۱ من سعی في نقض ما تم من جهته فسعيه مردود عليه ^۲ ۔	جس نے اقرار کیا اس کا کوئی عذر قبول نہیں، جو شخص اپنی طرف سے تام کئے ہوئے معاملہ کو توڑنے کی سعی کرے تو اس کی یہ سعی مردود ہوگی۔ (ت)
---	--

اشباہ میں ہے:

اذا اقر بشيء ثم ادعى الخطأ لم تقبل ^۳ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم	جب کسی چیز کا اقرار کرے پھر اس اقرار کو خطا قرار دے تو خطا قرار دینا قبول نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

^۱ رد المحتار کتاب الاقرار دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۵۶

^۲ الاشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب القضاء والشهادات الخ إدارة القرآن کراچی ۱/ ۷۰۷

^۳ الاشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب الاقرار إدارة القرآن کراچی ۲/ ۲۰۲

مسئلہ ۱۲: ۲ ربیع الثانی ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرعی متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان بکر کے ہاتھ بیع کیا اور قبضہ بیعہ پر مشتری کا کرایہ اور بیعنامہ تصدیق و رجسٹری کرایہ، بیعنامہ میں بیعہ کی حد غربی میں زید نے دیوار عمر و تسلیم کی بعد بیع و قبضہ بکر مشتری نے جب عمر و کی دیوار مذکور میں تصرفات ناجائز شروع کئے اور عمر و مانع آیا تب بکر نے زید بائع سے ایک اقرار نامہ بطور تصحیح نامہ اس مضمون سے لکھایا کہ (بیع کے وقت دیوار غربی کا مشترک ہونا تحریر سے رہ گیا تھا دیوار مذکور مکان بیعہ و مکان عمر و میں مشترک ہے) سوال یہ ہے کہ بیعنامہ میں عمر و کی دیوار لکھنے سے اقرار نسبت و ملکیت عمر و کی ثابت ہوتا ہے یا نہیں اور بیعنامہ مذکور شرعاً عاقدین پر حجت ہے یا نہیں اور اقرار نامہ مابعد جو بطور تصحیح نامہ کے مرتب ہوا ہے اس سے کل دیوار مذکور کی بابت عمر و کا زوال ملکیت لازم آتا ہے یا نہیں اور شرعیہ انکار بعد الاقرار ہے یا نہیں؟

الجواب:

تحریر بیعنامہ عاقدین پر حجت ہے اور اس سے پھر نے کان کو کچھ اختیار نہیں جس سے وہ شخص ثالث کو ضرر پہنچا سکیں، قاعدہ شرعیہ ہے:

المراء مواخذ بأقراره ولا عذر لمن اقر ^۱ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اقرار کرنے والا شخص اپنے اقرار میں ماخوذ ہوگا اور اقرار کرنے والے کو عذر کا حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

۱۵ شوال ۱۳۳۷ھ

از شہر بریلی محلہ ملوکپور مسئولہ احمد حسین صاحب

مسئلہ ۱۳:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسماۃ نے ایک قطعہ جائیداد خریدی اور مسماۃ کے چار بیٹے تھے کچھ دنوں کے بعد وہ مسماۃ انتقال کر گئیں اور ان چاروں بھائیوں میں آپس میں مقدمہ داری ہوئی اسی جائیداد پر جو کہ مسماۃ نے خریدی تھی، اس میں کسی وجہ سے ایک بھائی نے کچھری کے روبرو بیان کیا کہ میں اس جائیداد میں حقدار نہیں ہوں میرا حق نہیں ہے، تو شرعیہ بیان اس کا لغو ہے یا جائز ہے وہ حقدار اس جائیداد میں ہے یا نہیں؟

الجواب:

وہ اس میں حقدار نہ مانا جاتا لا عذر لمن اقر^۲ (جس نے اقرار کیا اس کا کوئی عذر مقبول نہیں۔ ت)

^۱ ردالمحتار کتاب الاقرار دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۶۲

^۲ ردالمحتار کتاب الاقرار دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۶۲

اگر یہ قول کسی مدعی کے مقابل ہوتا، یہاں یہ صورت نہیں، سائل نے بیان کیا کہ چاروں بھائی اس مکان پر قابض تھے، ایک نے صرف اپنا حصہ تقسیم کرانے کا دعوٰی کیا تھا نہ کہ اوروں کے حصوں کا، اس کے جواب میں دوسرے نے کہا اس مکان میں ہمارا حق نہیں یعنی چاروں بھائیوں کا نہیں تاکہ وہ تقسیم نہ کر سکے اس صورت میں اس کا یہ کہنا محض لغو ہے اور اس کا حق بدستور باقی ہے۔ عالمگیر یہ میں ہے:

<p>جب قابض خود کہے کہ یہ میری ملکیت نہیں یا میرا نہیں یا میرا حق نہیں یا میرا نہ ہے اس قسم کے الفاظ کہے، اور یہ الفاظ کہتے وقت کوئی دعویدار نہ بنا، پھر بعد میں ایک شخص نے اس چیز پر دعوٰی کیا تو اس کے جواب میں اب قابض کہے کہ چیزیں میری اپنی ہے تو قابض کی بات صحیح قرار پائے گی اور اس کی وضاحت مان لی جائیگی الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>اذا قال ذوالید لیس هذا لی اویس ملکی اولا حق لی اویس لی فیہ حق او مکان لی اونیحو ذلك ولا منازع حیثما قال ثم ادعی ذلك احد فقال ذوالید هو لی صح ذلك منه والقول قوله الخ^۱ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

مسئلہ ۱۴: از مراد آباد محلہ کشمگر بیچ مرسلہ سید شرافت حسین صاحب ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بعوض مبلغ یکصد روپے کے اپنا حصہ واقعہ مکان بدست مسماۃ ہندہ رہن کیا۔ رہن نامہ میں بوقت تصدیق روبرو رجسٹرار صاحب (صہ معہ) نقد وصول پا کر مبلغ (صہ معہ) کار رجسٹری سے پہلے وصول پانے کا اقرار کیا ہے، اسی تفصیل سے وصول زر رہن کی کیفیت عبارت تصدیق میں درج ہے ہندہ نے واپسی زر رہن کا دعوٰی کیا ہے۔ زید مدعا علیہ نے جواب داخل کیا ہے کہ رہن نامہ فرضی ہے، وجہ تحریر کی یہ ہے کہ مدعا علیہ کے خسرال والے مُسر تھے کہ زید اپنا حصہ واقعہ مکان مذکور بحق اپنی زوجہ کے تحریر کر دیں۔ اس اندیشہ کی وجہ سے بمشورت باہمی فرضی رہن نامہ بنام ہندہ تحریر کر دیا گیا تھا (مہ لہ) جو رجسٹری میں بذریعہ عمرو وصول پائے تھے وہ روپیہ بیرون رجسٹری عمرو کو مدعا علیہ نے واپس کر دئے تھے اور دستاویز مذکورہ کے فرض ہونے کا مدعا علیہ کو بس بیرون کچہری اقرار ہے اس پر کچہری نے صرف ایک تنقیح قائم کی ہے آیا مبلغ (صہ معہ) منجملہ سو روپیہ زر رہن کے جو مدعا علیہ کو ذریعہ عمرو روبرو رجسٹرار صاحب مدعیہ سے وصول ہوئے تھے وہ اسی وقت بیرون رجسٹری عمرو مذکور کو واپس دئے تھے ثبوت ذمہ مدعا علیہ،

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/ ۶۴

تردید ذمہ مدعیہ، اور روکار تنقیح مذکورہ میں یہ عبارت بھی درج ہے (مدعا علیہ بہ نسبت وصولیابی مبلغ (صہ عد۱) منجملہ زر رہن کے اقرار کا ذبہ کرنا بیان کرتا ہے اس کی نسبت مدعا علیہ چاہے تو مدعیہ سے حلف لے سکتا ہے) سوال یہ ہے کہ بحالت مذکورہ مدعیہ پر شرعاً حلف عائد ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب:

ہاں ہو سکتا ہے اب مدعا علیہ حقیقۃ مدعی اور مدعیہ مدعا علیہ ہے والیبین علی من انکو (قسم منکر پر ہے۔ ت) در مختار میں ہے:

اقرار کرنے کے بعد اپنے اقرار میں جھوٹا ہونے کا دعویٰ کرے	اقرار اذعی المقرانہ کاذب فی الاقرار یحلف المقرلہ
تو مقرلہ سے قسم لی جائے کہ قرار کرنے والا اپنے اقرار میں	ان المقرلہ یکن کاذباً فی اقرارہ عند الثانی وبہ یفتی
جھوٹا نہیں ہے۔ یہ حکم امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے	^۱ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
نزدیک ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)	

^۱ در مختار کتاب الاقرار مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۳/۲

کتاب الصلح (صلح کا بیان)

مسئلہ ۱۵: ۱۸ جمادی الآخرہ ۱۳۰۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کلو نے دو زوجہ رینا و منی اور بطن منی سے دختر صغریٰ اور دو بھائی چھٹن، عبداللہ۔ اور تین بہنیں چھوٹی، ملوکی، سینا۔ اور چودہ سو روپے نقد اور کچھ غلہ اور پونے دو سو روپے ایک شخص پر قرض چھوڑ کر انتقال کیا، عبداللہ نے مال متروکہ میں سے سو روپے نقد لے کر باقی وارثوں سے فیصلہ کر لیا کہ اب مجھے ترکہ سے کچھ تعلق نہیں۔ پھر ملوکی نے دو پسر امام بخش و یار محمد اور دو دختر کہ ان کا نام بھی رینا و منی ہے چھوڑ کر وفات پائی، اس صورت میں ترکہ کلو کا کس طرح منقسم ہوگا، اور کلو نے اپنا ایک بھتیجا بیٹا کر کے پالا تھا وہ بھی وارث ہوگا یا نہیں۔ بینوا تو جروا (بیان کیجئے اجر دئے جاؤ گے۔ ت)

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ فیصلہ کہ عبداللہ نے کیا و وجہ سے باطل ہے،

لیکن اولاً اس لئے کہ ترکہ میں قرض ہے اور اس نے صلح باقی تمام ترکہ سے لا تعلق پر کی ہے تو یہ موجود مال اور قرض دونوں کو شامل ہے جبکہ قرض پر قرضخواہ اور مقروض کے بغیر ہر ایک کی صلح	اما اولاً فلمکان الدین فی التركة وقد صالح علی ان لا یکون له حق فی شیء مما بقى فینتظم العین و الدین جیبعا و الصلح عن دین
--	---

باطل ہے، درمختار میں ہے جب ترکہ میں قرض شامل ہوں تو کسی ایک وارث کو بقیہ ترکہ سے لا تعلق کر کے باقی وارثوں کے لئے کرنے کی، صلح باطل ہے کیونکہ مقروض کے غیر کو قرض کا مالک بنانا باطل ہے اھ، اقول: (میں کہتا ہوں کہ) فساد کا انحصار اس تصریح کردہ شرط پر نہیں جیسا کہ تنویر الابصار کے قید کے بیان پر ظاہر ا وہم ہوتا ہے بلکہ یہ اور جو اس کا ہم معنی ہو متساوی الحکم ہیں کیونکہ فساد کا دار ومدار غیر مقروض کو قرض کا مالک بنانا ہے اور وہ باقی وارثوں کو ترکہ کی کسی شے پر صلح میں حاصل ہے جیسا کہ ہم نے تقریر کی ہے اور اس میں ردالمحتار کا بیان تیری رہنمائی کرے گا کہ اگر ترکہ میں دین معلوم ہے اور صلح دین کے غیر پر ہوئی تو فاسد نہ ہوگی، اور اگر تمام ترکہ پر صلح ہوئی تو فاسد ہوگی جیسا کہ صلح کے وقت دین ظاہر ہونے پر وہ فاسد ہوتی ہے اھ ملخصاً۔ تو ردالمحتار نے جمیع ترکہ پر صلح کر شرط مذکور پر صریحاً صلح جیسا قرار دیا خلاصہ یہ ہے کہ صراحتاً قرض کو صلح میں شامل کرنے پر فساد موقوف نہیں بلکہ صلح کا جواز صراحتاً قرض کو صلح سے خارج کرنے پر موقوف ہے جیسا کہ فتاویٰ شامی میں البرازی کا قول ہے کہ قرض کو صلح سے خارج کیا تو صلح فاسد نہ ہوگی ورنہ فاسد ہوگی اھ، انہوں نے جواز کو صراحتاً

باطل الابین الدائن ومدیونہ، فی الدار المختار بطل الصلح ان اخرج احد الورثة وفي التركة ديون بشرط ان تكون الدين لبقیتهم لان تمليك الدين من غير من عليه الدين باطل¹ اھ اقول: ولا يقتصر الفساد على التصريح بهذا الشرط كما يوهمه ظاهر تقييد التنوير بل هو وما يؤدى مؤداه سواء فان المدار على وقوع تمليك الديون من غير المديون وهو حاصل فيما لو صالح بشيء عن كل مابقى من التركة كما قررنا ويرشدك اليه ما في ردالمحتار لو ظهر فيها دين ان كان الصلح وقع على غير الدين لا يفسد وان وقع على جميع التركة يفسد كما لو كان الدين ظاهراً وقت الصلح² اھ ملخصاً: فقد جعل الصلح على جميع التركة كالصلح بتصريح الشرط المذكور وبالجملة فالفساد لا يتوقف على التنصيص بأدخال الدين في الصلح بل الجواز متوقف على الافصاح بأخراجه و لهذا قال البرازی كما في الشامی ان كان مخرجاً من الصلح لا يفسد ولا يفسد³ اھ علق الصحة على

¹ درمختار کتاب الصلح فصل فی التخرج مطبع مجتبائی، دہلی ۱۳۵/۲

² ردالمحتار کتاب الصلح دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۲۸۳

³ ردالمحتار کتاب الصلح دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۲۸۳

قرض کے خارج ہونے پر معلق فرمایا اور باقی تمام صورتوں کو فساد میں شامل فرمایا۔ پھر میں نے ظہریہ کے حوالہ سے ہندیہ میں اس پر تصریح دیکھی جہاں انہوں نے فرمایا کہ اگر ترکہ میں لوگوں پر قرض بھی شامل ہے اور بیوی سے یہ صلح ہوئی کہ باقی تمام ترکہ حتیٰ کہ قرض میں بیوی کا حصہ یہ سب ورثاء کا ہو گا یا ورثاء نے بیوی کی باقی تمام ترکہ سے لا تعلقی پر صلح اور اس سے زائد کوئی وضاحت نہ کی تو صلح باطل ہوگی اھ لیکن ملاحظہ: اس لئے کہ عبد اللہ کا نقد ترکہ میں صلح کی مقدار کے مقابلہ میں حصہ زیادہ بنتا ہے یہ اس لئے کہ مثلاً چودہ سو نقد میں سے بیوی اور بیٹی کے دو فرض (حصے) نکالنے کے بعد عبد اللہ کا حصہ دو ساتے جو کہ ڈیڑھ سو درہم ہیں جبکہ عبد اللہ کو صرف ایک سو دیا گیا تو باقی ورثاء نے گویا ڈیڑھ سو اور کچھ زائد کو ایک سو درہم کے بدلہ میں خرید اور یہ حرام و سود ہے۔ درمختار میں فرمایا کہ ورثاء نے ایک وارث کو سونا و چاندی (نقدین) اور دیگر ترکہ سے سونا یا چاندی میں سے ایک پر صلح کر کے خارج کیا تو یہ صلح صحیح نہ ہوگی مگر اس صورت میں جبکہ جس نقد پر صلح کی ہو اس میں اس کے حصہ سے زائد اس کو دیا گیا ہو تاکہ ربا سے بچاؤ ہو سکے اھ ملخصاً یہ بیان اس صورت میں ظاہر ہے کہ جب مورث کے ذمہ

الخراج وعمم فی الباقی الفساد۔ ثم رأیت التصریح به فی الہندیۃ عن الظہیریۃ حیث قال ان کان فی التركة دین علی الناس فصولحت (یعنی المرأة) علی کل علی ان یکون نصیبها من الدین للورثة او صولحت عن التركة ولم ینطقوا بشئی آخر کان الصلح باطلا اھ^۱۔ واما ثانیاً: فلان نصیب عبد اللہ من نقود التركة اکثر مما صالح علیہ وذلك لان حصته من الف و اربع مائة مثلاً وہی سبعا لباقی بعد اخراج الفرضین مائة وخمسون درهماً وانما اعطی مائة فكان البقية شرواً مائة وخمسين درهماً و زیادة بمائة درهم وهذا هو الربا المحرم قال فی الدر المختار اخرجت الورثة احدہم عن نقدین وغیرہما باحد النقدین لا یصح الا ان یکون ما اعطی له اکثر من حصته من ذلك الجنس تحرز عن الربا^۲ اھ ملخصاً۔ و هذا اظاہر اذا لم یکن للزوج مہر علی المورث فان

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الصلح الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۲۶۹/۴

^۲ درمختار کتاب الصلح فصل فی التخریج مطبع مجتہدی دہلی ۱۳۵/۲

كان وكان بحيث يكون حصة عبد الله مما يبقى بعد اداء الدين اقل من مائة تكون التركة مشغولة بالدين مانع بنفسه عن صحة الصلح الا اذا عزل مقدار ما بقى به و اجري الصلح في ما بقى، في الشامية عن البزازية عن شمس الاسلام التخرج لا يصح اذا كان على الميت دين اي يطلبه رب الدين لان حكم الشرع ان يكون الدين على جميع الورثة¹ اهو قد كنت اوضحت معنى قوله اي يطلبه رب الدين فيما علقتہ علی ہوامش ردالمحتار ثم رأيت التصريح بعينه في الهندية عن الظهيرية ونصها ان كان عليه دين فصولحت المرأة عن ثمنها على شئ لا يجوز هذا الصلح لان الدين في التركة وان قل يمنع جواز التصرف فان طلبوا الجواز فطريق ذلك ان يضمن الوارث دين الميت يشترط ان لا يرجع في التركة او يضمن اجنبى بشرط براءة الميت او يؤدوا دين الميت من مال آخر ثم يصلحوها

بیویوں کا مہرنہ ہو، اگر اس کے ذمہ مہر باقی ہو تو اب ترکہ میں سے یہ دین ادا کرنے کے بعد عبد اللہ کا ترکہ میں حصہ ایک سو درہم سے کم ہو جائے تو بھی ترکہ کا دین میں مشغول ہونا صلح کی صحت سے مانع ہے الا یہ کہ قرض و دین کو منہا کرنے کے بعد ما بقیہ پر صلح ہو تو جائز ہوگی۔ فتاویٰ شامیہ میں بزازیہ سے شمس الاسلام کے حوالے سے ہے کہ کسی وارث کو صلح کے طور پر وارثت سے خارج کرنا صحیح نہیں جبکہ میت پر کوئی دین ہو یعنی قرض خواہ کا مطالبہ ہو کیونکہ شرعی حکم یہ ہے کہ میت پر دین تمام ورثاء کے ذمہ ہوتا ہے اھ، حالانکہ میں نے ان کے قول کہ "قرض خواہ طالب ہو" کا معنی ردالمحتار پر اپنے حاشیہ میں واضح کر دیا تھا۔ پھر میں نے بعینہ اس کی تصریح ہندیہ میں ظہیریہ کے حوالہ سے دیکھی جس کی عبارت یہ ہے اگر میت پر قرض ہو اور بیوی سے کسی چیز کے بدلے اس کے مہر کی رقم پر صلح کر لی گئی ہو یہ صلح جائز نہ ہوگی کیونکہ ترکہ پر قرض کم بھی ہو تو وہ تصرف کے جواز سے مانع ہے اور ورثاء جواز کے طالب ہوں تو اس کا طریقہ یہ ہے کہ کوئی وارث میت کے قرض کا ضامن بن جائے اس شرط کے ساتھ کہ وہ اس ضمان میں ترکہ سے کچھ نہ لے گا، یا کوئی اجنبی شخص اس شرط پر ضامن ہو جائے کہ ضمان سے میت بری ہے یا ورثاء میت کا دین اپنے کسی اور مال

¹ ردالمحتار کتاب الصلح فصل فی التخرج دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۸۱/۳

<p>سے ادا کر کے پھر بیوی سے اس کی رقم کے بدلے صلح کر لیں جیسا کہ ہم نے بتایا اور اگر کوئی وارث ضامن نہ بنے لیکن پہلے عین ترکہ میں سے میت پر قرض کی مقدار علیحدہ کر لیں پھر باقی میں بیوی سے صلح کا عمل کریں جیسے ہم نے بتایا ہے، تو جائز ہے۔ اھ (ت)</p>	<p>عن ثمنها او صداقتها على نحو ما قلنا وان لم يضمن الوارث ولكن عزلوا عينا فيها لدين الميت وفاء ثم صالحوا باي الباقي على نحو ما قلنا جازاً^۱۔</p>
---	--

پس صورت مستفسرہ میں بر تقدیر صدق مستقی وعدم موانع ارث وانحصار ورثہ فی المذکورین وصحت ترتیب اموات اگر زنان کلو دونوں خواہ ایک کا مہر یا اس کے سوا اور کچھ دین ذمہ کلو ہو تو پہلے ادا کریں جو بچے اس کے تہائی سے کلو کی وصیت اگر اس نے کی ہو نافذ کر کے باقی کو ایک سو بارہ^۲ سہام پر تقسیم کریں سات سات کلو کی ہز زوجہ اور چھپن^{۵۱} صغریٰ اور بارہ^۳ بھٹن^۴ و عبد اللہ اور چھ^۶ چھوٹی سینا اور دو دو امام بخش و یار محمد اور ایک ایک^۷ دختران ملو کی کودیں اگر عبد اللہ کو اس تقسیم میں سو روپے سے زیادہ پہنچیں تو اس کا حصہ پورا کر دیں اور کم ملیں تو بھتنا زیادہ پہنچ گیا ہے واپس لیں اور کلو کا بھتیجا جسے اس نے بیٹا کر کے پالا اصلاً وارث نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے زوجہ شہزادی بیگم اور نظام بیگم پدر حیدر علی دختر اعجاز فاطمہ وارث اور چار ہزار دو سو باون^{۲۵۲} روپیہ نقد ایک مکان قیمتی ڈیڑھ ہزار روپیہ کا چھوڑ کر انتقال کر گیا شہزادی بیگم کا مہر پانچ ہزار روپے تھا اس کے سوا کوئی قرضہ زید پر نہ تھا اور نہ کچھ متروکہ زید ہے، باہم جملہ ورثاء مذکورین میں یہ فیصلہ و قرارداد ہوا کہ نظام بیگم و حیدر علی ساڑھے سات سو روپے لے لیں اور بقیہ زر نقد و مکان دختر و زوجہ کے حصص شرعی میں اور زوجہ کے مہر میں کر دیں زوجہ بھی اس پر راضی ہوئی اب دغوی مہر نہ رہا، پس صورت مستفسرہ میں وہ مکان اور بقیہ روپیہ تین ہزار پانسو دو زوجہ دختر میں کس طرح تقسیم ہوگا؟ بینوا تو جروا

الجواب:

زوجہ دختر کا مہر و حصتین کے عوض مکان و بقیہ زر پر راضی ہونا تین احتمال رکھتا ہے:

(۱) زوجہ مہر سے دست بردار ہوئی اور اس بقیہ کو اپنی اور دختر پر حسب وارثت تقسیم ہونے پر

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الصلح الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۲۶۹/۴

رضادی، اس صورت میں اس باقی کے ۵ سہام ہو کر ایک زوجہ اور چار دختر کو ملیں۔

(۲) یہ قرار پایا کہ اس بقیہ سے زوجہ اپنا کل مہر لے لے جو بچے زن و دختر میں ورثہ تقسیم ہو اس صورت میں بقیہ سے پانچ ہزار مہر کے زوجہ لے گی اور دو ایک روپے کی جو مالیت بچی زن و دختر میں انھیں پانچ سہام پر تقسیم ہو جائیگی لیکن اس تقدیر پر دختر کا وقت فیصلہ بالغہ اور اس معنی پر راضی ہو نا ضرور ہوگا۔

(۳) یہ ٹھہرا کہ باقی مذکور مہر و حصہ زوجہ و حصہ دختر سب پر حصہ رسد منقسم ہو، اس صورت میں مکان و زر بقیہ سب کے ۸۵۹۵ سہام ہو کر ۵۷۱۹ زوجہ کو ملیں اور ۲۸۷۶ دختر کو ملیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷: از ریاست رامپور پیش کردہ مفتی عبدالقادر خان صاحب حاکم ریاست ۱۹ ربیع الاول شریف ۱۳۳۳ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا اس کی دو زوجہ ہندہ اور زبیدہ تھیں۔ زبیدہ کا انتقال اس کی زندگی میں ہو گیا تھا مگر چند اولادیں اس کے بطن سے تھیں اور ہندہ اسکی بیوہ اب تک موجود ہے اور اس سے بھی چند اولادیں ہیں۔ زبیدہ اور ہندہ کی اولادوں میں بعض بالغ ہیں اور بعض نابالغ، پس بعد فوت زید کے اس کی بیوہ نے بوجہ نا اتفاقی جملہ وارثان کے اپنے دین مہر کی نالاش دائر کر کے عدالت سے متروکہ زید پر ڈگری حاصل کر لی، لیکن ابھی تک ڈگری کا اجراء نہیں ہوا تھا کہ جملہ وارثان میں اتفاق ہو گیا اور ہندہ نے ایک اقرار نامہ متروکہ زید کے بابت رجسٹری میں تصدیق کرا دیا جس کی نقل شامل سوال ہذا ہے، اس کے بموجب عملدرآمد ہو گیا اور اپنے تین سہام میں سے ہندہ نے دو سہام بدست بکر کے بالعوض ڈھائی سو روپیہ کے رہن بھی کر دیئے، اس کے ایک سال کے بعد اب ہندہ اسی متروکہ پر جس کے بابت اقرار نامہ تصدیق کرا کر رجسٹری کرا چکی ہے اور عمل درآمد بھی ہو چکا ہے اپنی وہی ڈگری دین مہر کی جاری کرانا چاہتی ہے جس میں سراسر حق تلفی نابالغان متصور ہے اور خلاف اس اقرار نامہ کے اس متروکہ پر اس کا اثر پڑتا ہے، دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسے حالت میں ہندہ کو یہ حق حاصل ہے کہ ڈگری جس کا تصفیہ کر چکی ہے جاری کرا کر اسی متروکہ کو نیلام کر کے نابالغان کی جائداد کو نقصان پہنچائے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

چند ہفتے ہوئے یہ سوال اور اس پر مجتہد مولوی نواب سلطان احمد خاں صاحب کا لکھا ہوا جواب سائل نے پیش کیا اس کے ساتھ کوئی نقل اقرار نامہ نہ تھی عبارت سوال سے کہ اسی متروکہ کو نیلام کر کے نابالغان کی جائداد کو نقصان پہنچائے واضح تھا کہ متروکہ جائداد ہے سائل سے مقدار مہر ڈگری شدہ و مقدار جائداد متروکہ دریافت کی، اس نے بیان کی اس کے بیان کے حوالہ سے یہ عبارت اس جواب پر لکھ دی گئی۔

"بیان سائل سے معلوم ہوا کہ مہر کی ڈگری تین ہزار کی ہوئی اور جائداد و تقریباً چار ہزار کی ہے لہذا ہندہ کا تین سہام پر فیصلہ کر لینا حق نابالغان پر کچھ برا اثر نہیں ڈالتا بلکہ ان کو مفید ہے لہذا صلح نافذ ہے اور اب ہندہ کو اس سے رجوع کرنے کا اختیار نہیں" واللہ تعالیٰ اعلم۔

کاغذ فتویٰ میں جگہ نہ تھی یہ عبارت حاشیہ پر لکھی گئی، سائل نے کہا یہ کچہری میں پیش ہوگا، حسب دستور لکھ کر مہر ہو جاتی۔ کہا گیا نقل کر لاؤ نقل آئی جس میں سائل نے جواب نواب صاحب بھی باقی نہ رکھا سوال اور صرف یہاں کی تحریر نقل کر دی، مہر کر دی گئی۔ اب یہ سوال مع نقل تقسیم نامہ پیش ہوا جس میں مقدار مہر کا کوئی ذکر نہیں اور جائداد متروکہ تین ہزار کی مالیت بتائی ہے اور اس کے دیکھنے سے واضح ہوا کہ متروکہ صرف جائداد نہیں بلکہ پانسو روپیہ متوفی کا یا فتنی ایک عورت کے ذمہ دین ہے وہ بھی شامل ترکہ ہے اور تقسیم میں یہ تحریر ہے کہ:

"باہم منقرہ و دیگر وارثان اس طرح رضامند ہو گئے کہ کل متروکہ متوفی مالیتی تین ہزار پانچ سو روپے کی تقسیم اس طور پر ہوئی کہ زر ثمن پانسو روپے مذکور برائے صرف شادی و حیدن بیگم بنت متوفی بطنی زوجہ اولیٰ کو دئے گئے اور بقیہ تین ہزار دس سہام ہو کر تین سہام منقرہ کے حصے میں آئے الی آخرہ۔"

باقی سات سہام میں دو سہام متوفی کے پسر کو دئے ہیں اور ایک ایک اس کی چار دختران موجودہ کو جن میں دو کہ بطن ہندہ منقرہ سے ہیں نابالغہ ہیں اور یک سہام متوفی کی پانچویں دختر متوفیہ کے وارثوں کو ظاہر ہے کہ اس صلح سے ہر نابالغہ کو اپنے حق سے کئی حصے زائد پہنچا تو صلح ان کے حق میں بہت نافع تھی اس کا حکم وہی تھا کہ نافذ ہے اور ہندہ کو رجوع کا اختیار نہیں اس لئے سوال میں ذکر دین نہ تھا بلکہ جائداد و نیلام کے الفاظ تھے کہ دین سے علاقہ نہیں رکھتے۔ ایسی صورت میں مفتی عقد صحیح ہی پر حمل کرے گا۔ در مختار میں ہے:

لو لم یذکر فی صلح التخرج ان فی التركة دینا امر لا فالصلح صحیح و کذا لو لم یذکر فی الفتویٰ فیفتی بالصحة و یحمل علی وجود شرائطها، مجمع الفتاویٰ ^۱ ۔	اگر لا تعلق کے صلح نامہ میں ترکہ میں قرض ہونے نہ ہونے کا ذکر نہ ہو تو صلح نامہ صحیح ہے اور یوں ہی اگر فتویٰ میں اس کا ذکر نہ ہو تو صحت کا فتویٰ ہوگا اور اس کو صحت کی شرائط کے وجود پر محمول کیا جائے گا۔ مجمع الفتاویٰ۔ (ت)
--	--

مگر اب ملاحظہ تقسیم نامہ سے ظاہر ہوا کہ ترکہ میں دین بھی ہے اور وہ صلح سے جدا نہ کیا گیا بلکہ یوں داخل کیا گیا کہ

^۱ در مختار کتاب الصلح فصل فی التخرج مطبع مجتہبی دہلی ۱۳۶۲

احد الورثہ وحید بن بیگم کو اس کا مالک ٹھہرایا تو یہ غیر مدیون کو دین کا مالک کرنا ہوا اور وہ باطل ہے تو صلح کا یہ حصہ باطل ہوا، اور جبکہ عقد واحد ہے تو اس کے بطلان نے بقیہ صلح کی طرف سرایت کی اور تمام صلح و تقسیم باطل ہو گئی، درمختار میں ہے:

بطل الصلح ان اخرج احد الورثة وفي التركة ديون بشرط ان تكون الديون لبقيتهم لان تمليك الدين من غير من عليه الدين باطل ¹	ترکہ میں دین ہو تو کسی وارث کی لا تعلقی کی صلح اس شرط پر دین باقی وارثوں کے حصہ میں ہیں تو یہ صلح باطل ہے کیونکہ مقروض کے غیر کو قرض کا مالک بنانا باطل ہے۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

ثم يتعدى البطلان الى الكل لان الصفقة واحدة ²	پھر یہ بطلان تمام میں سرایت کرے گا کیونکہ معاملہ ایک ہے۔ (ت)
---	--

اور جب صلح باطل ہوئی تو اس کی بناء پر جو باہمی ابراء ٹھہرا تھا کہ "بعد تقسیم مذکورہ بالا ایک وارث کو دوسرے کے حصہ سے کوئی تعلق نہ رہا اگر بعد تقسیم ایک شخص دوسرے پر دعویٰ کرے تو ناجائز ہوگا۔ یہ بھی باطل ہو گیا۔

لا لما في الاشباه اذا بطل الشيء بطل ما في ضمنه وهو معنى قولهم اذا بطل المتضمن بالكسر بطل المتضمن بالفتح قالوا لو ابراءه واقرله ضمن عقد فاسد فسد الابراء كما في البزازية ³ اه لان هذا الابراء يكتب في الصك عادة بعد ماجزى بينهم الصلح فلم يثبت كونه في صلب	الاشباه میں مذکور کی وجہ سے نہیں کہ جب کوئی چیز باطل ہوتی ہے تو اس کے ضمن والے امور بھی باطل ہوتے ہیں، فقہاء کے قول کہ جب متضمن (کسر کے ساتھ) بطل ہو تو متضمن (فتح کے ساتھ) بھی باطل ہوتا ہے۔ انہوں نے فرمایا (اگر معاملہ میں فریقین نے معاہدہ کیا) کہ اگر اس کو مالک نے بری کر دیا یا اس کے حق میں اقرار کیا تو یہ ضامن ہوگا، تو یہ عقد فاسد ہوگا، براءت بھی فاسد ہوگی جیسا کہ بزازیہ میں ہے اھ، کیونکہ ایسی براءت صلح نامہ میں عقد صلح
--	--

¹ درمختار کتاب الصلح فصل في التخرج مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۱۳۵

² ردالمحتار کتاب الصلح فصل في التخرج دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۸۱

³ الاشباه والنظائر الفن الثالث قواعد فوائد شتی الخ ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۷۰

عقد الصلح حتی یکون متضمناً بالفتح ولا لہا فی غمز العیون عن الزاہدی عن استاذہ بدیع الدین انہ اختیار ان الاقرار وان لم یکن فی صلب عقد الصلح لکنہ بناء علی الصلح الفاسد لا یمنع الدعوی بعد ذلک^۱ اہلان حکم الاقرار لایجب ان یکون حکم الابرء فان الاقرار تملیک من وجہ فیحتمل الارتفاع والابرء اسقاط والساقط لا یعود بل لہا فی الاشباہ من قولہم البنی علی الفاسد فاسد^۲ اہ حتی لو اقر بطلاق زوجته ظاناً الوقوع بافتاء المفتی فتبیین عدمہ لم یقح کما فی الاشباہ^۳ والدر وغیرہما۔ اقول: و لا یرد علیہ ما فی الحموی عن القنیۃ ان ابرأہ بعد الصلح عن جمیع دعواہ وخصوماتہ صحیح وان لم یحکم بصحة الصلح^۴ اہلان الابرء

کے بعد لکھنے کی عادت ہے تو صلب عقد میں اس کا پایا جانا ثابت نہ ہوگا تاکہ اس کے ضمن میں پائی جانے والی متضمن (بالفتح) ہو سکے، اور نہ ہی غمز العیون میں مذکور کی وجہ سے انہوں نے زاہدی سے ان کے استاد بدیع الدین کے حوالے سے ذکر کیا کہ ان کا مختار یہ ہے کہ اقرار اگرچہ عقد صلح کے صلب میں نہ ہو تو بھی بعد میں دعویٰ کے لئے مانع نہیں کیونکہ اس کی بناء فاسد صلح پر ہے اہ کیونکہ ضروری نہیں کہ جو اقرار کا حکم ہے وہ بری کرنے کا حکم ہو، کیونکہ اقرار من وجہ تملیک ہے جو کہ ختم ہو سکتی ہے جبکہ ابراء وہ تو اسقاط کا نام ہے جو بحال نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اشباہ میں مذکور فقہاء کے اس قول کی وجہ سے کہ "فاسد پر مبنی چیز بھی فاسد ہوتی ہے" اہ حتی کہ اگر کسی نے اپنی بیوی کی طلاق کا اقرار اس گمان پر کیا کہ مفتی کے فتویٰ سے فوطلاق ہو گئی جبکہ بعد میں واضح ہو گیا کہ ایسا نہیں ہے تو اس اقرار سے طلاق نہ ہوگی جیسا کہ اشباہ اور در مختار وغیرہا میں ہے۔ اقول: (میں کہتا ہوں) اس پر حموی میں قنیۃ کے حوالے سے مذکور بطور اعتراض وارد نہ ہوگا کہ صلح کے بعد اس کا تمام دعاوی اور خصومات سے بری کرنا صحیح ہے اگرچہ صلح کے صحیح ہونے کا حکم نہ دیا جائے گا اہ یہ اعتراض اس لئے

^۱ غمز عیون البصائر الفن الثالث قواعد وفوائد شتی ادارة القرآن کراچی ۲۰۰۲

^۲ الاشباہ والنظائر الفن الثالث قواعد وفوائد شتی ادارة القرآن کراچی ۲۰۱۲

^۳ الاشباہ والنظائر الفن الثاني کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲۰۱۲

^۴ غمز عیون البصائر الفن الثالث قواعد وفوائد شتی ادارة القرآن کراچی ۲۰۰۲

نہ ہوگا کہ تمام دعادی اور خصومات سے ابراء صلح کے مفاد سے زائد چیز ہے کیونکہ صلح ایک خاص نزاع کو قطع کرتی ہے نہ کہ تمام خصومات کو بلکہ جب کوئی شخص پورے مکان کا دعوئی کر کے پھر نصف مکان یا نصف کی قیمت پر صلح کرے تو اس نے صلح میں اپنے نصف دعوئی سے اعراض کیا نہ کہ تمام دعوئی سے، کیونکہ اس سے اس کو بعض عین یا اس کے بدل کو وصولی ہوئی، تو جب یہ ابراء صلح سے زائد امر ہے تو یہ ایک مستقل کلام ہوگا جو کہ صلح پر مبنی نہ ہو تو اس لئے صلح کا بطلان اس ابراء کو مضر نہ ہوگا اس کی نظیر یہ ہے کہ جب کوئی کلام قدر جواب سے زائد ہو تو اس کلام والے کو مجیب نہیں بلکہ ایک مستقل ابتداء والا اقرار دیا جاتا ہے۔ لہذا اس کلام میں سوال کا اعادہ متصور نہیں کیا جاتا جیسا کہ اس پر فقہاء نے نص فرمائی ہے (ت)

عن جبيع الدعاوى والخصومات شيعي زائد على مفاد الصلح فانه انما يقطع نزاعاً خاصاً لا كل خصومة بل اذا ادعى دارا ثم صالح مثلاً على نصفها او قيمته فانما تجاوز عن نصف دعواه لا عن جميعها لوصول بعضها اليه عيناً او بدلاً، واذا كان هذا زائداً على قضية الصلح كان كلاماً مستقلاً غير مبدن على الصلح فلا يضره بطلان الصلح ونظيره اذا زاد في الكلام على قدر الجواب لم يجعل مجيب بل صار مبتدئاً فلا يعاد السؤل فيه كما نصوا عليه۔

لہذا صورت مستفسرہ میں ہندہ کو اجراء ڈگری سے کوئی مانع نہیں ہذا ما عندی والعلم بالحق عند ربی (یہ میرے فہم میں ہے جبکہ حق کا علم میرے رب کے پاس ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸: از رامہ تحصیل گوجر خاں ضلع راولپنڈی ڈاکخانہ جاتلی۔ مسئلہ تاج محمود صاحب ۱۵ محرم ۱۳۳۹ھ جو کہ صلح ہے وہ واقع منازعہ حق انسان میں ہے یا حق خدائے تعالیٰ میں بھی ہے؟
الجواب:

صلح اگر رضائے تو عند اللہ بھی ہو گئی اور دب کر ہے تو دنیا میں ہوئی آخرت میں مطالبہ باقی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتاب المضاربة

(مضاربت کا بیان)

مسئلہ ۱۹: از میران پور کٹرہ ضلع شاہجہان پور مسئولہ محمد صدیق بیگ صاحب ۲۵ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی اہل ہندو کو روپیہ تجارت کے لئے دیا جائے اور اس طرح پر کہ وہ کہے کہ جو نفع ہو اس میں سے نصف نصف تقسیم کر لیں گے۔ اکثر اس طریقہ سے روپیہ دیا بھی تھا۔
الجواب:

یہ طریقہ مضاربت کا ہے۔ مسلمان کے ساتھ بھی جائز ہے۔ مگر اس پر نقصان کی شرط حرام ہے۔ اور ہندو کے ساتھ شرط نقصان بھی کر لینا جائز۔

لأنه من عقد فاسد وهم ليسوا بأهل ذمة ولا مستأمنين۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	کیونکہ یہ عقد فاسد ہے اور یہ ہندو نہ تو ذمی ہیں اور نہ ہی مستأمن ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۲۰: از موضع مخدوم پور دیہہ ڈاکخانہ مخدوم پور گیا ضلع گیا مرسلہ سید مخدوم بخش صاحب حنفی ۲۹ شوال ۱۳۱۵ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص تجارت کرتا ہے دوسرے لوگوں کے روپے سے اس طریقہ پر کہ ہر سال بعد تمام اخراجات کے جو نفع ہوتا ہے اس میں سے ایک رُبع خود اجرت محنت

لیتا ہے اور بقیہ تین رُبع میں جن لوگوں کا روپیہ ہے انہیں دیتا ہے۔ اگر یہ شخص شرکاء سے یہ معاہدہ کرے کہ اگر تم کو ہر سال ایک معین مقدار مثلاً بارہ روپے فیصدی سے کم نفع ہوگا تو اس کمی کو ہم پورا کر دیں گے اور اس سے زیادہ جو کچھ نفع ہو وہ بھی تمہارا ہے آیا اس معاہدے کے سبب سے نفع تجارت داخل رہا ہو جائے گا یا نہیں؟ امید کہ جواب باصواب مسئلہ کے بحوالہ کتب فقہیہ بقید ابواب و فصول و صفحہ و مطبع سرفراز فرمائیں گے۔ بینواتوجروا

الجواب:

یہ معاہدہ حرام ہے۔ مال والے اور یہ تاجر سب گنہگار ہوں گے اگرچہ کبھی کمی نہ واقع ہو اور کمی جو یہ پوری کرے گا اس کا پورا کرنا اسے حرام ہے اور اس زیادت کا لینا ان مال والوں کو حرام و ربا ہے۔ درمختار، صدر کتاب المضاربه، جلد چہارم ورد المحتار مطبع قسطنطنیہ ص ۷۲ ذکر شرائط مفادات میں ہے:

وكون الربح بينهما شائعاً فلو عين قدرًا فسدت وكون نصيب كل منهما معلوماً عند العقد ¹ ۔	فریقین میں شائع ہونا (مقدار عین نہ ہونا) اگر کوئی مقدار معین ہوئی تو مضارب بت فاسد ہوگی اور عقد کے وقت دونوں کا حصہ معلوم ہونا۔ (ت)
---	---

ہندیہ کتاب المضاربه باب اول مطبع قاہرہ ملک مصر جلد چہارم ص ۲۸۷ میں ہے:

فان قال على ان لك من الربح مائة درهم او شرط مع النصف او الثلث عشرة دراهم لاتصح المضاربة كذا في محيط السرخسی ² ۔	اگر ایک نے دوسرے کو کہا نفع میں ایک سو درہم تیرے ہونگے یا نصف یا ثلث کے ساتھ مزید دس درہم کی شرط لگائی تو مضارب بت صحیح نہ ہوگی۔ محیط سرخسی میں ایسے ہے۔ (ت)
--	--

ہدایہ کتاب البیوع باب الربا مطبع مصطفائی جلد دوم ص ۴۳ میں ہے:

الربا هو الفضل المستحق لاحد المتعاقدين في المعاوضة الخال عن عوض شرط فيه ³ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	سودیہ ہے کہ عقد معاوضہ میں کسی فریق کے لئے ایسی زیادتی کی شرط ٹھہرانا جو عوض سے خالی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

¹ درمختار کتاب المضاربة مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۴۷-۱۳۶

² فتاویٰ ہندیہ کتاب المضاربة الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۲۸۷

³ الهدایہ کتاب البیوع باب الربا مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۸۰

مسئلہ ۲۱ الف: ۷ محرم الحرام ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے تجارت بمضاربت بکر کے کی یعنی روپیہ زید کا تھا اور زید و بکر کے درمیان یہ اقرار پایا تھا کہ تجارت مذکور میں جو نفع و نقصان ہوگا تو بکر تیسرے حصہ کا نفع و نقصان اپنے ذمہ لے گا اور زید دو حصہ، چنانچہ تجارت مذکورہ میں چونکہ قبل آنے مال کے روپیہ زیادہ مال سے از روئے تخمینہ کے مال والوں کے پاس پہنچ گیا تھا وقت وصول ہونے مال کے روپیہ پہنچے ہوئے سے مال کم آیا۔ اب جو روپیہ کہ باقی مال والوں کے ذمہ رہ گیا ہے تو اس صورت میں اگر وہ روپیہ وصول نہ ہو سکے تو زید بکر سے تیسرے حصہ کے نقصان لینے کا از روئے شریعت کے مستحق ہے یا نہیں؟ دوسرے یہ کہ ایک عرصہ سے بکر بوجہ کوشش وصول کرنے روپیہ مذکور کے اپنی فکر معاش سے بھی معذور ہو رہا ہے۔ کچھ اس کا بدلہ زید پر ہے یا نہیں؟

تیسرے بکر نے باجارت زید ان اشخاص پر نالش وصول کرنے روپیہ کی کی۔ روپیہ وصول نہ ہوا تو جو خرچہ نالش میں صرف ہوا زید بکر سے اس خرچہ کے بھی تیسرے حصہ کے نقصان لینے کا مستحق ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

مضارب کے ذمہ نقصان کی شرط باطل ہے وہ اپنی تعدی و دست درازی و تضييع کے سوا کسی نقصان کا ذمہ دار نہیں جو نقصان واقع ہو سب صاحب مال کی طرف رہے گا، نہ مضاربت صحیحہ میں مضارب اپنی محنت و کوشش کا کوئی بدلہ صاحب مال سے پانے کا مستحق ہے اس کا بدلہ یہی ہے کہ نفع ہو تو حسب قرار داد اس میں شریک ہوگا۔ پس صورت مستفسرہ میں جو روپیہ وصول نہ ہوا یا نالش میں جو خرچہ ہوا زید اس کا کوئی حصہ بکر سے نہیں لے سکتا۔ اور جو محنت بکر پر پڑے وہ اس کا بدلہ زید سے نہیں لے پاسکتا۔ ہندیہ میں ہے:

<p>فاسد شرطوں میں سے بعض مضاربت کو باطل کرتی ہیں اور بعض باطل نہیں کرتیں بلکہ یہ خود باطل ہو جاتی ہیں۔ نہایہ میں یوں ہے۔ قدوری نے کتاب المضاربہ میں فرمایا ہر ایسی شرط جو نفع میں جہالت یا نفع میں قطع شرکت کا باعث بنے۔ تو وہ مضاربت کو فاسد کرنے کا موجب بنے گی، اور</p>	<p>اما الشروط الفاسدة فبطل المضاربة ومنها ما لا تبطلها و تبطل بنفسها كذا في النهاية قال القدوري في كتابه كل شرط يوجب جهالة الربح او قطع الشركة في الربح يوجب فساد المضاربة وما</p>
--	--

لا یوجب شیئاً من ذلك لایوجب فسادها نحوان یشترط ان تكون الوضیعة علیها كذا فی الذخیرة ^۱ ۔	جو چیز ایسی چیز کا باعث نہ ہو تو مضاربت کو فاسد نہ کرے گی مثلاً دونوں نے شرط لگائی کہ نقصان کو دونوں خود برداشت کریں گے جیسا کہ ذخیرہ میں ہے۔ (ت)
---	---

ہدایہ میں ہے:

كل شرط یوجب جهالة فی الربح یفسده لاختلال مقصوده وغیر ذلك من الشروط الفاسدة لایفسدها ویبطل الشرط كاشتراط الوضیعة علی المضارب ^۲ ۔	ہر ایسی شرط جو نفع میں جہالت کا موجب بنے وہ مضاربت کو فاسد کر دے گی کیونکہ یہ مقصود میں اختلال ہے اور جو شرائط فاسدہ ایسی نہ ہوں وہ مضاربت کو فاسد نہ کریں گی بلکہ خود باطل ہو جائیگی مثلاً یہ شرط کہ نقصان مضارب پر ہوگا۔ (ت)
--	---

عقود در یہ میں ہے:

سئل فیما اذا اخسر المضارب فهل یكون الخسران علی رب المال، الجواب نعم ^۳ ۔	ان سے سوال ہوا کہ جب مضارب کو خسارہ ہوا ہو تو کیا رب المال خسارہ میں شریک ہوگا؟ الجواب: ہاں! (ت)
---	---

در مختار میں ہے:

المضاربة ایداع ابتداء وتوکیل مع العمل لتصرفه بأمره وشركة ان ربح وغصب ان خالف وان اجاز رب المال بعده واجارة فاسدة ان فسدت فلا ربح للمضارب حينئذ بل له اجر مثل عمله ^۴ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	مضاربت ابتداء میں امانت کی کارروائی ہے اور عمل کے بعد وکیل بنانے کا معاملہ بن جاتا ہے کیونکہ مضارب رب المال کے حکم سے اس کے مال میں تصرف کرتا ہے اور جب نفع حاصل ہو جائے تو شراکت بن جاتی ہے اور اگر مضارب خلاف ورزی کرے تو غضب بن جاتی ہے خواہ بعد میں رب المال اس کارروائی کو جائز بھی کر دے۔ اور مضاربت فاسد ہو جائے تو اجارہ فاسدہ بن جاتا ہے۔ اس
--	---

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب المضاربه باب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۸۸-۲۸۷

^۲ الہدایہ کتاب المضاربه مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۲۵۶

^۳ العقود الدریۃ کتاب المضاربه ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۷۲

^۴ درمختار کتاب المضاربه مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۳۶

صورت میں مضارب نفع کا حقدار نہ ہوگا بلکہ اپنے عمل کے مطابق اجرت کا حقدار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۲۱: ۲۷ محرم الحرام ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک شخص کے کارخانہ تجارت میں تھوڑے روپے دے کر شریک ہو جانا چاہتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ چھتیس روپے سال مجھ کو اس کے منافع میں سے دیا کرو اور اس سے زیادہ جو کچھ ہو تم لے لیا کرو بکن مضارب ت، اور اگر کم ہو تو اس کے بھی تم متحمل ہو۔ شرعاً یہ امر جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

ناجائز اور گناہ ہے

نفع میں شرکت ختم ہو جانے کی بناء پر اور نقصان مضارب پر لازم کرنے کی بناء پر جبکہ دونوں صورتیں شرط فاسد ہیں۔ اور پہلی تو مضارب ت کے لئے مفید بھی ہے۔ جیسا کہ فقہاء کرام نے تصریح فرمائی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

لقطع الشركة في الربح والالزام مانقص منه على المضارب وكل ذلك شرط فاسد والاول مفسد ايضاً كما نصوا عليه۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲: ۱۲ ربیع الآخر ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مبلغ ایک سو پچاس روپیہ بکر کو بہ نیت تجارت دے کیونکہ بکر میز کرسی کا تاجر تھا اس نے مبلغان مذکورہ کا ساٹھ من بیت خرید اور سال تمام پر ساٹھ روپے منافع ہوئے لیکن بکر زید کو بایں حساب پانچ روپے ماہوار دیتا رہا۔ اس عرصہ میں بیت بکر نے بھی خرید اور کبھی نہیں خریدا لیکن ہمیشہ پانچ روپے ماہوار دیتا رہا۔ بعد ایک عرصہ کے بکر نے قضا کی۔ ایک وارث بکر نے وہ مبلغان مذکورہ اپنے ذمے لے کر موافق بکر کے پانچ روپے ماہوار دیئے، لیکن چند ماہ کے بعد وارث بکر نے یہ کہا کہ اس طرح روپیہ دینا ماہوار جائز نہیں۔ لہذا جو روپیہ ذمہ بکر کے تھا میں ادا کرتا ہوں چونکہ زید ایک ضعیف شخص ہے اور طاقت تجارت وغیرہ کی خود نہیں رکھتا ہے۔ اس کی غرض یہ ہے کہ یہ روپیہ وارث بکر کے پاس باقی رہے یا شرع مطہر کوئی طریقہ اس ایسا ارشاد فرمائے کہ ہم کو موافق سابق کے یا اس سے کم و بیش ملے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب:

ایک رقم تعین کر دینا کہ نفع ہو یا نہ ہو، کم ہو یا زیادہ۔ ہر طرح اس قدر ماہوار دیں گے ضرور حرام ہے بلکہ وارث بکر زید کو تجارت میں لگائے زید نفع و نقصان دونوں کا متحمل رہے۔ نفع ہو تو جس قدر ہو

اتنا ہی زید کو دیا جائے اس سے زیادہ اصلانہ لے۔ یہ بھی اس صورت میں جبکہ وارث بکر محض احسانا اس کا روپیہ تجارت میں لگائے اور اس کے نفع میں اپنا حصہ نہ چاہے ورنہ جو باہم قرارداد ہو جائے اتنا حصہ نفع میں اپنالے کہ باقی زید کو دے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳: کیا ارشاد ہے علمائے دین کا اس مسئلہ میں کہ رب المال اور مضارب میں وقت دینے مال کے نفع کی تعیین ہو جانی چاہئے کہ مضارب نفع میں سے نصف لے گا یا ثلث وغیرہ یا بعد حصول نفع کے دونوں باہم تراضی سے طے کر لیں اگر بوقت مال دینے کے طے کریں تو اسی جلسہ میں ہو، اگر جلسہ بدل جائے تو حرج تو نہیں رب المال نے مضارب کو ایک شہر معین میں بھیجا اس نے وہاں جا کر دیکھا تو معلوم ہوا کہ یہاں فروخت کرنے میں کوئی فائدہ نہ ہوگا تو اب اس کو کیا کرنا چاہئے۔ رب المال کے پاس واپس جانے یا دوسرے شہر میں جہاں مناسب جانے کام کرے۔ یا شہر معین میں فروخت کرتے کرتے مال بیچ رہا تو مابقیہ کو لوٹا لائے یا دوسری جگہ مناسب پر فروخت کر دے۔ اگر رب المال وقت عقد کے توسیع کر دے کہ جہاں مناسب سمجھے بیچے اور جو بات مفید دیکھے وہ کرے تو اس کے اختیارات وسیع ہو جائیں گے یا نہیں۔ رب المال کے ذمہ سفر خرچ و خورد و نوش مضارب کا ہے اس سے مراد طعام بقدر ضرورت ہے یا دیگر اشیاء بھی مثلاً اس کا جی چاہا فصل کی کوئی شئی کھالی یا روٹی سالن کافی تھا کہ اس نے پلاؤز ردہ کھایا یا کسی مسکین کو خیرات میں کچھ دیا یا لباس کی ضرورت پر کپڑا خرید کر استعمال کیا مثلاً ٹوپی کافی ہو سکتی تھی کہ اس نے عمامہ خریدا یا اس کی حیثیت کے موافق ایک آنہ کی ٹوپی مناسب تھی کہ اس نے چار آنے کی خریدی۔

الجواب:

نفع میں جو حصہ شائع مضارب کا تعیین نفس عقد میں ضرور ہے۔ اگر عقد بلا تعیین حصہ شائع کیا مثلاً تجھے مضارب کیا اس شرط پر کہ کچھ نفع مجھے دے دیا کرنا اس شرط پر کہ جتنا چاہوں اتنا نفع تجھے دیا کروں تو عقد فاسد و حرام ہے۔ بلکہ اگر یوں کہا کہ زید و عمر میں باہم جتنے نفع پر مضاربت ہوئی ہے اسی قدر پر میں نے تجھ سے مضاربت کی اور عاقدین میں ایک کو اس کی مقدار معلوم نہیں۔ عقد فاسد ہوگا اگرچہ دوسرے کو معلوم ہو، ہاں اسی جلسہ میں تعیین کر لیں یا علم ہو جائے تو جائز ہو جائے لان المجلس یجمع الکلمات (کیونکہ مجلس متفرق کلام کی جامع ہوتی ہے۔ ت) تبدل جلسہ ہوتے ہی فساد متقرر اور گناہ مستقر ہو جائے گا والمسائل کلہا معلومة من الفقہ (یہ تمام مسائل فقہ میں واضح

ہیں۔ ت) در مختار میں ہے:

شرطھا کون الربح بینہا شائعاً فلو عین قدر افسدت و کون نصیب کل منہما معلوما عند العقد ^۱ ۔	مضاربت میں نفع غیر معین مقدار ہونا شرط ہے اور اگر کوئی معین مقدار طے ہوئی تو مضاربت فاسد ہوگی اور عقد کے وقت دونوں کا حصہ معلوم بھی شرط ہے۔ (ت)
--	---

ہندیہ میں ہے:

دفع الی غیرہ الف درہم مضاربة علی مثل ما شرط فلان لفلان من الربح فان علم رب المال والمضارب بما شرط فلان لفلان من الربح تجوز المضاربة وان لم یعلم لا تجوز وكذا اذا علم احدهما وجهل الآخر هكذا فی المحيط، ولو دفع الیه مضاربة علی ان يعطى المضارب رب المال ما شاء من الربح فهذه مضاربة فاسدة كذا فی المبسوط ^۲ ۔	کسی نے دوسرے کو ہزار درہم مضاربت کے طور پر دیا کہ جیسے جیسے فلاں فلاں نے آپس میں نفع شرط کیا اس شرط کے مطابق یہ عقد ہے تو اگر رب المال اور مضارب دونوں کو ان کی شرط معلوم تھی تو یہ مضاربت جائز ہوگی اور ان کو فلاں فلاں کی شرط معلوم نہ تھی تو جائز نہ ہوگی اور یونہی اگر ایک کو وہ شرط معلوم تھی اور دوسرے کو معلوم نہ تھی۔ محیط میں یوں ہے اور اگر دوسرے کو مضاربت کے لئے اس شرط پر مال دیا کہ مضارب جو چاہے نفع میں سے رب المال کو دے تو یہ مضاربت فاسد ہوگی جیسا کہ مبسوط میں ہے۔ (ت)
---	--

مضارب جہاں مناسب جانے مال لے جاسکتا ہے اس میں اذن رب المال کی حاجت نہیں جبکہ رب المال اسے مقید نہ کر دے۔ ہاں مقید کر دے گا کہ اسی شہر یا خاص فلاں شہر ہی میں خرید و فروخت کرو یا صرف فلاں موسم میں یا خاص فلاں شخص یا اشخاص سے، یا خاص فلاں مال کی تجارت کرو تو مضارب اس کے اتباع کا پابند ہو جائیگا مخالفت کرے گا تو اتنا و ان دے گا اگرچہ رب المال نے عقد مضاربت کے بعد یہ تقییدات کر دی ہو۔ جب تک روپیہ بدستور باقی ہے ابھی مضارب نے اس سے مال نہ خریدا۔ خریداری کے بعد پھر رب المال مطلق و مقید نہیں کر سکتا۔ در مختار میں ہے:

^۱ در مختار کتاب المضاربة مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۴۷-۱۳۶

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب المضاربة الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۲۸۸

<p>مضاربہ مطلقہ جو کسی مکان، زمان، قسم (یا شخص ش) سے متقید نہ ہو تو اس میں مضارب کو ہر طرح بیع نقد، ادھار معروف اور خریدنے اور بیع و شراء میں وکیل بنانے اور بری و بحری سفر کرنے کا اختیار ہوگا اور اگر مالک نے علاقہ، سامان، وقف یا شخص کو معین کر دیا تو مضارب اس پابندی سے تجاوز نہیں کر سکتا، کیونکہ مال کے سامان تجارت بننے سے قبل مضارب بت مفید پابندی کے قابل ہے اگرچہ یہ پابندی عقد کے بعد لگائی ہو مگر مال جب سامان تجارت میں بدل جائے تو اس وقت پابندی موثر نہ ہوگی کیونکہ اس موقع پر مالک مضارب کو معزول کرنے کا اختیار نہیں رکھتا تو کسی تخصیص و پابندی کا مالک بھی نہ ہوگا۔ اگر مالک نے قیود کا پابند کیا ہو تو مضارب مخالفت کرنے پر مال کا ضامن ہوگا (ملتقطا ت)</p>	<p>يملك المضارب في المطلقة التي لم تقيد بمكان او زمان او نوع (ای او شخص ش) البيع بنقد ونسيئة متعارفة و الشراء والتوكيل بهما والسفر برا و بحرا لا تجاوز بلدا وسلعة او وقف او شخص عينه المالك لان المضاربة تقبل التقييد المفيد ولو بعد العقد ما لم يصير المال عرضا لانه حينئذ لا يملك عزله فلا يملك تخصيصه فان فعل ضمن بالمخالفة¹ اه ملتقطا۔</p>
---	---

رب المال اگر مضارب کی رائے پر چھوڑ دے کہ جو مناسب جانے کرے تو ضرور اس کے بعض اختیارات وسیع ہو جائیں گے مثلاً مطلق مضاربت میں اسے یہ اختیار نہ ہوتا کہ دوسرے کو اپنی طرف سے یہ مال مضاربت دے یا اس المال اپنے روپے میں ملا لے اور جب رب المال نے یہ کہا کہ تیری رائے پر چھوڑا تو ان امور کا بھی مختار ہو جائیگا ہاں کسی کو روپیہ قرض دینا یا کسی سے قرض لینا اب بھی جائز نہ ہوگا جب کہ مالک صراحتاً اس کا اذن نہ دے۔ در مختار میں ہے:

<p>مضارب مالک کی اجازت کے بغیر آگے مضاربہ، شرکت اور اپنے مال کے ساتھ خلط کرنے کا مالک نہ بنے گا۔ اجازت یا اپنی رائے سے عمل کر، کہہ دینے سے مالک بن سکے گا کیونکہ کوئی چیز اپنی مثل کو متضمن نہیں ہوتی اور اپنی رائے سے عمل کر۔ کہہ دینے کے باوجود مضارب قرض دینے</p>	<p>لا يملك المضاربة والشركة والخلط بمال نفسه الا باذن او اِعْمَلْ بَرَايِكَ اذ الشبيعي لا يتضمن مثله ولا الاقراض والا ستدانة وان قيل له اِعْمَلْ بَرَايِكَ لانهم ليسا من صنيع التجار فلم يدخلا في التعميم ما لم ينص المالك عليهما</p>
--	---

¹ در مختار کتاب المضاربة مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۷۲ھ

<p>اور ادھار دینے کا مجاز نہ ہوگا کیونکہ یہ دونوں عمل تجارت کا طریقہ نہیں تو دی ہوئی تعلیم میں یہ چیزیں شامل نہ ہوں گی جب تک مالک ان دونوں کی تصریح نہ کر دے۔ اگر ان کی تصریح کر دی تو ان کا مجاز بنے گا (ملخصاً)۔ (ت)</p>	<p>فیملکھما^۱ (ملخصاً)</p>
--	--------------------------------------

مضاربہ صحیحہ میں جبکہ مضارب مال مضاربت لے کر بغرض مضاربت سفر کرے اگرچہ ایک ہی دن کا سفر ہو تو ایام سفر کا نفقہ، کھانا۔ پینا۔ پہننا، سواری، بچھونا، تکیہ، تیل، بتی، کپڑوں کی دھلائی، خط بنوائی، خدمت گزاری کی اجرت، سواری کا دانہ، چارہ، سرا کی کوٹھری، چارپائی کا کرایہ، اور ان کے مثل ہر معمولی و دوامی حاجت حسب عادت تجارت بقدر معروف مضارب پر ہوگی یہ خرچ مال پر ڈالا جائیگا جو اسے مجرادے کر بچاؤہ نفع سمجھا جائے گا اور اگر نفع نہ ہوا تو یہ خرچ اصل مال پر پڑے گا اور مضارب اس کا کچھ عوض نہ دے گا۔ در مختار میں ہے:

<p>جب مضارب سفر کرے خواہ ایک دن کا ہو تو خوراک، شراب، لباس، سواری جب کرایہ کی ہو، اور تمام اخراجات جو تجارت کی عادت معروف ہوں وہ سب مضاربت کے مال سے ہوں گے بشرطیکہ مضاربت صحیح ہو فاسد نہ ہو کیونکہ فاسد ہو تو مضارب اجیر ہے نفقہ کا مستحق نہ ہوگا، اور اگر وہاں شہر میں ہی کام کیا تو اپنے مال سے نفقہ برداشت کریگا جیسا کہ علاج کی صورت میں ظاہر قول کی بناء پر خود کرے گا۔ اور سفر کے دوران کسی شہر میں اقامت کی نیت کی لیکن مستقل وطن نہ بنایا تب بھی نفقہ مضاربہ پر ہوگا (ابن ملک) اور اگر مضاربت میں نفع حاصل ہوا اور مضارب نے اس المال (اصل مال) سے نفقہ کیا تو مالک اتنا خرچہ نفع سے وصول کر لے گا تو مضارب کے ذمہ کچھ نہ آئے گا۔ ملخصاً (ت)</p>	<p>واذا سافر ولو يوماً قطعاً وشرباً وكسوته وركوبه ولوبكراء وكل ما يحتاج في عادة التجار بالمعروف في مالها لو صحيحة لا فاسدة لانه اجير فلا نفقة له وان عمل في المصر فنفقته في ماله كدوائه على الظاہرا ما اذا نوى الإقامة بمصر ولم يتخذ داراً فله النفقة ابن عـ ملك وياخذ المالك قدر ما نفقه المضارب من راس المال ان كان ثمه ربح فلا شيع على المضارب^۲ (ملخصاً)</p>
---	--

عہ: لعل المراد منه عبد اللطيف ابن عبد العزيز الشهير بابن ملك۔

^۱ در مختار کتاب المضاربة مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۷۲

^۲ در مختار فصل في المتفرقات مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۰۲

مگر بقدر معروف کی قید لگی ہوئی ہے روٹی سالن معروف تھا تو پلاؤ زردہ کی اجازت نہیں۔ ٹوپی کی عادت ہے عمامہ نہیں لے سکتا ایک آنہ کی ٹوپی معتاد ہے دو آنہ کی نہ لے گا۔ فصل کے میوے، برف کی قلفیاں، مٹھائی کے دوٹے، سوڈے کی بوتلیں، یہ اپنی جیب خاص سے کھائے پئے، مال مضاربت پر حوائج ڈالتے ہیں یہ حوائج نہیں۔ اسی طرح کنگھی، سُرمہ، پھللیں، دوامال مضاربت سے نہ کرے گا۔ عالمگیری میں ہے:

نفقة وہ عام حاجت کے مصارف ہیں اور وہ کھانا، پینا، لباس، بستر زیر استعمال، سواری، جانور کی خوراک ہے، محیط سرخسی، اور کپڑوں کی دھلائی، ضرورت کے مقام پر تیل، حجام کی اجرت ان تمام امور کی معروف اجازت ہوگی حتیٰ کہ اگر معروف مقدار سے زائد خرچ کیا تو ضامن ہوگا کافی میں یوں ہے، اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ ان سے خوراک میں گوشت کے متعلق سوال ہوا تو آپ نے فرمایا: ہاں جو کھانے کی اسے عادت ہو، ذخیرہ، لیکن ذاتی دوائی، سینگی لگانے اور سُرمہ وغیرہ جیسی چیزیں مضارب کے اپنے ذاتی مال سے ہونگی مضاربت سے نہ ہونگی، اور اگر سفر کے دوران خدمت کے لئے اجیر کرایہ پر رکھا تو یہ مضاربت کے حساب سے ہوگا، مبسوط، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

النفقة هي ما يصرف الى الحاجة الراتبية وهي الطعام والشراب والكسوة و فراش ينأمر عليه والركوب و علف دابته، محيط السرخسي، وغسل ثيابه والدهن في موضع يحتاج اليه واجرة الحمام والحلاق وانما يطلق في جميع ذلك بالمعروف حتى يضمن الفضل ان جاوزه هكذا في الكافي، وروى عن ابي يوسف رحمه الله تعالى انه سئل عن اللحم فقال كما كان ياكل، ذخيرة، واما الدواء والحجامة والكحل ونحو ذلك في ماله خاصة دون مال المضاربة، ولو استأجر جيرا يخدمه في سفره احتسب بذلك على المضاربة، مبسوط¹، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴: از موضع سابق

جواب کی بعض عبارات کی تشریح مطلوب ہے:

(۱) جبکہ مضارب کو اختیار دے دیا کہ جہاں چاہے کام کر، اور اس نے شہر ہی میں فروخت کرنا شروع کیا اور مضارب فقیر ہے یعنی اپنے پاس سے خرچ نہیں کر سکتا تو اس صورت میں اس کا نفقہ رب المال

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب المضاربة الباب الثاني عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۱۲-۱۳۱۳

کے ذمہ ہوگا یا نہیں **قال** یہ خرچ مال پر ڈالا جائے گا جو اسے مجرا دے کر بچا وہ نفع سمجھا جائیگا قول اس کی دو صورتیں اس وقت خیال میں آتی ہیں ایک یہ کہ رب المال نے ایک مجمل رقم مضارب کو دی تھی اس نے اس میں سے اکثر کامال خرید اور قلیل اپنے خرچ کے واسطے رکھ لی، جب یہ خرچ ہو گئی مال کی آمدنی میں سے صرف میں لایا، دوسرے یہ کہ رب المال نے ایک رقم معین مال خریدنے کے واسطے دی، مضارب نے اس سب کامال خرید اور سفر خرچ وغیرہ اپنے گھر سے کیا۔ ان دو صورتوں میں تو بیشک مضارب مصارف مجرا کر کے نفع کی تقسیم کرے۔ تیسری صورت یہ کہ رب المال نے ایک رقم خاص واسطے خرید اموال کے معین کردی اور ایک رقم خاص واسطے نفع و سفر خرچ وغیرہ کے دے دی تو اب یہ مصارف مال مضارب پر کیوں پڑیں گے۔ بلکہ اس رقم صرف میں سے بعد خرچ کے جتنا بچ رہے گا وہ واپس دینا ہوگا ہاں اگر رقم سب صرف میں آگئی اور کچھ زائد خرچ کرنے کی ضرورت ہوئی تو اب جو کچھ خرچ ہو وہ مال مضارب پر پڑے روپیہ بدستور رہنے کی صورت میں جیسے اختیار مطلق کو مقید کر سکتا ہے یوں ہی مقید کو مطلق بھی کر سکتا ہے یا نہیں؟ افیدونا رحمکم اللہ تعالیٰ۔

الجواب:

(۱) جب تک اپنے وطن میں ہوگا نفقہ نہ پائے گا اگرچہ خرید و فروخت و کار مضاربت کرتا رہے اگرچہ رب المال دوسری جگہ کا ساکن ہو اور وہیں اس سے عقد مضاربت کیا ہو، اسے سفر خرچ دیا جاتا ہے اور یہ جب تک وطن میں ہے مسافر نہیں۔ اسی طرح اگر اس کے غیر وطن میں رب المال نے اسے روپیہ دیا یہ وہاں بطور مسافرت گیا ہوا تھا تو فی الحال جب تک اس شہر میں ہے نفقہ نہ پائے گا اگرچہ کار مضاربت انجام دے کہ اس بار اس کا یہ سفر مضاربت کے لیے نہ تھا بلکہ قبل عقد مضاربت تھا، ہاں جب وہاں سے چلا جائے گا اور پھر بغرض مضاربت وہاں آئے گا تو سفر خرچ پائے گا کہ اب یہ سفر بغرض مضاربت ہے بخلاف وطن مضارب کہ اگر جائے مضاربت سے سفر ہی کر کے خاص کار مضاربت ہی کے لئے اپنے وطن کو آئے جب تک وطن میں رہے گا نفقہ نہ ملے گا کہ وطن میں آدمی کسی طرح آئے مسافر نہیں رہ سکتا۔ بدائع و محیط و فتاویٰ ظہیریہ و بحر الرائق و رد المحتار میں ہے:

اگر مضارب نے مالک سے کوفہ میں مال وصول کیا جبکہ مضارب بصرہ کا رہنے والا ہے وہ کوفہ میں بطور مسافر آیا تھا تو جب تک وہ کوفہ میں قیام پذیر رہے گا اس وقت تک مال مضاربت پر اس کا نفقہ نہ آئے گا

لو اخذ مالا بالكوفة وهو من اهل البصرة وكان قدم الكوفة مسافرا فلا نفقة له في المال مادام في الكوفة

<p>فإذا خرج منها مسافراً فله النفقة حتى يأتي البصرة لان خروجه لاجل المال ولا ينفق من المال مادام بالبصرة لان البصرة وطن اصلی له فكانت اقامته فيه لاجل الوطن لا لاجل المال فإذا خرج من البصرة له وان ينفق ايضاً ما اقام بالكوفة حتى يعود الى البصرة لان وطنه بالكوفة كان وطن اقامه يبطل بالسفر فإذا عاد اليها وليس له بها وطن كانت اقامته فيها لاجل المال¹۔</p>	<p>توجب وہاں سے سفر کرتے ہوئے نکلے گا تو بصرہ پہنچنے تک اس کا نفقہ ہوگا کیونکہ اس کا اب کوفہ سے نکلنا مضارب کے طور پر ہے اور پھر جب تک بصرہ میں رہے گا وہ خرچہ نہ پائے گا کیونکہ بصرہ اس کا وطن اصلی ہے تو یہاں اس کی اقامت وطن کی وجہ سے ہے مضاربیت کے لئے نہیں۔ تو اب اگر وہ بصرہ سے نکل کر کوفہ آیا تو واپس بصرہ پہنچنے تک نفقہ اس کا حق ہے کیونکہ پہلے کوفہ میں اس کا قیام وطن اقامت کے طور پر تھا تو وہاں سے سفر کرنے پر وہ وطن باطل ہو گیا تو اب دوبارہ اس کا کوفہ آنا مضاربیت کے لئے کیونکہ کوفہ اس کا وطن نہیں تو وہاں اس کا قیام صرف مال کے لئے ہے۔ (ت)</p>
---	--

(۲) مجمل رقم دینا بے معنی ہے مضاربیت میں اس المال کا معلوم ہونا شرط ہے ورنہ عقد فاسد و گناہ ہوگا۔ عالمگیری میں ہے:

<p>أما شرائطها الصحيحة فبأنها ان يكون راس المال معلوماً عند العقد حتى لا يقعان في المنازعة في الثاني² الخ۔</p>	<p>مضاربیت کے صحیح شرائط میں سے ایک یہ ہے کہ عقد کے وقت راس المال کا معلوم ہونا ہے تاکہ بعد میں دونوں کا اختلاف نہ ہو الخ (ت)</p>
---	---

(۳) مضارب اگر اپنے پاس سے خرچ کرے گا جب بھی مال مضاربیت سے مجرا پائے گا مگر رب المال سے مجرا لینے کا حق نہیں رکھتا یہاں تک کہ اگر مال مضاربیت تلف ہو جائے تو اس کا خرچ بھی گیا۔ رب المال سے اس کا مطالبہ نہ کر کے گا۔ عالمگیری میں ہے:

<p>ان انفق المضارب من مال نفسه او استدان على المضاربة</p>	<p>اگر مضارب نے اپنے ذاتی مال سے نفقہ لیا یا اس نے مضاربیت کے معاملہ میں قرض لیا تو وہ اسے</p>
---	--

¹ رد المحتار کتاب المضاربة فصل في المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۹۰

² فتاویٰ ہندیہ کتاب المضاربة الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۸۶-۲۸۵

<p>رجع فی مال المضاربة بذلک ویبدأ براس المال ثم یثنی بالنفقة ثم یثلث بالربح وان هلك مال المضاربة لم یرجع علی رب المال بشیء کذا فی الذخیرة^۱</p>	<p>مضاربت کے مال سے وصول کرے گا یہ مجرائی اولاراس المال سے پھر ثانیاً نفقہ سے اور پھر ثالثاً نفع سے ہوگی اور اگر مضاربت کا تمام مال ہلاک ہو جائے تو مضارب کچھ بھی رب المال سے وصول نہ کر سکے گا، ذخیرہ میں یوں ہے۔ (ت)</p>
---	--

(۴) رقم خاص جو سفر خرچ کے لئے اسی عقد مضاربت کی بناء پر دی وہ مضاربت ہی میں شامل ہے، ہاں اگر جدارقم دے کر تصریح کر دی کہ میں تیرا سفر خرچ تبرعا اپنے پاس سے دیتا ہوں، جو کچھ راس المال پر بڑھے گا وہ تمام وکمال نفع سمجھا جائے گا اور تو اس سے جدا پائے گا تو یہ اس کا احسان ہے اسے اختیار ہے پھر اگر وہ منع کر دے تو اس پر جبر نہیں ماعلیٰ المؤمنین من سبیل۔ (۵) مقید کو ہر وقت مطلق کر سکتا ہے کہ منع رب المال ہی کے حق کے لئے تھا، صاحب حق کو اپنے حق سے درگزر کرنے کا اختیار ہے،

<p>یا حق یا صاحب کل حق بغناک وفقرنا تجاوز عمالک من الحقوق علینا و بکرمک تحمل عنا ما لعبید فانک اکرم الاکرمین و صلی اللہ تعالیٰ علی اکرم الخلق محمد وآلہ الکرماء اجمعین آمین و الحمد للہ رب العالمین، واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>یا ذات حق، اے ہر حق کے مالک، اپنے غنا اور ہمارے فقر کے وسیلہ سے ہمارے ذمہ جو بھی تیرے حقوق ہیں معاف فرما، اور اپنے کرم کے ذریعہ اپنے بندوں کے حقوق کو ہم سے ختم فرما، کیونکہ تو تمام کریموں سے بڑا کریم ہے اور اللہ تعالیٰ کی رحمتیں مخلوق کے بڑے کریم محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اور ان کی کرم والی سب آل پر، آمین، الحمد للہ رب العلمین، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	---

۲۱ ربیع الآخر ۱۳۳۶ھ

ازالہ آباد محلہ حمام حکیم سید قنبر علی صاحب

مسئلہ ۲۵:

زید نے خالد کو جو کہ سوداگر ہے پانچ سو روپے بدیں معاہدہ قرض دیا کہ اس پانسو روپے سے خالد جو کاروبار تجارت مناسب جانے کرے اور جو منافع تجارت ہو اس مس سے صرف ایک آنہ فی روپیہ زید کو دے باقی کل رقم منافع خالد اپنے حق المحت میں لے اور جو نقصان تجارت میں ہو اس میں بعد فہمید و حساب و کتاب زید صرف فی روپیہ کے حساب سے اصل میں مجرا دے گا، باقی کل تاوان خالد ادا کرے گا،

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب المضاربة الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳۱۳/۴

ایسا معاہدہ داخل سود و ناجائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

ایسا معاہدہ بلاشبہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۳ ربیع الاول شریف ۱۴۳۸ھ

از پائٹن شمال گجرات مرسلہ عبدالقادر محمد فضل صاحب

مسئلہ ۲۶:

<p>آپ کا کیا ارشاد ہے (اللہ تعالیٰ آپ کے ذریعہ مخلوق کو نفع دے) اس مسئلہ میں کہ زید اور عمرو نے تجارت کرنے پر بایں طور اتفاق کیا کہ اصل رقم زید کی ہوگی اور عمرو مضارب ہوگا، اور عمرو نے کام شروع کر دیا تو اس نے تجارت میں نفع کمایا حساب کے بعد طے شدہ شرط کے مطابق دونوں نے نفع کو تسلیم کر لیا، پھر عمرو نے اپنے حاصل شدہ نفع کو زید کے مال (راس المال) میں شامل کر دیا اور کاروباری ذرائع میں مشغول ہو گیا اور مشترکہ مال سے اپنے مصارف کھانے، پینے، لباس، ہبہ، صدقہ اور حج و زیارت پر صرف کیا اور یہ تمام اخراجات اپنے شریک کی اجازت کے بغیر کئے جبکہ نفع نہ ہوا بلکہ راس المال میں خسارہ ہو گیا، تو کیا مذکورہ مصارف پر اپنے شریک کی اجازت کے بغیر خرچ شدہ مال کا عمرو ضامن ہوگا اور یہ ضمان خاص عمرو کے اپنے مال سے ادا ہوگا یا بقایا ہونے کی صورت میں اس کے ذمہ دین ہوگا، اجر پاتے ہوئے ہمیں فتویٰ دیں۔ (ت)</p>	<p>ماقولکم نفع الا نام بکم فی زید و عمرو اتفاقاً علی ان یتجرا بان یکون راس المال من زید وان یکون عمرو مضارباً و شرع عمرو فی العمل فان تخب التجارة بالربح اولا عقب الحساب بینہما اقتسما علی موجب شرطہما ثم اضاف ما نابہ من الربح علی مال زید واخذ فی اسباب التصرف و سارینفق من مال الشریکة علی نفسه ماکلہ و مشربہ و کسوتہ و یهب و یتصدق و یزور النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و یحج کل ذلک بغیر اذن شریکہ ولہ یظہر الربح بل لحق راس المال خسارة فهل یضمن عمرو ما انفق فی الوجہ المذكورة حیث کان ذلک بغیر اذن الشریک یکون الضمان فی ماله خاصة امر یکون دینا اذا بقی، افتونا ما جورین۔</p>
--	--

الجواب:

<p>عمرو نے ہبہ، صدقہ، حج و زیارت پر جو کچھ صرف کیا وہ عمرو کے ذاتی مال سے شمار ہوگا اس میں سے</p>	<p>کل ما انفق فی الهبات والصدقات والحج والزیارة الشریفة یحسب علیہ من مال</p>
---	--

نفسه لاشیعی منه علی صاحبہ وکذا ما انفق علی نفسه وهو مقيم بمصر المضاربة ای البلد الذی اخذ فيه المال مضاربة او بوطنه سواء کان مولده او اتخذه دارا. وکذا ما انفق فی الخروج الی موضع یغذو الیه ثم یروح ویبیت باهله وکذا جمیع النفقات علی الاطلاق ان كانت المضاربة فاسدة فانه لیس فیها للمضارب الا اجر مثل عمله نعم اذا كانت صحیحة و خرج المضارب للتجارة الی حیث لایؤویه اللیل بمنزله وان قفل فنفقته بالمعروف طعامه وشرابه ولباسه و فراشه و رکوبه و خادمه و نفقة خادمه کل ذلك فی مال المضاربة حتی یؤب لا الزائد علی المعروف فانه مضمون علیه غیر ان عمرا اضاف الیه شیئا من مال نفسه فینقسم النفقات المعروفة علی کلا البالین بحسبهما فبا اصاب مال المضاربة فذلک وما اصاب مال عمرو حسب علیه من مال نفسه وکل ما ذکرنا انه یحسب علیه ان کفاه ماله فیها و ما فضل وتعدی الی مال المضاربة یضمنه و هو دین علیه یؤخذ منه حیث لاریح. هذا کله اذا لم یخلط او خلط و کان زید قال له ان اعمل فیہ کما

کچھ بھی دوسرے ساتھی پر نہ ہوگا اور یونہی جو کچھ اس نے مضاربہ والے شہر یعنی جس شہر میں اس نے مضاربہ کا مال وصول کیا، یا اپنے وطن خواہ اس کا مولد ہو یا وہاں گھر بنالیا ہو، میں اپنی ذات پر خرچ کیا اور یونہی تمام اخراجات علی الاطلاق اگر مضاربہ فاسدہ ہو کیونکہ فساد کی صورت میں مضارب مثلی اجر کے بغیر کسی چیز کا مستحق نہیں ہوتا، ہاں جب مضاربہ صحیح ہو اور مضارب نے تجارت کی غرض سے ایسی جگہ سفر کیا جہاں سے وہ صبح و شام واپس اپنے گھر نہیں پہنچ سکتا تو اس کا معروف نفقہ بطور خوراک و لباس، بستر، سواری، خادم، خادم کا نفقہ یہ سب مضاربت کے مال پر ہوگا حتیٰ کہ واپس گھر پہنچ جائے، معروف سے زائد نفقہ نہ ہو کیونکہ زائد ہو تو اس پر اس کا ضمان لازم ہوگا، علاوہ ازیں عمرو نے اپنا مال چونکہ تجارت میں شامل کر لیا تو اب تمام معروف اخراجات دونوں مالوں پر علی الحساب منقسم ہوں گے جو مضاربت کے حصہ میں آیا وہ مضاربت پر اور اس کے اپنے مال کے حصہ آئے وہ اس پر ہوگا جو ہم نے ذکر کیا کہ حساب سے اخراجات اس کے مال پر، اگر اس کا مال ان اخراجات کو کفایت کرتا ہے فیہا ورنہ اخراجات زائد ہونے کی صورت میں جو مضاربت پر پڑے ہیں ان کا وہ ضامن ہوگا اور اس کے ذمہ وہ دین پر ہوں گے اور اس سے وصول کئے جائیں گے جبکہ نفع کا مال نہ ہو، یہ تمام بیان اس صورت میں ہے جبکہ اس نے اپنا ذاتی

تری اوکان الخلط هناك معروفًا بين التجار أما إذا عزی عن هذه الوجود ضمن مال زید تماماً لانه استهبلکہ بالخلط بغیر اذن ولا عرف فعاد غاصباً بعد ماکان مضارباً فعليه وضیعة وله ربحه ولا یظهر له ربح مال المضاربة عند الامام ومحمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما فی تصدیق به الا اذا اختلف الجنس فان الربح لا یظهر الا عند اتحادة فی الدر المختار اذا سافر ولو یوماً المراد ان لا یکنه المبییت فی منزله فان امکن ان یعود الیه فی لیلة فهو کالمصر لانفقة له بحر (اهشامی) فطعامه وشرابه، وکسوته وركوبه ولوبکراء وکل ما یحتاجه فی عادة التجار بالمعروف فی مالها لو صحیحة لا فاسدة لانه اجیر فلا نفقة له وان عمل فی المصر سواء ولد فیہ او اتخذہ دار افنقته فی ماله کدوائه. اما اذا نوى الا قامة بمصر ولم یتخذہ دارا فله

مال مضاربت کے مال میں خلط نہ کیا ہو یا اس نے خلط کر دیا اور زید نے اسے کہہ رکھا تھا کہ اپنی رائے سے جو چاہو کرو یا وہاں تجارت میں اس طرح خلط کرنا معروف ہے ورنہ اس کے بغیر خلط سے عمر زید کے تمام مال کا ضامن ہوگا کیونکہ اجازت اور عرف کے بغیر خلط کر کے اس نے مضاربت کے مال کو ہلاک کر دیا اور مضارب کی بجائے وہ غاصب بن گیا اب نفع و نقصان اس کا ہے اور مضاربت سے حاصل شدہ نفع اس کے لئے، امام ابو حنیفہ اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک مال مضاربت کا نفع اس کے لئے پاک نہ ہوگا اور صدقہ کرے گا ہاں اگر نفع اور اس المال کی جنس مختلف تو پاک ہوگا، کیونکہ نفع اتحاد و جنس میں ظاہر ہوتا ہے۔ درمختار میں ہے جب مضارب سفر خواہ ایک دن کا کرے (اس سے مراد یہ ہے کہ اتنا سفر ہو کہ واپس آکر رات گزارنا ممکن نہ ہو اگر رات گھر آنا ممکن ہو تو یہ اپنے شہر کی طرح ہوگا لہذا وہ نفقہ کا مستحق نہ ہوگا بحر، اہشامی) تو کھانا، پینا، لباس سواری، اگر کرایہ کی ہو اور تجارت میں معروف تمام اخراجات مضاربت پر ہوں گے بشرطیکہ مضارب بت صحیح ہوگا فاسد نہ ہو کیونکہ فاسد ہونے کی صورت میں مضارب اجیر بن جاتا ہے اس کا نفقہ نہیں اور اگر اس نے اپنے وطن جس میں پیدا ہوا یا جس کو اس نے گھر بنالیا وہاں کے اخراجات اس کے اپنے مال سے ہوں گے جیسا کہ علاج معالجہ ذاتی ہوتا ہے، اگر سفر کے دوران کسی شہر میں اقامت

النفقة مالم يأخذ مالا یعنی اما اذا كان قد اخذ مال المضاربة في ذلك المصير فلا نفقة له مادام فيه ولا يخفى ما فيه من الايجاز الملحق بالغاز اه شامی، اقول: مثله ليس من الايجاز في شئ بل وقع من القلم اقتصار امخلا ولو سافر بماله وماله او خلط بأذن انفق بالحصة واذا قدم رد مابق "مجمع" ويضمن الزائد على المعروف، ويأخذ المالك قدر ما انفقه المضارب من راس المال (متعلق بأنفق اه ش) ان كان ثمة ربح فان استوفاه وفضل شئ اقتسماه على الشرط لان ما نفقه يجعل كالمالك والهالك يصرف الى الربح وان لم يظهر ربح فلا شئ على المضارب^۱ اه (باختصارين) وفيه لا يملك الخلط بمال نفسه الا بأذن او اعمل برأىك^۲ اه (باختصار)۔ قال ش وهذا اذا لم يغلب التعارف بين التجار في مثله كما

کی نیت ہو اور وہاں گھر نہ بنایا ہو تو وہاں نفقہ کا مستحق ہوگا بشرطیکہ اس شہر میں اس نے مال مضاربت وصول نہ کیا ہو یعنی اس شہر میں اگر مال وصول کیا تو وہاں بھی نفقہ کا استحقاق نہ ہوگا جب تک وہاں رہے گا، اس کلام میں جو ایجاز ہے مخفی نہیں اہ شامی، اقول: میں کہتا ہوں ایسا کلام کسی طرح ایجاز نہیں بلکہ یہ محل قسم کا اقتصار قلم سے صادر ہوا اگر مضارب نے مضاربت کے مال اور اپنے مال سمیت سفر کیا اور رب المال کی اجازت سے خلط کیا ہو تو خرچہ حصہ کے مطابق ہوگا جب واپس پہنچے تو بقیہ نفقہ واپس کرے، مجمع اور معروف سے زائد خرچہ کا ضامن ہوگا اور راس المال سے زائد خرچہ کو رب المال وصول کرے گا (راس المال کا تعلق انفق سے ہے اہ شامی) اگر اس میں نفع ہو تو اور خرچہ اس سے پورا کر لینے کے بعد کچھ بچا تو دونوں شرط کے مطابق تسلیم کر لیں کیونکہ خرچہ شدہ کو ہلاک شدہ قرار دیا جاتا ہے اور ہلاک شدہ کو نفع کی طرف پھیرا جاتا ہے اور اگر وہاں نفع نہ ہو تو مضارب پر کوئی ذمہ نہیں اہ (باختصارین) اور اسی میں ہے کہ مضارب کو اپنے مال کے ساتھ خلط کا اختیار نہیں الا یہ کہ اجازت صریح ہو یا کہا گیا ہو "اپنی رائے سے عمل کر" اہ (باختصار)۔ شامی نے فرمایا یہ جب ہے کہ وہاں تجارت کا غالب عرف ایسا نہ ہو جیسا کہ

^۱ درمختار کتاب المضاربة فصل في المتفرقات مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۱۵۰، رد المحتار کتاب المضاربة فصل في المتفرقات دار احیاء التراث

العربی بیروت ۴/ ۹۱-۹۰

^۲ درمختار کتاب المضاربة فصل في المتفرقات مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۱۳۷

فی التاتارخانیۃ^۱ ثم ذکر عنها ما اذا دفع الى رجل الفاً بالنصف ثم الفاً اخرى كذلك فخلط المضارب البالین^۲ وفصل صورها واحكامها وهي ستة عشر وجها قد بسطها فی الهندیة عن المحيط باوضح لها^۳۔
اقول: واستخرجت لها ضابطة هي ان الخلط اذا وقع علی مال له فیہ اذن ولو عرفاً او ربح فیہ خاصة ولا ربح فی شیء من مالی المضاربة لم یضمنه والا ضمن تمت الضابطة ای اذا وقع علی مالیس له فیہ اذن ولا ربح یختص به ولا عدم ربح یعمها بان ربح فی المال الاخر خاصة او فیهما معاً فانه یضمنه فان كان كلا البالین علی الوجه الاول لم یضمن شیئاً منهما او علی الثانی ضمنهما معاً او احدهما علی الاول و

تاتارخانیہ میں ہے اھ پھر علامہ شامی نے تاتارخانیہ سے نقل کرتے ہوئے کہا کہ ایک شخص نے کسی کو نصف نفع کی شرط پر ہزار بطور مضاربت دیا پھر ایک اور ہزار اسی شرط پر دیا تو مضارب نے ان دونوں مالوں کو خلط کر دیا، یہاں انہوں نے صورتوں اور ان کے احکام کی تفصیل بیان کی اور یہ سولہ وجوہ ہیں جن کو ہندیہ نے محیط کے حوالے سے مبسوط طور پر بیان کیا اور ہمارے بیان کردہ سے زیادہ واضح ہے۔ میں کہتا ہوں میں نے اس کے لئے ایک ضابطہ بنایا ہے وہ یہ کہ اگر خلط اس مال میں کیا جس میں یہ اجازت تھی اگرچہ عرفاً ہو یا خاص طور پر اس مال میں ہی نفع ہو یا مضاربت کے دونوں مالوں میں کوئی نفع نہ ہو تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا، ضابطہ مکمل ہوا ورنہ ضامن ہوگا کا مطلب یہ ہے کہ خلط ایسے مال میں کیا جس میں یہ اجازت نہ تھی اور نہ ہی اس مال سے مختص نفع تھا اور نہ ہی دونوں مالوں کو شامل نفع ہو بلکہ یوں ہو کہ دوسرے مال سے مختص نفع ہو یا دونوں کو شامل نفع ہو تو ضامن ہوگا، اور اگر دونوں مال پہلی وجہ والے یعنی عدم ضمان والی صورت پر تھے تو دونوں کا کوئی ضمان نہیں یا دونوں دوسری وجہ پر تھے تو دونوں کا ضامن ہوگا، یا ایک مال

عہ: فی الاصل هكذا العله مما بيننا۔

اصل میں اسی طرح ہے غالباً یہ لفظ ما بینا ہے (ت)

^۱ رد المحتار کتاب المضاربة فصل فی المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۸۵

^۲ رد المحتار کتاب المضاربة فصل فی المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۸۵

پہلی وجہ پر اور دوسرا دوسری وجہ پر تھا تو پہلے میں ضامن نہ ہوگا، دوسرے میں ضامن ہوگا، یہ تمام صورتیں زید کے دونوں مالوں کو آپس میں خلط کرنے میں ہیں تو مضارب کے اپنے ذاتی مال کو اس میں خلط کرنے سے کیونکر نہ ہوں، بحر میں ہے مضارب کو جائز نہیں کہ مضاربہ کے مال کو اپنے مال یا غیر کے مال سے خلط کرے الا یہ کہ اس کو "جو چاہے کر" کہہ کر عام اجازت دی گئی ہو، اور تین ورق کے بعد فرمایا کہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ رب المال نے اسے کہہ کر رکھا ہے کہ "جو چاہے کر" تو وہ خلط کا مالک ہوگا۔ بخلاف جب یہ نہ کہا تو پھر خلط سے شریک نہ بنے گا بلکہ غاصب کی طرح ضامن ہوگا، اہ، ہدایہ میں ہے کہ مضارب کی کارروائی مختلف اقسام پر ہے بعض وہ جن کا عقد کے مطلق ہونے سے مالک بن جاتا ہے اور بعض وہ کہ "جو چاہے کر" کہنے سے ان کا مالک بن جاتا ہے مثلاً مضاربہ کے مال کو اپنے یا غیر کے مال میں خلط کرنا، اہ، اور ہدایہ میں ہی ہے کہ مالک کا "جو چاہے کر" کہنا خلط کو شامل ہے لہذا ضامن نہ ہوگا اہ (ملخصاً) اور عنایہ میں ہے "جو چاہے کر" خلط کو شامل ہے تو خلط کرنے پر شریک بن جائیگا

الآخر علی الثانی لم یضمن الاول وضمن الآخر، هذا اذا خلط احد مالک زید بالآخر فکیف اذا خلط بمال نفسه وفي البحر لیس له ان یخلط مال المضاربة بماله ولا مال غیره الا ان یقول له اعمل برأیک^۱ اہ، وقال بعد ثلثة اوراق انما لایضمن لان رب المال قال له اعمل برأیک فیملک الخلط بخلاف ما اذا لم یقل فانه لایکون شریکا بل یضمن کالغاصب^۲ اہ، وفي الهدایة ما یفعله المضارب انواع، نوع لایبیلکہ بطلاق العقد ویبیلکہ اذا قال له اعمل برأیک مثل خلط مال المضاربة بماله او مال غیره^۳ اہ (باختصار) و فیہا انتظم قوله اعمل برأیک الخلط فلا یضمنه^۴ اہ (باختصار) وفي العنایة اعمل برأیک یتناول الخلط فصار شریکا

^۱ بحر الرائق کتاب المضاربة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۵/۷-۲۶۳

^۲ بحر الرائق کتاب المضاربة باب المضارب یضارب ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۷/۷-۲۷۱

^۳ الهدایة کتاب المضاربة فصل فیما یفعله المضارب مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/۲۶۵

^۴ الهدایة کتاب المضاربة فصل فیما یفعله المضارب مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/۲۶۸

فلم یکن غاصباً فلا یضمن^۱ اھ (ملخصاً) وشمہ قال فی الخانیۃ لیس لہ ان یخلط مال المضاربة بمالہ او مال غیرہ ولو کان رب المال قال لہ اعمل فیہ برأیک کان لہ ان یخلط^۲ اھ (ملخصاً) و فیہا لو لم یقل اعمل برأیک الا ان معاملۃ التجار فی تلك البلاد ان المضاربین یخلطون المال و لاینہا ہم رب المال قالوا ان غلب التعارف بینہم فی مثله نرجو ان لا یضمن وتكون المضاربة بینہما علی العرف^۳ اھ و فیہا وفی وجیز الکردی واللفظ لہا رجل دفع الی غیرہ مالاً مضاربة ثم ان المضارب شارك رجلاً اخر بدر اہم من غیر مال المضاربة ثم اشتری المضارب وشریکہ عصیراً من شرکتہما ثم جاء المضارب بدقیق من المضاربة فاتخذ منه ومن العصیر فلا یج^۴ قال ان اتخذ الغلابج باذن

غاصب نہ ہوگا تو ضمان نہ دے گا اھ (ملخصاً) اور خانیہ کے اسی مقام پر فرمایا مضارب کو اختیار نہیں کہ وہ مضاربہ کے مال کو اپنے یا غیر کے مال میں خلط کرے، اور اگر رب المال نے اسے "جو چاہے کر" کہہ دیا تھا تو اس کو خلط کا اختیار ہوگا اھ (ملخصاً) اور اسی میں ہے اگر مالک نے "جو چاہے کر" نہ کہا ہو مگر اس علاقہ کے تجار کا معاملہ یوں ہے کہ مضاربت والے لوگ مال کو خلط کرتے ہیں اس کے باوجود رب المال لوگ ان پر اعتراض نہیں کرتے۔ فقہاء کرام نے فرمایا اگر اس معاملہ میں عرف غالب ہو چکا ہے تو ہمیں امید ہے کہ مضارب ضامن نہ ہوگا اور عرف کے مطابق مضاربت دونوں میں باقی رہے گی اھ۔ خانیہ اور وجیز کردی میں ہے جبکہ عبارت خانیہ کی ہے کہ ایک شخص نے کسی کو مضاربہ پر مال دیا پھر مضارب نے دوسرے شخص کو اس کے کچھ دراہم لے کر شریک بنالیا جبکہ یہ دراہم مضاربہ میں شامل نہیں کئے پھر مضارب اور اس کے ہم شریک نے اپنی شراکت کے مال سے جو خریدا پھر مضارب مضاربت کے مال سے آٹا لایا اور آٹے اور جوس سے پیڑے بنائے تو فقہاء کرام نے فرمایا اگر یہ پیڑے شریک کی اجازت

عہ: الذی فی البزازیۃ فلا تجب بالتناء

بزاز یہ میں جو مذکور ہے وہ فلا تجب (ت کے) (باقی صفحہ آئندہ)

^۱ العناية علی هامش فتح القدير كتاب المضاربة فصل فيما يفعله المضارب مكتبة نوريه رضويه سحر ۷/ ۲۴۳

^۲ فتاویٰ قاضی خاں کتاب المضاربة فصل فيما يجوز للمضارب ان يخلط به من مال المضاربة ۳۷-۳۶

^۳ فتاویٰ قاضی خاں کتاب المضاربة فصل فيما يجوز للمضارب ان يخلط به من مال المضاربة ۳۷-۳۶

الشريك ينظر الى قيمة الدقيق قبل ان تتخذ منه
الفؤلا يج والى قيمة العصير فما اصاب حصه الدقيق
فهو على المضاربة

سے بنے تو پیڑے بنانے سے قبل آٹے کی قیمت کا اندازہ کیا
جائے گا اور یوں جو س کی قیمت کا بھی اندازہ کیا جائے تو جتنا
حصہ آٹے کا بنے وہ مضاربہ

(لغیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

الفوقانیة وذكر فيها مانصه اعطاه الفا وقال اعمل برأيك
ثم اشتري المضارب مع شريكه عصيرا على الشركة
فاتخذ المضارب من دقيق المضاربة و العصيرا المشترك
فلا تج باذن الشريك فالفلا تج على المضاربة وضمن
المضارب لشريكه قيمة العصير ما يخصه¹ الخ وكتبت
عليه مانصه اقول هذا سبق قلم وانما هو حكم ما اذا فعل
باذن رب المال دون الشريك كما سيذكره بقوله وان
ياذن رب المال لا الشريك فالفلاتج على المضاربة
ويضمن حصه العصير لشريكه² الخ اما حكم هذا فما
ذكر في الخانية انه ينظر الى قيمة الدقيق الخ^{۱۲} منه غفرله۔

ساتھ ہے اور انہوں نے جو ذکر کیا عبارت یہ ہے مالک نے
مضارب کو ہزار دے کر کہا "جو چاہے کر" پھر مضارب نے اپنے
شریک سے مل کر جو س خرید اشراکت کے طور پر، تو مضارب نے
مضاربہ کا آٹا اور شرکت کا جو س ملا کر شریک کی اجازت سے پیڑے
بنائے، تو پیڑے مضاربت میں شمار ہوں گے اور مضارب جو س کی
قیمت کے برابر شریک کو ضمان دے گا الخ، اور میں نے اس پر حاشیہ
لکھا جس کی عبارت یہ ہے میں کہتا ہوں یہ قلم کی سبقت ہے
حالانکہ یہ حکم صرف اس صورت میں ہے جب مضارب نے یہ
کارروائی رب المال کی اجازت اور شریک کی اجازت کے بغیر کی ہو
جیسا کہ وہ خود اس کو قریب ہی ذکر کریں گے اپنے اس قول
میں، کہ اگر رب المال نے اجازت دی اور شریک نے نہ دی تو
پیڑے مضاربہ میں شمار ہوں گے اور جو س کے حصہ میں برابر
شریک کو ضمان دے گا الخ، لیکن اس مذکور صورت کا حکم وہ ہے جو
خانہ نے ذکر کیا ہے کہ آٹے کی قیمت کا اندازہ کیا جائے گا الخ^{۱۲} امنہ
غفرلہ (ت)

¹ فتاویٰ یزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب المضاربة الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۸۶

² فتاویٰ یزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب المضاربة الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۸۶

ہوگا جو حصہ جو اس کا ہے وہ مضارب اور اس کے شریک کا ہوگا، لیکن یہ اس صورت میں ہے جب رب المال نے مضارب کو "جو چاہے کر" کہا ہو اور اگر اس نے یہ نہ کہا ہو اور مضارب نے یہ کارروائی اس کی اجازت کے بغیر کی ہو تو اس صورت میں پیڑے مضارب کے ہوں گے اور وہ آٹے کی مثل رب المال کا ضامن ہوگا، اور جو اس کے حصہ کا شریک کو ضمان دے گا اور اگر رب المال کی اجازت تھی اور شریک کی اجازت نہ تھی تو پیڑے مضارب میں شمار ہوں گے اور جو اس کے حصہ کے برابر شریک کو ضمان دے گا، اور اجازت کا معاملہ بالعکس ہو تو پیڑے مضارب اور اس کے شریک کے ہوں گے اور آٹے برابر رب المال کو ضمان دیگا، اور خانیہ میں جو یہ ہے کہ مضارب جب مضاربة اور ذاتی مال کے ہمراہ سفر کرے گا تو نفقہ دونوں مالوں پر منقسم ہوگا خواہ دونوں مالوں کو خلط کیا یا نہ کیا، رب المال نے اس کو "جو چاہے کر" کہا ہو یا نہ کہا ہو، حد سفر ہو یا کم ہو جب وہ رات کو واپس گھر نہ لوٹ سکتا ہو، الخ۔ یہ میری سمجھ سے بالا ہے کیونکہ یہ حکم تو مضارب کا ہے حالانکہ اگر رب المال کی اجازت کے بغیر خلط کیا ہو تو ضامن ہوتا ہے جبکہ ضمان اور مضاربت اپنے حال

وما اصاب حصۃ العصیر فهو بین المضارب و بین الشریک لکن ہذا اذا کان رب المال قال له اعمل فیہ برأیک فان لم یکن قال ذلک و فعل المضارب ذلک بغیر اذن الشریک فالغلا یج تـکون للمضارب و هو ضامن مثل الدقیق لرب المال و مثل حصۃ الشریک من العصیر للشریک فان کان رب المال اذن له فی ذلک و الشریک لم یأذن فالغلا یج تـکون للمضاربة و المضارب ضامن حصۃ شریک من العصیر و ان کان الشریک اذن له بذلک و رب المال لم یأذن له فالغلا یج تـکون بینہ و بین الشریک و هو ضامن لرب المال مثل الدقیق ^۱ اھ فلا ادری ما فیہا من قوله المضارب اذا سافر بمال المضاربة و مال نفسه توزع النفقة علی المالین سواء خلط المالین او لم یخلط او قال له رب المال اعمل فیہ برأیک او لم یقل له ذلک و السفر و مادون السفر فی ذلک سواء اذا کان لایبیت فی اھلہ ^۲ اھ لانه هذا حکم المضاربة و اذا خلط بغیر اذن ضمن، و الضمان و المضاربة

^۱ فتاویٰ قاضی خاں کتاب المضاربة فصل فیما یجوز للمضارب نوکسور لکھنؤ ۴/ ۲۳۷

^۲ فتاویٰ قاضی خاں کتاب المضاربة فصل فیما یجوز للمضارب نوکسور لکھنؤ ۴/ ۲۳۸

<p>پر جمع نہیں ہو سکتے جیسا کہ بزازیہ میں مضاربہ کے مال کی ہلاکت کی نوعیت کے بیان میں ہے، اس کی تحقیق ہونی چاہئے، اور باقی احکام واضح ہیں اور کتب فقہ خیرہ، ہندیہ وغیرہ میں مذکور ہیں اور متعدد بار میں نے ان کو اپنے فتاویٰ میں ذکر کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>لا یجتمعان کما فی البزازیة^۱ من نوع فی هلاک مالہا فلیحرر وبقیة الاحکام واضحة دائرة فی الکتب کالخیریة والہندیة وغیرہما و ذکر ت غیر مرة فی فتاؤنا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

مسئلہ ۲۷: از بازار جام تحصیل ہیری ضلع بریلی مسئلہ محمد سعید صاحب ۱۸ جمادی الآخرہ ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ شرکت کرنا اس طرح سے روزگار میں کہ زید نے عمرو کو سو روپے دئے اور کہا کہ اس سے جو چاہو روزگار، جو چاہو کر، یا فلاں، لیکن مجھ کو دس روپے تم فیصدی دینا، یا یوں کہا کہ جو تیری طبیعت میں آئے وہ دینا یا آنہ روپیہ کا نفع تعین کر دیا، آیا عمرو کو بیشی ہو کہ کمی، خالد کہتا ہے کہ تعین کرنا سود ہے۔ فقط

الجواب:

یہ کہ جو طبیعت میں آئے دینا، ناجائز ہے کہ تعین نہ ہوا اور یہ کہ دس فیصدی یا آنہ روپیہ دینا، اگر اس سے مراد ہے کہ جتنے روپے اس کو تجارت کے لئے دئے ہیں ان پر فیصدی دس یا فی روپیہ ایک آنہ مانگتا ہے تو حرام قطعی اور سود ہے اور اگر یہ مراد کہ جو نفع ہو اس میں سے سواں یا سولھواں حصہ دینا، تو یہ حلال ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

^۱ فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب المضاربة الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۸۳

کتاب الامانات

(امانت کا بیان)

مسئلہ ۲۸: ۲۶ محرم الحرام ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ محمد یعقوب خاں کے مبلغ چھ روپے نیاز احمد کے ذمہ عرصہ کے چاہئے تھے، نیاز احمد کے پاس یعقوب خاں نے مبلغ بیس روپے دیکھ کر مبلغ چھ روپے اپنے لئے، نیاز احمد نے کہا کہ یہ روپے میرے نہیں ہیں عنایت اللہ کے ہیں، یہ کہنا نیاز احمد کا یعقوب خاں نے کچھ نہ سنا، روپے اپنے لئے، پھر عنایت اللہ یعقوب خاں کے پاس آئے کہ روپے میرے تھے واپس کر دو، یعقوب خاں نے جواب دیا کہ میں نے نیاز احمد سے روپے لئے ہیں تم نیاز احمد سے طلب کرو مجھ سے کیا واسطہ، پس موافق شرع شریف کے یعقوب خاں کو روپے لینا جائز ہوئے یا نہیں اور عنایت اللہ اپنے روپے کا نیاز احمد سے تقاضا کرے یا یعقوب خاں سے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

اگر یعقوب خاں کو معلوم تھا یا ثابت ہو گیا تھا کہ فی الواقع یہ روپے نیاز احمد کے نہیں دوسرے شخص کے ہیں، تو لینا ناجائز و گناہ ہوا، ورنہ قبضہ دلیل ملک ہے، اور دائن جب مدیون کا مال اپنے حق کی جنس سے پائے اور وہ دین از قبیل قرض یا مجل یا اجل گزشتہ ہو تو ہر طرح لے لینے کا اختیار رکھتا ہے۔

وذلك بالاجماع وانما النزاع في خلاف الجنس كما في الدر المختار ^۱ وغيره۔	یہ بالاجماع ہے اور اختلاف صرف جنس کے خلاف میں ہے جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے۔ (ت)
--	---

رہا عنایت اللہ کا مطالبہ، اگر نیاز احمد نے یعقوب خاں کو خود روپے نہ دئے بلکہ یعقوب خاں نے بالجبر چھین لئے تو نیاز احمد سے مطالبہ نہیں یعقوب خاں سے ہے فأنه امين ولا ضمان على الامين الا بالتعدى ولا تعدى من المجهور المغلوب (کیونکہ یہ امین ہے اور امین پر ضمان نہیں ہوتا ماسوائے تعدی کے جبکہ مجبور و مغلوب تعدی کرنے والا نہیں ہوتا۔ ت) اور اگر یعقوب خاں کے مانگنے پر یا زبانی اصرار پر دے دئے اگرچہ کتنا ہی اصرار کیا ہو یا یعقوب خاں نے چھیننے چاہے یہ اگر چاہتا تو بچا لیتا مگر نہ بچائے بلکہ دے دئے تو نیاز احمد و یعقوب خاں دونوں ضامن ہیں عنایت اللہ جس سے چاہے مطالبہ کرے فان الثانی غاصب بالاخت والاول بالدفع وترك الحفظ (کیونکہ دوسرا لینے کی بناء پر غاصب اور پہلو دینے اور حفاظت نہ کرنے پر۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹: از کھنور ضلع سورت اسٹیشن سائن مرسلہ مولوی عبدالحق صاحب ۱۲ ربیع الآخر ۱۳۱۲ھ

ماقولکم دام فضلکم ایہا العلماء العظام والفقهاء الکرام زادکم اللہ تعالیٰ تعظیماً و تکریماً لدیہ (اے علماء کرام اور فقہاء عظام! اللہ تعالیٰ آپ کو اپنے دربار میں زیادہ تعظیم و تکریم دے، آپ کا کیا ارشاد ہے۔ ت) اس صورت میں کہ مثلاً "زید کو ہندہ نے پانچ گنی فروخت کرنے کو دیں، زید نے وہ گنی لے کر اپنے پیسے کی تھیلی میں کہ چہار آنیاں اور دو آنیاں جس میں رکھی تھیں کپڑے میں باندھ کر رکھ دئے اور ہنوز ان گنیوں کو فروخت کرنے کی نوبت نہ آئی تھی کہ زید مذکور کہتا ہے کہ ایک شخص کو روپیہ دینے کو تھیلی مذکور میں نے صندوق سے نکال کر بالکل خالی کردی اور الٹ دی اور شخص مذکور کو روپیہ دے کر اس خالی تھیلی کو اسی صندوق میں ڈال دیا اور صندوق کو بند کر کے میں دوسرے کام میں مشغول ہو گیا اور ان گنیوں کا میں نے کچھ خیال نہ کیا، اور میں باہر صندوق کے ان کو بھول گیا۔ جب بعد چند روز کے ہندہ مجھ سے وہ گنیاں یا اس کے روپے طلب کرنے کو آئی تو میں نے تلاش گنیوں کی کی لیکن اب وہ گنیاں مجھے نہیں پاتی ہیں، اور مجھے یاد ہے کہ وہ گنیاں باہر رہ گئیں یا اور کوئی اٹھا لے گیا یا میرے کم خیالی سے اس روپیہ طلب کرنے والے کو دے دی، یہ مقولہ زید مذکور وکیل کا ہے، لہذا صورت مذکورہ مسئولہ الصدر میں گنیاں مؤکلہ ہندہ مذکورہ کی جائیگی یا وکیل زید مذکور کے ذمہ ضمانت دینی لازم آئے گی، بینوا بیانا شافیا توجروا اجرکم اللہ اجر اوافیا (شافی بیان فرماؤ، اپنا اجر کامل اللہ تعالیٰ سے پاؤ۔ ت)

^۱ رد المحتار کتاب الحجر دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۹۵

الجواب:

صورت مستفسرہ میں زید پر ضمان لازم ہے کہ ضائع ہونا اس کی تقصیر سے ہے،

<p>ہندیہ میں ہے ایک شخص نے دلال کو فروخت کرنے کے لئے کپڑا دیا بعد میں دلال نے کہہ دیا کہ میں بھول گیا مجھے یاد نہیں کہ میں نے وہ کپڑا کس دکان میں رکھا ہے تو دلال ضامن ہوگا، فتاویٰ قاضی خاں میں یوں نہیں ہے، اور اگر دلال نے یوں کہا کہ میں نے کپڑا اپنے گھر اپنی نگرانی میں رکھا پھر میں چلا گیا اور بھول گیا تو ضائع ہو گیا تو غور کیا جائے گا کہ وہ امانت ایسی ہے جس کی حفاظت کہا جاسکتا ہے، مثلاً دراہم کی تھیلی اور سونے اور اس کی مثل چیز، تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں، جیسا کہ محیط سرخسی میں ہے، اھ ملخصاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>فی الہندیۃ رجل دفع الی دلال ثوباً لیبیعہ ثم قال الدلال نسیت ولا ادری فی ای حانوت وضعت یکون ضامناً کذا فی فتاویٰ قاضیخان ولو قال وضعت بین یدی فی داری ثم قمت ونسیتها فضاغت ینظر ان کانت الودیعة مالا یحفظ فی عرصۃ الدار ولا تعد حرزالہ کصرۃ الدراہم و الذہب ونحوہما یضمن والا فلا کذا فی محیط السرخسی^۱ اھ ملخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	---

۸ رمضان ۱۳۱۳ھ

از کمپ بریلی لال کرتی مرسلہ شیخ کریم بخش صاحب

مسئلہ ۳۰:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک نوٹ بکر کو اس غرض سے دیا کہ اس کا روپیہ اپنے آقا کی دکان سے لے کر بھیج دینا اور بکر سے کوئی اجرت کسی قسم کی نہیں ٹھہری تھی اور وہ نوٹ راستہ میں گر کر گم گیا ہے تو روپیہ اس کا بکر کے ذمہ ہوگا یا نہیں؟ اور نیز آقا سے اس کا تعلق ہے یا نہیں؟ فقط

الجواب:

آقا سے اس کا کچھ تعلق نہیں، نہ بکر پر تاوان آسکتا ہے جبکہ اس نے اپنی بے احتیاطی سے نہ گمایا ہو کیا ہو معلوم من حکم الامین (جیسا کہ امین کے حکم سے معلوم ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

محرم الحرام ۱۳۱۸ھ

مسئولہ کرامت خاں بریلی غرہ

مسئلہ ۳۱:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے زید سے کچھ زیور عاریت لئے اور وہ

^۱ فتاویٰ ہندیۃ کتاب الودیعة الباب الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۳-۱۴۲

زیورات گم ہو گئے اب وہ اس کے بدلے میں بخوشی نیا زیور بنا دینا چاہتے ہیں۔ وہ لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا
الجواب:

جبکہ وہ زیور بغیر اس شخص کے تقصیر کے گم ہو گئے تو اس کے بدلے میں اس سے کچھ لینا ہی ناجائز و تاوان ہے اور ناجائز بات میں کسی کی خوشی و ناخوشی کو دخل نہیں۔ بہت لوگ سود بخوشی دیتے ہیں، پھر کیا اس کا لینا حلال ہو جائے گا۔

کیا جھوٹ اور گناہ سے لیتے ہو، آپس کا مال باطل طریقے سے مت کھاؤ۔ (ت)	"أَتَاخُذُونَ بُهْتَانًا وَإِشْمَامِيًّا" ^۱ "لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ" ^۲
---	--

لہذا علماء فرماتے ہیں اگر باہم شرط اقرار پائی ہو کہ جاتا رہا تو تاوان دیں گے تو یہ شرط بھی مردود و باطل ہے۔ درمختار میں ہے:

تعدی کے بغیر ہلاک پر ضامن نہ ہوں گے اور ضمان کی شرط باطل ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ (ت)	لا تضمن بالهلاك من غير تعد و شرط الضمان باطل ^۳ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔
--	---

مسئلہ ۳۲: ۲۷ محرم الحرام ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں مسئلہ کہ کسی شخص نے کسی شخص کو کہا کہ تم مجھ کو پچاس روپیہ کی ہنڈی منگا دو، انہوں نے اقرار کیا کہ میں منگا دوں گا، اس نے جا کر ان کے ملازم کو پچاس روپیہ دے دیا، ان کے ملازم نے یہ کہا کہ ہنڈی اس وقت نہیں ملی صبح کو لا دوں گا، اس نے کہا کہ اچھا روپیہ تمہارے پاس رہے، اس نے کہا کہ میں نہیں رکھ سکتا ہوں کیونکہ دکان کا کچھ اعتبار نہیں۔ اس نے جواب دیا کہ میں نہیں لے سکتا ہوں کیونکہ میں جن کے واسطے ہنڈی منگاتا ہوں ان کا نام دفتر میں لکھ چکا۔ اس نے یعنی ملازم نے جا کر اپنے مالک کو روپیہ سپرد کر دیا کہ میں صبح کہ ہنڈی لا دوں گا مالک نے اپنے روپیہ کی صندوقچی میں وہ روپیہ رکھ دیا اور اس صندوقچی کو کھلا چھوڑ کر دکان بند کر کے چلا گیا۔ رات دکان قفل بے شکستہ کھلایا اور روپیہ جاتا رہا اور کسی چیز میں نقصان نہیں پہنچا اور رات کو

^۱ القرآن الکریم ۲۰/۴

^۲ القرآن الکریم ۱۸۸/۲

^۳ درمختار کتاب العاریۃ مطبعہ تبائی دہلی ۱۵۶/۲

پہرہ والا پھر تا تھا انہوں نے دیکھا کہ دکان کا قفل کھلا ہوا ہے، اس نے چوکیدار سے دریافت کیا کہ اس دکان کا مالک کون ہے اور اس کا گھر کہاں پر ہے۔ ان کا گھر دور ہونے کی وجہ سے چوکیدار نے ملازم کا گھر بتا دیا پہرہ والا نے ملازم سے کہا کہ تمہاری دکان کا قفل کھلا ہے، اس نے کہا کہ میں تو دکان بند کر کے آیا تھا۔ غرض کہ وہ ملازم پہرہ والا کے ساتھ آیا اور پہرہ والا نے پوچھا کہ کچھ مال وغیرہ تو نہیں گیا۔ پھر اس نے دکان بند کرنا چاہا، پہرہ والا نے منع کیا کہ جب تک کو توالی میں یہ احوال نہ لکھا لو بند نہ کرو، اس نے کو توالی میں بھی لکھوا دیا کہ دکان بے نقصان کھلا ہوا پایا اور صبح انہوں نے کہا کہ روپیہ جاتا رہا اور اکثر دکان کا ایسا اتفاق ہوا کہ دکان بند رہا روپیہ جاتا رہا اور اسی روز کی صبح کو مالک دکان نے دو ملازموں کو موقوف کیا، ایک ان میں روپیہ لے جانے والا تھا اور دوسرا کوئی تھا، بعد اس کے ہنڈی کے روپیہ والے کو نہ ملازم نے اطلاع دی نہ مالک نے، کوئی بیس روز کے عرصہ کے بعد یہ عذر پیش کیا کہ روپیہ جاتا رہا اب اس صورت پر از روئے شرع شریف کے روپیہ اس سے لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ روپیہ ملازم پر عائد ہوتا ہے اس سے تاوان لیا جاسکتا ہے کہ جب اس نے اس شب صراحتہً کہا کہ کچھ نہیں گیا تو یہ اقرار ہوا کہ زراعت موجود ہے پھر بعد کو یہ دعوٰی کہ اس وقت روپیہ چاچکا تھا اگلے قول کا صریح خلاف ہے جو ہرگز مسموع نہ ہوگا۔ اور اگر اس کے بعد جانے کا دعویٰ کرے جب بھی اس پر تاوان لازم ہے کہ جب زراعت اس وقت تک موجود تھا رات کے وقت ایسی حالت میں کہ بازار بند ہے، کھلی دکان چھوڑ کر کو توالی کو چلا جانا حفاظت میں تقصیر ہے، ہاں اگر اس کا یہ بیان ہو کہ اس وقت تک روپیہ نہ گیا تھا اور وہ جب کو توالی لکھوانے کے لئے گیا تو دکان کا مالک یا اور کوئی محافظ جو اس کا اور ملازم کا اجنبی نہ ہو بیٹھا رہا حفاظت کرتا رہا پھر اس نے دکان بند کر دی اور اس کے بعد صبح تک میں کسی وقت جاتا رہا تو تاوان نہ آتا۔

ہندیہ میں فصول العبادیۃ کے حوالہ سے ہے جب مالک نے اپنی امانت طلب کی تو رکھنے والے نے کہا کل لینا، پھر کل کو کہا وہ ضائع ہو گئی ہے تو اس سے پوچھا جائے گا کہ کب وہ ضائع ہو گئی ہے، اگر کہے میرے جواب کا کل لے جانا سے پہلے ضائع ہوئی تو ضامن

فی الہندیۃ عن الفصول العبادیۃ اذا طلب الودیعة فقال اطلبها غدا ثم قال فی الغد ضاعت فانه یسئل ان قال ضاعت قبل قوله اطلبها غدا یضمن وان قال ضاعت بعده

لا للتناقض في الاول دون الثاني¹، وفيها من التنازع خانية قال لفلان عندى الف درهم وديعة ثم قال بعد ذلك قد ضاعت قبل اقرارى فهو ضامن ولو قال كانت له عندى الف درهم وضاع فالقول قوله ولا ضمان²، وفي العقود الدرية عن الخلاصة والبرازية يلزمه الضمان للتناقض لان قوله اطلبها غدا اقرار منه انها ماضعت فاذا قال ضاعت كان تناقضا³ - وفي الهندية عن الخانية اذا سرقت الوديعة من دار البودع وباب الدار مفتوح والبودع غائب عن الدار قال محمد بن سلمة رحمه الله تعالى كان ضامنا وقال ابو نصر رحمه الله تعالى اذا لم يكن اغلق الباب فسرق منه الوديعة لا يضمن يعنى اذا كان في الدار حافظ⁴ - وفيها عن التنازع خانية عن النهاية استحفظ البودع الوديعة في بيته بغيره بان ترك الوديعة والغير في بيته وخرج هو بنفسه ضمن اه⁵

ہوگا، اور اگر کہے اس سے بعد ضائع ہوئی تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ پہلی صورت میں تناقض ہے اور دوسری صورت میں نہیں ہے اور اسی میں تنازع خانیہ سے ہے کہ اس نے کہا میرے پاس فلاں کے ہزار درہم امانت ہیں پھر اس کے بعد کہتا ہے وہ ضائع ہو گئے اور میرے اقرار سے قبل ضائع ہوئے تو وہ ضامن ہوگا اور اگر یوں کہا کہ فلاں کے میرے پاس ہزار امانت تھے جو ضائع ہو گئے تو اس کی بات مان لی جائے گی اور ضمان نہ ہوگا، عقود الدریہ میں خلاصہ اور برازیہ سے منقول ہے کہ تناقض کی صورت میں ضمان ہوگا کیونکہ اس کا کہنا مجھ سے کل لے لینا، یہ ضائع نہ ہونے کا اقرار ہے تو اب کہنا ضائع ہو گئے، دونوں باتوں میں تناقض ہے، اور ہندیہ میں خانیہ سے منقول ہے کہ جب مودع (جس کے پاس امانت رکھی) کے گھر سے امانت چوری ہو گئی درانحالیکہ دروازہ کھلا رہا اور مودع غائب تھا تو محمد بن سلمہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول یہ ہے کہ وہ ضامن ہوگا اور ابو نصر رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ جب دروازہ کھلا رہتا ہو تو چوری ہونے پر ضامن نہ ہوگا، یعنی اس صورت میں کہ گھر پر محافظ موجود رہتا ہو، اور اسی میں تنازع خانیہ سے بحوالہ

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الودیعة الباب السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۳۵۲

² فتاویٰ ہندیہ کتاب الودیعة الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۳۵۶

³ العقود الدرية کتاب الودیعة ارگ بازار قندہار افغانستان ۴/ ۷۴

⁴ فتاویٰ ہندیہ کتاب الودیعة الباب الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۳۴۴

⁵ فتاویٰ ہندیہ کتاب الودیعة الباب الثاني نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۳۴۱

واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔	نہایہ منقول ہے کہ گھر میں امانت کی حفاظت کے لئے دوسرے کو مقرر کیا اور پھر امانت اس کے سپرد کر کے خود چلا گیا تو ضامن ہو گا اھ، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔(ت)
---	--

مسئلہ ۳۳: ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بتقریب نیاز جناب پیران پیر غوث الاعظم دس گنیر علیہ السلام عمرو سے دیگ کرایہ پر لی۔ وہ دیگ اسی شب کو زید کے مکان سے چوری ہو گئی، اب عمرو اس کی قیمت مانگتا ہے، بموجب حکم شرع شریف زید کو اس کی قیمت واجب الادا ہے یا نہیں؟ زید نے چوری جانے کے دیگ کی اطلاع سرکار میں کردی اور اس کی تحقیقات بھی ہوئی لیکن ابھی تک دیگ نہیں ملی، فقط

الجواب:

اگر زید نے دیگ حفاظت کے مکان میں رکھی ہے جہاں وہ اپنے برتن وغیرہ رکھتا ہے تو اس پر الزام نہیں اور اس سے تاوان لینا جرم ہے۔ ہاں اگر بے خیالی بے پروائی کی ہو غیر محفوظ مکان میں رکھی باہر چھوڑی ہو، تو اس صورت میں زید کو ضرور اس کی قیمت دینی آئے گی، اور "علیہ السلام" لفظ بالاستقلال حضرات انبیائے کرام و ملائکہ عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے خاص ہے ان کے غیر کے لئے استقلالاً جائز نہیں۔ حضور پر نور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہنا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴: از بدایوں مسئلہ سید حسین علی صاحب بدایوں ۱۵ شعبان ۱۳۳۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کچھ فقیر سید حسین کا جمع کیا ہوا پاس حاجی ذاکر علی صاحب کے موجود ہے جو بغرض اخراجات حج بیت اللہ شریف و بصورت بقائے حیات بنا بر خورد و نوش بھائی مولوی سید اشفاق علی حقیقی چچا اہلیہ سید حسین مذکور بایں بیان جمع کیا گیا ہے کہ بھائی صاحب موصوف کو کسی قسم کی تاحیات تکلیف نہ ہو اگر ضرورت ہوگی تو میں سید حسین اور بھیموں گا اور حسب بیان حاجی ذاکر علی صاحب کے سید حسین نے حاجی صاحب سے کہا کہ اگر خدا نخواستہ سید اشفاق علی مدوح کا انتقال ہو جائے اور زر مجتمع مذکور سے کچھ بچ رہے تو بچا ہوا روپیہ سید حسین مذکور کو دیا جائے، اس کے بعد سید اشفاق علی صاحب بہ ہمراہی حاجی ذاکر علی صاحب حج بیت اللہ شریف کو تشریف لے گئے اور تمامی اخراجات سید اشفاق علی صاحب موصوف کے حاجی ذاکر علی صاحب اسی رقم مجتمع سے کرتے رہے بقضائے الہی بعد ادائے حج شریف

بتاریخ ۱۴ ذی الحجہ ۱۳۱۹ھ بھائی سید اشفاق علی صاحب موصوف کا انتقال ہو گیا، مرحوم کی تجہیز و تکفین و تدفین میں بھی جو کچھ صرف ہوا وہ بھی رقم مجتمہ مذکور سے ہوا اس کے بعد جبہ حبابہ اخراجات سید اشفاق علی صاحب مرحوم از یوم روانگی ہندوستان تا یوم تدفین سید اشفاق علی صاحب مجرا ہو کر پاس حاجی ذاکر علی صاحب حسب تحریر و بیان حاجی صاحب موصوف مبلغ چار سو پچیس روپے دو آنے باقی بچے وہ بھائی سید لیاقت علی صاحب نے واسطے دینے سید حسین مذکور کے حاجی صاحب موصوف سے طلب کئے، حاجی ذاکر علی صاحب نے فرمایا کہ یہ روپیہ مجھ کو سوائے سید حسین کسی کو نہیں دینا چاہئے وہ مجھ سے کہہ گئے ہیں سوائے میرے کسی کو نہ دیجئے گا میں ذاکر علی سوائے سید حسین مذکور کے کسی کو نہیں دوں گا، اس گفتگو میں کچھ طول ہوا کہ مولوی عزیز بخش صاحب بدایونی جنہوں نے بذریعہ ہجرت سکونت متصل مکہ معظمہ میں کر لی ہے فرمایا جھگڑا ہر گز مت کرو میں بھی بدایون کا رہنے والا ہوں اور اب یہاں رہتا ہوں بدایونی کی سخت ذلت ہو گی، نزاع تو صرف اس بات پر ہے کہ روپیہ سید حسین نے جمع کیا اور ان کو ملنا چاہئے سو آپ سید لیاقت علی صاحب اطمینان فرمائے، ابھی حاجی ذاکر علی صاحب کا مال فروخت نہیں ہوا جس وقت حاجی صاحب مدوح کا مال فروخت ہو گیا میں عزیز بخش ذمہ دار ہوتا ہوں اور آپ سید لیاقت علی صاحب سے وعدہ کرتا ہوں کہ یہ مبلغ چار سو پچیس روپے دو آنے سید حسین مذکور کے نام سے دہلی والوں کی دکان پر جو یہاں ہے جمع کرادوں گا، ہندوستان میں یہ روپیہ سید حسین مذکور کو مل جائے گا، چنانچہ مطمئن ہو کر بھائی سید لیاقت علی صاحب مکہ معظمہ سے بشوق دیدار روضہ مبارک حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات روانہ مدینہ منورہ ہو گئے اور جو تحریر حضور والا کے پاس مرسلہ حاجی ذاکر علی صاحب موصوف معرفت حاجی عبدالرزاق صاحب آئی اس میں تحریر تھا کہ سید حسین مذکور کے جمع کیے ہوئے روپے میں سے بعد تمامی اخراجات سید اشفاق علی صاحب ذمہ حاجی ذاکر علی کے پاس (اماصہ عد ۲) بچا ہے اور جمع ہے تحریر ہذا کی صداقت میں حاجی لیاقت علی شہادت دیتا ہوں کہ میں نے اپنا نام شروع تحریر میں بھی لکھ دیا ہے فقط رقم سید حسین قادری، دستخط گواہ بیان تحریر ہذا سید لیاقت علی ۱۰ شعبان ۱۳۳۰ھ

الجواب:

اگر بیان مذکور واقعی ہے تو اس روپیہ کا مستحق سوائے سید حسین کے کوئی نہیں ہے، وارثان سید اشفاق علی کا اس میں کچھ حق نہیں، حاجی ذاکر علی امین پر فرض ہے کہ بقیہ چار سو پچیس روپیہ دو آنہ تمام و کمال سید حسین کو ادا کرے، ظاہر ہے کہ صورت مذکورہ میں یہ روپیہ سید حسین نے سید اشفاق علی کو قرض نہ دیا کہ بحال انتقال بقیہ کو واپسی کو کہا تھا۔ قرض ہوتا تو بہر حال تمام و کمال واپس ہونا لازم ہوتا

لاجرم یہ روپیہ ایک امر خیر میں اعانت کے لئے دیا جس طرح مصارف خیر کے چندے ہوتے ہیں ایسی حالت میں وہ روپیہ ملک مالک پر رہتا ہے اور اس کی اجازت سے اسی مصرف خیر میں صرف ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر کچھ باقی بچے تو اسے واپس دینا یا اس کی اجازت و رضا سے کسی اور مصرف میں صرف کرنا لازم ہوتا ہے۔ فتاویٰ قاضی خاں پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

رجل مات فی مسجد قوم فقام احدہم و جمع الدرہم ففضل من ذلک شیعی ان عرف صاحب الفضل ردہ علیہ ^۱ ۔	اگر کسی قوم کی مسجد میں مسافر فوت ہو گیا اور ایک شخص نے اس کے کفن کے چندہ سے کچھ دراہم جمع کئے اور کچھ بچ گئے تو اس کو معلوم ہے کہ بچے ہوئے دراہم فلاں کا چندہ ہے تو اس کو واپس کر دے۔ (ت)
--	--

در مختار میں ہے:

ان فضل شیعی رد للمتصدق ^۲ ۔	اگر بچ جائیں تو جس کا چندہ ہو اسے واپس کرے۔ (ت)
---------------------------------------	---

بلکہ جو کچھ سید اشفاق علی کی موت و تجہیز و تکفین میں صرف کیا اس کا بھی ضمان حاجی ذاکر علی پر لازم ہے کہ سید حسین نے صرف حیات سید اشفاق علی تک اجازت دی اور باقی کی واپسی کو کہا تھا بلکہ مولوی عزیز بخش کا جواب کہ حاجی ذاکر علی کا مال بک جائے تو دیں گے دلالت کر رہا ہے کہ وہ مال حاجی مذکور نے خرچ کر دیا جس کی نسبت بیان سائل ہے کہ بمبئی میں اس کا کل مال حاجی ذاکر علی نے خرید لیا پھر اپنے پاس سے مصارف سید اشفاق علی میں صرف کیا اگر واقعہ یہ ہے جب تو سارا زر ضمانت جس قدر سپرد کیا تھا سب کا تاوان حاجی ذاکر علی پر حسین کے لئے لازم ہے پورا واپس دے اور جو کچھ مصارف حیات و وفات سید اشفاق علی میں اٹھایا وہ حاجی ذاکر علی صاحب کا تبرع و احسان تھا جس کے عوض وہ کسی سے مطالبہ نہیں کر سکتا، عالمگیری میں ہے:

رجل جمع ما لا من الناس لینفقہ فی بناء المسجد فانفق من تلك الدرہم فی حاجتہ ثم رد بدلہا فی نفقۃ المسجد	ایک شخص نے لوگوں سے چندہ جمع کیا تاکہ مسجد تعمیر کی جائے تو اس نے چندہ کی کچھ رقم اپنی ضرورت میں خرچ کر لی اور اس کے بدلے رقم چندہ میں دے دی
--	--

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الصلوٰۃ الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۱/۱۶۱

^۲ در مختار کتاب الصلوٰۃ باب صلوٰۃ الجنائز مطبع مہتابی دہلی ۱/۱۲۱

<p>لايسعه ان يفعل ذلك فان فعل فان عرف صاحب ذلك البال رد عليه او سألته تجديد الاذن فيه (الى قوله) لكن هذا يجب ان يكون في رفع الوبال اما الضمان فواجب كذا في الذخيرة^۱ - والله تعالى سبحانه وتعالى اعلم -</p>	<p>تو یہ جائز نہیں۔ اگر اس نے ایسا کیا تو وہ رقم دینے والے کو واپس کرے اگر اس کا علم ہو یا پھر اس سے دوبارہ مسجد میں صرف کی اجازت لے، اس کے آخر میں فرمایا لیکن یہ مذکور حکم گناہ کے وبال کو ختم کرنے کے لئے ہے تاہم ضمان تو وہ اس پر بہر صورت واجب ہے۔ یوں ذخیرہ میں ہے۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	--

مسئلہ ۳۵:

مستفسرہ مظہر حسین بہاری پور بریلی رز

دوشنبہ ۲۲ رجب ۱۴۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بی بی منکوحہ کے پاس مبلغ پچیس عدد اشرفی بطور امانت کے رکھ دی تھی، بعد چند روز کے جب اس سے وہ اشرفی طلب کی تو اس نے کہا کہ میں نے اپنی ماں کے پاس رکھ دی ہیں میں جاکر لادوں گی، یہ کہہ کر لینے کو گئی، جب اپنی ماں کے مکان سے واپس آئی تو کہا کہ میری والدہ نے کہا کہ وہ اشرفیاں تیرے باپ نے مجھ سے لے کر تیرے بھائی کے مقدمہ میں صرف کر دی ہیں اور یہ کہا ہے کہ بہت جلدی ان کی فکر کر دی جائے گی اطمینان رکھو، پھر دوبارہ چند روز کے بعد لینے کو گئی تو پندرہ یوم کے بعد واپس آئی تو جو زیور کہ خود پہنے ہوئے تھی اور اس کے خاوند کا بنوایا ہوا تھا قریب دو سو روپے کے وہ ہیں وہ اپنے والدین میں چھوڑ آئی، جب اس سے دریافت کیا کہ تو نے زیور کس کو دیا، تو کہا کہ ایک عورت قرابت کی ہے اور وہ شادی میں گئی ہے مجھ سے مانگ کر لے گئی، اس کے خاوند نے اس سے کہا کہ تو نے بلا اجازت میری اپنا زیور بھی دے دیا اور اشرفیاں بھی دے دیں اور اکثر کام تو میری بلا اجازت کرتی ہے تو میرے کام کی نہیں میں تم کو طلاق دیتا ہوں یہ کہہ کر طلاق دے دی اور وہ عورت اپنے والدین میں مع اپنے اسباب کے چلی گئی تو اب وہ اشرفیاں کاروپہ اور وہ زیور خاوند اس کا کس سے پاسکتا ہے، آیا اس عورت یا اس کی ماں سے؟ بینوا تو جو را

الجواب:

زیور کا مطالبہ خاص عورت سے ہے اس کی ماں سے تعلق نہیں۔ اشرفیوں کے بارے میں سائل نے بیان کیا کہ جب عورت سے مانگیں تو اس نے کہا کہ میں نے اپنی ماں کے پاس رکھ دی ہیں اس پر

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الوقف الباب الثالث عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۲/ ۸۰

زید ناراض ہوا کہ کیوں بے اجازت اسے دیں اور ماں باپ کے پاس دوسرے کی امانت رکھ دینے میں اکثر علماء کا اختلاف ہے، فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ خلاصہ وغیرہا میں اس کا جواز اس شرط پر ہے کہ وہ اور یہ ایک ہی ساتھ رہتے ہوں ورنہ نہیں۔ عالمگیریہ میں ہے:

الابوان کالاجنبی حتی یشترو کونہما فی عیالہ کذا فی الخلاصہ ^۱ ۔	امانت کی حفاظت کے معاملہ میں والدین اجنبی کے حکم میں ہیں جب تک کہ وہ اس کی عیال میں نہ ہوں عیال میں ہونا شرط ہے۔ یوں خلاصہ میں ہے۔ (ت)
--	--

اسی میں ہے:

وتفسیر من فی عیالہ فی هذا الحکم ان یساکن معہ سواء کان فی نفقته اولا کذا فی الفتاوی الصغری و ہکذا فی فتاوی قاضی خاں ^۲ ۔	اس حکم میں عیال کی تفسیر یہ ہے کہ جو لوگ اس کے ساتھ سکونت پذیر ہوں اس کے نفقہ میں شامل ہوں یا نہ ہوں فتاویٰ صغریٰ اور فتاویٰ قاضیخان میں ایسے ہی ہے۔ (ت)
---	--

اور علامہ مقدسی نے فتویٰ اس پر نقل کیا کہ اس کا ساتھ رہنا شرط نہیں۔ رد المحتار میں ہے:

وفیہ ای فی المقدسی لایشترو فی الابوین کونہما فی عیالہ وبہ یفتی ^۳ ۔	اس میں یعنی مقدسی میں ہے والدین کے معاملہ میں ان کا اس کی عیال میں ہونا شرط نہیں ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)
---	---

مگر حقیقت امر یہ ہے کہ یہ امین جس کے پاس امانت رکھی اس کا اس مال کی نسبت قابل اطمینان ہونا بھی ضروری ہے اور اس کے لئے فقط اس امین کے ذاتی مال پر امین ہونا کافی نہیں کہ یہ امر باختلاف مالک مال بدلتا ہے مثلاً اکثر زنان زمانہ اپنی دختر کے مال میں ضرور قابل وثوق ہیں مگر اس سے داماد کے مال پر اطمینان ہونا لازم نہیں آتا بلکہ بارہا ماں بیٹی دونوں اس کے تلف میں ہم زبان ہو جاتی ہیں۔ ہندیہ میں ہے:

للمودع ان یدفع الودیعة الی من کان فی عیالہ کان المدفوع	مودع کو جائز ہے کہ امانت اپنے عیال کو سپرد کر دے اور عیال میں سے بیوی یا اولاد یا والدین ہوں
--	--

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الودیعة الباب الثانی نورانی مکتب خانہ پشاور ۳۳۹/۴

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الودیعة الباب الثانی نورانی مکتب خانہ پشاور ۳۳۹/۴

^۳ رد المحتار کتاب الايداع دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۵۱/۴

البیہ زوجتہ او ولدہ او والدیہ اذالم یکن متہما یخاف منه علی الودیعة ہکذا فی فتاویٰ قاضیخاں ^۱ ۔	بشرطیکہ ان کے پاس امانت کے ضائع ہونے کا اندیشہ نہ ہو۔ فتاویٰ قاضیخاں میں یوں ہے۔ (ت)
--	---

لہذا عورت کا یہ فعل کہ اشرفیاں اپنی ماں کو دے آنا بتاتی ہے مسلم نہ ہوگا۔ عورت پر اشرفیوں کا تاوان ہے اگر معلوم ہو کہ واقعی اپنی ماں کو دے آئی تھی اور ماں نے اس کے باپ کو دیں اس نے مقدمہ میں صرف کیں، گو زید کو اختیار ہے کہ عورت یا اس کی ماں یا اس کے باپ جس سے چاہے اس کا تاوان لے۔

لانہما کغاصب الغاصب فللمالك ان یضمن من شاء، واللہ تعالیٰ اعلم۔	کیونکہ وہ دونوں غاصب کے غاصب کی طرح ہیں تو مالک کو اختیار ہے جس کو چاہے ضامن بنائے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۳۶: مرسلہ عبدالرحیم و ابوالفضل محمد مظہر از ضلع گلی و انباری ۶ شعبان ۱۳۳۳ھ روز شنبہ ایک شخص نے زید کو دو سو روپے دئے کہ اس کا سونا خرید کر زیور بنوادینا، اس نے سونا خرید کر جیب میں رکھا، سنا کو دینے جا رہا تھا کہ جیب سے نکل گیا یا کسی نے جیب کترلی تو یہ نقصان کس کا ہوا۔
الجواب:

وہ شخص امین ہے جبکہ اس نے حفظ میں قصور نہ کیا اور جاتا رہا اس پر تاوان نہیں۔ ہاں اگر اس نے غفلت کی مثلاً جیب پھٹی ہوئی تھی اس میں سے نکل جانے کا احتمال تھا اس نے ڈال لیا اور وہ نکل گیا تو ضرور اس پر تاوان ہے لانہ متعد و المتعدی ضامن (کیونکہ یہ تعدی کرنیوالا ہوا اور تعدی کرنیوالا ضامن ہوتا ہے) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۷: از مقام چٹوڑ گڑھ علاقہ اودے پور مسئلہ مولوی عبدالکریم صاحب روز شنبہ ۱۶ ربیع الاول شریف ۱۳۳۴ھ کافر مر گیا اور کوئی وارث قریب و بعید نہ چھوڑا اور مسلمان اس کا مدیون قرض ادا کرنا چاہتا ہے اب وہ کس کو دے کیونکہ اگر اس کی طرف سے صدقہ کرتا ہے تو اس کو آخرت میں ملنے کی امید نہیں اور اگر اس کے مذہب کے مطابق مندر میں اس کی طرف سے صرف کر دے یا مندر کے پجاری کو دے دے تو کفر کی اعانت ہوتی ہے۔ تو اب اس قرض سے کیونکر سبکدوش ہو؟

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الودیعة الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۳۹/۴

الجواب:

جبکہ اس کی نیت ادا کی تھی اور اس نے اپنی طرف سے کوئی عذر نہ کیا اور اس مال کا کوئی مستحق نہ رہا تو فقراء مسکین اس کے مستحق ہیں، اور یہ بایں معنی نہ ہوگا کہ کافر کی طرف سے تصدق کیا جائے یہ تو حرام ہے اور اگر اسے اجر و ثواب سمجھے تو کفر ہے بلکہ اس معنی پر زور دیا جائے گا کہ کافر مر گیا اور وارث کوئی نہیں اور موت قاطع ملک ہے اور خلافت نہیں کہ اس کی طرف منتقل ہو تو اب یہ محض لاوارثی مال رہ گیا جو خالص ملک خدا ہے لہذا فقراء کو دیا جائے گا یا مساجد یا مصارف دینیہ میں صرف کیا جائے اور اگر فقیر ہے تو اگیا عہ فیصل ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۸: مسئلہ حافظ تعین صاحب ملو کپور بریلی روزیک شنبہ ۳ ذوالقعدہ ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس اس کی بھوج ہندہ نے دو ہزار روپیہ جمع کر دیا ہے زید دس روپے ماہوار اپنی بھوج و ہندہ کو دیتا ہے زید نے کئی مرتبہ ہندہ سے اجازت چاہی کہ روپیہ تجارت میں لگا دے مگر ہندہ نے اس وجہ سے کہ تجارت میں روپیہ لگا دینے سے ہر وقت نہیں مل سکتا ہے اجازت نہ دی، زید نے یہ روپیہ تجارت ہی میں لگا دیا ہے مگر ہندہ اپنا روپیہ جس وقت طلب کرے زید دے سکتا ہے نفع زیادہ ہونے کی حالت میں دس روپے کے علاوہ بھی زید دیتا رہتا ہے مگر کبھی حساب کر کے روپیہ نہیں دیا۔ زید کا قصد ہے اگر اس کی بھوج اپنا روپیہ لے لے تب بھی کچھ خدمت کرنے کا ہے، ایسی حالت میں یہ دس روپیہ ماہوار کیا سود ہوگا؟ اگر سود ہوگا تو بچنے کی کیا صورت ہے؟ فقط

الجواب:

جبکہ ہندہ نے تجارت کی اجازت نہ دی تو یہ مضاربت نہیں ہو سکتی۔ ہندہ نے اپنا روپیہ اس کے پاس جمع کیا تھا تو یہ قرض نہ تھا ودیعت تھا اس وقت تک زید اگر بطور خود اسے کچھ دیتا رہا تو وہ نہ قرض کا نفع تھا نہ کسی عقد معاوضہ میں زیادتی، لہذا سود نہیں ہو سکتا تھا بلکہ زید کی طرف سے ایک تبرع و احسان تھا، اب کہ زید نے بلا اجازت ہندہ اسے تجارت میں لگا دیا تو زید غاصب ہو گیا اس پر تاوان آیا اب وہ ہندہ کا مدیون ہوا اگرچہ اس دین کی وجہ سے دیتا ہے تو دینا اور لینا حرام اور سود ہے۔ اور اگر تصریح کر دے کہ اس کی وجہ سے نہیں بلکہ خود ایک خدمت کرتا ہے اور اگر روپیہ ادا بھی ہو جائے گا تب بھی کرتا رہے گا تو سود نہیں مگر احتیاط اولیٰ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

عہ: اصل میں اسی طرح ہے لیکن سیاق عبارت سے اندازہ ہوتا ہے کہ عبارت یہ ہوگی کہ "اگر وہ خود فقیر ہے تو اپنے مصرف میں لاسکتا ہے۔"

مسئلہ ۳۹: مرسلہ الف خاں صاحب مہتمم مدرسہ اسلامیہ ساگودریاست کوٹہ راجپوتانہ ۲۶ صفر ۱۳۳۵ھ
روپیہ مدرسہ اسلامیہ کا اگر کسی مسلمان سیٹھ کے یہاں پر امانت اس کے کاغذات میں جمع کر دیا جائے اور وہ رقم بشمول اس کے دیگر کے صرف میں آگئی مگر کاغذات میں امانت ہی جمع ہے اور جب اس کے محافظ اس رقم کو طلب کریں تو فوراً دے سکتا ہے تو ایسا استعمال رقم مذکورہ میں سیٹھ مذکور پر شریعت میں کوئی گناہ تو نہیں ہے یا کہ اس رقم کو وہ سیٹھ علیحدہ شمار کر کے رکھ چھوڑے۔ بینواتوجروا

الجواب:

زر امانت میں اس کو تصرف حرام ہے۔ یہ ان مواضع میں ہے جن میں دراہم و دنانیر متعین ہوتے ہیں اس کو جائز نہیں کہ اس روپے کے بدلے دوسرا روپیہ رکھ دے اگرچہ بعینہ ویسا ہی ہوا اگر کرے گا مین نہ رہے گا اور تاوان دینا آئے گا والمسئلۃ منصوص علیہ فی الدر المختار و کشیر من الاسفار (یہ مسئلہ در مختار اور بہت سی کتابوں میں منصوص ہے۔ ت) ممتنان انجمن نے اگر صراحۃً بھی اجازت دے دی ہو کہ تم جب چاہنا صرف کر لینا پھر اس کا عوض دے دینا، جب بھی نہ سیٹھ کو تصرف جائز نہ مستعملوں کو اجازت دینے کی اجازت تو مہتمم مالک نہیں۔ اور قرض تبرع ہے اور غیر مالک کو تبرع کا اختیار نہیں، ہاں چندہ دہندہ اجازت دے جائیں تو حرج نہیں، اس حالت میں جب سیٹھ تصرف کرے گا روپیہ امانت سے نکل کر اس پر قرض ہو جائے گا جو عند الطلب دینا آئے گا اگرچہ کوئی میعاد مقرر کر دی ہو۔

فان التاجیل فی القرض باطل کما فی الدر المختار ^۱	کیونکہ قرض میں ادائیگی کی مدت مقرر کرنا باطل ہے۔ جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۴۰: از جلیپور چھاؤنی مرسلہ عبدالوحید خان صاحب اسٹنٹ ماسٹر اسکول لیس نانک نمبر ۳۴۳ پلاٹون نمبر ۸ کمپنی بی پلٹن (۹۱/۲) شعبان المعظم ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو چند قطعہ ٹوٹ پانچ پانچ روپیہ کے اور دس دس روپیہ کے بطور امانت کے رکھنے کو دئے اور یہ بھی اجازت دے دی کہ تو اس امانت

^۱ در مختار کتاب البیوع فصل فی التصرف فی المبیع والشین مطبع مجتہدی دہلی ۳۹/۲

میں سے حسب ضرورت اپنی خرچ کر سکتا ہے لیکن آئندہ ماہ میں یہ سب امانت مجھ کو واپس دینا ہوگی بکر نے وہ سب نوٹ اپنی جیب میں رکھ لئے حالانکہ سوائے اس امانت کے بکر کی جیب میں کچھ نوٹ یا نقدی بالکل نہیں تھی بکر بموجب اجازت زید کے ڈاکخانہ کو واسطے کرنے منی آرڈر اپنے مکان کو گیا اور اسی امانتی نوٹوں میں سے منی آرڈر اپنے مکان کو کیا، وہاں پر آدمیوں کا اژدحام زیادہ تھا یقیناً کسی چور نے ایک نوٹ دس روپیہ والا جیب سے نکال کیا کیونکہ اسی وقت ڈاکخانہ پر ہی حساب کرنے سے معلوم ہو گیا کہ نوٹ چوری گیا، ایسی حالت میں بکر نوٹ مسروقہ کا تاوان کا ذمہ دار ہے یا نہیں؟ اور زید بکر سے لینے کا مستحق ہے یا نہیں؟ حالانکہ زید کو بھی یقین ہے کہ نوٹ ضرور چوری گیا۔

الجواب:

وہ روپیہ امانت تھا۔ اور زید نے بکر کو وقت حاجت صرف کرنے کی اجازت دی تھی تو جس قدر کا اس نے منی آرڈر اپنے گھر کو بھیجا وہ امانت سے نکل کر قرض ہو گیا اور جتنے نوٹ باقی رہے وہ بدستور امانت رہے ان میں سے جو نوٹ جاتا رہا اگر بکر کی بے احتیاطی سے گیا تو ضرور اس پر تاوان ہے ورنہ ہر گز نہیں۔

۱۹ ربیع الاول شریف ۱۳۳۸ھ

مسئلہ ۴۱:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو ایک ضرورت سے بانکی پور جانا ہے۔ ۹ ربیع الاول شریف کو گیا سے اس کے پاس ایک شخص آ یا اور ایک خط دیا جس کا مضمون یہ ہے کہ گریڈ یہہ میں ۱۰، ۱۱ ربیع الاول کو وعظ و میلاد کا جلسہ ہے، متعدد علماء کے پاس خطوط گئے ہیں مگر کسی کے آنے کی امید نہیں، آپ ضرور تشریف لائے ورنہ ہماری سخت ذلت ہوگی، زید نے عذر کیا کہ مجھے مجبوری ہے میں جس کا نوکر ہوں وہ یہاں نہیں ہیں بغیر ان کی اجازت کے میں نہیں جاسکتا۔ اس پر عمرو نے رائے دی کہ وہ تو کوئی دور جگہ نہیں ہے۔ یہ صاحب وہاں جا کر اجازت لاسکتے ہیں۔ چنانچہ وہ شخص وہاں گیا اور اجازت لے آیا۔ (عہ) وہاں جانے آنے کا کرایہ یکہ کا ہوا، اس کے بعد ۹ بجے شب کی گاڑی سے دونوں روانہ ہو کر گیا پہنچے (عہ) ۱۸ سہرام سے گیاتک کرایہ ہوا۔ جب وہ شخص اجازت لینے کے لئے گیا تو زید نے ٹائم ٹیبل دیکھا معلوم ہوا کہ یہاں سے گریڈ یہہ جانے کے لئے تین راستہ ہے۔ ایک براہ کیول۔ دوم براہ بانکی پور، سوم براہ آسنسول، زید نے خیال کیا کہ اچھا موقع ہے اسی ضمن میں بانکی پور ہوتے چلیں گے، گیا سے ۹ بجے دن کو ایک گاڑی چھوٹی ہے جو براہ کیول ۸ بج کر ۴۴ منٹ شب کو گریڈ یہہ پہنچتی ہے۔ زید نے گیا میں یہ رائے قائم کی اگر اس گاڑی سے

جاتا ہوں تو بجے شب کو پہنچوں گا اس وقت میں تکان سفر کی وجہ سے آج تقریر نہ کر سکوں گا سو اس کے کہ جو کچھ کہنا ہو کل کہوں مجھے ضرورت بانکی پور کی بھی ہے بہتر ہے کہ اس وقت ۷ بجے روانہ ہو جاؤں اور بانکی پور پہنچ کر دن بھر ٹھہروں پھر شب کی گاڑی سے روانہ ہو کر یڈیہ پہنچوں پھر خیال کیا کہ شب کی گاڑی سے روانگی میں وہاں ۵ بجے صبح کو گاڑی پہنچے گی وہ وقت تکلیف کا ہے لوگ اسٹیشن تک آئیں یا نہ آئیں بہتر ہے کہ بانکی پور سے صبح کی گاڑی سے روانہ ہوں تاکہ وہاں ایک بچے پہنچتا ہوں۔ چنانچہ اسی مضمون کا تار ۱۲ کا وہاں دینے کو کہہ دیا کہ زید کل ایک بچے پہنچے گا اس کے بعد صبح ۷ بجے زید بانکی پور روانہ ہوا (عہ ۱۵) اس کو سفر خرچ دیا گیا اس کا مصمم قصد تھا کہ حسب قرداد میں صبح کو ضرور روانہ ہو جاؤں گا مگر ایک ضرورت کی وجہ سے نہ جاسکا پھر بھی قصد کیا کہ ۱۰ بجے دن کو ایک گاڑی جاتی ہے اس سے جائیں جو وہاں ۸ بج کر ۲۴ منٹ کو پہنچے گی مگر جس کے یہاں جانا تھا نہ اس کا محلہ معلوم نہ نام ہی معلوم ہے۔ تار کے اعتماد اور استقبال کے خیال پر زید نے یہ دریافت نہ کیا تھا، اب سخت پریشان ہوا کہ کیا کروں کہ اب آگے جانا مفت میں پریشانی اٹھانا ہے یا اگر منزل مقصود تک رسائی ہوگی تو تھکا ہوا ہوں تقریر نہ کر سکوں گا مفت میں بلانے والے کا روپیہ صرف کرنا ہے اسی بیس بیس میں اس گاڑی کا وقت بھی نکل گیا اس لئے وہ واپس سہرام آگیا اس (عہ ۱۵) میں سے (صہ ۱۲) گیا سے بانکی پور اور بانکی پور سے سہرام تک صرف ہوا اب سوال یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں زید کو کس قدر روپیہ واپس کرنا ہوگا (لہ ۱۳) جو بچا ہے یا پورے (عہ ۱۵) یا (عہ ۳-۱) جس میں کل خرچ اجازت لینے والے کا ایک تار و ٹکٹ تا سہرام تا گیا و قلی کی اجرت ہے اور جو کچھ واپس دے گا اس کی فیس منی آرڈر کس پر ہے؟ بینوا تو جو روا

الجواب:

بانکی پور سے سہرام تک واپسی میں جو صرف ہوا وہ ضرور ذمہ زید ہے کہ روپیہ اسے جس سفر کے لئے دیا گیا یہ وہ سفر نہیں بلکہ اس کا نقص ہے۔ اور موضع مقصود کی راہ معہور میں اگر بانکی پور نہیں پڑتا بلکہ اس میں پھر اور صرف زائد ہے جسے زید نے گیا سے اپنی حاجت کے لئے اختیار کیا تو قدر زیادت کا واپس دینا تو ہوگا ہی، اور اظہر یہ ہے کہ گیا سے بانکی پور تک کا کل کرایہ واپس دے کر یہ سفر اس کا اپنی غرض کے لئے تھا۔

ففى الدر المختار من متفرقات البيوع المرأة اذا	تو در مختار کے متفرقات البيوع میں ہے، بیوی نے وراثہ کی
كفنت بلاذن الورثة	اجازت کے بغیر خاوند کو کفن دیا اور وہ

کفن مثله رجعت فی التركة ولو اکثر لا ترجع بشیعی
 قال رحمہ اللہ تعالیٰ ول قیل ترجع بقیمة کفن المثل
 لا یبعد اه^۱ وفی وجیز الکردری لا ترجع وان قیل
 ترجع بقدر کفن المثل فله وجه اه^۲ وفی الخلاصة لا
 ترجع بقدر کفن المثل ایضاً فان قال قائل ترجع
 بقدر کفن المثل فله وجه اه^۳ وفی وصایا التنویر و
 الدر لو زاد الوصی علی کفن مثله فی العدد ضمن الزیادة
 وفی القیمة وقع الشراء له وحنیئذ ضمن مادفعه من
 مال الیتیم والوالجیة اه^۴ - وفی العقود الدریة فی
 معین المفتی اذا زاد فی عدد الکفن ضمن الزیادة فان
 زاد فی قیمة الکفن ضمن کل کذا فی السراجیة

کفن بازاری قیمت کے مساوی تھا تو ترکہ سے اس کی قیمت
 واپس لے سکے گی، اور اگر بازاری قیمت سے زائد کیا تو کچھ بھی
 واپس نہ لے سکے گی، اور اللہ تعالیٰ ان پر رحم فرمائے انہوں نے
 فرمایا اگر کہا جائے کہ مثلی قیمت میں رجوع کر سکتی ہے تو بعید
 نہ ہوگا، اور وجیز الکردری میں ہے کہ زائد قیمت کی صورت
 میں رجوع نہیں کر سکتا اور اگر یہ کہا جائے کہ مثلی قیمت تک
 رجوع کر سکتا ہے تو اس کی وجہ ہو سکتی ہے، اور خلاصہ میں
 ہے کہ مثلی کفن تک بھی رجوع نہیں کر سکتی اور اگر کوئی یہ
 کہے کہ مثلی کفن تک رجوع کر سکتی ہے تو اس کی وجہ ہے، اور
 اور تنویر الابصار اور در مختار کے وصایا کے بیان میں ہے کہ اگر
 وصی نے کفن کی تعداد میں زیادتی کی تو زائد کا ضامن ہوگا اور
 یہ عدد مثلی کفن کی قیمت میں خرید ہوا تو خرید اس کی ہوگی اور
 اس وقت اس کی خرید میں یتیم کا جتنا مال خرچ ہو اس کا ضامن
 ہوگا، والوالجیہ اه۔ اور عقود الدریہ میں ہے کہ معین المفتی میں
 فرمایا اگر کفن کے عدد میں زیادتی کی ہو تو صرف زیادتی کا
 ضامن ہوگا اور اگر قیمت زائد دی ہو تو کل قیمت کا ضامن
 ہوگا، ایسے ہی سراجیہ میں ہے،

^۱ در مختار کتاب البیوع باب المتفرقات مطبع مجتہائی دہلی ۵۲/۱

^۲ فتاویٰ بزازیہ علی ہامش الفتاویٰ ہندیہ کتاب الوصایا الفصل الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۶/۲۳۹

^۳ خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الوصایا الفصل الرابع مکتبہ حبیبہ کوئٹہ ۲۳۶/۴

^۴ در مختار شرح تنویر الابصار باب الوصی مطبع مجتہائی دہلی ۲/۳۳۸

<p>قلت وقد علله بأنه اذا زادني القيمة يكون مشترياً لنفسه وهو ضامن لمال البيت اه نهج النجاة من الوصايا. ووجه كونه مشترياً لنفسه ان الوصي اذا زاد في القيمة صار متعدياً في الزيادة وهي غير متميزة فيكون مشترياً لنفسه متبرعاً في تكفينه بخلاف ما اذا زاد في عدد الكفن فإنه يضمن الزيادة فقط لانها متميزة¹۔</p>	<p>میں کہتا ہوں اس کی علت انہوں نے یہ بیان کی ہے کہ قیمت جب زائد دی تو وہ خریدار اپنے لئے ہوا اور میت کے مال کا ضامن ہوا، اھ نہج النجاة من الوصايا۔ اس کے ذاتی خریدار بننے کی وجہ یہ ہے کہ وصی نے جب قیمت زائد دی تو اس مقدار میں وہ متعدی ہوا جبکہ اس مقدار کا قیمت میں امتیاز نہیں تو تمام قیمت اس کی ذاتی خریداری میں صرف ہوئی، اور یہ کفن اس کی طرف سے بطور تبرع ہوگا بخلاف کہ جب عدد میں زیادتی کرے تو صرف زائد عدد کا ضامن ہوگا کیونکہ یہ زائد ممتاز ہے۔ (ت)</p>
---	--

واپس کے بیکوں اور قلیوں کا کرایہ زید پر ہے۔ یونہی گیا سے بانگی پور جانے میں جو یکہ اسٹیشن تک آیا اسٹیشن سے بانگی پور تک گیا یا قلی کو دیا ہو کہ یہ اس کا اپنا ذاتی سفر ہے سہرام سے گیا تک جانا جبکہ موضع مقصود تک جانے میں بحر حال تھا اور اس تک وہ موضع مقصود کی نیت سے گیا اور ضرورت جو مانع سفر و موجب رجوع ہوئی صحیح ضرورت و مجبوری تھی تو اتنا کرایہ واپس نہ دے گاریل، بیک، قلی، کسی کا کہ یہاں تک ان کے اذن سے ان کے کام میں صرف ہوا۔ اور اگر اپنا کوئی کام پیش آیا جو قطع سفر کے لئے عذر شرعی نہ ہو سکتا ہو اس کے لئے چھوڑ دیا تو اس کے مناسب کوئی جزئیہ اس وقت خیال میں نہیں اور ظاہر یہ کہ اب بھی سہرام سے گیا تک کا کرایہ واپس کرنا نہ ہوگا کہ جس وقت صرف ہو جائے طور پر ہوا اور وہ اجیر نہ تھا کہ کام نہ ہونے سے اجرت نہ پائے کہ اتمام سفر اس پر واجب نہ تھا تو قطع جائز سے وہ صرف کو جائز واقع ہوا نا جائز و مضمون نہ ہو جائے گا، بیک جس پر بلانے والا اجازت لینے گیا اور تار کہ اس نے دیا اگرچہ زید کے کہنے سے دیا، یہ زید پر نہیں، جتنا روپیہ واپس کرنا ہو اس کی فیس منی آرڈر اسی روپیہ سے دے کر وہ اس کے ہاتھ میں امانت ہے اور رد امانت کو مؤنت امین پر نہیں۔ عالمگیر یہ میں ہے:

<p>مؤنة رد الوديعة على المالك لا على المودع كذا في السراجية²۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>امانت واپس کرنے کا خرچہ مالک پر ہے نہ کہ مودع پر، سراجیہ میں یوں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	--

¹ العقود الدرية كتاب الوصايا باب الوصي ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۳۲۷

² فتاویٰ ہندیہ کتاب الوديعة الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۶۲

مسئلہ ۴۲: خادم نعت خاکی بوڑھا از پنڈول بزرگ ڈاکخانہ رائے پور ضلع مظفر پور ۹ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ کسی سے ہم نے کوئی چیز لی کہ لاؤ ہم بطور امانت رکھیں گے اور پھر بعد کو دے دیں گے اس میں سے کچھ غائب ہو گئی اور وہ شخص دینے والا طلب بھی نہیں کرتا ہے اب اس کے لئے قیامت میں نہ دینے پر جوابدہ ہوں گے یا نہیں؟ ہاں اس شے پر اس کا پتہ نشان مرتوم ہے۔

الجواب:

اگر اس کی بے احتیاطی سے اس میں سے کچھ غائب ہو گیا تو اس پر اس کا تاوان لازم ہے بے اس کے معاف کئے معاف نہ ہوگا اور اگر اس نے پوری احتیاط کی اور وہ شے کل یا بعض جاتی رہی تو اس پر الزام نہیں بلکہ اس کا تاوان لینا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۳: از شہر بانس منڈی مسئلہ محمد صدیق بیگ ۲۵ محرم ۱۳۳۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان سے دوسرے مسلمان کی شے گم ہو جائے تو اس چیز کے دام لینا چاہئے یا نہیں؟

الجواب:

اگر وہ شے اس کے پاس امانت تھی اور اس نے پوری احتیاط کی اور اتفاقاً گم ہو گئی تو اس کا تاوان لینا حرام ہے۔ اور اس کی بے احتیاطی سے گم ہوئی تو جائز ہے، اور اگر امانت محض نہ تھی مثلاً کوئی چیز خریدنی چاہی اور مول چکا کر اسے دکھانے کے لئے لے گیا اور وہ گم ہو گئی اس کے دام دے گا اگرچہ بے احتیاطی نہ کی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتاب العاریۃ

(عاریت کا بیان)

مسئلہ ۴۴:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک زمین بکر سے مول لی اور اسی زمین میں سے کچھ بکر کی باقی رہی، ایک مکان زید کی زمین میں برضامندی زید کے بکر نے بنالیا جو زمین باقی رہی وہ صحن بکر کا ہے، جب زید نے اپنی زمین کو طلب کیا تو بکر قیمت دیتا ہے زمین نہیں دیتا ہے زید اس کے مکان کی قیمت دینے پر آمادہ ہے اور بیچ بھی چاہتے ہیں کہ زمین کی قیمت زید کو دلا دی جائے۔ اس مسئلہ کی بابت عرض کیا جاتا ہے زید اپنی زمین لینا چاہتا ہے قیمت نہیں لینا چاہتا۔ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مذکورہ میں زید پر جبر نہیں ہو سکتا کہ وہ خواہی نخواہی اپنی زمین بیچ ڈالے اور قیمت لے لے بیچ اگر اس کا جبر اس پر کریں گے خلاف شرع اور ظلم ہو گا بلکہ حکم یہی ہے کہ زید کی زمین کو دے دی جائے، رہا وہ مکان کہ بکر نے برضائے زید زمین زید میں بنایا اگر اس کے عملہ اکھیر لینے میں زمین زید کو کوئی نقصان نہ پہنچے گا تو بکر کو مجبور کیا جائے گا کہ اپنا عملہ اکھیر لے اور زید کی زمین خالی کر دے یا زید راضی ہو تو اپنا عملہ اس کے ہاتھ بیچ ڈالے اور اگر عملہ اکھیر نے میں زمین کو ضرر پہنچے گا تو زید کو اختیار ہے کہ چاہے تو اپنے نقصان پر راضی ہو کر بکر کو جبر کرے کہ اپنا عملہ اکھیر کر زمین خالی کر دے یا نہ چاہے تو عملہ خود لے لے

اور اس کی جو قیمت بازار کے بھاؤ سے اکھڑنے کی حالت میں ہوتی ہو وہ بکر کو دے دے، جس حالت میں عملہ اکھڑا دیا جائے جو نقصان اس اکھڑنے سے عملے کو پہنچے زید پر اس کا کچھ تاوان نہیں مگر اس حالت میں کہ زید نے ایک مدت معین تک مکان بنانے کی اجازت دی ہو اور اس مدت کے گزرنے سے پہلے اکھڑا نا چاہے تو عملے کا نقصان دے گا۔ ہدایہ میں ہے:

جب تعمیر یا پودے لگانے کے لئے زمین عاریت لی تو جائز ہے تو عاریت دینے والے مالک کو واپس لینے کا اختیار ہوگا اور عمارت اور پودے کی مدت مقرر نہ کی ہو تو مالک پر کوئی ضمان نہ ہوگا اور اگر وقت مقرر کیا تھا اور وقت سے پہلے اس نے رجوع کیا تو رجوع صحیح ہے اور مکروہ ہے اور مکان و درخت اکھاڑنے کے نقصان کا ضامن ہوگا اور حاکم الشہید نے ذکر فرمایا کہ زمین کا مالک اس صورت میں مستعیر کی عمارت اور درختوں کی قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ اس کی ملکیت قرار پائیں گے ہاں اگر مستعیر خود رکھنا چاہے تو اکھاڑ لے اور زمین والے کو ضامن نہ بنائے تو ایسا کر سکتا ہے کیونکہ وہ خود نقصان کا ذمہ دار بنا ہے فقہاء کرام نے فرمایا اگر ان کے اکھاڑنے میں زمین کو نقصان ہو تو پھر اختیار زمین والے کو ہوگا کیونکہ وہ اصل کا مالک ہے، اھ، مختصر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

إذا استعار أرضاً لبنی فیہا اولیغرس جاز وللمعیر ان یرجع فیہا و یکلفہ قلع البناء والغرس ثم ان لم یکن وقت العاریۃ فلا ضمان علیہ وان وقت ورجع قبل الوقت صح رجوعہ ویکرہ وضمن المعیر ما نقص البناء والغرس بالقلع وذكر الحاکم الشہید انہ یضمن رب الارض للمستعیر قیۃ غرسہ وبنائہ و یكونان له الا ان یشاء المستعیر ان یرفعہما ولا یضمنہ قیمتہما فیکون له ذلک لانه ملکہ، قالوا اذا کان فی القلع ضرر بالارض فالخیار الی رب الارض لانه صاحب الاصل^۱ اھ باختصار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۵: از شہر محلہ بہاری پور مرسلہ رضا علی صاحب

۲۹ ربیع الاول شریف ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک چادر جو منگنی لی تھی یعنی بطور عاریت

^۱ الہدایہ کتاب العاریۃ مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۸۰-۲۷۹

چند روز کے لئے لی تھی اس کو زید نے بعد انقضائے مدت عاریت ایک امین آدمی کے ہاتھ چادر مذکور کو اصل مالک کے پاس بھجوادیا بعد کو معلوم ہوا کہ وہ چادر جو زید نے آئین کے ہاتھ بھجوادی تھی اصل مالک کو نہیں ملی اس پر زید نے امین اول سے پوچھا وہ چادر اصل مالک کو کیوں نہیں ملی، امین نے جواب دیا کہ میں اصل مالک کے مکان پر دے آیا ہوں اصل مالک تو مجھ کو نہ ملا تھا اس کے مکان کے اندر سے ایک لڑکا چھوٹا نکلتا تب میں نے اس سے اصل مالک کو پوچھ کر کہ گھر میں ہے۔ اس کے ہاتھ وہ چادر بھجوادی ہے اس بیان پر مالک نے اپنے لڑکوں کو آئین کے روبرو پیش کیا کہ ان لڑکوں میں کس لڑکے کو دیا، میں نے سب لڑکوں کو دیکھ کر یہ کہا کہ ان میں وہ لڑکا نہیں ہے جس کو میں نے چادر دی ہے اصل مالک تو کہتا ہے کہ چادر میرے پاس نہیں پہنچی، اور امین کہتا ہے کہ چادر میں دے آیا، اور امین کے پاس اس امر کا ثبوت محض ایک طالب علم بالغ کی شہادت ہے، اس صورت میں دریافت طلب امر یہ ہے کہ چادر کا شرعی فیصلہ کیا ہے یعنی اس کا تاوان امین پر ہے یا زید پر جس نے چادر عاریت لی تھی یا کسی پر نہیں۔ مالک کو صبر کرنا چاہئے۔

الجواب:

شخص متوسط جبکہ ایک چھوٹے لڑکے کو چادر دے آیا جسے یہ بھی نہ جانا کہ مالک چادر کا بیٹا ہے، نوکر ہے، اسی گھر میں رہتا بھی ہے، یا دوسرے جگہ سے آیا ہوا، یا راہ چلتا ہے، تو بیشک چادر ضائع کرنے کا اس پر الزام ہے، اور اس پر بہر حال تاوان لازم۔ اگر وہ چادر اشیائے نفیسہ میں سے تھی جب تو ضاہر کہ ایسی چیز خاص مالک کے ہاتھ دینے سے صحیح واپسی ہوتی ہے۔ تنویر الابصار میں ہے:

ان ردالمستعیر الدایۃ مع عبدہ او اجیرہ مشاہرۃ او مع عبد ربہا او اجیرہ برئ بخلاف نفیس ^۱ ۔ (ملخصاً)	اگر مستعیر نے جانور اپنے غلام یا ماہانہ اجیر کے ہاتھ واپس کیا یا مالک کے غلام اور اجیر کے ہاتھ واپس دیا تو بری ہوگا۔ بخلاف کسی نفیس چیز کے۔ (ملخصاً) (ت)
---	--

اور اگر ایسی نہ بھی تھی تو غیر نفیس اشیاء کی واپسی بھی اس وقت معتبر ہے کہ اس کے غلام یا نوکر یا اہل و عیال میں سے کسی کو دے یا اس کے گھر میں حفاظت کی جگہ رکھ دے ناواقف انجان صغیر السن کو دے دینا کسی عاریت میں متعارف نہیں، غایۃ البیان میں ہے:

قال الحاكم الشهيد في الكافي ردالمستعير الدابة فلم يجد صاحبها	حاکم الشہید نے کافی میں فرمایا: مستعیر نے جانور واپس کیا تو مالک کو وہاں نہ پا کر حویلی میں
--	---

^۱ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب العادیۃ مطبع مجتہبی دہلی ۱۵۷۲

فربطھا فی دار صاحبھا الی معلقھا فضاعت قال هو ضامن لھا فی القیاس ولكن استحسن ان الاضمنہ الی هذا لفظ الحاکم ووجه القیاس انه لم یوجد الرد الی المالك وجه الاستحسان انه اتی بالتسلیم للمعتاد به بین الناس لان الناس یستعیرون الدواب فیردونھا الی اصطل المالك، والجیران یستعیرون الة البیوت ویردونھا الی دار صاحبھا ویسلمونها الی من فیہ دون صاحب الدار فلور دالی المالك كان المالك ایضا یحفظھا بهذا المكان فقد اسقط عند المستعیر عہ كلفة زائدة. فترك القیاس بالعاد ولہذا قال مشائخنا لو كانت العاریة عقد الجوهر لم یجز ان یردھا الا الی المعیر لان العادة لم تجر بطرحہ فی الدار ولادفعہ الی الغلام¹۔

گھری پر باندھ دیا تو ضائع ہو گیا تو انہوں نے فرمایا قیاس میں تو ضامن ہوگا لیکن میں استحسان کرتے ہوئے ضامن نہ بناؤں گا، یہاں تک حاکم کے الفاظ ہیں، قیاس کی وجہ یہ ہے کہ مالک کو جانور واپس نہیں پہنچا، اور استحسان کی وجہ یہ ہے کہ لوگوں کی عادت کے اعتبار سے واپس کر دیا ہے کیونکہ لوگوں میں عادت ہے کہ جانوروں کو عاریتہ لے جاتے ہیں اور واپس مالک کے اصطبل میں چھوڑ جاتے ہیں اور پڑوسی حضرات گھر کے آلات مانگ کر لے جاتے ہیں اور مالک کے گھر واپس چھوڑ جاتے ہیں اور مالک کا غیر جو بھی گھر میں ہو اس کو دے جاتے ہیں اور اگر مالک کو دیا جائے تو بھی اسی مکان میں حفاظت کے طور پر رکھتا ہے تو گھر میں واپس کرنے پر مستعیر نے مالک کو مزید تکلیف سے بچایا، تو حاکم شہید نے قیاس کو عادت کی وجہ سے ترک کر دیا، اس لئے ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ اگر عاریہ جو امر کا ہار ہو تو پھر مالک کے بغیر کسی اور کو واپسی جائز نہیں کیونکہ ایسی چیز کے متعلق گھر میں چھوڑ جانے یا غلام کو دی جانے کی عادت جاری نہیں ہے۔ (ت)

اسی میں ہے:

وذلك لان العبد صالح

یہ اس لئے کہ غلام حفاظت کا اہل ہے

عہ: فی الاصل ہکذا او ظنہ عنہ

(اصل میں اسی طرح ہے اور میرے گمان کے مطابق یہ لفظ "عنہ" ہے۔ ت)

¹ غایۃ البیان

لفظ عہ کا مربوط اذا ردھا الی المرتبط لایضمن کذا هذا بخلاف ما اذ ردھا الی ارض لان الارض لیست بصالحۃ للحفظ ^۱ ۔	جیسا کہ اصطبل ہے توجہ اصطبل میں باندھ جائے تو ضیاع پر ضامن نہ ہوگا اور یہاں بھی ایسے ہے۔ بخلاف جب اس کی زمین پر چھوڑ جائے کیونکہ زمین حفاظت کی اہل نہیں ہے۔ (ت)
---	---

رہا زید، اگر یہ متوط اس کا نوکریا اس کی عیال میں تھا اور اس نے ایسی بے احتیاطی کو اسی سے نہ کہہ دیا تھا کہ مالک یا اس کا معتمد
ملے نہ ملے کوئی بھی پاؤ پھینک کر چلے آنا بلکہ یہ بے احتیاطی اس متوسط نے خود کی تو زید پر کوئی تاوان نہیں اور اگر ختم مدت
عاریت کے بعد اجنبی کے ہاتھی بھیجی تو بیشک یہ بھی زیر مطالبہ تاوان ہے یونہی اگر اس کے کہے سے وہ بے احتیاطی ہوئی اگرچہ وہ
متوسط اس کا بیٹا یا نوکر ہی ہو، ان دونوں صورتوں میں مالک چادر کو اختیار ہے چاہے زید سے تاوان لے چاہے اس متوسط سے،
تنویر الابصار میں بعد عبارت مذکورہ ہے:

بخلاف الردمع الاجنبی بان كانت العاریة موقتة فمضت مدتها ثم بعثها مع الاجنبی ^۲	بخلاف جبکہ اجنبی کے ہاتھ واپس کرے اس طرح کہ عاریت مقرر وقت کے لئے ہو تو وقت گزر جانے پر عاریہ کو اجنبی کے ہاتھ بھیج دے۔ (ت)
--	---

ہندیہ میں ہے:

ستورے عاریت خواست و کس فرستاد تا از نزد معیر بیارد مامور ستور رادر راہ برنشت و هلك یضمن المأمور ولا یرجع علی الامر اذا لم یکین مأمور امن جهته وهذا اذا كانت تنقذ من غیر رکوب	کچھ پردے کسی سے مانگے اور یہ ایک شخص کو مالک کے پاس پردے لینے بھیج دیا تو اس شخص نے پردے راستہ میں رکھ دئے تو وہ ضائع ہو گئے تو مامور شخص ضامن ہوگا اور وہ ضمان میں آمر پر رجوع نہ کرے گا جبکہ مستعیر کی طرف سے یہ راستہ میں رکھنے پر مامور نہ تھا یہ صورت وہ ہے کہ
---	---

(اصل میں اس طرح ہے اور میرے گمان کے مطابق لفظ "للحفظ"
ہے۔ (ت)

عہ: فی الاصل هکذا واظنه للحفظ

^۱ غایۃ البیان

^۲ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب العاریۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۵۷

<p>فَإِنْ كَانَتْ لانتقَادِ الْإِلَهِ بِالْكَرْبِ لَا يَضْمِنُ كَمَا فِي الفصول العبادية^۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم</p>	<p>پردوں کو اٹھانے میں سواری کی ضرورت نہ ہو، اگر وہ ایسے ہیں کہ سواری کے بغیر منتقل نہیں ہو سکتے تو پھر مامور شخص ضامن نہ ہوگا، فصول العبادیہ میں یوں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
--	---

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الودیعة الباب الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۳۶۷/۴

کتاب الہبۃ

(ہبہ کا بیان)

مسئلہ ۴۶: از ریاست رامپور محلہ موتی خان مرسلہ طوطارام
 ۲۷ شوال ۱۳۳۶ھ
 زید نے اپنی کل جائداد مملوکہ مقبوضہ اپنے بھتیجے کے نام تملیک کرا کر اس کو مالک و قابض کرایہ اور دستاویز میں لکھ دیا کہ جائداد تملیک شدہ کو میں نے اپنی ملکیت سے خارج کر دیا اور مجھے میرے کسی وارث کو اس میں دعوٰی نہ رہا، جس وقت زید نے یہ دستاویز لکھی تھی اس وقت سے اس کے مرنے کے وقت تک زید کی کوئی اولاد نہ ذکور یا اثناث موجود نہ تھی بس چار بھتیجے اور ایک نواسہ تھا اب بعد وفات زید نواسہ دعوٰی کرتا ہے کہ دستاویز تملیک نامہ کے ذریعہ سے جو جائداد زید نے ایک بھتیجے کے نام منتقل کی تھی وہ قابل جواز و نفاذ کے نہیں اور وہ جائداد مندرجہ دستاویز تملیک نامہ ملکیت زید قرار دی جائے اور متروکہ قائم ہو کر اس میں وراثت جاری کی جائے۔ دوسرا فریق کہتا ہے کہ جب زید اپنی زندگی میں اس کو بذریعہ دستاویز تملیک منتقل کر گیا اور لکھ گیا کہ اس میں میری ملکیت باقی نہیں رہی تو وہ زید کی ملکیت قرار پا کر اس کا متروکہ قائم نہیں ہوگا نہ اس میں وراثت جاری ہوگی، شریعت اسلام کے بموجب ایسی صورت میں کیا ہوگا؟ بینوا توجروا

الجواب:

تملیک عین بلا و عوض ہبہ ہے اور ہبہ بعد قبضہ تام پھر بعد موت احد العاقدین مطلقاً لازم اگرچہ

موجب لہ اجنبی ہو اور بھتیجے کے نام توفی الحال لازم، لہذا وہ جلد ادب شرط قبضہ نامہ ملک موجب لہ ہے۔ وارثان و اہب کا اس پر دعوٰی باطل ہے۔

ولنارسالة في تحقيق هذا المرام سبينها "فتح المليك في حكم التبليك" من اختلج في صدره شئ فليطأ لعها۔	اس مقصد کی تحقیق میں ہمارا ایک رسالہ ہے اس کا نام ہم نے "فتح المليك في حكم التبليك" رکھا ہے۔ اس مسئلہ میں کسی کو شبہ ہو تو وہ اس رسالے کا مطالعہ کرے۔ (ت)
--	---

تنویر الابصار میں ہے:

الهبة هي تبليك العين مجاناً ¹ ۔	ہبہ مفت میں عین چیز کا کسی کو مالک بنانا ہے۔ (ت)
--	--

اسی میں ہے: وتتم بالقبض² (اور قبضہ دینے پر تام ہو جاتا ہے۔ ت) اسی میں ہے:

ويمنع الرجوع فيها موت احد المتعاقدين والقراة فلو وهب لذی رحم محرر منه ولو ذمياً او مستامناً يرجع ³ ۔ (باختصار)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	ہبہ کے دونوں فریقوں میں سے کسی ایک کی موت اور قرابت ہونا، ہبہ میں رجوع (واپسی لینے) کے لئے مانع ہے۔ تو اگر اپنے ذی محرم کو ہبہ کیا اگرچہ وہ محرم ذمی یا مستامن ہو تو رجوع نہ کر سکے گا (باختصار)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۴: از مارہ منورہ مرسلہ سیدنا سید ابوالحسن نوری میاں صاحب دامت برکاتہم ۱۲۹۸ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید مالک اصلی نے اپنے پسر عمرو کو دو باغ دے پھر بعد چند روز کے عمرو سے واپس لے کر بکر اور خالد پسر عمرو کو دے یعنی پہلے خانہ ملکیت دفتر حاکم میں نام عمرو کا قائم کرایا اور عمرو باذن و اہب اس پر قابض ہو اور محاصل اس کا لیتا رہا اور احداث و اشجار وغیرہ ہر طرح کا تصرف کرتا رہا پھر عمرو سے واپس کر کے یعنی عمرو کا خانہ ملکیت دفتر حاکم

¹ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۸/۲

² درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۹/۲

³ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۱-۱۶۳/۲

سے علیحدہ کرا کے بکر اور خالد کا نام اس خانہ میں قائم کرایا اور وہ باغ دونوں کو عطا کئے اور عمرو نے جو یہ فعل اس کی غیبت میں ہوا تھا وقت اپنی حاضری کے بطور و رغبت جائز رکھا اور کچھ تعرض نہ کیا مگر اس کے محاصل پر عمرو بدستور متصرف رہا اور تمتع ہر نوع کا ان باغات سے اٹھاتا رہا، اور بکر و خالد نے برہنا اس انبساط و اتحاد کے کہ انہیں عمرو کے ساتھ تھا اس امر کا تعرض عمرو سے نہ کیا اور پٹہ جات ان باغات کے بکر اور خالد کے نام سے ہوتے رہے، گاہے بکر پٹہ کر دیتا ہے گاہے خالد، گاہے دونوں کی طرف سے عمرو بقلعہ خود لکھ دیتا ہے، گاہے عمرو خود اپنے نام سے لکھ دیتا تھا، ان امور میں کبھی کوئی ایک دوسرے سے معترض نہ ہوتا، اور اسی طرح مختلف طور سے رسیدات پٹہ داروں کو بابت زرا قسطا محاصل ملا کرتے تھے، اگرچہ زرا قسطا صرف عمرو تحصیل کرتا اور اسی کے تصرف میں آتا، پھر بعد چند روز وقت بند و بست حال جو منجانب حکام ہوا بدستور خانہ ملکیت دفتر حاکم میں نام بکر و خالد قائم رہا یعنی انہیں دونوں کے نام سے زید مالک اصلی نے وہ بات دفتر بند و بست میں قائم کرائے اور اس امر کو عمرو نے بھی پھر بدستور جائز رکھا بلکہ خود تصدیق بھی دفتر میں اس امر کی کردی کہ بکر و خالد ان باغات کے مالک ہیں مگر پھر بھی محاصل باغات وہی عمرو بدستور قدیم پاتا رہا اور باغات اسی کے زیر تصرف رہے اور بکر و خالد نے اسی اتحاد و بیچتی کے سبب سے کوئی اعتراض پھر بھی اس امر پر نہیں کیا اور نہ معترض ہوئے، اور گاہے محاصل ایک باغ کا خالد بھی لیتا رہا اور گاہے ایک باغ میں خود بھی زراعت بطور شیر کر لیتا تھا مگر بکر نے کبھی نہ محاصل پایا اور نہ کبھی زراعت بطور شیر کی بلکہ خود ہی کبھی قصد بھی نہ کیا اور اگر اس امر کا کبھی ذکر بھی آیا تو عمرو نے جواب دیا مالک تم ہو مگر تمہیں چنداں حاجت نہیں ہے اور میرا خرچ زائد ہے اور معاش کم، یہ محاصل میری ہی تصرف میں رہنے دو، بکر نے اسے بیچتی کی بنا پر منظور رکھا پھر بعد چند مدت کے بکر نے محاصل نصفی ان باغات کا لینا چاہا اور عمرو سے تعرض کیا تو عمرو مانع آیا غرض کہ بعد گفتگوئے بسیار عمرو نے یہ استدعا کی کہ بکر نصف سے ثلث لے لے یعنی کل میں جو نصف اس کا ہے اس میں وہ ثلث پر اقتصار کرے اور باقی اپنے طور پر خالد کے لئے چھوڑ دے، بکر نے بغرض قطع نزاع اپنے حق سے اس قدر نقصان گوارا کیا اور عمرو سے کہا ہم دونوں یعنی بکر و خالد کہ مالک باغات ہیں آپس میں فیصلہ کر لیں گے، چنانچہ اس امر پر باہم رضامند ہو کر تصفیہ ہو گیا یعنی درمیان بکر و خالد کے یہ صلح باستدعائے عمرو واقع ہوئی کہ ایک ثلث بکر لے لے اور دو ثلث خالد فرزند عمرو کو چھوڑ دے، چنانچہ اس صلح کا اقرار نامہ بکر و خالد کی طرف سے بہ ثبت گواہی عمرو بنام ایک حکم ثالث کے تحریر ہوا اور ثالث نے بموجب اقرار نامہ فریقین فیصلہ لکھ دیا کہ ایک ثلث بکر لے لے اور دو ثلث خالد اور اسے بموجب سوالات داخل خارج حکام وقت کے یہاں گزر گئے اور برہنائے اس صلح کے فصل ربیع و خریف گزشتہ

کا ایک ٹکٹ بکرنے پایا، ہنوز معاملہ داخل خارج ختم ہوا تھا کہ پھر بعد چند روز کے عمرو مع خالد کے پسر اپنے کے اس سے اعراض کر کے بکر کو اخذ محاصل ٹکٹ سے مانع آئے اور دربارہ داخل خارج کے عمرو نے سوال دے دیا کہ مالک اصل میں ہوں ہمیشہ سے محاصل پاتا رہا ہوں بکر کوئی چیز نہیں ہے اور خالد نام میرا خانہ ملکیت میں بجائے دونوں کے داخل ہو جائے اور اپنے بیٹے خالد کو راضی کر کے اس سے سوال دلادیا کہ واقع میں عمرو مالک ہے میں برائے نام ہوں چنانہ حکام وقت نے نام دونوں کا خانہ ملکیت سے اپنے دفتر میں سے خارج کر کے نام عمرو کا قائم کر دیا، پس اس صورت میں بکر کا یہ سوال ہے کہ آیا حق میرا قائم رہا یا نہ رہا، اور اگر رہا تو کس حساب سے؟ آیا نصفی بموجب عطائے قدیم زید مورث اصلی یا ٹکٹ بموجب صلح حال کے یا دونوں صورت کا حق نہ رہا۔ بینوا تو جروا

الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب، جبکہ حضرت مالک اصلی نے وہ باغ عمرو کو عطا فرما دئے تھے اور عمرو نے ان پر قبضہ کامل پایا تھا کہ احداث و اشجار وغیرہا ہر طرح کا تصرف کرتے اور اس کی تحصیل و تشخیص فرماتے رہے تو وہ باغ ملک مالک اصلی سے نکل کر ملک عمرو میں آئے اور اب مالک حقیقی عمرو قرار پائے بعدہ، جب غیبت عمرو میں مالک اول نے نام عمرو خانہ ملکیت سے خارج کر کے نام بکر و خالد داخل فرمایا اور وہ باغ انہیں عطا فرما دیئے تو یہ ہبہ ہبہ ملک غیر ٹھہرا اور اجازت عمرو پر موقوف رہا، پھر جب عمرو نے بعد حضور اس امر کو بطوع و رغبت جائز رکھا ہبہ اگرچہ صحیح ہو گیا ہو مگر اس کے تمامی، اور بکر و خالد کے ثبوت ملک محل کلام ہے اگر ہبہ ان دونوں حضرات کو مشاع تھا یعنی ہر باغ دونوں صاحبوں کو مشترکہ عطا فرمایا گیا جب تو نام تمامی ہبہ و عدم ثبوت ملک موہوب لہا ظاہر ہے کہ واہب حقیقی یعنی عمرو نے اب تک تقسیم کر کے مجوزاً مٹیراً تسلیم نہ کی۔

تنویر الابصار میں ہے ہبہ ایسے قبضہ سے تام ہوتا ہے جو تقسیم ہو کر محفوظ ہو جائے، اور غیر منقسم جس کی تقسیم کی ضرورت نہیں ہے اور وہ غیر منقسم ہے جس کی تقسیم کرنی ہو وہ قبضہ سے تام نہ ہوگا ہاں اگر اس کی تقسیم کردی اور قبضہ میں دے دیا تو صحیح ہے اھ ملخصاً، میں کہتا ہوں مشاع یعنی

فی تنویر الابصار وتتم بالقبض فی یدہ محوز مقسوم ومشاع لا یقسم لافیباً یقسم فان قسمہ و سلمہ صح^۱ اھ ملخصاً، وقلت وھبۃ المشاع قیل فاسدۃ فیثبت بہا الملك

^۱ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی، دہلی ۱۵۹/۲

<p>للموهب له اذا قبضه كذلك شائعاً لكن ملكاً خبيثاً واجب الرد قائماً والضمان هالكا وبه افق البعض، والحق انه لا يثبت بها الملك اصلاً لم يسلم مقسوماً هو الصحيح المعتبر كما حققه في رد المحتار وبه افق الجرم الغفير وهو ظاهر الرواية عن ائمتنا الثلاثة فعليه التعويل۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>غیر منقسم کا ہبہ بعض کے نزدیک فاسدہ ہے لہذا اس پر قبضہ سے موهوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جائیگی جبکہ اس نے اسی مشاعی حالت میں قبضہ کیا ہوتا ہم یہ ملکیت خبیثہ ہوگی موجود رہنے کی صورت میں واجب الرد اور ہلاک ہونے کی صورت میں قابل ضمان ہوگی، اسی قول پر بعض نے فتویٰ دیا ہے جبکہ حق یہ ہے اس پر قبضہ سے ملکیت ہر گز ثابت نہ ہوگی جب تک اس کو تقسیم کر کے نہ دیا جائے یہی صحیح اور قابل اعتماد ہے جیسا کہ رد المحتار میں اس کی تحقیق فرمائی اور اسی پر جم غفیر نے فتویٰ دیا ہے اور ہمارے تینوں ائمہ کرام سے یہی ظاہر الروایت ہے تو اسی پر اعتماد ہے۔ (ت)</p>
---	--

اور اگر ایک ایک باغ ہر موهوب لہ کو جداگانہ دیا گیا تھا تاہم اس قدر تقریر سوال سے ظاہر کہ جس طرح وہ باغ اس ہبہ سے پہلے قبض و تصرف عمرو میں تھے یونہی بعد ہبہ رہے اور آج تک عمرو نے اپنا ہاتھ ان پر سے نہ اٹھایا اور کسی دن بکر و خالد کے قبضہ میں تسلیم نہ کیا اگرچہ رسید و پٹہ جات گاہے بکر و خالد بھی اپنی طرف سے تحریر فرمایا کرتے رہے ہوں کہ جب تک عمرو کا رفع ید اور قبضہ حضرات موهوب لہما میں تسلیم ثابت نہ ہو ہبہ ہر گز تمام اور تملک موهوب لہما ثابت نہیں ہو سکتا۔

<p>في الهندية ومنها ان يكون الموهوب مقبوضاً حتى لا يثبت الملك للموهوب له قبل القبض¹ انتهي ومثله في الهداية وغيرها۔</p>	<p>ہندیہ میں ہے ایک صورت ان میں سے یہ ہے کہ موهوب کسی کے قبضہ میں ہو تو اس پر موهوب لہ کی ملکیت نہ ہوگی جب تک قبضہ نہ کر لے اھ، اس کی مثل ہدایہ وغیرہ میں ہے۔ (ت)</p>
---	---

مانا کہ کسی وقت حضرات موهوب لہما یا ان میں سے ایک کا وضع یہ ثابت بھی ہو جائے مگر عمرو کا رفع ید ہر گز پایہ ثبوت تک نہیں پہنچتا، اور یہ شرط اول ہے۔

<p>الاترى لو وهب دارا وسلمها حتى وضع الموهوب له يده عليها</p>	<p>آپ دیکھیں کہ اگر مکان ہبہ کیا اور سوئپ بھی دیا اور موهوب لہ نے قبضہ میں لے لیا حالانکہ مکان ابھی</p>
---	---

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبہ الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳۷۴/۴

<p>وكانت الدار مشغولة يبتاع الواهب لم تتم الهبة لعدم الارتفاع يد الواهب فلم يكمل القبض وفي رد المختار ان كان الموهوب مشغولا بحق الواهب لم يجز كما اذا وهب السرج على الدابة لان استعمال السرج انما يكون للدابة فكانت للواهب عليه يد مستعملة فتوجب نقصاناً في القبض¹۔</p>	<p>واهب کے سامان میں مشغول ہے تو ہبہ تام نہ ہوگا کیونکہ واہب کا قبضہ ابھی ختم نہیں ہوا، تو موهوب لہ کا قبضہ تام نہ ہوا، رد المختار میں ہے اگر موهوب ابھی واہب کے حق میں مشغول ہے تو جائز ہوگا مثلاً کوئی شخص گھوڑے پر لگی کاٹھی کسی کو ہبہ کرے کیونکہ کاٹھی کا استعمال جانور پر ہوتا ہے تو واہب کا ابھی قبضہ باقی اور زیر استعمال ہے تو اس سے قبضہ میں ابھی نقص باقی ہے۔ (ت)</p>
--	--

بالجملہ عمر و جب تک اپنا قبضہ بالکلیہ اٹھا کر موهوب لہما کو قبضہ کامل نہ کرا دے ہبہ ہر گز تمام نہ ہوگا اور موهوب ملک عمر و سے باہر نہ آئے گا، اسی طرح عمر و کا متعدد پیرایوں میں ملکیت بکرو خالد کا اقرار دیانہ کچھ مفید نہیں کہ یہ اقرار صرف برہائے ہبہ ہے کہا لایخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) اور بہ سبب ناتمامی یہ ہبہ شرعاً ثابت ملک نہ ہوا تو عند اللہ اقرار غلط کہ شرعاً وجہ صحت نہیں رکھتا اثبات ملک کے لئے کافی نہ ہوگا۔

<p>في الدر المختار لواقر كاذبا لم يحل له لان الاقرار ليس سبب للملك نعم لو سلمه برضاة كان ابتداء هبة وهو الاوجه²۔ بزازية اهـ في حاشية الطحاوية قوله لم يحل له اي لا يجوز له اخذه جبراديانة كاقتراره لامراته بجميع مافي منزله وليس لها عليه شيء³ انتهي، والله تعالى اعلم۔</p>	<p>در مختار میں ہے اگر مالک کسی کے لئے ہبہ کا جھوٹا اقرار کرے تو مقررہ کے لئے وہ حلال نہیں ہوگا کیونکہ اقرار دوسرے کی ملکیت کا سبب نہیں ہے ہاں اگر بعد میں اپنی رضا سے اس کو قبضہ دے دے تو یہ نیا ہبہ ہوگا، یہی وجہ قابل اعتبار ہے بزازیہ حاشیہ طحاوی میں ہے ماتن کا قول "مقررہ کے لئے حلال نہیں" یعنی اس کو دیانہ جبراً قبضہ کا حق نہیں ہے۔ جیسے کوئی شخص گھر کے تمام سامان کو بیوی کے حق میں اقرار کرے حالانکہ بیوی کا کوئی حق خاوند کے ذمہ نہیں ہے، اھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	---

¹ رد المختار کتاب الهبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۷/۳

² در مختار کتاب الاقرار مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۰/۳

³ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الاقرار دار المعرفۃ بیروت ۳۲۷/۳

مسئلہ ۴۸:

از بڑودہ مرسلہ جناب نواب سید نور الدین حسن خاں بہادر

۱۳۰۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حمیدہ نے اپنے بیٹے محمود بن حمید کی شادی رشیدہ بنت سعید سے کی اور ۲۷ محرم الحرام ۱۲۷۸ھ کو محمود کی طرف سے بدعویٰ ولایت ایک دستاویز میں جلداد اور موروثی محمود کا تملیک نامہ بنام رشیدہ مع دیگر چند شروط لکھ دیا، جب محمود بالغ ہوا ۲۵ ذیقعدہ ۱۲۸۵ھ کو اس نے دستاویز نوشتہ حمیدہ کی تسلیم و قبول کے ساتھ از سر نو ایک وثیقہ انھیں شروط پر متضمن تحریر کیا جس کے عنوان میں خلاصہ عبارت یہ ہے:

<p>"اقرار صحیح شعی می تمام بریں معنی کہ والدہ ماجدہ عقد بمن بارشیدہ بنت سعید بستہ و دستاویز از طرف منقر وکالتہ نوشتہ داد وراں حین بحد بلوغ نہ رسیده بودم اکنون دستاویز مذکور را مسلم و قبول داشته بازاصلتہ شروط چند نوشتہ میدہم۔"</p>	<p>میں صحیح شرعی اقرار کرتا ہوں کہ میری والدہ ماجدہ نے میرا نکاح رشیدہ بنت سعید سے کیا اور مجھ مقرر کی طرف سے وکالتہ انھوں نے ایک دستاویز لکھ کر دی جبکہ میں ابھی بلوغ کی حد کو نہ پہنچا تھا، اب اس دستاویز مذکورہ کو تسلیم اور قبول کرتا ہوں نیز اصلتہ چند شرائط لکھ کر دے رہا ہوں۔ (ت)</p>
---	--

پھر شرط میں خلاصہ مضمون ان الفاظ سے ہے:

<p>"از آمدنی موضع پوناگاؤں وغیرہ واقع بندر سورت بعد اخراج سهم شرعی والدہ صاحبہ کہ ثمن است باقی انچہ کہ حصہ جاگیر موروثیم باندازہ مبلغ بیخ ہزار روپیہ بمن می رسد مالکش مسماۃ رشیدہ مع اولاد بطنا بعد بطن است از روز عقد نکاح از آمدن حصہ موروثیم مسماۃ مذکورہ در قبض و تصرف خود درآرد و در اں من مقرو و وارثانم راد علوی وحقے نیست و نماذہ است۔"</p>	<p>سورت بندر گاہ میں واقع موضع پوناگاؤں وغیرہ کی آمدنی سے اپنی والدہ کے شرعی حصہ جو کہ آٹھواں ہے کو نکال کر باقی اپنے موروثی جاگیر کے حصہ مبلغ پانچ ہزار اندازاً جو مجھے آتا ہے اس کی مالک مسماۃ رشیدہ مع اولاد بطن در بطن ہے میرے موروثی حصہ کی آمدن پر مسماۃ مذکورہ نکاح کے روز سے قابض اور متصرف ہے اور اس میں مجھ مقرر اور میرے ورثاء کا کوئی دعوٰی اور حق نہیں ہے اور نہ باقی ہے۔ (ت)</p>
---	--

بعدہ یکم جولائی ۱۸۶۹ء کو اسی شرط کی توثیق و تاکید کے لئے دوسری تحریر جداگانہ لکھی جس کی تلخیص ان کلمات سے ہے:

<p>"از شرائط مذکورہ ایں یک شرط علیحدہ نوشتہ میدہم</p>	<p>مذکورہ شرائط میں سے ایک علیحدہ شرط لکھ کر دے رہا ہوں</p>
---	---

<p>کہ دیہات میں موروثی جاگیر جس کی حدود ذیل ہیں میں سے جو مجھے شرعی طور پر والد کے ترکہ سے حصہ پہنچتا ہے اس میں سے مبلغ چار ہزار روپیہ کامیں مقرر اپنے اہل خانہ مسماۃ رشیدہ بنت سعید کو اپنی خوشی اور رغبت سے بلا جبر واکراہ بطن در بطن نسلا بعد نسل دائمی اور استمرار کے طور پر مالک بنانا ہوں جس طرح قدیم ایام سے اپنے کھاتے اور مختاری جو میرے قبضہ میں ہے اور اس جاگیر میں دیگر حصہ دار شریک حضرات کو مساوی نقد زر کے موافق حصہ پہنچاتا ہوں اسی طرح اپنی مملوکہ اور اپنے اہل خانہ کے دوسرے حصہ داروں کی طرح موصوفہ اہل خانہ اور اس کی اولاد کو ہمیشہ بلا عذر و تکرار حصہ پہنچاتا ہوں گا اگر من مقرر کی طرف سے معین و مقرر حصہ کی وصولی میں مسماۃ مذکورہ کوئی کوتاہی اور سستی دیکھے تو اس پر اس کو کلی اختیار ہوگا کہ جس طرح چاہے مجھ مقرر سے اپنا حق وصول کرے اور مسماۃ مذکورہ کو زر مذکور کے صرف میں کلی اختیار ہے من مقرر اور میرے ورثاء کو اس میں کوئی دخل، حق، دعویٰ اور نزاع نہیں ہے اور نہ ہوگا۔ یہ چند کلمات بطور اقرار نامہ وثیقہ اور تملیک نامہ لکھا ہے کہ عند الضرورت سندر ہے (ت)</p>	<p>کہ در دیہات جاگیر موروثی محدودہ ذیل کہ شرعا از ترکہ پدری خالصا بہ منمقرر رسیده منجمد آں مبلغ چہار ہزار روپیہ منمقرر اہل خانہ خود مسماۃ رشیدہ بنت سعد را بطوع و رغبت بلا اکراہ و اجبار بطنا بعد بطن و نسلا بعد نسل علی سبیل الدوام والا استمرار ملک گردانیدم چون و ہیوٹ و مختاری آں از قدیم الایام بقبضہ من است و حصہ داراں دیگر کہ دریں جاگیر شریک اند باوشاں زر نقد موافق حصہ ہائے مقسومہ آنہا ہموارہ می رسانم ہمیں طور اند آمدنی مملوکہ و اہل خانہ خود مثل دیگر حصہ داراں بہ اہل خانہ موصوفہ و اولادش ہمیشہ بلا عذر و تکرار خواہم رسانید اگر از جانب منمقرر مسماۃ بلا عذر و تکرار خواہم رسانید اگر از جانب منمقرر مسماۃ مذکورہ در وصول غنق خود کہ معین و مقرر کردہ شود فتورے و تہاونے بیند پس اوشاں را اختیار کل ست بہ نہیجکہ خواہندہ از منمقرر حق خود بگیرند و مسماۃ مذکورہ رادر صورت زر مذکور اختیار کلی ست منمقرر و وارثانم رادر آں حق و دخل و دعویٰ و نزاع نیست و نماندہ ایں چند کلمہ بطریق اقرار نامہ و وثیقہ و تملیک نامہ نوشتہ شد کہ عند الحاجۃ سند باشد۔</p>
---	---

اور یہ جائداد جس کا ان دستاویزوں میں تذکرہ ہے محمود و دیگر ورثائے حمیدہ میں مشترکہ وغیرہ منقسم ہے اب شرع مطہر سے استفسار ہے کہ یہ تحریرات شرعاً مقبول ہو یا کارآمد ہے یا نہیں اور ان کی رو سے رشیدہ اس جائداد یا اس کی آمدنی کی مالک ہوئی یا نہیں اور یہ عقد کہ محمود سے بہ تکرار واقع ہوا بدیں لحاظ کہ اس کی والدہ نے جائداد موروثی کا تملیک نامہ لکھا تھا اور اس نے اسے منظور و مسلم رکھا اور خود اس کی تحریروں کے بعض الفاظ سے رشیدہ کو خاص حصہ جاگیر کا مالک کرنا نکلتا ہے (اصل رقبہ دیہات کی تملیک ہے یا بلحاظ دیگر

الفاظ تحریر اول و تصریحات تحریر دوم) صرف آمدنی و زر تو فیہ کا دینا اور عطا کرنا ہے اور اس عقد کو ہبہ کہا جائیگا اور اسی کے شرائط اس کی صحت میں درکار ہوں گے (یا اس خیال سے کہ محمود نے صرف رشیدہ ہی کو مالک نہ کیا بلکہ بطن بعد بطن و نسل بعد نسل اس کی اولاد کے نام بھی تملیک کی) وصیت قرار پائے گا و بہر تقدیر شرعاً صحیح رہے گا یا باطل۔ اگر باطل ٹھہرے تو محمود کے یہ الفاظ (کہ من مقرو و وارثانم را در آں دخلے و حقے و نزاعے نیست و نماندہ) اس کے یا اس کے ورثہ کے حق کو زائل کریں گے یا نہیں؟ اور ان تحریرات کا شرعاً کیا نام ہے؟ ہبہ نامہ یا اقرار نامہ یا تملیک یا کچھ اور؟ بینوا تو جو را

الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب ان انت العزيز الوهاب، یہ تو ظاہر ہے کہ ابتداءً حمیدہ والدہ محمودہ کا بنام رشیدہ جائداد محمود نابالغ کا تملیک نامہ لکھ دینا کوئی شے نہ تھا کہ نہ ماں در بارہ مالی ولی نہ خود ولی تھی کہ باپ کو مال صغیر سے ایک ذرہ کسی کو ڈالنے کا اختیار نہیں۔

در مختار میں ہے کہ مال میں نابالغ کا ولی اس کا باپ ہے ماں ہے اہل محض، اور اسی میں ہبہ کے متعلق ہے والدہ کو حق نہیں کہ وہ بچے کے مال سے کوئی چیز ہبہ کرے خواہ بالعوض کیوں نہ ہو کیونکہ ہبہ ابتداءً تبرع ہوتا ہے۔ اہ (ت)	فی الدر المختار ولیہ ابوہ دون الامر فی المال اھ ^۱ ملخصاً۔ وفيه من الهبة لايجوز ان يهب شيئاً من مال طفله ولو بعوض لانها تبرع ابتداءً ^۲ اھ
--	---

تو وہ عقد محض باطل واقع ہوا یہاں تک کہ خود محمود کے بعد بلوغ جائز و مسلم رکھنے سے بھی اس کی اصلاح ممکن نہیں،

کیونکہ یہ فضولی کا عقد ہے جس کا جائز کرنے والا کوئی نہیں، اور عقود الدریۃ کے باب الحجر میں جامع الفصولین سے منقول ہے کہ اگر بچہ بیوی کو طلاق دے یا کوئی ہبہ کرے یا کوئی ایسا عقد کرے کہ اگر وہ عقد اس کا ولی اس کے بچپن میں	لانه عقد فضولی صدر ولا مجیز، فی حجر العقود الدریۃ عن جامع الفصولین لو طلق الصبی امرأته او وهب ماله او عقد عقداً ممالو فعلة ولیہ فی صباء
---	---

^۱ در مختار کتاب المآذون مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۲۰۳

^۲ در مختار کتاب الهبة مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۱۶۰

<p>لم یجز علیہ فہذہ کلہا باطلۃ، وان اجازہا الصبی بعد بلوغہ لم تجز لانہ لا مجیز لہا وقت العقد فلم تتوقف علی الاجازۃ الا اذا کان لفظ اجازتہ بعد البلوغ ما یصلح لابتداء العقد فیصح ابتداء لا اجازۃ کقولہ او قعت ذلک الطلاق فیقع لانہ یصلح للابتداء^۱ اھ ملتقطاً۔</p>	<p>کرتا تو بچے پر لاگو نہ ہوتا، تو بچے کے یہ تمام امور باطل ہیں۔ اور بلوغ کے بعد اگر وہ ان امور کو جائز کرے تو بھی جائز نہ ہوں گے کیونکہ عقد کے وقت ان کو جائز کرنے والا کوئی نہ تھا لہذا وہ اجازت پر موقوف نہ ہوئے، ہاں اگر بلوغ کے بعد ایسے لفظ سے جائز کرے جس سے ابتداء عقد ہو سکے تو ابتداء عقد کے طور پر یہ صحیح ہو جائے گی تاہم اجازت نہ کہیں گے، مثلاً بلوغ کے بعد یوں کہے میں نے وہ طلاق واقع کی۔ تو طلاق اب ہو گئی کیونکہ یہ لفظ ابتداء طلاق کی صلاحیت رکھتا ہے اھ ملتقطاً۔ (ت)</p>
---	--

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ محمود کا بعد بلوغ دستاویز نوشتہ حمیدہ کو مسلم مقبول رکھنا بھی محض مہمل و بے سود اور شرعاً نامقبول و مردود، اب اس نے جو خود ابتداء دوبار تملیک نامہ لکھا وہ عبارتیں صراحتاً نص ہیں کہ محمود نے صرف زر آمدنی و توفیر رشیدہ کو دینا چاہا اصل رقبہ جلداد کی ہبہ و تملیک کا ان میں کہیں ذکر نہیں، تحریر اول میں کہ ایک جگہ یہ لفظ واقع ہوا "آنچہ کہ حصہ جاگیر موروثیم بمن میرسد مالکش رشیدہ است" وہاں بھی حصہ سے مراد صرف حصہ توفیر ہے کہ اس سے پہلے تصریحاً لفظ آمدنی مذکور اور یہاں بھی باندازہ مبلغ پنج ہزار روپیہ کا لفظ اسی طرف ناظر، اور یہ عقد وصیت تو کس طرح نہیں ہو سکتا کہ وصیت میں فی الحال مالک نہیں کیا جاتا۔

<p>لانہا تملیک مضاف الی ما بعد الموت کما فی التئویر وغیرہا^۲۔</p>	<p>کیونکہ یہ تملیک ما بعد الموت کی طرف منسوب ہوتی ہے جیسا کہ تنویر الابصار میں وغیرہ میں ہے۔ (ت)</p>
---	--

اور عبارات زید صریح ہیں کہ رشیدہ فی الحال مالک ٹھہرائی گئی کما لایخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) نہ یہ ممکن کہ بلحاظ لفظ نسلاً بعد نسل جو لوگ نسل رشیدہ سے بعد کو پیدا ہوں ان کے حق میں وصیت قرار دی جائے کہ وہ وقت عقد معدوم تھی اور معدوم کے لئے وصیت باطل،

^۱ العقود الدریۃ کتاب الحجر حاجی عبدالغفار و پسران تاجران کتب قندہار ۱۶۶/۲

^۲ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۳۱۷/۲

در مختار میں ہے اس کی شرائط میں ہے کہ وصیت کرنے والا اس تملیک کا اہل ہو، اور وصیت کے وقت جس کے لئے وصیت کی ہے وہ زندہ ہوا (ملخصاً) (ت)	فی الدر المختار شرائطها كون الموصى اهلاً للتبليک و كون الموصى له حياً وقتها ^۱ اہم لخصاً۔
--	---

تو لاجرم ہبہ ہی ہوگا، اور یوں ہبہ کرنا کہ اس گاؤں کی آمدنی جو ہوا کرے گی میں نے تجھے ہبہ کی، شرعاً صحیح نہیں،

فتاویٰ خیر یہ میں ہے اس سے معلوم ہوا کہ جس کو دونوں قریوں سے حاصل کرے گا اس کا ہبہ صحیح نہیں کیونکہ ہبہ کرنے والا ابھی تک خود اس پر قابض نہیں تو دوسرے کو کیسے مالک بنائے گا، یہ ظاہر بات ہے۔ (ت)	فی الفتاویٰ الخیرية بهذا عُلِمَ عدم صحة هبة ما سیتحصل من محصول القریتین بالاولی لان الواهب نفسه لم یقبضه بعد فکیف یبذلک وهذا ظاہر ^۲ ۔
---	--

اور اگر بالفرض اصل جائیداد ہی کا ہبہ ہوتا جب بھی نرا باطل تھا کہ وہ جائیداد حسب بیان ساکس مشاع وغیرہ منقسم ہے اور اسی طرح عہ مشیر ہے محمود کا وہ بیان کہ چوں وہیوٹ و مختاری آں از قدیم الایام بقبضه من است اہ کہ پٹے بانٹ کے بعد تو ہر ایک شریک حصہ کا مختار ہو جاتا ہے اور ہبہ مشاع مذہب صحیح پر محض باطل،

فتاویٰ خیر یہ میں ہے ان سے سوال ہوا کہ ایک شخص نے اپنے بالغ بیٹے کو اپنی نصف ملکیت ہبہ کی ہے تو جواب دیا کہ یہ ہبہ باطل ہے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اور مشتمل الاحکام میں انہوں نے تمتۃ الفتاویٰ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ	فی الفتاویٰ الخیرية (سئل) فی رجل وهب ابنالہ بالغاً نصف ما یملک (اجاب) الهبة باطله عند ابی حنیفة رحمۃ اللہ تعالیٰ قال فی مشتمل الاحکام نقلاً عن تمتۃ الفتاویٰ، ان هبة
---	--

عہ: فی الاصل ہکذا واظنہ اسی طرف، بدر۔

^۱ در مختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۱۷

^۲ فتاویٰ خیرية کتاب الهبة دار المعرفة بیروت ۲/ ۱۱۱

المشاع باطلۃ وهو الصحيح انتهى^۱ اھ غیر منقسم حصہ کا حصہ باطل ہے اور یہی صحیح ہے انتہی اھ (ت)

اسی لئے اگر موہوب لہ، اسی حالت سے قبضہ بھی پالے تاہم وہ اس کا مالک نہیں ہو جاتا نہ اس کے تصرفات اس میں رواہوں اور واہب کے تصرف سراسر نافذ رہتے ہیں،

کما صرح به في تنوير الابصار مغنى المستفتي و الفتاوى التاجية والملتقى والجوهرية والبحر الرائق و نقله الامام الزيلعي^۲ عن الامام الهمام ابى جعفر الطحاوى و الامام فخر الملة والدين قاضى خان و الامام ابن رستم وفي نور العين عن الوجيز نص عليه محمد في المبسوط وهو قول ابى يوسف ومذهب ابى حنيفة رضى الله تعالى عنه في القهستانی هو الصحيح، وعن المضمرات هو المختار وكذا صححه في العبادية^۳، قال في ردالمحتار فحيث علمت انه ظاهر الرواية وانه نص عليه محمد رحمه الله تعالى ورووه عن ابى حنيفة رضى الله تعالى عنه ظهر انه الذى عليه العمل^۴ الخ وتماه فيه۔

جیسا کہ اس کی تصریح تنویر الابصار، مغنی المستفتی فتاویٰ تاجیہ، الملتقى، جوہرہ اور بحر الرائق میں ہے اور اس کو امام زیلعی نے امام ہمام ابو جعفر طحاوی اور امام فخر الملتی والدین قاضی خان اور امام ابن رستم سے نقل کیا، اور نور العین میں وجیز سے منقول ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے مبسوط میں اس پر نص فرمائی ہے اور یہی امام ابو یوسف کا قول اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے اور قہستانی میں ہے کہ یہی صحیح ہے اور مضمرات میں اس کا مختار ہونا منقول ہے اور ایسے ہی عمادیہ میں اس کی تصحیح کی ہے، ردالمحتار میں فرمایا جہاں تک میرا علم ہے یہ ظاہر الروایۃ ہے اور بیشک اس پر امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے نص فرمائی ہے اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انہوں نے اس کو روایت کیا ہے تو ظاہر ہوا کہ اسی پر عمل ہے الخ اس کا مکمل بیان ردالمحتار میں ہے۔ (ت)

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الہبۃ دار المعرفۃ بیروت ۲ / ۱۱۳

^۲ تبیین الحقائق کتاب الہبۃ المطبوعۃ الکبیری الامیریہ بولاق مصر ۵ / ۹۴

^۳ ردالمحتار بحوالہ نور العین کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴ / ۵۱۱

^۴ ردالمحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴ / ۵۱۱

بلکہ اس قدر تو بالاجماع ثابت ہے کہ اس قسم کے ہبہ میں خود واہب اور اس کے بعد ورثہ کو اختیار رجوع رہتا ہے اگرچہ موہوب لہ کا قبضہ ہو گیا ہو اگرچہ ہبہ زوجہ یا ذورحم محرم کے نام ہو باوجود یہ کہ زوجیت و رحم موانع رجوع سے ہیں،

فی الخیرۃ اجمع الكل على ان للواهب استرداداً من الموهوب له ولو كان ذارحم محررم من الواهب له ولو كان ذارحم محررم من الواهب وکما یکون اللواهب الرجوع فیہا یکون الوارثۃ بعد موتہ ^۱ اہ ملتقطاً،	فتاویٰ خیرہ میں ہے کہ اس پر اس کا اجماع ہے کہ واہب کو موہوب لہ، سے واپس لینے کا حق ہے اگرچہ وہ واہب کا ذی رحم محرم ہو، اور جس طرح واہب کو رجوع کا حق ہے ایسے ہی اس کی موت کے بعد اس کے ورثاء کو حق ہے اہ ملتقطاً (ت)
---	--

اور اگر صورت مستفسرہ میں شیوع نہ بھی پایا جائے (جیسا کہ محمود کا لفظ "خالصاً بمن مقرر شدہ" اور لفظ "موافق حصہ ہائے مقسومہ آنها" اس کا ایہام کرتا ہے) تاہم ہبہ محض نا تمام ہے اور رشیدہ کی ملک اس میں ہرگز ثابت نہ ہوگی کہ ان دستاویزوں کی عبارت خود صریح نص ہے کہ محمود نے رشیدہ کو جائیداد پر قبضہ نہ دلایا بلکہ صراحۃً قبضہ دینے سے انکار کیا حیث قال چوں وہیوٹ و مختاری آں الی قولہ ہمیں طور از آمدنی مملوکہ اہل خانہ خود الخ^۲ اور ہبہ بے قبضہ تمام نہیں ہوتا۔

فی الدر المختار تتم الہبۃ بالقبض الكامل ^۲ اھ	در مختار میں ہے مکمل قبضہ کے بعد ہبہ تام ہوتا ہے اھ۔ (ت)
---	--

یہاں تک کہ اگر ہبہ صحیحہ میں واہب بے قبضہ دے مر جائے تو ہبہ باطل ہوتا ہے اور فرائض اللہ پر تقسیم پاتی ہے۔

فی موانع الرجوع من شرح التنویر والبیہ ^۳ موت احد المتعاقدين بعد التسليم فلو قبل بطل ^۳ ۔	شرح تنویر الابصار میں، رجوع سے موانع، میں ذکر کیا "م" فریقین میں سے سوئپ دینے کے بعد کسی کی موت ہو اور موت اس سے پہلے ہو تو پھر باطل ہے۔ (ت)
--	--

عہ: اشارۃ فی قول صاحب التنویر "دمع خزفہ۔ عبد المنان۔

^۱ فتاویٰ خیرہ کتاب الہبۃ دار المعرفۃ بیروت ۱۱۲/۲

^۲ در مختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۹/۲

^۳ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۱/۲

غرض جہاں تک نگاہ کی جائے اس عقد کے لئے کوئی وجہ صحت نہیں، نہ جلداد کا ہبہ ٹھیک آتا ہے نہ تو فیہ کا، نہ وصیت نہ کوئی صورت، پھر محمود کے یہ الفاظ "کہ منقر و وارثانم را" الخ کیا کام دے سکتے ہیں، آخر جس بنا پر اس نے یہ الفاظ لکھے تھے جب راسا وہی منعدم ہے تو یہ جو اس پر مبنی تھے خود منعدم ہو گئے، بھلا یہ عقد تو شرعاً کچھ اصل ہی نہیں رکھتا خاص ہبہ صحیحہ میں شرع مطہر کا حکم ہے کہ جب تک موہوب لہ کا قبضہ نہ ہو جائے و اہب کو ہر وقت نہ دینے کا اختیار ہے اور اس پر قبضہ دلانے کا جبر نہیں ہو سکتا،

لانه متبرع والمتبرع لا جبر عليه في الدر المختار صح
الرجوع فيها بعد القبض اما قبله فلم تتم الهبة¹ اه
اي والرجوع انما يكون عن شيعي وقع وتم وقبل عه
التمام دفع لارفع۔

کیونکہ وہ متبرع (بھلائی کے طور پر مفت دینے والا) ہے اور متبرع پر جبر نہیں ہو سکتا۔ در مختار میں ہے ہبہ میں قبضہ دینے کے بعد رجوع صحیح ہے جبکہ قبضہ سے قبل تو ہبہ تام ہی نہیں ہے اہ یعنی شیعہ کے وقوع اور تام ہونے کے بعد رجوع ہوتا ہے جبکہ تام ہونے سے قبل دفاع ہوتا ہے رفع نہیں ہوتا۔ (ت)

اور کوئی شخص اپنی کسی تحریر خواہ تقریر سے احکام شرع مطہر کو نہیں بدل سکتا۔ دیکھو جہاں موانع نہ ہوں تو شرع نے واجب کو بعد قبضہ بھی رجوع کا اختیار دیا اگرچہ وہ ہزار بار کہے میں نے اپنا حق رجوع ساقط کیا، مجھے رجوع کا اختیار نہ رہا اگر رجوع کروں تو نامقبول ہو کچھ مسموع نہیں۔ اور حق رجوع بدستور باقی۔

في فتاوى الامام قاضي خان رجل وهب لرجل شيئا ثم
قال الواهب اسقطت حق في الرجوع لا يسقط حقه²
اهو مثله في البزازية وغيرها۔

امام قاضی خان کے فتاویٰ میں ہے ایک شخص دوسرے کو ہبہ کر کے کہے میں نے اس سے رجوع کا ساقط کر دیا ہے تو اس کا یہ حق ساقط نہ ہوگا اہ اور اسی طرح بزازیہ وغیرہ میں ہے۔ (ت)

اور جب اس کے کہنے سے خود اس کا حق زائل نہیں ہوتا تو ورثہ کو نزاع و دعویٰ سے کون مانع ہو سکتا ہے فان الرجل اقدر على نفسه منه على غيره كما لا يخفى (کیونکہ دوسرے کی نسبت انسان کو اپنی ذات پر قدرت زیادہ ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ ت) بالجملة صورت مستفسرہ میں خلاصہ حکم یہ ہے کہ محمود و حمیدہ کی یہ سب دستاویزیں محض لغو و مہمل و عہ: ليس في الاصل الواو قبل قبل ولا بد منه^{۱۲} عبد المنان (اصل میں قبل سے پہلے واؤ نہیں ہے حالانکہ یہاں واؤ ضروری ہے)

¹ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الہبہ باب الرجوع فی الہبہ مطبع مجتہبی دہلی ۲/ ۱۶۱

² فتاویٰ قاضی خان کتاب الہبہ فصل فی الرجوع فی الہبہ مطبع نوکشتور لکھنؤ ۱۴/ ۷۰۴

بیکار ہیں اور اس کا غذا کا نام شرع میں کچھ نہیں کہ جب شرعاً یہ کوئی عقد ہی نہ ہوا تو اس کا نام کیا رکھا جائے اور رشیدہ اور اس کی اولاد کو ان تحریرات کی رو سے مطلق کسی طرح کا استحقاق نہ اصل جائداد میں حاصل ہو انہ زر تو فیہ میں، نہ انھیں دعوٰی کرنا شرعاً جائز بلکہ حرام و ممنوع، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۹: ۵ ربیع الاول شریف ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں زید نے بحالت نوکری سرکاری اپنے بیٹے بکر کے نام جو کہ اس وقت محض نابالغ تھا اپنے روپیہ سے کچھ جائداد خریدی اور کچھ جائداد اپنی بی بی منکوحہ کے نام خریدی اور اس وقت ایک بیٹی نابالغ بھی تھی اس کے نام نہیں خریدی پھر زید کے ایک اور لڑکا پیدا ہوا اس کے نام بھی کچھ جائداد خریدی مگر وہ لڑکا بحالت نابالغ ہی میں فوت ہو گیا جب اس فوت شدہ لڑکے کے نابالغ کی جائداد کے کرایہ دار کو بیدخل عدالت سے زید نے کرایا تو عدالت میں زید نے بیان کیا کہ جائداد میری ہے اور میرے روپیہ سے خریدی گئی ہے لڑکے کا نام اسم فرض تھا، جب زید نوکری سے علیحدہ ہو کر اپنے مکان پر رہا تو اس وقت زید کی دو اور لڑکیاں بھی نابالغ تھیں ان کے نام بھی جائداد نہیں خریدی اس وقت اپنے نام جائداد خریدی اور کچھ بیٹے بکر کے نام سے بھی (جو کہ اس وقت قریب بلوغید کے تھا) خریدی مگر زید کل جائداد کی آمدنی جو اپنے نام اور بکر کے نام اور بیٹے متوفی کے نام اور اپنی بی بی کے نام تھی از خود وصول کرتا تھا اور اپنے تحت اور اختیار میں رکھتا تھا کسی کو اس میں مداخلت نہ تھی اور زید کی زندگی میں بکر کو جو کہ اس وقت بالغ تھا یہ اختیار نہ تھا کہ جائداد یا جائداد کی آمدنی سے کچھ کسی صرف روٹی کپڑے سے جیسا کہ دنیا میں باپ بیٹوں کو کھلاتے ہیں کھاتے اور پہنتے گو زید نے بکر کی شادی بھی کر دی تھی مگر اس حالت میں بھی بکر کو آمدنی جائداد سے کچھ سروکار نہ تھا جو جائداد بکر کے نام سے خریدی تھی اس کے نالشات کی پیروی میں بکر ہمراہ زید کے جایا کرتا تھا کہ بکر کے نام سے ہوتی تھی چنانچہ زید کی زندگی میں حالت مذکورہ بالا رہی، جب زید نے وفات پائی تو اس وقت یہ کل جائداد اور اسباب اور نقدی بکر اور والدہ بکر کے پاس رہی اور بکر تحصیل آمدنی کرنے لگا، جب والدہ بکر نے بھی انتقال کیا تو سب جائداد و جنس و نقد بکر کے ہاتھ آئی اس وقت سے آج تک بکر قابض و متصرف ہے، بکر نے اب کل جائداد کی آمدنی کی تو فیہ اور اس روپیہ سے جو کہ زید چھوڑ کر مرا اور جائداد اپنے نام اور اپنے دو بیٹوں کے نام خریدی، اب اگر تقسیم جائداد کی ہو اور بہنیں اپنا حصہ طلب کریں تو از روئے شرع شریف آیا کل جائداد میں سے جو کہ بکر کے نام پہلے تھی اور اب بکر نے زید کے روپیہ اور کل جائداد کی آمدنی کی تو فیہ سے اپنے نام اور اپنے بیٹے کے نام سے خریدی تھی حصہ مل سکتا ہے یا صرف اس

جائداد میں سے جو کہ زید کے نام اور زید کی بی بی کے نام اور عمرو متوفی کے نام تھی مل سکتا ہے، لہذا التماس ہے کہ فتویٰ بموجب حکم خدا اور رسول دیا جائے تاکہ اس پر عملدرآمد کیا جائے۔

الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب، وہ جائداد کہ زید نابالغ بیٹے بکر کے نام بدفعات اپنے روپیہ سے خریدی خاص ملک بکر کی ہے جس میں دیگر وارثان زید کا اصلاً کچھ حق نہیں، عقود الدریہ فی تنقیح الحامدیہ میں ہے:

<p>ذخیرہ اور تجنیس میں ہے، عورت نے اپنے نابالغ بیٹے کے لئے کوئی زمین اپنے مال سے خریدی تو یہ خریداری ماں کی اپنی ہوگی کیونکہ وہ نابالغ بیٹے کے لئے خریداری کی مالک نہیں، تو یہ زمین بیٹے کی ہوگی کیونکہ ماں نے اسے ہبہ کیا ہے عقود الدریہ کی عبارت ختم ہوئی، اقول: (میں کہتا ہوں) تو باپ کی ایسی خریداری ابتداء سے بیٹے کے لئے ہوگی اور زمین بیٹے کی ہی ہوگی کیونکہ باپ کو نابالغ بیٹے کے لئے خریداری کا اختیار ہے اور باپ رقم کی ادائیگی میں بیٹے کے حق میں متبرع ہوگا کیونکہ اس نے رجوع کا اظہار نہیں کیا۔ (ت)</p>	<p>فی الذخيرة والتجنيس امرأة اشترت ضيعة لولد لها الصغير من مالها وقع الشراء للام لانها لاتملك الشراء للولد وتكون الضيعة للولد لان الامر تصدير واهبة^۱ اهما في العقود اقول: فشراء الاب باسم الولد يقع رأساً للولد لان الاب يملك ذلك فالولد ملك العقار ابتداءً والاب متبرع بأداء الثمن حيث لم يظهر قصد الرجوع۔</p>
--	--

اور جائداد کا تاحیات زید قبضہ بکر میں نہ آنا کچھ مضر نہیں کہ اول تو زید کی ملک بر بنائے ہبہ نہیں بلکہ بر بنائے خرید پدر ہے کما علمت أنفاً (جیسا کہ تو نے ابھی جانا۔ ت) اور ملک بذریعہ شراء قبضہ پر موقوف نہیں اور بالفرض ہبہ ہی ٹھہرائے تو قبضہ پدر بعینہ قبضہ پسر نابالغ ہے، مجمع الانهر میں ہے:

<p>نابالغ بچے کے لئے باپ کا ہبہ صرف عقد سے ہی تام ہو جا تا ہے کیونکہ وہ ہبہ باپ کے قبضہ میں بیٹے کے نائب ہونے کی حیثیت سے ہے</p>	<p>هبة الاب لطفله تتم بالعقد لانه في قبض الاب فينوب عن قبض الصغير</p>
--	---

^۱ العقود الدریة کتاب الوصایا باب الوصی ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۳۳

لانہ ولیہ^۱۔

کیونکہ یہ اس کا ولی ہے۔ (ت)

اور آمدنی جائداد سے بکر کو سروکار نہ ہونا بھی ملک بکر کے منافی نہیں نابالغ کی خود اپنی جائداد خاص غیر عطائے پدر ہوتی ہے تو اس پر اور اس کی آمدنی پر بھی باپ ہی کا تصرف و اختیار ہوتا نابالغ کو اس سے بھی کچھ سروکار نہ ہوتا اور بعد بلوغ بھی عام طور پر دیکھا جاتا ہے کہ جو جائدادیں لوگ اپنے بیٹوں کو لکھ دیتے اور تکمیل ہبہ کے لئے بھی قبضہ کرا دیتے ہیں بلکہ درپردہ بیع صحیح شرعی و ہبہ شمن تملیک بلا عوض کی تکمیل کرتے ہیں ان پر بھی تاحیات آباء ان مالکان واقعی کا کچھ اختیار اور باپ کی دست نگری کے ساتھ روٹی کپڑے کے سوا کسی چیز سے سروکار نہیں ہوتا اور اتفاقاً جو حیات پدر میں اپنا مستقل اختیار رکھنا چاہتا ہے بدو وضع و آوارہ ناسعادت مند گنا جاتا ہے، نظیر اس کی اس کا عکس ہے کہ جب بیٹے لائق و ہوشیار و قابل کار ہوتے اور باپ اپنا فارغ البال رہنا چاہتے ہیں تمام املاک پدر قبضہ و تصرف ابناء میں رہتے ہیں۔ مالکوں کو روٹی کپڑے کے سوا کچھ تعلق نہیں ہوتا جبکہ اس سے بیٹوں کا مالک ہونا لازم نہیں آتا اس سے باپ کا مالک ہونا ہی سمجھا جائے گا بلکہ بدرجہ اولیٰ کہ بیٹوں کا قبضہ نہ ہونا تو کراہت قلبی سے بھی ہو سکتا ہے کہ دل میں قبضہ پدر سے راضی نہ ہو مگر لحاظ کے باعث مانع نہیں آتے خصوصاً نابالغ کہ اس کی رضا بھی کوئی شے نہیں بخلاف آباء کہ ان کی املاک پر تصرفات ابناء ان کی رضائی سے ہوتے ہیں باوجود اس کے یہ قبضہ و اختیار و تصرف و اقتدار دلیل ملک نہیں ہوتا،

کما فی الخیرۃ فی القنیۃ فع (ای فتاویٰ العصر
للایمام علی السندی) عن (ای الامام عمر النسفی)
امروالادۃ ان یقسموا ارضہ القی فی ناحیۃ کذا بینہم
ففعلوا لایثبت المملک لہم، ظم (ای الامام ظہیر
الدین المرغینانی) مثله بخ (ای الامام بکر خواہر
زادہ) قال لولدہ تصرف ہذہ الارض فاخذ یتصرفہا

جیسا کہ فتاویٰ خیرہ میں ہے، اور قنیہ میں "فع" یعنی فتاویٰ
العصر امام علی سندی عن یعنی امام عمر نسفی، باپ نے بیٹوں
سے کہا کہ فلاں علاقہ میں واقع میری زمین کو آپس میں تقسیم
کرلو، انہوں نے ایسا کیا تو بیٹوں کی ملکیت ثابت نہ ہوگی۔
"ظم" یعنی امام ظہیر الدین المرغینانی، اس کی مثل "بخ" یعنی
امام بکر خواہر زادہ، ایک شخص نے اپنے بیٹے سے کہا اس زمین
میں تصرف کرلو، تو بیٹے نے تصرف شروع

^۱ مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر کتاب الہبہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۳۵۷

لا تصیر ملکاً ^۱ ۔	کر دیا اس سے بیٹے کی ملکیت نہ بنے گی۔ (ت)
------------------------------	---

یوہیں زید کا جائیداد عمرو پسر دوم کی نسبت اس کی مرگ کے بعد یہ ظاہر کرنا کہ جائیداد میری ہے میرے روپیہ سے خریدی گئی، عمرو کا نام فرضی تھا کچھ مضرت نہیں کرتا کہ اول تو یہ صرف اس کا زبانی دعوٰی تھا ملک عمرو شرعاً ثابت ہوئی صرف اس کے اسم فرضی بتانے سے کیونکر زائل ہو سکتی تھی، نہ اس کے روپیہ سے خریدا جانا اس کے ملک پر دلیل تھا جبکہ صراحۃً اس نے پسر نابالغ کے نام خریدی، فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

لا یلزم من الشراء من مال الاب ان یکون البیوع للاب ^۲ ۔	باپ کے مال سے خریداری کرنے سے لازم نہیں کہ وہ بیع باپ کی ملک ہو۔ (ت)
--	--

اور بالفرض ہو بھی تو اس سے بکر کا نام بھی فرض ہونا لازم نہیں۔ تو بلا وجہ دلیل شرعی سے کیونکہ عدول ہو سکتا ہے، پس لاجرم یہ جائیدادیں کہ زید نے بکر کے نام خریدیں ہر گز محل توریت نہیں۔ اسی طرح وہ بھی جو بکر نے اپنے یا اپنے نابالغ بیٹوں کے نام مول لیں اگرچہ قیمت زر مشترک سے ادا کی ہو،

فان الشراء متى وجد نفاذاً على عاقد نفذ كما في الهدایة والدر المختار ^۳ وغیرہا من الاسفار۔	کیونکہ خریداری جب خریدار پر نافذ ہو تو وہ نافذ ہی قرار پائے گی، جیسا کہ ہدایہ، در مختار وغیرہا مکتب میں ہے۔ (ت)
---	---

خیر یہ میں ہے:

لا تثبت الدار للاب بقول الابن اشتريتها من مال ابی ^۴ ۔	بیٹے کے یہ کہنے سے کہ میں نے یہ گھر باپ کے مال سے خریدا ہے، باپ کی ملکیت ثابت نہ ہوگی۔ (ت)
--	--

غایت یہ کہ اگر ثابت ہو جائے کہ زر ثمن مال مشترک سے دیا گیا تو باقی ورثاء کا اس قدر روپیہ بقدر اپنے اپنے حصص کے بکر پر قرض رہے گا جس کے مطالبہ کے وہ مستحق ہیں نہ کہ جائیداد کا کوئی پارہ ان کی ملک ٹھہرے، رد المحتار میں ہے:

^۱ القینة المنیة لتتیمم الغنیة کتاب الہبہ باب فی الفاظ التی ضیعقد بها الہبة کلکثر بھارت ص ۲۱۲

^۲ فتاویٰ خیریہ کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۲۱۹/۱

^۳ در مختار کتاب الوکالۃ فصل لا یعقد وکیل البیوع الخ مطبع مجتبائی دہلی ۲/۱۰۹

^۴ فتاویٰ خیریہ کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۲۱۹/۱

ما اشتراہ احدہم لنفسہ یکون لہ ویضمن حصۃ شراکۃ من ثمنہ اذا دفعہ من المال المبتکر ^۱ ۔	ان میں سے جو بھی اپنی ذات کے لئے خریدے گا وہ اسی کی ہوگی، اور اس کے شرکاء حضرات اتنے ثمن کا اس کو ضامن بنائیں بشرطیکہ اس نے مشترکہ مال سے ادائیگی کی ہو۔ (ت)
--	--

پس ثابت ہوا کہ زید نے جو نقد روپیہ چھوڑا یا زید عمرو و زوجہ زید کے نام جو جائیدادیں تھیں پس وہی متروکہ زید و زوجہ زید ہیں باقی جائیدادیں کہ زید نے بکر کے نام یا بکر نے خود اپنے نام یا اپنے بیٹوں کے نام خریدیں ملک بکر و پسران بکر ہیں جن میں باقی ورثہ زید کا کوئی حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۰: ۶ صفر ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے منجملہ جائیداد موروثی اور خود خرید مقبوضہ مملوکہ اپنے کے بنظر حق تلفی دیگر ورثاء شرعی کے نصف جائیداد بطریق ساز اور مصلحت وقت اپنی زوجہ مدخولہ نو مسلم شیعہ کے نام تاحین حیات اس کے ہبہ کردی اور اختیار انتقال اور قبضہ جائیداد موہوبہ پر موہوب الیہا کو نہ دیا اور تحصیل و تشخیص و مصارف ضروری و غیر ضروری اپنے اختیار میں رکھی اور یہ شرط ہبہ نامہ میں لکھی کہ بالعوض حق الخدمت یہ جائیداد ہبہ کی جاتی ہے تاحین حیات اپنے موہوب الیہا مالک اس جائیداد کی گردانی جائے اس کے بعد دختر متوفیہ کی اولاد کہ محبوب الارث ہے مالک ہوگی اور وہ شیعہ مذہب ہے، بعد تملیک ہبہ نامہ کے زید نے ایک جزء موہوبہ کا بیع کر ڈالا اور بقیہ موہوبہ کو بشمول جز منجملہ نصف جائیداد وغیرہ موہوبہ کے اپنی اور زوجہ مدخولہ کی طرف سے اس نواسہ شیعہ محبوب الارث کے نام بلا کسی استحقاق ہبہ مکرر کیا اور تاحین حیات اپنے خود قابض و متصرف رہا اور مرگیا، ایسی صورت میں یہ ہبہ شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ دونوں ہبہ محض باطل و بے اثر ہیں اور جائیداد میں اس عورت خواہ نواسہ کا کوئی استحقاق بذریعہ ہبہ نہیں بلکہ تمام و کمال وہ جائیداد خاص متروکہ زید قرار پا کر بحکم فرائض اس کے وارثوں پر تقسیم کی جائے گی یہاں بطلان ہبہ کے لئے اگر اور کوئی وجہ نہ ہو تو اسی قدر بس ہے کہ حیات و اہب میں قبضہ نہ ملا، عالمگیر یہ میں ہے:

^۱ رد المحتار کتاب الشركة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۳۸

لا یتثبت الملك للموہوب له قبل القبض ^۱ ۔	قبضہ سے قبل موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہ ہوگی (ت)
--	--

در مختار میں ہے:

البیم موت احد المتعاقدين بعد التسليم فلو قبله بطل ^۲ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	"م" فریقین میں سے کسی ایک کی سوئپ دینے کے بعد موت ہو اور سوئپ سے پہلے ہو تو ہبہ باطل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۵۱: ۳ ربیع الثانی ۱۳۰۸ھ

جناب مولوی صاحب قبلہ! بعد تسلیم نیاز کے گزارش ہے اگر زید نے عمرو کو کوئی چیز ہبہ بلا عوض کی اور اس کو دس بارہ برس کا عرصہ بھی گزر گیا وہ جب سے قابض و خلیل ہے تو زید اس کو واپس کر سکتا ہے یا نہیں؟ فقط راقم خاکسار عزیز اللہ۔

الجواب:

اگر وہ شخص اس کا ذی رحم محرم نہیں یعنی نسب کے رو سے ان میں باہم وہ رشتہ نہیں جو ہمیشہ ہمیشہ حرمت نکاح کا موجب ہوتا ہے جیسے ماں، باپ، دادا، دادی، نانا، نانی، چچا، ماموں، خالہ، پھوپھی، بیٹا، بیٹی، پوتا، پوتی، نواسہ، بھائی، بہن، بھتیجا، بھتیجی، بھانجا، بھانجی، نہ یہ واہب و موہوب لہ وقت ہبہ باہم زوج و زوجہ تھے، نہ موہوب لہ وقت ہبہ فقیر تھا، نہ اب تک موہوب لہ اس ہبہ کے عوض میں کوئی چیز یہ جتا کرواہب کو دے چکا ہے کہ یہ تیرے ہبہ کا معاوضہ ہے، نہ اس عین شئی موہوب میں کوئی ایسی زیادت موہوب لہ کے پاس حاصل ہوئی اور اب تک باقی ہے جس سے قیمت بڑھ جائے جیسے زمین میں عمارت یا پیڑ یا کپڑے میں رنگ یا جاندار میں فرہی یا کنیز میں حسن یا اسے کوئی صنعت یا علم آجانا تو ان سب شرائط کے ساتھ جب تک وہ شے موہوب اس موہوب لہ کی ملک میں باقی و قائم اور واہب و موہوب لہ دونوں زندہ ہیں اگرچہ ہبہ کو سو برس گزر چکے ہوں واپس لینے کا اختیار ہے بایں معنی کہ یا تو موہوب لہ خود واپسی پر راضی ہو جائے یا یہ حکم حاکم شرع واپس کرالے ورنہ آپ جبرالے لینے کا کسی غیر حاکم شرعی کے حکم سے واپس کرانے کا اصلاً اختیار نہیں یونہی اگر ان آٹھ شرطوں میں سے کوئی بھی کم ہے تو واپسی کا مطلقاً اختیار نہ ہوگا، پھر یہاں اختیار کا صرف اتنا حاصل کہ واپسی صحیح

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب الاول نورانی مکتب خانہ پشاور ۳/ ۷۷۳

^۲ در مختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبیٰ دہلی ۲/ ۱۶۱

ہو جائے گی لیکن گناہ ہر طرح ہوگا کہ دے کر پھیرنا شرعاً منع ہے، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی مثال ایسی فرمائی جیسے کتے کر کے چاٹ لیتا ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ والمسائل کلھا مبسوطة فی الدر المختار وغیرہ من الاسفار (اللہ تعالیٰ کی پناہ، اور یہ تمام مسائل در مختار وغیرہ کتب میں بسط سے مذکور ہیں۔ ت) صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ہے حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<p>العائد فی ہبتہ کالقلب یعود فی قیئہ لیس لنا مثل السوء^۱، روایہ عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ وہبہ دے کر رجوع کرنے والا اپنی قے میں عود کرنے والے کتے کی طرح ہے۔ بُری مثال ہمارے شایان شان نہیں، دونوں نے اسے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ (ت)</p>	
---	--

سنن اربعہ میں ہے حضور اقدس سید العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<p>مثل الذی یعطی العطیۃ ثم یرجع فیہا کمثل الکلب اکل حتی اذا شبع قاء ثم عاد فی قیئہ^۲، رواہ عن ابن عمر و ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم وصحہ الترمذی، واللہ تعالیٰ اعلم۔ اس شخص کی مثال جو عطیہ دے کر پھر اس میں رجوع کرتا ہے اس کتے کی طرح ہے جو سیر ہو کر کھاتا ہے پھر سیر ہو جانے پر قے کرتا ہے اور قے میں رجوع کرتا ہے یعنی چاٹتا ہے۔ انہوں نے اس کو ابن عمر اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے روایت کیا اور ترمذی نے اس کی تصحیح کی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	
---	--

^۱ جامع الترمذی ابواب البیوع باب ما جاء فی کراہیۃ الرجوع من الهبة امین کہنی کراچی ۱/۱۵۵، صحیح البخاری کتاب الهبة ۱/۳۵۷ و کتاب الحیل ۲/۱۰۳۲ قدیمی کتب خانہ کراچی، صحیح مسلم کتاب الهبات باب تحریم الرجوع فی الصدقة بعد القبض الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۳۶۱

^۲ جامع الترمذی ابواب البیوع باب ما جاء فی کراہیۃ الرجوع من الهبة امین کہنی کراچی ۱/۱۵۵، صحیح البخاری کتاب الهبة ۱/۳۵۷ و کتاب الحیل ۲/۱۰۳۲ قدیمی کتب خانہ کراچی، صحیح مسلم کتاب الهبات باب تحریم الرجوع فی الصدقة بعد القبض الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۳۶۱

مسئلہ ۵۲: ۴ ربیع الثانی ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ایک بھائی حقیقی اور تین حقیقی بھتیجوں کو ایک مکان بہہ بلا عوض کیا اور بیعنامہ رجسٹری کرا کر ان کے حوالے کیا جس کو عرصہ دس بارہ برس کا گزر گیا کہ یوم بہہ سے وہ ہر طرح اب تک اس پر قابض اور دخیل ہیں اور مرمت اور نکست و ریخت وغیرہ سب انہیں کے اختیار اور ہاتھ سے ہوتے رہے اور اس درمیان تین بھتیجوں میں سے دو نے قضا کی ان کی جگہ ان کی اولاد خورد سال اور ان کی بیویاں قائم و قابض ہوئیں، اب زید بہہ کو فسخ کیا چاہتا ہے تو اب اس کو واپس لینے کا اختیار حاصل ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

اگر زید نے وہ مکان تقسیم کر کے ہر موہوب لہ کو ایک محدود و معین و ممتاز ٹکڑے پر جدا جدا قبضہ کا مسئلہ کر دیا تھا یا وہ مکان کوئی چھوٹی سی دکان یا کوٹھری تھا کہ قابلیت تقسیم نہ رکھتا تھا یا چاروں موہوب او وقت بہہ فقیر تھے (اور فقر کے معنی بالغوں کے لئے یہ ہیں کہ مال بقدر نصاب کے خود مالک نہ ہوں اگرچہ ان کے والدین غنی یعنی مالک نصاب ہوں اور نابالغ کے فقر میں یہ بھی شرط ہے کہ اس کا غنی باپ زندہ موجود نہ ہو، اگر ماں غنیہ ہو کر بچہ اپنے باپ کی زندگی میں اس کے غنا سے غنی قرار پاتا ہے یہاں تک کہ اسے زکوٰۃ و صدقہ واجبہ دینا و انہیں اور ماں کے غنا سے غنی نہیں ٹھہرتا) ان صورتوں میں وہ بہہ قطعاً صحیح و تام و نافذ لازم ہو گیا جس میں رجوع کا زید کو ہر گز اختیار نہیں کہ موہوب لم فقیر ہیں تو بہہ صدقہ ہے اور صدقہ میں رجوع نہیں۔ ورنہ وہ سب واپس کے ذی رحم محرم ہیں اور ایسی قرابت میں بہہ سے رجوع ناجائز، خصوصاً بھتیجوں کے حصہ میں تو رجوع سے ایک اور مانع بھی پیش آیا یعنی موہوب لم کامر جانا کہ جواز رجوع کے لئے زندگی عاقدین میں شرط ہے۔

در مختار میں ہے کامل قبضہ سے بہہ تام ہوتا ہے اس میں جو تقسیم ہو کر محفوظ چیز اور ایسی غیر منقسم چیز جو تقسیم ہو کر محفوظ اور قابل انتفاع نہ رہے جیسے چھوٹا کمرہ اور چھوٹا حمام، کیونکہ قابل تقسیم چیز میں قبضہ تام نہیں ہوتا اس لئے کہ کامل قبضہ متصور نہیں ہو سکتا، ہاں اگر قابل تقسیم کو تقسیم کر کے سو نپا تو صحیح ہے کیونکہ مانع زائل ہو گیا،

فی الدر المختار تتم الهبة بالقبض الكامل في محوز مقسوم ومشاع لا يبقى منتفعاً به بعد ان يقسم كبيت و حمام صغيرين لانها لا تتم بالقبض فيما يقسم لعدم تصور القبض الكامل فان قسمه وسلمه صح لزوال المانع وهب

دو حضرات نے ایک مکان ایک شخص کو ہبہ کیا تو صحیح ہے۔ اگر عکس ہو یعنی ایک نے دو کو ہبہ کیا تو صحیح نہیں کیونکہ قابل تقسیم غیر منقسم ہوا، اور اگر دس درہم صدقہ کئے یا دو فقیروں کو ہبہ کئے صحیح ہے کیونکہ فقیر کو ہبہ بھی صدقہ ہوتا ہے اور صدقہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہوتا ہے اور وہ ایک ہی ذات ہے، تو غیر منقسم ہونا نہ پایا گیا، اور فریقین سے ایک کا سو نپ دینے کے بعد فوت ہو جانا اور قرابت رجوع کے لئے مانع ہے تو اگر اپنے کسی نسبی ذی رحم محرم کو ہبہ کیا تو رجوع نہ کرے گا اھ ملتقطاً، اور ردالمحتار میں تاتار خانہ سے مضمرات کے حوالہ سے منقول ہے اگر کہا کہ میں تم دونوں کو یہ مکان ہبہ کرتا ہوں حالانکہ موهوب لہ دونوں فقیر ہیں تو ہبہ صحیح ہے بالاجماع اھ اور مختصر القدوری میں ہے قبضہ کے بعد صدقہ میں رجوع صحیح نہیں اھ۔ (ت)

اثنان داراً لواحد صح وبعكسه لا لشيوع فيها
يحتمل القسمة واذا تصدق بعشرة دراهم او وهبها
الفقيرين صح لان الهبة للفقير صدقه والصدقة
يراد بها وجه الله تعالى وهو واحد فلا شيوع. وينع
الرجوع فيها موت احد المتعاقدين بعد التسليم و
القرابة فلو وهب لذي رحم محرم منه نيسا لا
يرجع^۱ اھ ملتقطاً وفي ردالمحتار عن التتارخانية عن
المضمرات لو قال وهبت منكم هذه الدار والموهوب
لهما فقيران صحت الهبة بالاجماع اھ^۲. وفي مختصر
القدوري لا يصح الرجوع في الصدقة بعد القبض اھ^۳

اور اگر وہ مکان بڑا یعنی قابل تقسیم تھا اور زید نے مشاعاً چاروں کو ہبہ کیا اور تقسیم کر کے خاص خاص معین حصوں پر جدا جدا قابض نہ کر دیا اور موهوب لم سب یا بعض اس وقت غنی بمعنی مذکور تھے (یعنی ان میں کوئی بذات خود مالک نصاب تھا یا ان میں کسی نابالغ کا باپ مالک نصاب زندہ موجود تھا) تو رجوع و واپسی درکنار یہ ہبہ صحیح و معتد و ظاہر الروایت پر سرے سے مفید ملک واقع نہ ہوا مکان بدستور ملک زید پر باقی ہے جس میں موهوب لم خواہ ان کے ورثہ کا کوئی حق نہیں ان پر لازم ہے کہ سارا مکان زید کو واپس دیں اور زید قطعاً اختیار رکھتا ہے کہ جس وقت چاہے بے ان کی رضامندی کے بطور خود قبضہ کر لے جس سے نہ ان کی قرابت منع کر سکے نہ بعض عاقدین کا مرجع جانا کہ مکان ان کی ملک میں

^۱ درمختار کتاب الهبة مطبع مجتبائی دہلی ۳/ ۱۵۹ تا ۱۶۳

^۲ ردالمحتار کتاب الهبة در احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۱۴

^۳ مختصر القدوری کتاب الهبة مطبع مجیدی کانپور ص ۱۵۷

ایا ہی نہ تھا جو شرائط رجوع دیکھے جائیں بلکہ بعض علماء کو بہہ مشاع کو فاسد اور بعد قبضہ ناقصہ مفید ملک خبیث مانتے ہیں ان کے نزدیک بھی اس کا رد واجب، اور واہب کو ہمیشہ اختیار رجوع رہتا ہے جس سے قرابت خواہ موت احد العاقدین وغیرہما کوئی مانع اصلاً منع نہیں کر سکتا۔ بہر حال اس صورت میں ان لوگوں کا قبضہ اگرچہ سالہا سال ہے محض ناجائز و بے اثر کہ تقادم مدت سے حق ساقط نہیں ہوتا۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

<p>قابل تقسیم چیز کا مشاعی طور پر (غیر منقسم) بہہ صحیح نہیں، جیسے مکان اور زمین اگرچہ موروث کے مرنے کے بعد اس کے وراثت تصدیق بھی کر دیں کہ مورث نے یہ بہہ کیا تھا، اور ظاہر الروایۃ میں یہ بہہ مفید ملک ہیں ہے، امام زیلیعی نے فرمایا اگر بطور شیوع بہہ کیا تو موہوب لہ مالک نہ ہوگا حتیٰ کہ اس کا تصرف اس میں نافذ نہ ہوگا تو وہ مضمون بنے گا جبکہ واہب تصرف کرے تو نافذ ہوگا یہ طحاوی اور قاضیجاں نے ذکر کیا ہے، ابن رستم سے یہی منقول ہے جبکہ عصام نے ذکر کیا کہ مفید ملک ہوگا، اسی کو بعض نے لیا ہے اھ، ان بعض حضرات کے مفید ملک ہونے کے باوجود سب کا اس پر اتفاق ہے کہ اگر واہب واپس لینا چاہے تو لے سکتا ہے اگرچہ موہوب لہ واہب کا ذی رحم محرم ہو، اور جس طرح خود واہب رجوع کر سکتا ہے اس کی موت کے بعد اس کے ورثاء بھی رجوع کا حق رکھتے ہیں کیونکہ وہ قابل رد ہے اور ہلاک ہو جائے تو اس کا ضمان دیا جائے گا اھ ملخصاً۔ (ت)</p>	<p>لاتصح هبة المشاع الذي يحتمل القسمة كالدار و الارض ولو صدق الوارث على صدورها من المورث ولا تفيد الملك في ظاهر الرواية قال الزيلعي ولو سلمه شائعاً لا يملكه حتى لا ينفذ تصرفه فيه فيكون مضموناً عليه وينفذ فيه تصرف الواهب ذكره الطحاوي وقاضي خاں وروی عن ابن رستم مثله و ذکر عصام انها تفيد الملك وبه اخذ بعد المشائخ انتهى، ومع فادتها للملك عند هذا البعض اجمع الكل على ان الواهب استردادها من الموهوب له ولو كان ذارحم محرم من الواهب وكما يكون للواهب الرجوع فيها يكون لوارثه بعد موته لكونها مستحقة الرد وتضمن بعد الهلاك^۱ اھ ملخصاً۔</p>
---	---

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الہبہ دار المعرفۃ بیروت ۱۱۲/۲

قستانی میں ہے:

جس طرح قرابت فاسدہ ہبہ کو واپس لینے میں مانع نہیں اسی طرح دیگر امور بھی مانع نہیں اھ، اقول: (میں کہتا ہوں) تو جواب واضح ہو گیا کہ صدقہ کی صورت میں سب غنی ہوں یا بعض غنی اور بعض فقیر ہوں تو رجوع صحیح نہیں ہے کیونکہ شیوع صدقہ میں موثر نہیں اسی لئے جب کل دو یا کئی فقیروں پر صدقہ کیا تو صحیح ہے کیونکہ صدقہ واحد احد جل جلالہ کے لئے ہوتا ہے جیسا کہ در مختار سے گزرا اور اگر اس کل کا بعض حصہ کسی غنی کو ہبہ کیا تو صحیح نہیں کیونکہ اب کل اللہ وحدہ کے لئے نہ ہوا تو صحیح معتمد مذہب کے مطابق مفید ملک ہونے سے مانع پایا گیا۔ آپ نے دیکھا تنویر الابصار اور اس کی شرح در مختار نے جو تصریح کی کہ صدقہ ہبہ کی طرح تبرع کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے تو مفید ملک نہ ہونے کی صورت میں غیر مقبوض اور قابل تقسیم مشاع چیز کا ہبہ صحیح نہ ہو گا اھ، بحر میں فرمایا اگر اعتراض ہو کہ پہلے یہ گزرا کہ قابل تقسیم غیر منقسم چیز کا صدقہ دو فقیروں کو جائز ہے جو اس عبارت میں بیان کیا کہ دس در اہم دو فقیروں کو جائز ہے تو میں جواب دیتا ہوں

وكمالا يمنع الرجوع في الهبة الفاسدة القرابة فكذا غيرها من الموانع¹ اھ، اقول: فقد ظهر الجواب اذا كانوا جميعاً اغنياء وكذا اذا كان بعضهم غنياً والبعض في فقر لان الشيوع انما لا يعمل في الصدقة اذا تصدق بالكل فقيرين او فقراء لكون المراد بالكل ح هو وجه الواحد الاحد الفرد جل جلاله كما مر عن الدرالمختار²۔ اما اذا كان بعضه هبة لغنى فلم يكن المراد بكله وجهه تعالى فتتحقق المعنى المانع عن افادة الملك الاترى الى ما صرح به في تنوير الابصار و شرحه الدرالمختار من ان الصدقة كالهبة بجامع التبرع وح لا تصح غير مقبوضة ولا في مشاع يقسم³ اھ قال في البحر فان قلت تقدم ان الصدقة لفقيرين جائزة فيما يحتمل القسمة بقوله وصح تصدق عشرة لفقيرين قلت المراد ههنا

¹ جامع الرموز

² در مختار کتاب البہۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۱/۲

³ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب البہۃ فصل فی مسائل متفرقہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۶/۲

کہ یہاں مشاع سے مراد یہ ہے کہ ایک چیز کا بعض ایک کو دیا جائے تو یہ مشاع قابل تقسیم ہے بخلاف جب دو فقیروں کو ہبہ کیا جائے تو شیوع نہ ہوگا، جیسا کہ گزرا ہے اہ تو ہماری زیر بحث صورت بعینہ یہی ہے۔

من المشاع ان يهب بعضه لواحد فقط فح هو مشاع يحتمل القسمة بخلاف الفقيرين فانه لا شيوع كما تقدم^۱ اھفما نحن فيه عين^۲ تلك الصورة المصرح

پھر میں نے بحمد اللہ تعالیٰ بعینہ یہ جزئیہ العقود الدریۃ میں دیکھا جہاں انہوں نے فرمایا، اس کی صحت دو فقیروں کی صورت میں ان کی تصریح کے مطابق یہ ہے کہ صدقہ سے اللہ تعالیٰ کی رضا مطلوب ہے اور وہ ذات واحد احد ہے تو شیوع نہ ہوا، ورنہ تو خود فقہائے نے متون میں تصریح فرمائی ہے کہ صدقہ ہبہ کی طرح قابل تقسیم شیوع میں صحیح نہیں کہ ایک چیز کا بعض حصہ ایک کو صدقہ کرے، الحاصل اگر ایک مکان جو قابل تقسیم ہے دو غنی حضرات کو ہبہ کیا تو شیوع کی وجہ سے صحیح نہیں، اس میں صاحبین کا اختلاف ہے، جبکہ یہ مکان دو فقیروں کو صدقہ کیا تو بالا جماع جائز ہے جیسا کہ گزرا ہے، اور اگر اس مکان کا بعض غیر منقسم حصہ ایک فقیر کو صدقہ دیا اور بعض حصہ دوسرے ایک کو ہبہ کیا تو صحیح نہ ہوگا کیونکہ شیوع پایا گیا، (بولاق مصر کے مطبوعہ ۱۲۷۳ھ کے نسخے میں "وتصدق" ہے، تصدق سے قبل واؤ ہے) واللہ تعالیٰ اعلم۔

عہ: ثم رأيت بحمد الله تعالى نفس الجزئية في العقود الدرية حيث قال وجه صحتها اذا كانت لفقيرين ما صرحوا به من ان الصدقة يراد بها وجه الله تعالى وهو واحد فلا شيوع والا فقد صرحوا في المتون ايضا بان الصدقة كالهبة لا تصف في مشاع يقسم اى بان انه لو وهب داره مثلا التي تحتل القسمة من غنيين لا يصح للشيوع خلافا لهما لو تصدق بها على فقيرين يصح اتفاقا لما مرو لو وهب نصفها لواحد وتصدق به على فقير واحد لم يصح لتحقق الشيوع^۲ اھھكذا هو بالواؤ في وتصدق في النسخة المطبوعة ببولاق مصر ۱۲۷۳ من الهجرة المطهرة واللہ تعالیٰ اعلم۔

^۱ بحر الرائق کتاب الہبۃ فصل بمنزله مسائل شقی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۲۹۷

^۲ العقود الدریۃ کتاب الہبۃ ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۹۷

<p>ببطلانها اعنى التصديق بالبعض وابقاء البعض على ملك نفسه فان الهبة في حصة الاغنياء لما لم تغد شيئا للشيوخ بقيت تلك الحصة على ملك الواهب فلم يكن الا تصدقا بالبعض وابقاء للبعض الباقي فلم يصح اى لم يفد ملكا للفقير ايضا وبه تبين ان ليس هذا رجوعا في الصدقة حتى لا تجوز بعد القبض فان الرجوع انما هو بعد ثبوت الملك للفقير وههنا لا ملك فلا رجوع فلا منع هكذا ينبغي التحقيق اذا ساعد التوفيق -والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه جل مجده اتم واحكم-</p>	<p>جس کے بطلان کی تصریح ہے یعنی ایک چیز کے بعض کہ صدقہ کرنا اور بعض کو اپنی ذاتی ملک میں رکھنا کیونکہ اغنیاء کے حصے کا ہبہ جب شیوع کی وجہ سے مفید ملک نہ ہوا تو وہ حصہ واہب کی اپنی ملک میں رہا تو یہ صرف بعض کا صدقہ اور بعض کا اپنی ملک میں باقی رکھنا ہوا تو صحیح نہ ہوگا، یعنی فقیر کی ملکیت کے لئے بھی مفید نہ ہوا تو واضح ہو گیا کہ مذکورہ صورت میں صدقہ میں رجوع نہ بنا حتی کہ بعد قبضہ بھی ناجائز ہے، اور رجوع تب ہوتا کہ فقیر کی ملکیت پہلے ثابت ہوتی جبکہ یہاں فقیر کی ملکیت ثابت نہ ہوئی، تو ملک نہیں ہوئی تو رجوع بھی نہ ہوا تو ممنوع صورت نہ ہوئی، جب توفیق ساتھ دے تو تحقیق یوں چاہئے، واللہ سبحانہ وتعالی اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم (ت)</p>
--	---

مسئلہ ۵۳: ۲۵ رجب ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان خرید کر اپنی دختر دہندہ عاقلہ بالغہ کو ہبہ کامل مع قبضہ کر دیا، زید خود دوسرے مکان میں رہتا تھا اس مکان موہوب میں ہندہ ہبہ سالہا سال سے رہا کی اور رہتی ہے مگر زید نے اس ہبہ کی کوئی دستاویز نہ لکھی، ہاں کل عزیز اور چند ورثاء اور تمام اہل محلہ اس ہبہ سے آگاہ ہیں اور گواہی دینے کو موجود ہیں اس صورت میں وہ ہبہ تمام و کامل ہو گیا یا نہیں اور مکان ہندہ دختر زید ہے یا ملک زید قرار پا کر اس کے ترکہ میں تقسیم ہوگا۔ بینوا توجروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ مکان خالص ملک ہندہ دختر زید ہے جس میں زید کا اصلا کوئی استحقاق نہیں۔ نہ وہ زید کا ترکہ قرار پاسکے کہ شریعت مطہرہ میں ہبہ وغیرہ تمام عقود صرف زبان سے ہیں تحریر کوئی ایسی چیز نہیں کہ اس کے بغیر کسی عقد کو نامتمام وغیر مکمل تصور کیا جائے

فتاویٰ خیرہ لنفع البریہ میں ہے:

<p>لیکن شرط لگانا کہ اشٹام لکھا جائے اور رجٹروں میں درج کیا تو شرعاً یہ ضروری نہیں، اور شرعی وضع کے خلاف ہے کیونکہ اکیلا لفظ ہی اس کی صحت کے لئے کافی ہے اور زیادہ کی ضرورت نہیں اھ ملخصاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>اما اشتراط كونه يكتب في حجة ويقيد في سجلات فليس بلا زمر شرعاً ومخالف للموضوع الشرعي فان اللفظ بأنفرداه كاف في صحة ذلك شرعاً والزيادة لا يحتاج اليها¹ اھ ملخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

مسئلہ ۵۴: شعبان ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید نے ایک اراضی اپنے بیٹے کے نام خریدی، بعد ایک مدت کے وہ زمین ایک طبیب کو بہہ کی پسر زید اصل مالک زمین نے کہ عاقل بالغ تھا اس فعل کو جائز رکھا اور کہا مجھے منظور ہے چنانچہ وہ طبیب ایک مدت تک برضائے واہب و مالک اس زمین پر قابض و دخیل رہا، اب بعد انتقال زید و پسر زید نبیرہ زید اس زمین کو واپس لینا چاہتا ہے، آیا وہ اسے واپس لے سکتا ہے؟ اور اس واپس لینے کا اسے شرعاً اختیار ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں اگرچہ زید کا بہہ بہہ فضولی تھا مگر جب اصل مالک نے اس کی اجازت دی اور موہوب لہ نے برضائے مالک قبضہ پالیا تو وہ زمین اس طبیب کی ملک تام ہو گئی اب کہ مالک نے انتقال کیا اصلاح رجوع کسی کو نہ رہا نبیرہ زید کا ارادہ واپسی محض مہمل ہے اسے خواہ کسی کو اس زمین کو واپس لینے کا اصلاح اختیار نہیں۔ در مختار میں ہے:

<p>رجوع سے موانع کو یہ حروف جامع ہیں دمع خزقہ، اور "م" سے مراد عاقدین میں سے ایک کی موت ہے اھ ملخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>باب موانع الرجوع يجمعها حروف دمع خزقة و البيم موت احد المتعاقدين اھ² ملخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	---

¹ فتاویٰ خیرہ کتاب الوقف دار لمعرفہ بیروت ۲۱۶/۱

² در مختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۱/۲

مسئلہ ۵۵: ۲۹ ربیع الآخر شریف ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بعد انتقال مورث اعلیٰ کے ترکہ مشترکہ سے جزو عمرو کو زبانی دیا یا بخشا یا کل حصہ خالد اور ولید کو بذریعہ تحریر ہبہ کیا اور جزو یا کل غیر منقسم پر قبضہ دیا، بعد اس کے دیگر شرکاء اور زید میں بابت ترکہ مشترکہ غیر منقسم مورث اعلیٰ کے نزاع ہو کر تقسیم جالدا ہوئی، زید مذکور نے از روئے تقسیم اپنا وہ حصہ کہ جس کا جزو یا کل ہبہ کر چکا تھا پایا اس کُل کو بیع کر دیا صورت مذکورہ بالا میں دہندگی اور بخشندگی اور ہبہ زبانی و تحریری جائز اور قابل نفاذ ہے یا نہیں؟ بیان کرو تم اجر پاؤ تم۔

الجواب:

شے مشترکہ صالح تقسیم کا ہبہ قبل تقسیم ہر گز صحیح نہیں اور اگر یوں ہی مشاعا یعنی بے تقسیم موہوب لہ کو قبضہ بھی دے دیا جائے تاہم وہ شئی بدستور ملک واہب پر رہتی ہے موہوب لہ کا اصلاً کوئی استحقاق اس میں ثابت نہیں ہوتا، نہ وہ ہر گز بذریعہ ہبہ اس کا مالک ہو سکے جب تک واہب تقسیم کر کے خاص جزء موہوب معین محدود و ممتاز جداگانہ پر قبضہ کاملہ نہ دے، یہاں تک کہ ایسے قبضہ ناقصہ کے بعد بھی اگر موہوب لہ اس شئی میں بیع وغیرہ کوئی تصرف کرے محض باطل و ناقابل نفاذ ہے اور واہب کے سب تصرفات جیسے قبل ہبہ نافذ تھے اب بھی بدستور تام و نافذ ہیں۔ یہی حق و صحیح معتمد ہے اور اسی پر تعویل و اعتماد لازم، پھر یہ شیوع چاہے یوں ہو کہ سرے سے خود واہب کی جالدا میں ایک حصہ غیر منقسم کا مالک ہے یہی حصہ کل یا بعض قبل تقسیم ہبہ کیا یا یہ تو اس کل چیز کا مالک تھا مگر ہبہ اس میں سے ایک جزو غیر منقسم کا کیا یا ہبہ بھی کل کا کیا مگر دو شخصوں کو دیا اور ہر موہوب لہ کا حصہ جدا و ممتاز کر کے قبضہ نہ دلایا، تینوں صورتوں کا وہی حکم ہے کہ ہبہ محض نا تمام اور ایسے قبضہ کے بعد بھی موہوب لہ کو اصلاً ملک حاصل نہیں، اتنویر الابصار میں ہے:

<p>مقسم محفوظ اور ناقابل تقسیم مشاعی چیز کا ہبہ قبضہ سے تام ہوتا ہے جبکہ مشاع قابل تقسیم ہو تو اگرچہ شریک کو ہی ہبہ کیا وہ صحیح نہ ہوگا، ہاں اگر تقسیم کر دیا اور قبضہ دے دیا تو صحیح ہوگا، اور مشاع کو ہی سوئپ دیا تو موہوب لہ مالک نہ ہوگا لہذا اس کا تصرف اس میں نافذ نہ ہوگا ملتقطاً (ت)</p>	<p>تتم الہبہ بالقبض فی محوز مقسوم و مشاع لا یقسم لا فیما یقسم و لولشریکہ فان قسّمہ وسلمہ صح و لو سلمہ شائعاً لا یسکک فلا ینفذ تصرفہ فیہ^۱ اھ ملتقطاً۔</p>
--	---

^۱ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۹/۲

اسی میں ہے:

وہب اثنان دار الواحد صح وبعكسه لا۔ ^۱	اگر دو حضرات نے ایک مکان ایک ہی شخص کو ہبہ کیا صحیح ہے اگر عکس کیا تو صحیح نہ ہوگا۔ (ت)
---	--

فتاویٰ خیرہ میں ہے:

قال في مشتمل الاحكام نقلا عن "تنمية الفتاوى ان هبة المشاع باطله وهو الصحيح"۔ ^۲	مشتمل الاحكام میں تنمۃ الفتاویٰ سے منقول ہے کہ مشاع چیز کا ہبہ باطل ہے، یہی صحیح ہے۔ (ت)
--	---

ردالمحتار میں ہے:

ولو سلمه شائعاً قال في الفتاوى الخيرية لا تغيد الملك في ظاهر الرواية قال الزيلعي ولو سلمه شائعاً لا يملكه حتى لا ينفذ تصرف فيه فيكون مضوناً عليه و ينفذ فيه تصرف الواهب ذكره الطحاوی و قاضيخان وروی عن ابن رستم مثله وافتی به فی الحامدية و"التاجية وبه جزم فی" الجوهرة والبحر و"نقل عن" المتبغی انه لو باعه الموهوب له یصح وفي "نور العين عن" الوجيز الهبة الفاسدة مضونة بالقبض ولا یثبت الملك فیها الا عند اداء العوض، نص عليه محمد فی" المبسوط	اگر مشاع کا قبضہ دیا خیرہ میں فرمایا کہ وہ ظاہر الروایۃ میں مفید ملک نہ ہوگا، امام زیلعی نے فرمایا، اگر مشاع پر قبضہ دیا تو موہوب لہ مالک نہ بنے گا، لہذا اس کا تصرف بھی صحیح نہ ہوگا اگر کیا تو ضمان دے گا، اس میں واہب کا تصرف نافذ رہے گا، یہ طحاوی اور قاضیخان نے ذکر کیا ہے اور ابن قاسم سے ایسی ہی روایت ہے اور اسی پر حامدیہ اور تاجیہ میں فتویٰ دیا ہے اور اسی پر جوہرہ اور بحر میں جزم فرمایا ہے، اور المتبغی سے منقول ہے کہ اگر موہوب لہ نے اس کو فروخت کیا تو جائز نہ ہوگا اور نور العین میں وجیز سے منقول ہے کہ فاسد ہبہ پر قبضہ باعث ضمان ہوگا اس پر موہوب لہ کی ملکیت عوض ادا کئے بغیر ثابت نہ ہوگی اس پر امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے مبسوط میں نص فرمائی ہے۔
--	--

^۱ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الهبة مطبع مجتہائی دہلی ۲/ ۱۶۱

^۲ فتاویٰ خیرہ کتاب الهبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۱۱۳

وهو قال^۱ ابی یوسف و ذکر قبلہ ہبۃ المشاع فیما یقسم لا تفید المملک عند^۲ ابی حنیفۃ و^۳ فی القہستانی ہو المختار کما فی^۴ المضمرات و ہو الصحیح فحیث علمت انه ظاہر الروایۃ و انه نص علیہ محمد و رووہ عن ابی حنیفۃ ظہر انه الذی علیہ العمل و نص فی الاصل انه لو وب نصف دارہ عن آخر و سلمہا الیہ فباعہا الموهوب لہ لم یجزدل انه لا یملک حیث ابطال البیع بعد القبض و نص فی الفتاویٰ انه ہو المختار^۱ اھ ملخصاً۔

اور یہی امام ابو یوسف کا قول ہے، اس سے قبل ذکر فرمایا کہ مشاع جو قابل تقسیم ہو امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک وہ مفید ملک نہ ہوگا اور قسمتانی میں فرمایا یہی مختار ہے جیسا کہ مضمرات میں ہے یہی صحیح ہے اور میرے علم کے مطابق یہ ظاہر الروایت ہے اور اس پر امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کی نص ہے اسی کو انہوں نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے، تو واضح ہوا کہ اسی پر عمل ہے، اور مبسوط میں نص فرمائی ہے کہ اگر کسی کو نصف مکان ہبہ کیا اور سوئپ دیا اور موهوب لہ نے اسے فروخت کر دیا تو یہ کارروائی جائز ہوگی یہ کلام دال ہے کہ موهوب لہ اس کا مالک نہ ہوا کیونکہ انہوں نے قبضہ کے باوجود بیع کو باطل کہا ہے، اور فتاویٰ میں منصوص ہے کہ یہی مختار ہے اھ ملخصاً۔ (ت)

صورت مستفسرہ میں زید نے جو اپنے حصہ کا ایک جز عمرو کو دیا یا خالد و ولید کو کل حصہ ہبہ کیا دونوں حالتوں میں یہ نہ صرف ایک وجہ سے مشاع بلکہ ہر طرح مشاع در مشاع تھا عمرو کو دینے میں یوں کہ اصل حصہ زید ہی ہنوز مشاع تھا پھر اس مشاع میں کا ایک جز غیر منقسم عمرو کو بخشا اور خالد و ولید کے نام ہبہ میں یوں کہ ایک تو اصل حصہ مشاع دوسرے دو شخصوں کو بے تقسیم دینا، پس بہر حال حکم یہی ہے کہ یہ سب ہبہ تحریری ہوں خواہ زبانی محض باطل و بے اثر ہوئے اور عمرو و خالد و ولید کو کوئی استحقاق اس موهوب میں نہ ملا اور بیع کہ زید نے کی بے تامل صحیح و نافذ و تام و کامل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی نصف جائداد کا اپنے پسر متوفی کی زوجہ کو اپنی حیات و صحت میں مالک کر دیا اور وہ جائداد جب ہی منقسم ہو گئی کہ بہو نے حیات زید میں اس پر قبضہ کاملہ پالیا اور بعد زید بھی بدستور پچاس برس بلکہ زائد تک اس پر قابض رہی اب عورت

^۱ رد المحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴ / ۵۱۱

نے اپنا بھائی چھوڑ کر انتقال کیا زید کے دوسرے پسر کی اولاد اس جائیداد میں دعوٰی کرتے ہیں اس صورت میں دعوٰی ان کا قابل سماعت ہے یا وہ صرف حق وارثان عورت ہے اور اولاد پسر زید کا اس میں کچھ حق نہیں۔ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ نصف جائیداد کہ زید نے اپنی بہو کو دی اس کی مالک مستقل بہو ہو گئی وارثان زید کا اس میں کچھ حق نہ رہا، نہ ان کا دعوٰی مسموع ہو سکتا ہے، وہ صرف حق وارثان عورت ہے

فَانِ التَّمْلِيكَ انْ كَانَ بِيَعًا فَظَاهِرٌ وَاِنْ كَانَ بِبَيْتَةٍ فَقَدْ تَمَّتْ بِالتَّقْسِيمِ وَالْقَبْضِ وَ لَزِمَتْ بِالْمَوْتِ - وَاللّٰهُ تَعَالٰى اعلم۔	کیونکہ یہ تملیک بطور بیع ہو تو ظاہر ہے اور اگر بطور ہبہ ہو تو تقسیم اور قبضہ دینے سے تام ہو گیا اور موت سے لازم ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۵۷: ۲۳ شعبان المعظم ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ چودہ برس کا ہوا مسماۃ ہندہ نے انتقال کیا، اور بعد اپنے دو بیٹے نام کلاں کا زید اور نام ثانی بکر تھا، اور بکر کا خالد نام ایک لڑکا بچہ دس سال تھا چھوڑا، جائیداد متروکہ ہندہ میں بموجب ادخال فوتی نامہ پٹواری دیہہ محکمہ نظامت میں بجائے زید پسر اور بجائے بکر خالد پوتا کا نام درج ہو لیا بکر نے بخیال مصلحت خاص بغرض حفظ جائیداد کہ وہ مقروض تھا اور اپنا نام لکھوانے میں خوف تلف ہونے اس جائیداد کا تھا اس وقت سکوت اختیار کیا اور کوئی لفظ تملیک نہ کہا اور نہ تملیک منظور تھی نہ کوئی تحریر مثل ہبہ نامہ یا بیع نامہ (مثل دیگر جائیداد کہ اپنے روپے سے خالد کو اور اس کی ماں کو بذریعہ خرید و ہبہ کے لکھ چکا) اس حقیقت کی کی، اور نہ اس وقت تک باوجود بالغ ہونے کے خالد کو اس جائیداد پر قبضہ دیا، بخلاف دیگر جائیداد کے جو دینا منظور تھی اس پر قابض و دخیل کر دیا اور اس حقیقت میں بطور فرضی نام درج رہا بکر کارکن اور قابض متصرف مالکانہ اس حقیقت کا اس وقت تک ہے، اب خالد یعنی پسر بکر اس پر بھی قبضہ کرنا چاہتا ہے اور بکر چاہتا ہے کہ نام خالد کا محکمہ موصوف سے خارج ہو کر ترکہ مادری پر میرا نام درج ہو، لہذا بموجب شرع شریف بکر مستحق درج کرانے نام اپنے کا ہے یا نہیں اور بموجبی پسر کے پوتا کو ترکہ دادی پہنچتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

محکمہ مال میں نام خالد کا اندراج جس کی بنا تحریر پٹواری پر تھی کوئی چیز نہیں کہ پٹواری خواہ

حکام مال ایک کے مال کا مالک دوسرے کو نہیں کر سکتے جبکہ جائداد ترکہ ہندہ والدہ بکر تھی بلاشبہ زید و بکر بحکم وراثت اس کے مالک ہوئے اور خالد کو کوئی استحقاق ابتدائی نہ ملا کہ بیٹے کے ہوتے پوتے کا کچھ حق نہیں، اب جو حصہ ملک بکر ہوا دوسرا بے اس کے تملیک کے کیونکر اس کا مالک ہو سکتا ہے،

فی ردالمحتار عن الکرمانی لان ملک الانسان لا	ردالمحتار میں کرمانی سے منقول ہے کہ تملیک کے بغیر کسی کی ملکیت دوسرے کو منتقل نہ ہوگی۔ (ت)
---	--

اور تملیک کی یہاں دو ہی صورتیں متصور، یا تو مالک آپ انشاءً و ایجاب ہبہ کرے یا دوسرا شخص یعنی فضولی اس کی چیز کو ہبہ کرے اور یہ اس تصرف کو اپنی اجازت سے نافذ کر دے یہاں تک کہ جو کچھ بکر سے صادر ہوا وہ محض سکوت ہے، اور پر ظاہر کہ سکوت خود تو کسی عقد کا ایجاب ہو نہیں سکتا کہ ایجاب کلام اول ہے اور سکوت ترک کلام، اور یہاں اسے اجازت قرار دینے کی بھی کوئی سبیل نہیں کہ اجازت کے لئے کوئی عقد فضولی ہو نا تو درکار ہے جسے جائز کیا جائے اور بدلتہ واضح کہ صیغہ مال والوں کا خانہ ملکیت میں کسی کا نام لکھنا کوئی انشاءً ہبہ نہیں ہوتا وہ تو صرف ایک یادداشت مالکیت ثابتہ ہے، نہ احداث ملک جدید، تو یہاں سرے سے کوئی عقد فضولی پایا ہی نہ گیا کہ سکوت بکر کو اس کی اجازت قرار دیں قطع نظر اس سے کہ مجرد سکوت مطلقاً دلیل اجازت ہو بھی سکتا ہے یا نہیں خصوصاً وہ بھی ایسا کہ محض ایک مصلحت کی بنا پر ہو، پس ثابت ہوا کہ یہاں اصلاً کوئی صورت تملیک متحقق نہ ہوئی اور حقیقت بدستور بکر ہے، خالد کا دعوٰی اصلاً قابل سماعت نہیں۔ پھر اس تقریر کی حاجت بھی اس حالت میں ہے کہ وفات ہندہ کے بعد زید و بکر کا حصہ جدا جدا منقسم ہو گیا ہو اس کے بعد بجائے بکر حصہ بکر میں نام خالد مندرج ہوا اور اگر قبل از تقسیم یونہی جائداد متروکہ غیر منقسمہ میں اندراج نام خالد ہوا (جیسا کہ ظاہر یہی ہے کہ فوتی نامہ بعد فوت معاً داخل ہوتا ہے نہ جب جائداد کا ورثہ میں پٹے بانٹ ہو جائے) جب تو خالد کے لئے ملک ثابت نہ ہونا کسی بیان کا محتاج ہی نہیں اگرچہ نہ پٹواری بلکہ خود بکر نے نہ بلحاظ مصلحت بلکہ خاص بقید تملیک ہی خالد کا نام درج کرایا ہو کہ اس حالت میں یہ اگر ہوگا تو غایت درجہ ہبہ مشاع ہوگا اور ہبہ مشاع اصلاً مفید ملک نہیں اگرچہ اپنے بیٹے کے لئے ہو جب تک واپس تقسیم کر کے موہوب لہ کو قبضہ کاملہ نہ دے یہاں کہ اب تک قبضہ نہ ہوا ملک خالد کے کوئی معنی نہیں۔ فتاویٰ خیر یہ و عقود الدریہ میں ہے:

^۱ ردالمحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۹/۴

المشاع فیما یحتمل القسمة وهو ما یجبر القاضی فیہ الابی عن القسمة عند طلب الشریک لها لا تفید الملک الموبوب له فی المختار مطلقاً شریکاً کان او غیره ابناً او غیره ^۱ الخ۔	قابل تقسیم مشاع یعنی قاضی شریک کے مطالبہ پر اس منکر کو تقسیم پر مجبور کرے تو مختار قول میں ایسا مشاع موبوب نہ کی ملک نہ بنے گا، یہ حکم عام ہے شریک ہو یا غیر ہو، بیٹا ہو یا غیر ہو، الخ۔ (ت)
---	---

مجموعہ علامہ انقروی میں ہے:

فی المنتقی وهب نصف بیتہ لابنہ الصغیر لم یجز ماله یقسمه ویبین ما وهب له من فتاوی التمر تاشی فی آخر کتاب الهبة ^۲ اه۔ واللہ تعالی اعلم وعلمہ جل مجده اتم واحکم	منتقی میں ہے اگر کسی نے اپنے نابالغ بیٹے کو نصف مکان ہبہ کیا تو تقسیم کر کے دیئے اور واضح کئے بغیر صحیح نہ ہوگا، یہ فتاوی تمر تاشی کی کتاب الهبہ کے آخر سے منقول ہے اھ۔ واللہ تعالی اعلم (ت)
---	---

مسئلہ ۵۷: ۴ جمادی الآخرہ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے حالت مرض الموت میں اپنی جائداد یعنی ایک دکان اور ایک مکان اپنے
پسر عمرو کو اور اس کی زوجہ کو نصف نصف ہبہ بلا تقسیم کردی اس وجہ سے کہ زوجین میں نا اتفاقی رہتی تھی بعد کو عمرو مذکور
تا بمرگ پورا کرایہ دکان مذکور کا لیتا رہا اور تقسیم پر راضی نہ رہا اور اب عمرو کا سمجھا جائے گا یا نصف نصف؟ بینوا توجروا

الجواب:

جبکہ زید نے مکان و دکان دو شخصوں کو نصف نصف ہبہ کئے اور تقسیم کر کے ہر ایک کو جدا جدا قبضہ نہ دلایا یہاں تک کہ مر گیا، تو
مکان کا ہبہ تو یقیناً باطل ہوا، یونہی دکان کا بھی، اگر وہ بعد تقسیم قابل انتفاع ہو یعنی اتنی گنجائش رکھتی ہو کہ اس کے دو حصے جدا
کردئے جائیں تو ہر حصہ

^۱ العقود الدریۃ کتاب الهبہ ارگ بازار قندہار افغانستان ۹۱/۲

^۲ فتاویٰ انقرویہ کتاب الهبہ دارالاشاعت العربیہ قندہار ارگ بازار افغانستان ۲۸۴/۲

تہا بکار آمد رہے اس صورت میں وہ مکان و دکان ترکہ زید رہے اور بعد زید اگر اس کا کوئی وارث سوا عمر کے نہ تھا تو بشرط تقدیم دین و وصیت وہ دونوں صرف عمر کے ملک ہوئے زوجہ عمر و کان میں کچھ حق نہ تھا اب کہ عمر و مر ۱۱ اگر اس کے وارث سے یہی دو شخص ہیں تو بعد ادائے مہر و دیگر دیون و انفاذ و صایا چار حصے کر کے ایک سہم زوجہ عمر و اور تین سہم ہمیشہ زادہ عمر و کو دیں، اور اگر دکان ایسی کوتاہ و تنگ ہے کہ تقسیم کے بعد ہر حصہ جدا قابل انتفاع نہ رہے تو مکان کا ہبہ تو باطل تھا اس کی حالت تو وہی ہے جو اوپر بیان ہوئی مگر دکان کا ہبہ ناجائز نہ ہوا، اب دیکھا جائے گا کہ زید نے اپنی حیات میں زوجہ عمر و کو اس دکان پر قبضہ کرا دیا تھا یا نہیں، اگر نہیں تو ہبہ پھر باطل ہو گیا۔

کما فی الدر المختار ان موت احد المتعاقدين قبل التسليمات يبطل الهبة ^۱ ملخصاً۔	جیسا کہ در مختار میں ہے کہ فریقین میں سے ایک کی موت قبضہ سے پہلے ہو تو وہ ہبہ کو باطل کر دیتی ہے۔ (ملخصاً) (ت)
---	--

اور اگر قبضہ کرا دیا تھا تو اس نصف دکان کو اندازہ کیا جائے زید کا جس قدر ترکہ بعد ادائے دیون باقی رہا یہ نصف اس کل ترکہ کے ثلث سے زائد تو نہیں۔ اگر زائد نہیں تو ہبہ نصف بنام زوجہ عمر و صحیح و تام و لازم ہو گیا۔ یہ نصف دکان خاص ملک زوجہ ہے اور نصف باقی و مکان و دیگر متروکات کا وہی حال ہے جو اوپر گزرا، اور اگر ثلث سے زائد ہے تو از انجا کہ عمر و اس تقسیم پر راضی نہ تھا ثلث سے زائد کی مقدار میں ہبہ رد ہو گیا۔

فإن الهبة في مرض الموت في حكم الوصية من جهة التوقف على اجازة الوارث فيما زاد على الثلث وان لم تكن وصية في الحقيقة حتى بطلت في المشاع وعند عدم القبض كما بينه في رد المحتار ^۲ ۔	کیونکہ مرض الموت میں تہائی ترکہ سے زائد ہبہ کیا تو وہ ورثاء کی اجازت پر موقوف ہونے میں وصیت کے حکم میں ہے اگرچہ حقیقتاً وصیت نہ بھی ہو حتیٰ کہ وہ مشاع ہونے اور قبضہ نہ ہونے پر باطل ہو جاتا ہے جیسا کہ اس کو رد المحتار میں بیان فرمایا ہے۔ (ت)
---	--

اس تقدیر پر صرف بقدر ثلث متروکہ کے جتنا حصہ اس نصف دکان کا ہو وہی ملک زوجہ

^۱ در مختار کتاب الہبہ باب الرجوع فی الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۱۱

^۲ رد المحتار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۳۵/۵

از روئے ہبہ ہے باقی دکان و مکان وغیرہ مابدستور سابق تقسیم ہوں گے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۹: از بنارس محلہ کندیرگر ٹولہ شفاخانہ مسجد بی بی راجی مرسلہ مولوی حکیم عبدالغفور صاب و نیز از بنارس محلہ پتر کڈھہ مرسلہ مولوی محمد عبدالحمید صاحب ۱۲ رجب المرجب ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ابقاہم اللہ تعالیٰ الی یوم الدین اس مسئلہ میں کہ زید کے تین بیٹے تھے، عمرو، بکر، خالد، زید نے عمرو کے نام سے ایک مکان خرید کیا اور قبالہ وغیرہ امور متعلقہ بیع بھی سب اسی کے نام سے کئے، بعد اس کے عمرو اپنے باپ زید اور برادران خالد و بکر کی حیات میں قضا کر گیا تو اب عمرو کے بال بچے اس مکان میں سے حصہ پائیں گے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں اگر عمرو اس وقت نابالغ تھا تو ہر طرح وہ مکان ملک عمرو ہو گیا، عمرو کے ورثہ پر حسب فرائض شرعیہ منقسم ہوگا،

کیونکہ اگر مکان کی خریداری عمرو کی طرف منسوب کی گئی تھی تو عمرو کے لئے وہی ہوئی جبکہ باپ اس کارروائی کا مختار ہے، تو اس مکان کا عمرو ابتداء مالک بنا ورنہ خریداری باپ زید کی ہوئی پھر اس نے عمرو بیٹے کے نام کی تو یہ باپ کی طرف سے عرف کے لحاظ سے ہبہ ہوا اور اس ہبہ میں قبضہ دینے کی ضرورت نہیں کیونکہ نابالغ بیٹے کو ہبہ کر دینے سے ہی تام ہو جاتا ہے، ہندیہ میں قنیہ سے مروی ہے کسی نے کپڑا خرید کر نابالغ بیٹے کے لئے اسے کاٹ دیا تو وہ واہب بن گیا اور بیٹے کو سونپا گیا اگرچہ ابھی سلایانہ ہو، اور اگر باپ کہہ دے کہ میں نے اپنے نابالغ بیٹے کے لئے خریدا ہے تو بیٹا مالک ہو گیا اھ ملخصاً۔ اور علامہ استروشنی

فأنه ان وجدت إضافة العقد الى عمرو وقع الشراء له والاب يملكه فملكه عمرو ابتداء والا وقع الشراء لزید ثم جعله باسم عمرو صار هبة منه بحكم العرف واستغنت عن القبض لان هبة الاب لولده الصغير تتم بمجرد الايجاب وفي الهندية عن القنية اشترى ثوباً فقطعه لولده الصغير صار واہباً بالقطع مسلماً اليه قبل الخياطة ولو قال اشتریت هذا له صار ملكاً له^۱ اھ ملخصاً، وفي

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبہ الباب السادس نوری کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۹۲

احکام الصغار للعلامة الاستروشنی عن الذخيرة والتجنيس امرأة اشتريت ضيعة لولدها الصغير من مالها وقع الشراء للام لانها لا تملك الشراء للولد وتكون الضعية للولد لانها تصير وابنة والام تملك ذلك ويقع قبضها عنه ¹ ۔	کے احکام الصغار میں ذخیرہ اور تجنیس سے منقول ہے عورت نے اپنے نابالغ بیٹے کے لئے زمین خریدی تو یہ خریداری اس عورت کی اپنی ذات کے لئے ہوگی اور زمین بیٹے کی ملک ہوگی کیونکہ اس نے بیٹے کو ہبہ کر دی جبکہ ماں کو یہ اختیار حاصل ہے تو ماں کا قبضہ بیٹے کے لئے ہوگا (ت)
--	---

اور اگر بالغ تھا تو زید مشتری اور بالغ مکان کے باہم عقد بیع و شراء میں جو لفظ زبان پر آئے ان پر نظر کی جائے گی اگر ان میں عمرو کی طرف اضافت عقد تھی مثلاً بالغ نے کہا یہ مکان میں نے تیرے بیٹے عمرو کے ہاتھ بیچا زید نے کہا میں نے اس کے لئے خریدا یا اس کے جواب میں اتنا ہی کہا کہ میں نے خریدا یا زید نے کہا یہ مکان میں نے اپنے بیٹے عمرو کے لئے خریدا، بالغ نے کہا میں نے عمرو کے ہاتھ بیچا، یا اسی قدر کہا کہ میں نے بیچا،

فان الاضافة في احد الكلامين كافية اذا لم يوجد في الاخر خلافا كما صححه في وجيز الكردري وحققناه فيبا علقناه على ردالمحتار خلافا لما فهم العلامة الشامي رحمه الله تعالى وصورة الخلاف ان تقع الاضافة في احد الشطرين الى احد وفي الاخر كان قال اشترت لفلان فقال بعت منك حيث يبطل العقد في الاصح لانه خاطب المشتري فردة لغيره فلا يكون جوابا فباقي الا بشرط واحد افاده في فروق الكرابيسي	عقد کرنے والے فریقین میں سے ایک کے کلام میں اضافت ہو تو کافی ہے بشرطیکہ دوسرے کا کلام اس کے منافی نہ ہو جیسا کہ وجیز کردری میں اس کی تصحیح ہے اور ہم نے اس کی تحقیق ردالمحتار کے حاشیہ میں کی ہے جبکہ علامہ شامی کا فہم اس کے خلاف ہے حالانکہ خلاف کی صورت یہ ہے کہ ایجاب قبول میں سے ایک میں اضافت ایک کی طرف ہو اور دوسرے میں دوسرے شخص کی طرف اضافت ہو مثلاً خریدار کہے میں نے یہ چیز فلاں کے لئے خریدی تو اس کے جواب میں بالغ یوں کہے یہ چیز میں نے تجھے فروخت کی، تو صحیح ترین قول میں یہ عقد باطل ہے کیونکہ بالغ نے مشتری کو خطاب کر کے عقد دوسرے کی طرف پھیر دیا
--	---

¹ جامع احکام الصغار علی ہامش جامع الفصولین مسائل البیوع اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۸۷/۱

کہا نقلہ عنہا فی البحر ^۱ ۔	تو مشتری کے ایجاب کے مطابق جواب نہ ہوا تو یہ عقد صرف ایک طرف ہوا، اس کا افادہ الکرابیسی کے فروق میں ہے۔ جیسا کہ اس کو وہاں سے بحر میں نقل کیا۔ (ت)
---------------------------------------	--

تو اس صورت میں یہ شرائع فضولی ہوا اور اجازت عمر پر موقوف رہا، اگر اس نے اجازت دی مکان ابتداء ملک عمر و ہوا اور اسی کے ورثہ پر تقسیم ہوگا اور اگر پیش از اجازت مرگیا بیع باطل ہو کر مکان ملک بائع پر رہا۔

فی الدر المختار لو اشتري لغيره نفذ عليه اذا لم يصفه الى غيره فلو اضافه توقف بزايه وغيره ^۲ اه مختصرا وفي البزاية الصحيح وانہ اذا اضيف العقد في احد الكلامين الى فلان يتوقف على اجازته ^۳ اه وفي الدر لاتجوز اجازة وارثه لبطلانه ببوته ^۴ اه	در مختار میں ہے اگر کسی نے غیر کے لئے خریدا تو خریدار پر نافذ ہوگی بشرطیکہ اس کو غیر کی طرف منسوب نہ کیا اگر خرید کو غیر کی طرف منسوب کرتے ہوئے عقد کیا تو اس غیر کی اجازت پر عقد موقوف ہوگا، بزایہ اه مختصرا، اور بزایہ میں ہے کہ صحیح یہ ہے کہ جب فریقین میں سے کسی ایک کے کلام میں غیر کی طرف اضافت ہوگئی تو اس غیر کی اجازت پر موقوف ہوگا، اور در مختار میں ہے یہ موقوف عقد اس غیر کی موت کے بعد اس کے ورثہ کی اجازت سے جائز نہ ہوگا کیونکہ اس کی موت سے یہ اختیار ختم ہو گیا۔ (ت)
---	--

اور اگر لفظوں میں عمر و کی طرف اضافت نہ تھی اگرچہ قبالہ میں عمر و ہی کے ہاتھ بیچنا لکھا ہو

(فان العبرة بما تلظ به لا بما كتباه) کہا نص علیہ فی الخیریۃ ^۵ ۔	فریقین نے جو تلفظ کیا اس کا اعتبار ہوگا ان کے لکھے کا اعتبار نہ ہوگا جیسا کہ اس پر خیر یہ میں نص کی ہے۔ (ت)
--	---

^۱ بحر الرائق کتاب البیع فصل فی بیع الفضولی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶/۱۳۹۹، رد المحتار کتاب البیوع فصل فی بیع الفضولی دار احیاء

التراث العربی بیروت ۴/۱۳۷۲

^۲ در مختار کتاب البیوع فصل فی بیع الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۲/۳۱

^۳ فتاویٰ بزایۃ علی ہامش الفتاویٰ الہندیۃ کتاب البیوع الفصل العاشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۴/۳۹۱

^۴ در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۲/۳۲

^۵ فتاویٰ خیریہ کتاب الوقف دار المعرفۃ بیروت ۱/۴۰-۱۳۹

تو یہ شہر زید کے لئے واقع اور زید ہی اس کا مالک ہو اب بعد اس کے جبکہ تحریر قبلاہ وغیرہا کارروائیاں بنام عمرو کرائیں تو یہ حکم عرف شائع کی طرف سے عمرو کے لئے ہبہ ہوا،

فان مثل هذا يدل دلالة واضحة على التملك وهي المثبتة للهبة في رد المحتار التلطف بالايجاب والقبول لا يشترط بل تكفي القرائن الدالة على التملك ¹ الخ في احكام الصغار ان المعتبر في الباب التعارف وفي العرف يراد به البرو الصلة ² - الخ	کیونکہ اس جیسی صورت کی تملیک پر واضح دلالت ہے اور اسی سے ہبہ کا ثبوت ہوتا ہے، رد المحتار میں ہے کہ ایجاب و قبول کا تلفظ ضروری نہیں بلکہ ایسے قرائن کا وجود کافی ہے جو تملیک پر دلالت ہو الخ۔ اور احکام الصغار میں ہے کہ اس باب میں تعارف معتبر ہے اور عرف میں ہبہ سے بھلائی اور صلہ مراد ہوتا ہے۔ الخ (ت)
---	---

پس اگر عمرو نے بر بنائے ہبہ قبضہ کلمہ پالیا تھا تو مکان ملک عمرو ہو گیا اس کے ورثہ پر تقسیم ہوگا ورنہ ملک زید پر باقی ہے وارثان عمرو کا اس میں کچھ حق نہیں۔

في رد المحتار عن البزازیة اتخذ لولده الصغير ثوباً يملكه وكذا الكبير بالتسليم ³ اهوالله تعالى اعلم۔	رد المحتار میں بزازیہ کے حوالہ سے ہے نابالغ بیٹے کے لئے کپڑا لیا تو بیٹا مالک ہو جائے گا اور یوں بالغ کے لئے بشرطیکہ اس کو سونپ دیا ہو اھوالله سبحانه وتعالى اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۶۰: از بڑوئج ملک مالوہ علاقہ دربار ٹونک مرسلہ سید محمد شاہ صاحب ۳۰ شعبان ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ کلوبی بی مورث اعلیٰ نے بذریعہ ہبہ نامہ اپنی جائیداد مملوکہ و مقبوضہ میر جعفر علی داماد خود کے قبضہ میں دے دی اور مسماۃ بگو بی بی دختر کلوبی بی مورث اعلیٰ سے مسماۃ کنیز بانو ایک لڑکی از نطفہ میر جعفر علی پیدا ہوئی اور وہ مسماۃ کنیز بگو بی بی اور بحیات میر جعفر علی و کلوبی بی مورث اعلیٰ کے بگو بی بی و کنیز بانو لاولد ہر دونوں کا انتقال ہو گیا، میر جعفر علی حیات رہے ان کی دوسری زوجہ مسماۃ حاکم بی بی سے دولڑکی کنیز فاطمہ و کنیز صغریٰ

¹ رد المحتار کتاب الهبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۰۸

² جامع احکام الصغار علی ہامش جامع الفصولین مسائل البیوع اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۷۶

³ رد المحتار کتاب الهبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۰۹

از نطفہ میر جعفر علی پیدا ہوئیں اور بذریعہ اس بہہ نامہ کے کہ جو کلوبی بی نے بنام میر جعفر علی کیا تھا جلداد موہوبہ و مقبوضہ میر جعفر علی پر کہ جس کو عرصہ ۵۵ سال کا ہوا بلکہ زائد قابض و متصرف ہیں اور بموجب اسی بہہ نامہ کے احکام منظوری ریاست شرع شریف یعنی مفتی محکمہ قضا سے استخلاصہ صادر ہوئی کہ بہہ نامہ نوشہ کلوبی بی موسومہ میر جعفر علی صحیح و درست ہے بموجب اس کے قبضہ کنیز فاطمہ و کنیز صغریٰ دختران میر جعفر علی موحوم کا رہے۔ اب بعد مرور عرصہ مذکور کے مسٹی امام شاہ برادر نجیب شاہ نے کہ نجیب شاہ شوہر کنیز بانو دختر میر جعفر علی مرحوم کا ہے عدالت شرع شریف میں دغوی دائر کیا کہ مسماۃ کنیز بانو نواسی کلوبی بی مورث اعلیٰ میرے بھائی نجیب شاہ کے عقد میں تھی اسی وجہ سے جلداد متروکہ میر جعفر علی کے جو کلوبی بی سے بذریعہ بہہ نامہ ان کے قبضہ میں ہے مجھ کو ملنا چاہئے دختران میر جعفر علی کا قبضہ نسخ فرمایا جائے، پس اندریں صورت جلداد موہوبہ کلوبی بی بنام میر جعفر علی عندالشرع کس کو پہنچ سکتی ہے؟ بینواتوجروا

الجواب:

وہ جلداد بذریعہ بہہ صحیحہ تامہ ملک جعفر علی ہو گئی کلوبی بی یا اس کے ورثہ کا اس میں کچھ حق نہ رہا امام شاہ کا دغوی محض باطل و نامسموع ہے، عالمگیر یہ میں ہے:

اما حکمہا فثبوت الملك للموہوب له ^۱ ۔	لیکن اس کا حکم یہ ہے کہ موہوب لہ کے لئے ملکیت کا فائدہ دیتا ہے۔ (ت)
---	---

اسی میں ہے:

اما العوارض المانعة من الرجوع فمنها موت الواهب	رجوع سے موانع میں ایک یہ ہے کہ واہب فوت ہو جائے، جیسا کہ بدائع میں ہے اھ ملخصاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
کذا فی البدائع ^۲ اھ ملخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	

مسئلہ ۶۱: از بیچنا تھ پارہ ضلع رائے پور مرسلہ شیخ اکبر حسین صاحب متولی مسجد بیچنا تھ پارہ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۱۲ھ

ایک عورت نے انتقال کیا اور ایک لڑکا چھوڑا اس کے خاوند نے جب دوسرے نکاح کا

^۱ فتاویٰ ہندیۃ الباب الاول نورانی مکتب خانہ پشاور ۳/ ۷۴

^۲ فتاویٰ ہندیۃ الباب الخامس نورانی مکتب خانہ پشاور ۳/ ۸۶

قصد کیا تو عورت متوفیہ کی ماں مانع ہوئی کہ پہلے میری بیٹی کا مہر دے دو بعد میں نکاح کرو چنانچہ اس شخص نے بروقت نکاح اپنے لڑکے کے نام جائیداد لکھ دی یا صرف اقرار ہی کیا اور بیان کیا کہ آئندہ جو کچھ از نقد یا جائیداد حاصل کروں گا وہ اس عورت اور اس کی اولاد کا حق ہوگا، اس شخص نے ایک لڑکا اور ایک لڑکی پیدا ہونے کے بعد انتقال کیا اور اس عورت ثانی نے بھی انتقال کیا اب ایک لڑکا پہلی بی بی کا ہے جس کے قبضہ میں کل جائیداد ہے اور ایک لڑکا اور ایک لڑکی دوسری بی بی سے ہیں جن کے پاس کچھ نہیں ہے، یہ اولاد ثانی اس ورثہ سے جو پہلے لڑکے کے تصرفات میں ہے کچھ پاسکتے ہیں یا نہیں؟ بینواتوجروا

الجواب:

تمامیہ کے لئے واہب کا مہوب لہ کو شے مہوب پر قبضہ کاملہ دلانا شرط ہے قبضہ کاملہ کے یہ معنی کہ وہ جائیداد یا تو وقت ہبہ ہی مشاع نہ ہو (یعنی کسی اور شخص کی ملک سے مخلوط نہ ہو جیسے دیہات میں بغیر پٹہ بانٹ کے کچھ بسوے یا مکانات میں بغیر تقسیم جدائی کے کچھ سهام) اور واہب اس تمام کو مہوب لہ کے قبضہ میں دے دے، یا مشاع ہو تو اس قابل نہ ہو کہ اسے دوسرے کی ملک سے جدا ممتاز کر لیں تو قابل انتفاع رہے جیسے ایک چھوٹی سی دکان دو شخصوں میں مشترک کہ آدھی الگ کرتے ہیں تو بیکار ہوئی جاتی ہے ایسی چیز کا بلا تقسیم قبضہ دلادینا بھی کافی و کامل سمجھا جاتا ہے، یا مشاع قابل تقسیم بھی ہو تو واہب اپنی زندگی میں جدا و منقسم کر کے قبضہ دے دے کہ اب مشاع نہ رہی۔ یہ تینوں صورتیں قبضہ کاملہ کی ہیں۔ اور پسر مہوب لہ اگر وقت ہبہ بالغ ہو تو خود اس کا اپنا قبضہ شرط ہے ورنہ باپ کا قبضہ اسی کا قبضہ ہے کل ذلك مصرح به في الكتب الفقهية عن اخربا (یہ تمام بحث کتب فقہ میں تصریح شدہ ہے۔ ت) پس صورت مستفسرہ میں اگر شخص مذکور نے وہ جائیداد اپنے پسر کو تحریری خواہ زبانی ہبہ کردی اور بشرائط و معانی مذکورہ پسر کو قبضہ کاملہ دلادیا تو وہ جائیداد خاص اس پسر کی ملک ہو گئی دیگر ورثہ کا اس میں استحقاق نہ رہا، اور اگر ہبہ نہ تھا نہ اقرار ہی اقرار تھا کہ اسے دے دوں گا، یا ہبہ زبانی خواہ تحریری کیا مگر قبضہ نہ دیا تو وہ قبضہ کاملہ نہ تھا اگرچہ پسر نے بعد موت پدر قبضہ کاملہ کر لیا ہو تو ان صورتوں میں وہ جائیداد بدستور ملک پدر پر باقی رہی تمام ورثہ حسب فرائض اس سے حصہ پائیں گے فان موت الواہب قبل التسليم يبطل الهبة كما في الدر المختار^۱ (کیونکہ قبضہ دینے سے قبل واہب کی موت ہبہ کو باطل کر دیتی ہے جیسا کہ در مختار

^۱ در مختار کتاب الہبہ باب الرجوع فی الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۹۱۲

(میں ہے۔ت)

مسئلہ ۶۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائداد قابل قسمت بشرکت اور تین شخصوں کے روپے سے خرید کر کے بلا تقسیم اپنی زوجہ کے نام لکھا دی اور اس کی زندگی تک وہ جائداد منقسم نہ ہوئی اب بعد وفات اس کی مالک اس جائداد کی فقط زوجہ مذکورہ ہے یا مثل اس کے اور ترکہ کے سب ورثہ پر تقسیم ہو جائیگی۔ بینواتوجروا

الجواب:

صورت مسئلہ میں وہ جائداد مثل اس کے اور ترکہ کے سب ورثہ پر منقسم ہو جائے گی اور صرف زوجہ مذکورہ اس کی مالک نہیں ہو سکتی کہ یہ نام لکھا دینا بہہ جائداد صالح قسمت کا بلا تقسیم صحیح و نافذ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک ملک دو بیٹوں پر منقسم تھی، ایک بیٹی ہندہ اور ایک اس کے پسر زید کی تھی، ہندہ نے زید پسر اور اس کے ایک بیٹا کے سامنے فوت ہوا تھا دو پوتے اور دو پوتیاں چھوڑ کر انتقال کیا زید نے ہندہ کی بیٹی میں صرف اپنے بھتیجے عمرو کے نام جس کی عمر قریب ۲۳، ۲۴ سال کی تھی لکھوا دیا مگر اب تک اسے قبضہ نہ دیا، دونوں بیٹیاں زید کے قبضہ میں ہیں۔ وہ بیٹی بھتیجے کو دینا نہیں چاہتا، اس صورت میں ترکہ ہندہ مکان و ملک وغیرہ کا مالک کون ہے اور پوتے پوتیوں کو بھی اس میں کچھ حق ہے یا نہیں؟ اور عمرو اس نام لکھوا دینے سے اس بیٹی کا مالک ہو گیا یا نہیں؟ بینواتوجروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں بر تقدیر صدق مستفتی وعدم موانع ارث و وارث آخر و ادائے دیون و نفاذ وصایا کل متروکہ ہندہ کا مالک صرف اس کا بیٹا زید ہے اور نام لکھا دینا اگرچہ دلیل تملیک ہے اور یہ تملیک بہہ ہے مگر بہہ بے قبضہ کے تمام نہیں ہوتا، نہ بغیر اس کے موبہوب لہ کو ملک حاصل ہوا ایسی عہ کہ زید نے اپنے بھتیجے کو قبضہ نہ دلایا وہ بیٹی بھی بدستور زید کی ملک ہے عمرو اس سے

عہ: اصل میں اسی طرح ہے شاید قلم ناخ سے لفظ "ایسی" کے بعد "صورت میں" چھوٹ گیا ۱۲۔

جبرائیل لے سکتا، ہدایہ میں ہے:

<p>ہبہ میں ملکیت کے ثبوت کے لئے قبضہ ضروری ہے کیونکہ یہ مفت عطیہ کا عقد ہے جبکہ قبضہ سے قبل موہوب لہ کی ملکیت ثابت کرنا تبرع کرنے والے پر ایسی چیز کو لازم کرنا جس کا ابھی اس نے تبرع نہیں کیا اور یہ قبضہ دینا تبرع ہے تو قبل قبضہ درست نہ ہوا، دوسری وجہ یہ ہے قبضہ دینے سے قبل واہب کی ملکیت ابھی باقی ہے تو قبضہ سے قبل اس کی ملکیت میں تصرف لازم آئے گا، میں کہتا ہوں، یہاں سے واضح ہو گیا کہ واہب کا قبضہ نہ دینا ہبہ سے رجوع نہ کھلائے گا کیونکہ ہبہ میں رجوع قبضہ دینے کے بعد ہو سکتا ہے اس سے قبل تو ہبہ تام نہیں ہوا۔ (ت) اور اب اگر عمرو بغیر اجازت زید کے خود قبضہ کر لے گا اصلابکار آمد نہ ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>القبض لا بد منه لثبوت الملك لانه عقد تبرع وفي الاثبات الملك قبل القبض الزام المتبرع شيئاً لم يتبرع به وهو التسليم فلا يصح ولان القبض تصرف في ملك الواهب اذ مملكه قبل القبض باق^۱ اه قلت ومن ههنا ظهران امتناعه عن التسليم عه ليس في شيعي من الرجوع فان الرجوع فيه بعد القبض اما قبله فلم تتم الهبة۔</p>
--	--

مسئلہ ۶۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں زید و ہندہ دونوں حیات، ان کے تین بیٹے: احمد و محمد و حامد۔ احمد مختار عام، محمد روزگار پیشہ، حامد نابالغ۔ محمد سرمایہ روزگار اپنا معرفت زید و ہندہ بالاشتراك صرف کرتا رہا زید نے منجملہ اپنی جائیداد کے ایک اراضی افتادہ واسطے تعمیر مکان کے محمد کو دے دی اس نے منجملہ اپنے سرمایہ روزگار کے جو اس کے پاس جمع تھا اور اپنی زوجہ اور ماموں سے کچھ روپیہ اور چوب قرض لے کر مکان پختہ تعمیر کرایا اور یوم تعمیر سے آج تک اس پر قابض ہے اور کسی قدر چوب متفرقہ تعمیر ہذا زید منجملہ تین باغات مملوکہ اپنے کے ایک قطعہ باغ از روئے تقسیم بلا لحاظ کم و بیش محمد کو دیں کہ وہ صرف تعمیر ہوئے عہ: فی الاصل بیاض بین لفظ التسليم و لفظ فی شيعي و لفظ "کان" مرقوم بین فان الرجوع ۱۲

یہاں اصل میں لفظ "تسليم" اور لفظ "فی شيعي" کے درمیان بیاض ہے اور لفظ "فان الرجوع کے درمیان "کان" لکھا ہوا ہے۔

۱۲۔ (ت)

^۱ الهدایة کتاب الهبة مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۸۲-۲۸۱

عند الضرورت واسطے انجام تعمیر مکان مذکورہ معرفت زید کسی قدر روپیہ قرض لیا گیا کہ محمد نے بعد تعمیر اپنے سرمایہ روزگار سے زید کو دے دیا اب زید چاہتا ہے کہ مکان مذکور احمد و محمد و حامد سب کو تقسیم کر دے یہ فعل اس کا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب:

تعمیر مکان کے لئے زمین دینا بہہ نہیں، اگر زید نے زمین دیتے وقت کوئی لفظ ایسا جو شرعاً مفید بہہ ہو نہ کہا تو صرف عاریت اور زمین بدستور ملک زید ہے اسے اختیار جسے چاہے تقسیم کر دے ہاں عمارت کسی پر تقسیم نہیں ہو سکتی کہ وہ خاص ملک محمد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فاطمہ نے کہ زید کی خالہ ہے ایک باغ زید کو بہہ کیا اور قابض کرادیا، آیا یہ بہہ صحیح اور وہ باغ زید کا قرار پائے گا یا نہیں؟ اور فاطمہ اب اسے واپس لے سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب:

بر تقدیر وجود سائر شرائط بہہ اگر فاطمہ نے باغ سے اپنا قبضہ بالکل اٹھالیا اور زید کو قابض کرادیا تو بہہ صحیح ہے اور وہ باغ زید کا قرار پائے گا اور فاطمہ کو اس وجہ سے کہ وہ زید کی خالہ ہے رجوع بہہ سے صحیح نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گورنمنٹ انگریزی نے زید کے دیہات جاگیر ضبط کر کے کچھ روپیہ سالانہ مقرر کر دیا کہ بعد انتقال زید حسب فرائض منقسم ہوتا رہا منجملہ اس کے ستاسی روپیہ سالانہ ہندہ پاتی تھی، اس نے اپنے انتقال سے ۲۵ دن پہلے اپنا وزینہ اپنے نواسے کو بہہ کیا اور بنام موہوب لہ اس کے منتقل ہو جانے کی درخواست دی، ہندہ کا بھتیجا یعنی اس کے چچا زاد بھائی کا بیٹا کہ اس کے سوا اور کوئی وارث نہیں، اس روپیہ کا دعوٰی کر رہا ہے، آیا اس صورت میں وہ بہہ صحیح و نافذ اور بھتیجا کا دعوٰی باطل و ناجائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ ہبہ باطل و بے اثر اور برادر زادہ دہندہ کا دغوی صحیح و معتبر، اولاً اس ہبہ کا یہ محصل کہ وہاں سے جو روزینہ جب جب آوے اس کا مالک مویوب لہ ہے، اور وہ روزینہ ہندہ بالفعل موجود نہیں۔ اور ہبہ معدوم و باطل ہے۔ (جواب نامکمل ملا) مسئلہ ۶۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید کے تین بیٹے، عمرو، بکر، خالد، بکر نے ایک اراضی افتادہ مقبوضہ مملوکہ زید میں حسب اجازت زید اپنے سرمایہ روزگار سے ایک مکان پختہ تعمیر کرایا اور کچھ روپیہ اپنی زوجہ اور ماموں سے قرض لے کر لگایا کسی قدر روپیہ بطور قرض زید نے بھی دیا کہ بکر نے اسے ادا کر دیا، اگر زید مکان معمرہ بکر کو عمرو و خالد پر ہی تقسیم کرنا چاہے تو بکر مستحق پانے سرمایہ ذاتی اور اس روپیہ کے جو اس نے اپنی زوجہ اور ماموں سے قرض لے کر لگایا ہے عمرو و خالد سے ہے یا نہیں اور وہ اراضی ہبہ ہوئی یا نہیں؟ اور اگر ہبہ تھی تو زید کا رجوع تعمیر مکان و قبضہ بکر کے بعد صحیح ہے یا نہیں؟ بینواتوجروا۔

الجواب:

باپ کا اپنے بیٹے کو ایک زمین افتادہ تعمیر مکان کے لئے بتادینا تنہا مثبت ہبہ نہیں تاوقتیکہ اس کے ساتھ الفاظ ہبہ سے کوئی لفظ نہ پایا جائے مثلاً یہ زمین نے تجھے دے دی یا ہبہ کی یا تمہیں اس کا مالک کیا یا یہ زمین تیری ہے وامثال ذلک مہایدل علی تمليك العين بلا عوض (اس کی مثل اور الفاظ جو بغیر عوض تمليك پر دلالت کریں۔ ت) پس اگر ان الفاظ سے کوئی لفظ پایا گیا تو بیشک صورت مستفسرہ میں ہبہ صحیح و تام و لازم ہو گیا زید کو رجوع کا اختیار نہیں۔ نہ وہ اس مکان کو عمرو و خالد پر تقسیم کر سکتا ہے ورنہ بعد اجازت تعمیر سے صرف عاریت ثابت ہوگی زمین بدستور مملوک زید ہے بکر کا اس میں کچھ حق نہیں اور جب وہ اسی کی مملوک ہے تو نفس زمین میں اسے ہر طرح کے تصرف مالاکنہ کا اختیار ہے جسے چاہے دے سکتا ہے جو چاہے کر سکتا ہے اور جبکہ بکر کسب و معاش مستقل رکھتا تھا تو جو عمارت اس نے اپنے زر خالص سے بنائی اس کا وہی مالک ہے زید کا اس میں کچھ حق ملک نہیں صورت سوال کہ زید کا کچھ روپیہ بغرض تعمیر بکر کو قرض دینا پھر اس سے وصول کرنا نص صریح ہے کہ زید بھی اس عمارت کے مملوک بکر ہونے پر متفق ہے۔

العقود الدریۃ میں کتاب العاریۃ کے بیان میں

فی العقود الدریۃ من کتاب العاریۃ

<p>مذکور ہے، ایک ایسے شخص کے متعلق سوال کیا گیا جس نے اپنے باپ کی اجازت سے اس کی زمین پر اپنے مال سے اپنے لئے محل بنایا پھر باپ اس سمیت دیگر ورثاء کو چھوڑ کر فوت ہو گیا تو یہ محل اس بانی کا ہو گیا اور گویا باپ سے زمین عاریۃً لینے والا ہوا، الجواب، ہاں۔ جیسا کہ اس کی تصریح الاشباہ کے وقف میں اس قول سے ہے جس نے غیر کی زمین میں تعمیر کی تو وہ زمین کے مالک کے اختیار میں ہوگی اہ جبکہ عمارت کا مسئلہ کثیر الوقوع ہے، فصول عمادیہ و فصولین وغیرہما میں مذکور ہے اور ماتن کے قول یکن "کالمستعیر" گویا عاریۃً لینے والا ہوا، کے بعد محشیٰ کی یہ عبارت ہے تو اس بیٹے کو مکان اکھاڑ لینے کا مکلف بنائے گا جب مالک چاہے (ت)</p>	<p>سئل فی رجل بنی بماله لنفسه قصرافی دارابیہ بأذنه ثم مات أبوه عنه وعن ورثة غیره فهل یكون القصر لبانیه ویكون کالمستعیر الجواب نعم کہا صرح بذلك فی حاشیة الاشباہ من الوقف عند قوله کل من بنی فی ارض غیره بامرہ فهو لها لکھا اه ومسئلة العبارة کثیرة ذکرها فی الفصول العمادیة والفصولین وغیرها وعبارة المحشی بعد قوله ویكون کالمستعیر فیکلف قلعه متى شاء انتهى^۱۔</p>
---	---

فتاویٰ علامہ خیر الدین میں ہے:

<p>ان سے بالغ شادی شدہ و عیال والے بیٹے کے متعلق سوال ہوا کہ اس کا اپنا مستقل کام و کسب ہے جس سے اس نے کثیر مال حاصل کیا (تو وہ خود مالک ہوگا) انہوں نے جواب میں فرمایا، ہاں یہ اموال بیٹے کے ہیں کیونکہ اپنا مستقل کام و کسب ہے لیکن ہمارے علماء کا یہ ارشاد ہے باپ اور بیٹا دونوں ایک صنعت میں مل کام کرتے ہیں اور ابتداء میں ان دونوں کا کوئی مال نہ تھا پھر دونوں مالدار ہو گئے تو تمام مال باپ کا قرار پائے گا</p>	<p>سئل فی ابن کبیر ذی زوجة و عیال له کسب مستقل حصل بسببه اموالا، اجاب هی للابن حیث کان له کسب مستقل بنفسه واما قول علمائنا اب وابن یکتسبان فی صنعة واحدة ولم یکن لهما شیئی ثم اجتمع لهما مال یكون کله للاب</p>
---	--

^۱ العقود الدریة فی تنقیح الحامدیة کتاب العادیة ارگ بازار قندہار افغانستان ۸۸/۲

یہ اس صورت میں ہے جب بیٹا اپنے باپ کی عیال میں شامل ہو یہ شرط فقہاء کی عبارت میں معلوم شدہ ہے جہاں انہوں نے فرمایا ان شرائط میں سے ایک یہ ہے کہ صنعت میں اتحاد ہو، الخ، اھ ملتقطاً (ت)	إذا كان الابن في عياله فهو مشروط كما يعلم من عبارتهم بشروط منها اتحاد الصنعة ^۱ الخ اھ ملتقطاً۔
--	---

پس اس صورت میں زمین زید کی اور عمارت بکر کی زید کو اختیار ہے جس وقت چاہے بکر پر جبر کرے کہ اپنا عملہ اکھیڑ لے جائے اور زمین خالی کر دے

جیسا کہ عقود میں علامہ سید حموی سے منقول گزرا، اس کا یہ قول کہ مالک جب چاہے اس کو اکھاڑنے کا مکلف بنائے گا۔ (ت)	كما مر من العقود عن العلامة السيد الحموي من قوله يكلف قلعه متى شاء ^۲ ۔
---	---

اور اگر قلع بنا سے زمین کو کوئی ضرر فاحش نہ پہنچے تو بکر خود بھی اپنا عملہ اکھیڑ لینے کا اختیار رکھتا ہے اگرچہ زید نہ کہے،

طحطاوی کے حاشیہ میں کنز الدقائق کی شرح امام زیلعی سے منقول ہے کہ جب بھی اکھاڑنے کا مطالبہ کرے تو ماننا ہوگا۔ (ت)	في حاشية الطحطاوية عن شرح الكنز الزيلعي ايتهما طلب القلع اجيب ^۳ ۔
--	--

اور ان دونوں صورتوں میں یعنی زید جبر اکھڑا دے یا بکر خود اکھیڑ لے جائے زید کو عملہ کی قیمت یا اکھیڑنے سے جو اس میں نقصان آئے اس کا تاوان کچھ نہ دینا پڑے گا۔

ہندیہ میں بدائع سے منقول ہے جب کسی سے زمین عاریہ لی تاکہ اس پر عمارت بنائے یا پودے لگائے تو بعد میں مالک کو زمین خالی کرانے کی ضرورت محسوس ہوئی تو وہ خالی کر سکتا ہے خواہ عاریہ مطلقہ ہو یا مقررہ وقت کے لئے ہو،	في الهندية عن البدائع اذا استعار من اخر ارضاً لیبني فيها او يغرس فيها ثم بدل المالك ان يخرج له فله ذلك سواء كانت العارية مطلقة او موقتة غير انها
---	--

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفة بیروت ۵۸/۲

^۲ العقود الدریة کتاب العاریة ارگ بازار قندہار افغانستان ۸۸/۲

^۳ حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار کتاب العاریة دار المعرفة بیروت ۳۸۸/۳

ان كانت مطلقة له ان يجبر المستعير على قلع الغرس ونقض البناء واذا قلع ونقض لا يضمن المعير شيئاً من قيمة الغرس البناء ¹ اهـ	ہاں اگر مطلقہ ہو تو مالک کو جبر امکان اور درخت اکھاڑنے کا حق ہے اگر عمارت اور درخت اکھاڑ دے تو مالک پر کوئی ضمان نہ ہوگا (ت)
--	--

طحاوی میں ہے:

ولا يضمن ما نقص من البناء والغرس لعدم الغرور عند عدم التوقيت افاده الزيلعي ²	عاریہ دینے والا مالک عمارت اور درختوں کے نقصان کا ضامن ہوگا، کیونکہ مقررہ وقت تک عاریہ نہ ہونے کی وجہ سے عمارت اور درخت باقی رکھنے کا جواز نہیں امام زیلعی نے یہ افادہ فرمایا ہے۔ (ت)
---	---

اور اگر بکر چاہے کہ میں عملہ برقرار رہنے دوں اور زید مجھے قیمت دے دے تو یہ امر رضامندی زید پر موقوف رہے گا اس پر بکر کو جبر نہیں پہنچتا۔

في الهندية فان طلب المستعير ان يضمن المعير قيمة البناء والغرس مقلوعاً فانه لا يجبر على ذلك ويكلفه على القلع ³	ہندیہ میں ہے اگر مستعیر چاہے کہ مالک عمارت اور درختوں کے ملے کی قیمت برابر ضمان دے تو اس پر مالک کو مجبور نہیں کیا جاسکتا اس کو بہر حال عمارت اور درخت اکھاڑنے ہوں گے۔ (ت)
--	--

اور اگر قلع بنا سے زمین کو ضرر بین پہنچے تو بکر خود اختیار قلع نہیں رکھتا بلکہ اب اختیار زید کو ہے چاہے اپنے نقصان زمین پر راضی ہو اور بکر پر جبر کرے کہ عملہ اکھیڑ لے جائے یا عملہ کو اپنی ملک کر لے اور بکر کو بنائے مقلوعہ کی قیمت دے یعنی یہ عملہ اگر اکھیڑ کر بیچا جائے تو اس حالت میں خریدار اس کے کیا دام لگائیں گے، اسی قدر حوالہ زید کرے باقی زید کی لاگت کا کچھ اعتبار نہیں، نہ وہ زوجہ اور ماموں کے

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب العاریۃ الباب السابع نوری کتب خانہ پشاور ۳/ ۷۰۷

² حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب العاریۃ دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۳۸۸

³ فتاویٰ ہندیہ کتاب العاریۃ الباب السابع نوری کتب خانہ پشاور ۳/ ۷۰۷

اس قرض کا مطالبہ زید خواہ عمر و خالد سے کر سکتا ہے کہ مدیون یہ ہے نہ وہ۔

فی تنویر الابصار لو اعار ارضاً للبناء والغرس صح وله ان يرجع متى شاء ويكلفه قلعهما الا اذا كان فيه مضرة بالارض فيتركان بالقيمة مقلوعين ¹ ۔	تنویر الابصار میں ہے اگر عمارت اور درخت لگانے کے لئے زمین عاریۃ دی تو صحیح ہے اور اس کو جب چاہے واپس لینے کا حق ہے اور وہ مستعیر کو اکھاڑنے کا پابند بنائے گا ہاں اگر عمارت و درخت اکھاڑنے میں زمین کو نقصان ہو تو دونوں باہمی رضامندی سے ملبہ کی قیمت پر زمین پر ان کو باقی رکھ سکتے ہیں۔ (ت)
--	--

طحطاوی میں ہے:

وان رضی رب الارض بالنقص قلعهما ولا يجبر علی الضمان ² ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اگر مالک زمین کے نقصان پر راضی ہے تو مستعیر کو اکھاڑنے ہوں گے، مالک کو ملبہ کی قیمت برابر ضمان پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۶۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو عرصہ دس بارہ سال سے عارضہ دمہ کا تھا کبھی شدت ہو جاتی کبھی کم ہو جاتا، سو اس کے کوئی اور مرض نہ تھا، نہ زید صاحب فراش ہوا بلکہ مثل تندرستوں کے چلتا پھرتا، اسی حالت میں اس نے کل جائداد اپنی ہندہ اپنی زوجہ کو بعوض اس کے مہر کے بحالت ثبات ہوش و حواس کے ہبہ کی اور بغیر قابض کرائے دوسرے روز انتقال کیا، اس صورت میں یہ ہبہ صحیح و نافذ ہو گا یا نہیں۔ اور ایسی ہبہ میں قبضہ مشروط ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

مرض موت کی تفسیر میں اختلاف ہے، بعض کے نزدیک صاحب فراش ہونا ضرور، تجرید میں اسی مذہب کو معتمد قرار دیا اور مختار یہ ہے کہ اس مرض کا قاتل ہونا چاہئے کہ مبتلا اس کا غالبانہ بچتا ہو جب تک خوف موت غالب رہے مرض موت ہے اگرچہ مثل تندرستوں کے چلے پھرے،

¹ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب العاریۃ مطبع مجتہائی دہلی ۱۵۶/۲

² حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب العاریۃ دار المعرفۃ بیروت ۳۸۸/۳

<p>فی الدرالمختار مرض الموت ان لا يخرج لحوائج نفسه وعليه اعتمد في التجريد، بزاوية، والمختار انه ما كان الغالب منه الموت وان لم يكن صاحب فراش، قهستانی عن هبة الذخيرة¹۔</p>	<p>در مختار میں مرض الموت کی تفسیر میں فرمایا گیا (کہ موت سے قبل) اپنی ضروری بنیادی حوائج کے لئے گھر سے نکل نہ سکے، تجرید میں اسی پر اعتماد کیا ہے، بزازیہ، قہستانی نے ذخیرہ کے باب الہبہ کے حوالہ سے کہا ہے کہ مختاریہ ہے کوئی بھی ایسا عارضہ جس سے غالباً موت واقع ہو جاتی ہو اگرچہ صاحب فراش نہ ہوا ہو۔ (ت)</p>
---	--

صورت مسئلہ میں جبکہ زید صاحب فراش نہ تھا اور دمہ مرض قاتلہ سے نہیں بلکہ غالب اس میں سلامت ہے تو یہ مرض اس کا باتفاق تفسیرین مرض موت نہ قرار پائے گا علی الخصوص جبکہ اسے عرصہ دس بارہ برس کا گزر چکا تھا۔

<p>فی الدرالمختار وهبة مقعد ومفلوج واشل ومسلول من كل ماله ان طالت مدته سنة ولم يخف موته منه والاتطل وخيف موته فمن ثلثه لانها امراض مزمنة لا قاتلة² اھمخلص۔</p>	<p>در مختار میں ہے کہ جڑا ہوا ہو، مفلوج ہو، شل ہو، اور مرض سل والا ہو تو یہ امراض ایک سال طویل ہوں اور موت کا اندیشہ نہ ہو تو ان کا ہبہ کیا ہوا ان کے کل مال سے ادا ہوگا اور اگر یہ امراض طویل نہ ہوں موت کا اندیشہ ہو تو اس حال میں ان کا ہبہ تہائی مال سے ادا ہوگا کیونکہ یہ امراض لاچار کرتے ہیں فوری مہلک نہیں ہیں۔ (ت)</p>
---	---

پس یہ ہبہ بلاشبہ صحیح و نافذ ہوگا اور قبضہ نہ ہونا کچھ مضر نہیں کہ ہبہ بالعوض حقیقۃً بیع ہے اور بیع میں قبضہ غیر مشروط،

<p>فی الدرالمختار لو قال وهبتك بكذا فهو بيع ابتداء و انتهاء³ اھ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>در مختار میں ہے اگر کسی نے ہبہ کرتے ہوئے کہا فلاں چیز کے عوض تجھے ہبہ کیا تو اول آخر وہ بیع قرار پائے گا اھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	--

¹ در مختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی، دہلی ۲/۳۲۰

² در مختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی، دہلی ۲/۳۲۰

³ در مختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی، دہلی ۲/۱۶۳

مسئلہ ۶۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان جو بلا شرکت غیرے اس کا مملوک تھا اپنے پسر نابالغ کو ہبہ کیا اور شرط لگائی کہ اپنی زندگی تک اس مکان میں بطور مالکانہ سکونت رکھوں گا اور بلوغ پسر تک اس کی مرمت میرے ذمہ رہے گی اور اس مضمون کا ہبہ نامہ لکھ دیا۔ آیا اس صورت میں ہبہ تمام و کامل ہو گیا یا بوجہ اس کے کہ زید نے مکان خالی نہ کیا اور سکونت و مرمت کی شرطیں لگائیں فاسد و ناجائز رہا۔ بینوا تو جو را

الجواب:

صورت مستفسرہ میں ہبہ صحیح و نافذ تام و کامل ہو گیا زید کا اصلاح مالکانہ اس میں نہ رہا، پسر زید مالک مستقل ہو گیا۔ یہاں تک کہ خود بھی اب اس ہبہ کے نقص و ابطال پر قادر نہیں فان البنوة من موانع الرجوع عہ (کیونکہ بیٹا ہونا موانع رجوع سے شمار ہوتا ہے) اور زید کا مکان خالی نہ کرنا کچھ مضر نہیں کہ باپ اپنے پسر نابالغ کو جو ہبہ کرے وہ صرف ایجاب سے تمام ہو جاتا ہے باپ کا قبضہ بعینہ پسر کا قبضہ قرار پاتا ہے سکونت پورے تمام ہبہ کے منافی نہیں ہوتی۔

فی تنویر الابصار والدر المختار ورد المحتار ہبہ من له ولاية على الطفل في الجملة تتم بالعقد (ای الايجاب فقط) لان قبض الولي ينوب عنه والاصل ان كل عقد يتولاه الواحد يكتفي فيه بالايجاب ^۱ اھ ملتقطاً۔	تنویر الابصار، در مختار اور رد المحتار میں ہے جس کو نابالغ پر ولایت حاصل ہے تو اس کا بچے کو عقد ہبہ ہی ہبہ کو تام کر دیتا ہے یعنی صرف ایجاب ہی کافی ہے کیونکہ ولی کا قبضہ بچے کی نیابت سے ہے۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ ایسا عقد جس میں ایک شخص ہی فریقین کے قائم ہو سکتا ہے اس میں اس کا ایجاب ہی کافی ہے۔ اھ ملتقطاً (ت)
--	---

در مختار میں اشباہ سے ہے:

هبة المشغول لا تجوز الا اذا هب	کسی مشغول چیز کا ہبہ صحیح نہیں الا یہ کہ باپ نابالغ
--------------------------------	---

عہ: لفظ "رجوع" اندازہ سے بنایا گیا اصل میں بیاض ہے۔

^۱ در مختار کتاب الهبة مطبع مجتبائی دہلی ۱۲۰۲ھ رد المحتار کتاب الهبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۲/۴

الاب لطفہ ^۱ ۔	بچے کو ہیہ کرے۔ (ت)
--------------------------	---------------------

اور سکونت و مرمت کی شرطیں اگرچہ بیجا ہیں مگر ہیہ شرط فاسدہ سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ خود وہ شرطیں فاسد و بے اثر ٹھہرتی ہیں۔ در مختار میں ہے:

وحکمها انها لا تبطل بالشروط الفاسدة فہیہ عبد علی ان یعتقہ تصح وتبطل الشرط ^۲ اھواللہ تعالیٰ اعلم۔	ہیہ کا حکم یہ ہے کہ وہ فاسد شرطوں سے فاسد نہیں ہوتا لہذا غلام کو ہیہ کرتے ہوئے شرط لگانا کہ موہوب لہ اسے آزاد کرے گا، صحیح ہوگا اور شرط باطل ہوگی اھواللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۷۰: (نوٹ: اصل میں بیاض ہے، سوال دستیاب نہ ہو سکا)

الجواب:

صورت مسئلہ میں اگر قبضہ مال موہوب پر قبل موت واہب کے ہو گیا تو ہیہ تمام ہے مگر ثلث مال میں صحیح ہوگا کہ ہیہ مرض موت میں ہوا پس ثلث مال موہوب لہا کو ملے گا اور دو ثلث ورثہ کو، اور اگر قبضہ بعد موت واہب کے ہوا تو ہیہ باطل ہے کل مال ورثہ واہب کو ملے گا۔

قال فی العالمگیرية قال فی الاصل ولا تجوز ببة المريض ولا صدقته الامقبوضة فاذا قبضت فجازت من الثلث واذا مات الواهب قبل التسليم بطلت ^۳ ۔	عالمگیری میں فرمایا کہ مبسوط میں ہے کہ مریض کا ہیہ اور اس کا صدقہ جائز نہیں الا یہ کہ موہوب لہ کو وہ قبضہ دے دے، اگر قبضہ دیا تو تہائی مال سے شمار ہوگا اور اگر یہ واہب مریض قبضہ دینے سے قبل فوت ہو گیا تو ہیہ باطل ہو جائیگا (ت)
--	--

پھر اگر زوجیت موہوب لہا کی ثابت ہو گئی تو وہ اور زوجہ اولیٰ ثمن حق ورثہ میں خواہ دو ثلث ہو یا کل شریک ہیں ورنہ عہ ثمن بتمامہ زوجہ اولیٰ کا ہے اور ما بقی اس کی اولاد کا اور موہوب لہا کو وارثوں

عہ: فی الاصل "ورثہ" وھو زلة من قلم الناسخ ۱۲۔

^۱ در مختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۵۹

^۲ در مختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۵۸

^۳ فتاویٰ ہندیۃ کتاب الہبۃ الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۲۰۰

کے حصہ میں سے کچھ نہ ملے گا البتہ بر تقدیر ثبوت ہیہ ثلث مال بوجہ ہیہ کے لے گی، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷: از مراد آباد ۱۸ شعبان ۱۳۰۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو دختر اور دو پسر ہیں وہ چاہتا ہے کہ اپنا مال اپنی زندگی میں بحالت صحت نفس ان چاروں کو عطا کرے۔ آیا برابر تقسیم کرے یا بطور فرائض "لِلَّذِکْرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثٰیٰ" ^۱ (مرد کو دو عورتوں کے برابر حصہ ہے۔ ت) بینواتو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں مذہب مفتی بہ پر افضل یہی ہے کہ بیٹوں بیٹیوں سب کو برابر دے، یہی قول امام ابو یوسف کا ہے اور "لِلَّذِکْرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثٰیٰ" ^۲ (مرد کو عورتوں کے برابر حصہ ہے۔ ت) دینا بھی جیسا کہ قول امام محمد رحمہ اللہ کا ہے ممنوع و ناجائز نہیں اگرچہ ترک اولیٰ ہے۔ رد المحتار میں علامہ خیر الدین رملی سے ہے:

فتویٰ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہے کہ مرد اور عورت کو نصف نصف دینا، مرد کو دو اور عورت کو ایک، تین حصے بنانے سے بہتر ہے اور یہ تین حصے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے (ت)

الفتویٰ علی قول ابی یوسف من ان التنصیف بین الذکر والانثی افضل من التثلیث الذی ہو قول محمد ^۳

حاشیہ طحاوی میں فتاویٰ بزازیہ سے ہے:

بیٹی اور بیٹے کو ہیہ دینے میں تین حصے میراث کے طور پر افضل ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک نصف نصف دینا افضل ہے اور یہی مختار ہے۔ (ت)

الافضل فی ہبة البنت والابن التثلیث کالمیراث و عند الثانی التنصیف وهو المختار ^۴

بالجملہ خلاف افضلیت میں ہے اور مذہب مختار پر اولیٰ تسویہ، ہاں اگر بعض اولاد فضل دینی میں بعض سے زائد ہو تو اس کی ترجیح میں اصلاً باک نہیں۔ علامہ طحاوی نے فرمایا:

^۱ القرآن الکریم ۴/ ۱۱

^۲ القرآن الکریم ۴/ ۱۱

^۳ رد المحتار کتاب الہبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۱۳

^۴ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الہبة دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۴۰۰

<p>يكره ذلك عند تساويهم في الدرجة كما في المنح والنهذية اما عند عدم التساوي كما اذا كان احدهم مشغلا بالعلم لا بالكسب لا بأس ان يفضله على غيره كما في الملتقط اي ولا يكره وفي المنح روى عن الامام انه لا بأس به اذا كان التفضيل لزيادة فضل له في الدين^۱ الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>درجہ میں برابر ہونے کی صورت میں مکروہ ہے جیسا کہ منہج اور ہندیہ میں ہے لیکن مساوی نہ ہوں مثلاً ایک علم دین میں مشغول ہے اور کسب نہیں کرتا تو اس کو دوسروں پر فضیلت دینے میں کوئی حرج نہیں ہے جیسا کہ ملتقط میں ہے یعنی مکروہ نہیں ہے۔ اور منہج میں ہے کہ امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ جب دین میں فضیلت رکھتا ہو تو اس کو فضیلت دینے میں کوئی حرج نہیں ہے الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	---

مسئلہ ۷۲:

<p>چہ مے فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت کہ مسماۃ ہندہ بخضور گواہان از زید خود گفت کہ من تمام مہر خویش بشما بخشیدم زید قبول ساخت بعد ازاں زید از ہندہ زوجہ خویش گفت کہ انچہ شے من است بشما بخشیدم و دادم ہندہ گفت کہ من گرفتم جملہ شہدان کلام طرفین مذکورہ شنیدہ رفتند و کدام کاغذ از جانب ہندہ و زید تحریر نہ گشت بعدہ زید بگذاشتن عمرو برادر خود و ہندہ زوجہ متروکہ مشترکہ فیما بین خواہر زادہ و برادر زادہ و بیوہ برادر خورد و برادر حقیقی مذکور فوت ساخت زان بعد ہندہ فوت شد و پس مرگ خود و</p>	<p>علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ مسماۃ ہندہ نے گواہوں کی موجودگی میں اپنے خاوند زید کو کہا، میں تمہیں اپنا تمام مہر بخشی ہو، زید نے یہ بات قبول کر لی، اس کے بعد زید نے اپنی بیوی ہندہ کو کہا کہ جو کچھ میرا حق ہے میں تمہیں بخش دیتا ہوں۔ اس کے جواب میں ہندہ نے کہا میں نے لے لیا، تمام گواہوں نے فریقین کا یہ کلام سنا اور چلے گئے، اور زید اور ہندہ کی طرف سے کوئی تحریر نہ ہوئی، اس کے بعد زید فوت ہوا اور اس نے اپنے پیچھے اپنا بھائی عمرو اور ہندہ بیوی چھوڑے اور جو ترکہ چھوڑا وہ برادر زادہ خواہر زادہ، چھوٹے بھائی کی بیوہ اور بھائی حقیقی مذکور میں مشترکہ تھا</p>
---	---

^۱ حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الہبۃ دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۲۹۹

<p>پھر اس کے بعد ہندہ فوت ہو گئی اس نے اپنے پیچھے دو بہنیں اور دو بھائی چھوڑے، تو کیا زید کا اپنا مشترکہ مال اپنی بیوہ ہندہ کو دینا شرعاً صحیح ہے یا نہیں اور کیا ہندہ کا اپنے شوہر زید کو اپنا مہر بخش دینا صحیح ہے یا نہیں، اور زید کا ترکہ کن لوگوں میں بطور وارثت تقسیم ہوگا اور ہندہ کا ترکہ کن کن پر تقسیم ہوگا</p> <p>بینواتوجروا (ت)</p>	<p>خواہر و دو برادر، گزاشت پس دادن زید شے خویش مشترکہ را بمسماتہ ہندہ زوجہ عندالشرع صحیح است یا نہ و بخشیدن مہر ہندہ بمسمی زید شوہر صحیح یا غیر صحیح و ترکہ زید رکدام کس بموجب فرائض بہہ تقسیم خواهد شد و ترکہ ہندہ برکدام کدام، تقسیم خواهد شد، بینواتوجروا</p>
--	--

الجواب:

<p>ہم مسلمانوں کی شریعت مطہرہ (اللہ تعالیٰ ہمیں اس کی اتباع نصیب فرمائے) نے کوئی عقد یا فتح تحریر پر موقوف نہ چھوڑا، پس ہندہ نے اپنی صحت میں مہر زید کو بخشا تو اس بہہ کا نفاذ بلا شبہ ہو گیا، اس میں ہندہ کی طرف سے صرف ایجاب کافی تھا بشرطیکہ زید نے اس کو رد نہ کیا ہو، تو جب زید نے قبول کرنے کی تصریح کر دی تو کیا شبہ ہو سکتا ہے، تنویر الابصار میں کہ جس پر دین ہو اس کو دین بہہ کرنا اور بری کر دینا قبول کے بغیر تام ہو جاتا ہے اور زید نے اپنا مشترکہ مشاع مال بغیر تقسیم کئے اور جدا کئے بہہ کیا اور جدا شدہ ہندہ کے قبضہ میں نہ آیا، اور وہ فوت ہو گیا، لہذا وہ بہہ باطل ہوا اور کسی صورت میں ہندہ کی ملکیت اس پر ثابت نہ ہوئی، درمختار میں رجوع کے موافق میں مذکور ہے "میم" سے مراد قبضہ</p>	<p>شرع مطہر ما اسلامیان رزقا اللہ اتباعہ ہی عقدے و فسخے را موقوف بہ تحریر نداشته است پس ہندہ کہ مہر خود را زید بخشید در صحت و نفاذ اس سخے نیست تنہا ایجاب ہندہ ایجا بسندی بود اگر زید رد نہ کردے فلیف کہ تنصیص بر قبول نمود فی تنویر الابصار ہبۃ الدین ممن علیہ الدین و ابراءہ عنہ یتیم من غیر قبول^۱۔ وہبہ زید در املاک مشاعہ مشترکہ غیر منقسمہ کہ زید بے آنکہ آنہا را تقسیم و افراز کردہ۔ قبض ہندہ سپارہ مرو، و ہندہ برانہا دست نیافت باطل شد وہبہ ہیچ وجہ ہندہ را اختیار تملک آنہا نہماند فی الدر المختار فی ذکر موانع الرجوع والیمیم</p>
---	--

^۱ درمختار کتاب الہیۃ فصل فی مسائل متفرقہ مطبع مجتہبی، دہلی ۱۶۵/۲

موت احد المتعاقدين بعد التسليم فلو قبله بطل^۱۔ ودر عالمگیری از کتاب الاصل می آورد اذا مات الواهب قبل التسليم بطلت^۲ سائل از ہمیں قدرے پر سدا تمام حکم و حق انصاف دریں جا آنت کہ زید ہبہ اش را بر ہمیں اشیائے مشاعہ مقصور نگذاشتہ بود بلکہ ہر انچہ از ان دے باشد ہمہ را ہبہ نمود و ایں چنین ہبہ شرعا رواست و بعد قبضہ تام و نافذ و مفید ملک شد فی الخانیة لو قال جبيع مالی او جبيع ما املك لفلان فهو هبة لا يجوز الا بالتسليم^۳، و عادت آنچنان ست کہ چیز از املاک خالصہ شوہر مانند نقد و عروض لباس و اثاث و زیور و ظروف و غیرہا امتنع و ر قمش از جانب شوہر بدست زناں بر سبیل ودیعت یا اباحت می باشد و در ہیچوں مقام اگر ہبہ واقع شود حاجت بقبض جدید نمی افتد فان قبض الوديعة و الاباحة كل واحد منهما قبض غیر مضمون

ہو جانے کے بعد فریقین میں سے ایک کا فوت ہو جانا اور اگر قبضہ سے پہلے فوت ہو تو ہبہ باطل ہوگا۔ اور عالمگیری میں مبسوط کے حوالہ سے مذکور ہے جب ہبہ کرنیوالا قبضہ دینے سے قبل فوت ہو جائے ہبہ باطل ہو جاتا ہے، سائل کا سوال اسی قدر تھا، لیکن مکمل حکم اور پورا انصاف اس میں یوں ہے کہ زید نے اپنا ہبہ صرف مشترکہ مشاع تک محدود نہ رکھا بلکہ اس نے اپنی ہر چیز کو ہبہ میں شامل کر دیا جبکہ ایسا ہبہ شرعا جائز ہے اور قبضہ دینے پر تام اور نافذ ہو کر مفید ملک ہو جاتا ہے، خانیہ میں ہے اگر کسی نے کہا میرا تمام مال یا جس چیز کا میں مالک ہوں وہ فلاں کے لئے ہے تو ہبہ ہوگا جو صرف قبضہ دینے پر جائز ہوگا، اور عادتاً شوہر کی طرف سے بیوی کے پاس امانت یا اباحت کے طور پر بیوی کے پاس بہت سا سامان مثلاً نقد، لباس، اثاث، زیور، رتن، وغیرہ ہوتا ہے۔ ایسی صورت میں اگر خاوند ان چیزوں کا ہبہ بیوی کو کرے تو بیوی کو جدید قبضہ کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ امانت اور اباحت کا قبضہ غیر مضمون ہوتا ہے اور ہبہ کا قبضہ بھی ایسا ہے تو یہ قبضہ ایک دوسرے کے قائم مقام

^۱ در مختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۶۱

^۲ فتاویٰ ہندیۃ کتاب الہبۃ الباب العاشر نوانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۴۰۰

^۳ فتاویٰ قاضیخان کتاب الاقرار نوکشتور لکھنؤ ۴/ ۶۱۶

وَكُلُّكَ قَبْضُ الْهَبَةِ فَيَنْبُؤُ أَحَدُهُمَا عَنِ الْآخَرِ مِنْ دُونَ حَاجَةٍ إِلَى قَبْضٍ جَدِيدٍ قَالَ فِي التَّنْوِيرِ وَشَرْحَهُ الدَّرُ وَمَلِكٌ بِالْقَبُولِ بِإِلْقَابِ جَدِيدٍ لَوْ الْبُوهُوبُ فِي يَدِ الْبُوهُوبِ لَهُ وَلَوْ بِقَبْضٍ أَوْ أَمَانَةٍ لِأَنَّهُ حَافِلٌ لِنَفْسِهِ وَالْأَصْلُ أَنَّ الْقَبْضِينَ إِذَا تَجَانَسَا نَابَ أَحَدُهُمَا عَنِ الْآخَرِ وَإِذَا تَغَايَرَا نَابَ الْأَعْلَى عَنِ الْإِدْنِيِّ^۱، پس ازیں قسم اشیاء ہر چہ کہ بدست ہندہ بود بکجرا ایجاب و قبول از دائرہ ملک زید بخوہ تملک ہندہ انتقال نمود ہمچنین اگر زید در حیات خودش چیزے بقبض کامل ہندہ داد یا ہندہ باذن او خواہ در مجلس ہبہ بلاذن وے ہر چیزے قبضہ تامہ کرد آئندہ مملوک ہندہ گردید و انچہ مطلقا بے قبض مشاع باشد خواہ مفروز در آنہا ہبہ باطل شد کما ثبت من انہا لا تغیر الملک الا بالقبض و تبطل بموت احدہما قبل التسلیم و گمان برند کہ چوں عقد واحد در بعض معقود علیہ کہ اشیائے غیر مقبوضہ است بود بطلان گرفت در باقی نیز از حلہ صحت

ہو جاتا ہے جدید قبضہ کی ضرورت نہیں ہوتی، تنویر الابصار اور اس کی شرح در مختار میں ہے کہ صرف قبول کرنے سے مالک ہو جائے گا جدید قبضہ کی ضرورت نہ ہو گی جب وہ چیز پہلے ہی موبوب لہ کے قبضہ میں ہو اگرچہ وہ قبضہ بطور قابض یا امانت ہی کیوں نہ ہو، کیونکہ اس میں اس نے خود اپنے لئے عمل کرنا ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ دونوں قبضے ہم جنس ہوں یا ایک قوی اور ایک ادنیٰ ہو، تو ہم جنس ایک دوسرے اور اقویٰ ادنیٰ کے قائم مقام ہو جاتا ہے، پس ازیں قسم اشیاء جو ہندہ کے قبضہ میں اس وقت تھیں وہ سب محض ایجاب و قبول کر لینے پر زید کی ملکیت سے نکل کر ہندہ کی ملکیت ہو گئیں اور یونہی وہ چیزیں جن کا زید نے اپنی زندگی میں ہندہ کو مکمل قبضہ دے دیا خود ہندہ نے اس کی اجازت سے مجلس ہبہ یا اس کے بعد جس چیز کو قبضہ میں مکمل لے لیا بلکہ بلا اجازت بھی قبضہ سے وہ مالک ہو گئی لیکن وہ مال مشاع غیر منقسم خواہ منقسم ہو قبضہ نہ دیا ہو ان سب میں ہبہ باطل ہو گیا جیسا کہ ثابت ہے کہ ہبہ قبضہ کے بغیر مفید ملک نہیں ہوتا اور قبضہ دینے سے قبل ایک فریق کے فوت ہو جانے سے باطل ہو جاتا ہے۔ اور یہ خیال کرنا کہ ایک عقد کی بعض غیر مقبوضہ اشیاء میں ہبہ باطل ہو جانے پر تمام اشیاء میں باطل

^۱ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۰/۲

ہو جائے گا یہ گمان درست نہیں ہے کیونکہ ہبہ بیع کی طرح نہیں ہے کہ فاسد شرط سے فاسد ہو جائے، الاشباہ میں ایک قاعدہ مذکور ہے کہ حلال و حرام جمع ہو جائیں تو حرام کو غلبہ ہوتا ہے اور ان میں سے ایک ہبہ ہے کہ یہ فاسد شرط سے فاسد نہیں ہوتا لہذا فاسد شرط جائز پر اثر انداز نہ ہوگی ابھی رہا معاملہ وراثت میں تقسیم کا وراثت سے موانع نہ ہونے، دوسرا وارث بھی نہ ہونے کی صورت میں اور پیشگی حق مثلاً قرض اور وصیت کی ادائیگی کے بعد زید کا ترکہ چار حصوں میں منقسم ہوگا، ایک حصہ بیوی کو، باقی تین حصے بھائی کو ملیں گے، اور ہندہ کا ترکہ جو کہ زید کا ہبہ کردہ اس کے قبضہ میں آیا اور جو اس کو زید کی وراثت میں ملا وغیرہ جو بھی اس کی ملکیت شرعی طور پر ہے وہ بھی مذکور شرائط سے چھ حصوں میں منقسم ہوگا دو دو حصے فی بھائی اور ایک ایک حصہ فی بہن ملے گا، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)

عاری و عاطل باشد زیرا کہ ہبہ ہجو بیع نیست و بشرط فاسد فساد نمی پذیرد فی الاشباہ من قاعدة اذا اجتمع الحلال و الحرام غلب الحرام ومنها الهبة و هي لا تبطل بالشرط الفاسد فلا يتعدى الى الجائز^۱ متروکہ زید بر تقدیم عدم موانع ارث و وارث آخر و تقدیم مقدم کالدین و الوصیۃ بر چار سہم انقسام یافتہ سہم بزن و سہ برادر مے رسد و ترکہ ہندہ از موہوبہ زید و حصہ ترکہ زید و غیرہا انچہ کہ شرعاً ملک ہندہ قرار یابد بشرائط مذکورہ شش پارہ شد پنج عہ برادر دو بخش و بہر خواہر بخش خواہر رسید، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک دستاویز میں ابو محمد و فاطمہ کا اپنی ایک جائداد مشترکہ بنام اپنے تین بیٹوں احمد و حامد بالغان و محمود نابالغ کے اس طور پر لکھا کہ نصف جائداد بنام احمد پسر کبیر کے جو فضل دینی میں اور اولاد سے زائد ہے اور نصف باقی بنام حامد و محمود کے

عہ: قد زل قلم الناسخ الصواب بہر برادر و بخش و بہر خواہر بخش خواہر رسید ۱۲ عبد المنان۔

^۱ الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة الثانية ادارة القرآن کراچی ۱۳۹/۱

ابو محمد نے وفات پائی، فاطمہ زندہ ہے ان کا ان امور میں شریک ہونا اور دستاویز لکھوانا اور اس تقسیم متفاوت پر راضی ہونا یقیناً ثابت ہے، اسی طرح حامد بالغ کا بھی اپنے برادر کلاں احمد کی ترجیح پر راضی ہونا یقینی، آیا ایسی صورت میں بعد انتقال ابو محمد کے صرف اس وجہ پر بیٹوں کے دینے میں باہم فرق کیا گیا اگر وہ خود دیتا تو برابر دیتا یہ گمان ہو سکتا ہے کہ یہ فعل ابو محمد کا نہیں یا اس نے دستاویز نہ لکھوائی یا وہ اس تفاوت پر راضی نہ تھا یا اس کا فعل مانا بھی جائے تو اس بنا پر گمان کر سکیں کہ اس کی عقل میں اختلال تھا ورنہ تفاوت نہ کرتا یا ایسا نہیں ہے۔ اور اولاد میں کسی کو بوجہ فضل دینی کے ترجیح دی جائے تو شرعاً جائز، اور یہ تصرف نافذ ہے۔ یا اس خیال سے کہ بعض اولاد نابالغ ہیں یا کیا معلوم بقیہ اولاد سے آئندہ کوئی اور شخص فضل میں زیادہ ہو جائے اجازت نہ دیں گے۔ بینوا تو جروا

الجواب:

نفاذ کے لئے تو اگر کوئی شخص غیر مجبور اپنی ساری جائداد ایک ہی بیٹے کو دے دے اور باقی اولاد کو کچھ نہ دے تو یہ تصرف بھی قطعاً صحیح و نافذ ہے اگرچہ عند اللہ گنہگار ہو گا گنہگاری کو عدم نفاذ تصرف سے کچھ علاقہ نہیں، درمختار میں ہے:

ولو وب فی صحتہ کل المال للولد جاز واثم ^۱ ۔	اگر اپنی صحت میں تمام مال بیٹے کو ہبہ کر دیا تو جائز ہے اور گنہگار ہو گا۔ (ت)
---	---

اور اگر فضل دینی کے سبب بعض اولاد کو ترجیح دی جائے تو یہ بلا کراہت جائز ہے اس میں عند اللہ بھی کچھ مواخذہ نہیں،

فی الخانیة روى عن ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ انه لا باس به اذا کان التفضیل لزیادة فضل له فی الدین وان کان اسواء یکره ^۲ ۔	خانیہ میں ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اگر اس کو دینی فضیلت حاصل ہو تو اس کو زیادہ دینے میں حرج نہیں ہے اور سب مساوی ہوں پھر ایک کو زائد دینا مکروہ ہے۔ (ت)
--	---

عالمگیریہ میں ہے:

^۱ درمختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲۰/۲

^۲ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الہبۃ فصل فی ہبۃ الوالد لوالدہ نوکسور لکھنؤ ۳/ ۵۰۵

لوکان الولد مشتغلا بالعلم لا بالکسب فلا باس به ان یفضلہ علی غیرہ کذا فی الملتقط ^۱ ۔	اگر کوئی بیٹا علم دین میں مشغول ہونے کی وجہ سے کسب نہیں کرتا تو اس کو دوسروں سے زائد دینے میں حرج نہیں ہے جیسا کہ ملتقط میں ہے۔ (ت)
---	---

اور جب یہ تفاوت شرعاً جائز ہے اور صورت مسئلہ میں جس بیٹے کو ترجیح دی گئی حسب بیان سائل فضل دینی میں زیادہ ہے تو اس بنا پر کیونکر گمان ہو سکتا ہے کہ وہ فعل ابو محمد کا نہ تھا یا وہ اس تفاوت پر راضی نہ تھا، یا تھا تو اس کی عقل میں کچھ اختلال تھا، ہم بتصریح علماء نقل کر آئے کہ تمام اولاد کو محروم کر کے کل مال ایک کو دے دینا بھی صحیح و نافذ ہے پھر جب شرع ایسے مکروہ تصرف کو جس میں عند اللہ مواخذہ ہے صحیح و تمام مانتی ہے اور اس قسم کے خیالات کو گنجائش نہیں دیتی تو یہ تصرف جس میں کسی طرح حرج شرعی نہ ہو کیونکر مورد ان خیال کا ہو سکتا ہے اسی طرح یہ احتمال بھی کہ ممکن ہے کہ آئندہ بعض اولاد باقیں سے کوئی شخص فضل دینی میں اس پر بڑھ جائے تو اس وقت اس کے فضل پر خیال کر کے کیونکر اسے ترجیح دیں ہر گز ٹھیک نہیں کہ شرع مطہر حالت موجودہ پر حکم دیتی ہے آخر علم غیب خدا کو ہے ایسے ہی خطرات کو جگہ دی جائے تو علماء کے اس حکم کا کوئی محل نہ ملے کہ جب اس مسئلہ پر عمل کر کے ایک ولد کو زیادہ دینا چاہیں فوراً یہ احتمال قائم ہو سکتا ہے کہ کیا معلوم آئندہ باقیں میں سے اس سے کوئی بڑھ جائے، علماء نے کہ ترجیح افضل کی اجازت دی ہے حکم مطابق رکھا ہے کسی کے بلوغ و عدم بلوغ کی قید نہیں لگائی ہر گز کوئی شخص کسی ایک کتاب میں بھی نہیں دکھا سکتا کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب بقیہ اولاد میں کوئی بالغ ہو اور وجہ اس کی نہایت ظاہر کہ حیات مورث میں ورثاء اس کی جائداد کے مالک نہیں ہو جاتے جو ایک کو زیادہ دینا نابالغ کے مال میں تصرف ٹھہرے ہر شخص اپنی صحت میں اپنے مال کا مختار ہے اگر کسی اجنبی کو دے دے تو کون ہاتھ روک سکتا ہے علی الخصوص فاطمہ کا کہ زندہ و موجود ہے اس تفاوت پر راضی ہونا بالکل ایسے خیالات کو دفع کرتا ہے کہ یہی علت بعینہ وہاں موجود ہے اب کیا یہ گمان کر سکتے ہیں کہ فاطمہ اس فعل پر راضی نہیں یا راضی ہے تو اس کی عقل میں کچھ اختلال ہے، اور جب یہاں ایسا خیال نہیں کر سکتے اور باوجود یہ کہ ماؤں کو اولاد صغر کی محبت سب سے زیادہ ہوتی ہے وہ اس تفاوت پر بوجہ احمد کے فضل دینی کے صریح رضامند ہے تو ابو محمد کی رضامندی بدرجہ اولیٰ قابل تسلیم ہو سکتی ہے اور حامد پسر بالغ کا اپنے برادر کلاں کی ترجیح

^۱ فتاویٰ ہندیۃ الباب السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴/ ۳۹۱

پر رضامند ہونا اور زیادہ مؤید کہ وہ تو خاص معاملہ اس کی ذات کا تھا، جب اس نے اپنے بھائی کے فضل دینی کا خیال کیا تو اگر باپ تفاوت کرے تو کون سا محل تعجب ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۷۴: نوٹ: اصل میں سوال منقول نہیں ۱۲۔

الجواب:

ہبہ مرض الموت میں جب غیر وارث کے نام ہو تو قطعاً صحیح و جائز ہے اور وہ حقیقتہً ہبہ ہی قرار پائے گا اور اسی کے شرائط اس میں معتبر ہوں گے نہ یہ کہ دراصل وصیت ٹھہر جائے۔

رد المحتار میں طحاوی سے انہوں نے مکی سے انہوں نے امام قاضیخان وغیرہ ہبۃ المریض ہبۃ حقیقۃ وان کانت وصیۃ حکماً ^۱ اھوفیہ ایضاً عن تبیین الامام الزیلعی حکمہ کحکم وصیۃ ای من حیث الاعتبار من الثلث لاحیقۃ الوصیۃ لان الوصیۃ ایجاب بعد الموت و هذه التصرفات منجزة فی الحال ^۲ اھ	رد المحتار میں طحاوی سے انہوں نے مکی سے انہوں نے امام قاضیخان وغیرہ سے نقل کیا ہے کہ مریض کا ہبہ کرنا حقیقتاً ہبہ ہے اور حکماً وصیت ہے اھ اور اسی میں تبیین الحقائق امام زیلعی سے ہے کہ اس کا حکم وصیت والا ہے کہ تہائی حصہ میں نافذ ہوگا، اور حقیقتاً وصیت نہیں کیونکہ وصیت کا نفاذ موت کے بعد ہوتا ہے اور ہبہ کے تصرفات فوراً نافذ ہو جاتے ہیں۔ اھ (ت)
--	--

اور ہبہ کے لئے حیات و اہب میں مویوب لہ کا قبضہ ہونا ضرور ہے ورنہ باطل ہو جاتا ہے

فی الدر المختار ان ^۳ موت احد العاقدین قبل التسليم مبطل للہبۃ	در مختار میں ہے کہ قبضہ دینے سے قبل فریقین میں سے ایک کی موت ہبہ کو باطل کر دیتی ہے۔ (ت)
---	--

عہ: فی الاصل بیاض لکننا نقلنا هذه العبارة اعتباراً علی داب المصنف فی نقل هذه العبارة فی مثل هذا المقام۔
اصل میں بیاض ہے لیکن ہم نے اس جیسے مقام میں اس عبارت کو نقل کرنے میں مصنف کے طریقہ پر اعتماد کرتے ہوئے اس عبارت کو نقل کیا ہے۔ (ت)

^۱ رد المحتار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۳۵

^۲ رد المحتار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۳۵

^۳ در مختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتہدی دہلی ۲/ ۱۶۱

مگر صورت مسئلہ میں جبکہ موهوب لہما نابالغ ہیں تو ان کے باپ کا قبضہ بعینہ ان کا قبضہ ہے۔

فی الدرالمختار ان وھب لہ اجنبی تتم بقبض ولیہ وھو احد اربعة الاب ثم وصیہ ^۱ الخ۔	در مختار میں ہے اگر نابالغ کو اجنبی شخص بہہ کرے تو اس کے ولی کے قبضہ سے تام ہو جاتا ہے اور چار ولیوں میں سے ایک باپ پھر وصی ہے الخ (ت)
--	--

اور پیش از بہہ فرزند ہندہ جواز جانب ہندہ ان دیہات و دکانات پر قبضہ رکھتا تھا اسی قبضہ کا باقی ہونا اس قبضہ بہہ کے لئے کافی ہے۔

لان کل واحد قبض امانة فکانا من جنس واحد وفي الدرالمختار الاصل ان القبضین اذا تجانسا ناب احدهما عن الآخر ^۲ وفي ردالمحتار قوله عن الآخر کما اذا کان عنده ودیعة فاعارها صاحبها له فان کلا منهما قبض امانة فناب احدهما عن الآخر ^۳ ۔	کیونکہ ان سب پر قبضہ بطور امانت ہے تو ایک جنس کا ہوا اور در مختار میں ہے قاعدہ یہ ہے کہ جب دونوں قبضے ایک جنس ہوں تو ایک دوسرے کے قائم مقام ہو جاتا ہے اھ اور ردالمحتار میں ہے اس کا قول کہ دوسرے کے قائم مقام ہوتا ہے جیسے پہلے اس کے پاس بطور امانت تھا پھر اس نے عاریہ لیا، تو دونوں ایک جیسی امانت کے طور پر ہیں، تو یہ ایک دوسرے کے قائم مقام ہوئے۔ (ت)
---	--

از سر نو قبضہ جداگانہ حاصل کرنے کی حاجت نہیں۔

فی تنویر الابصار ملک بلا قبض جدید لو الموهوب فی ید الموهوب له ^۴ اھ۔	تنویر الابصار میں ہے بہہ شدہ چیز موهوب لہ کے قبضہ میں پہلے ہو تو جدید قبضہ کے بغیر مالک ہو جائے گا اھ (ت)
---	---

البتہ یہ بہہ مرض الموت میں ہونے کی وجہ سے اس بات میں حکم وصیت پیدا کر گیا کہ بلا اجازت ورثہ فقط ایک ثلث میں نافذ ہوگا۔

فی تنویر الابصار ہیبتہ کو صیۃ فیعتبر	تنویر الابصار میں ہے اس کا بہہ وصیت کی
--------------------------------------	--

^۱ در مختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۰/۲

^۲ در مختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۰/۲

^۳ ردالمحتار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۲/۴

^۴ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۰/۲

من الثلث ^۱ اھ۔	طرح ہے لہذا تہائی حصہ میں معتبر ہوگا (ت)
---------------------------	--

اور اس کے یہ معنی ہیں کہ اگر موصی پر کوئی فرض نہیں تو اس کے کل اشیائے متروکہ منقولہ و غیر منقولہ کو ملا کر ان سب کا ثلث نکالیں گے اور اگر کچھ قرض ہے قلیل خواہ کثیر کتنا ہی ہو تو اسے مجرا دے کر باقی تمام متروکہ کا ثلث نکالیں گے اس مقدار سے موصی کی ساری وصیتیں نافذ کریں گے پس اگر یہ مقدار اور وصایا برابر ہوں فیہا، اور اگر یہ زائد اور وصایا کم ہوں جب بھی ہر موصیٰ لہ کو پورا پورا بقدر ادائے وصیت کے دیں گے نہ یہ کہ عہ ثلث کامل انہیں دے دیں گے اگرچہ ان کی وصیتیں کم سے ہی پوری ہو جائیں و ہذا واضح جدا (یہ بہت واضح ہے۔ ت) اور اگر وصیتیں زائد اور مقدار ثلث کم ہوں تو بلا اجازت ورثہ تہائی سے زیادہ انہیں نہ دیا جائے گا بلکہ اسی قدر کو تمام موصیٰ لم پر بحساب ان کے وصایا کے حصہ رسد تقسیم کر دیں گے۔

فی تنویر الابصار ہبتہ کو صیۃ ویزاحم اصحاب الوصایا فی الضرب ^۲ الخ ملخصاً فی الحاشیۃ الطحطاویۃ علی الدر المختار ای الموهوب لہ یضرب فی الثلث مع اصحاب الوصایا فان فی بالثلث بالجمیع والاتخاصوا فیہ ویعتبر فی القسمة قدر مال کل من الثلث ^۳ اھ ملخصاً۔ قلت ومما قررت ظہر لک المجیب	تنویر الابصار میں ہے ہبہ وصیت کی طرح ہے، تو وہ نفاذ میں وصیت والے دوسرے حضرات کے لحاظ سے ہوگا الخ ملخصاً، اور در مختار پر طحطاوی کے حاشیہ میں ہے یعنی موهوب لہ دوسرے اصحاب وصایا کے ساتھ تہائی حصہ میں شریک ہوگا اگر وہ سب وصیت والے اور موهوب لہ تہائی حصہ میں پورا ہو جائیں تو بہتر، ورنہ تہائی میں ایک دوسرے کے مقابل ہوں گے اور تہائی میں سے ہر ایک اپنا حصہ کے مطابق تقسیم پائیگا اھ ملخصاً، میں کہتا ہوں میں نے جو تقریر کی ہے اس سے
---	--

عہ: خط کشیدہ عبارت اندازے سے درست کی گئی ۱۲ عبد المنان۔

^۱ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض مطبع مجتہائی دہلی ۲/ ۳۲۷

^۲ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض مطبع مجتہائی دہلی ۲/ ۳۲۷

^۳ حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الوصایا باب الفن فی المرض دار المعرفۃ بیروت ۴/ ۳۲۹

<p>ظاہر ہوا کہ پہلے مجیب نے جدید قبضہ کو واجب کرنے میں خطا کی ہے کہ دونوں تہائی حصہ والوں کے لئے مطلقاً یہ بات کہہ دی لیکن دوسرے مجیب نے بہت سی خطائیں کی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>الاول اخطأ في إيجاب القبض الجديد الموصى لهما بثالث المال مطلقاً وأما المجيب الثاني فقد اخطأ خطأ من وجوه، والله تعالى اعلم۔</p>
---	---

بسم الله الرحمن الرحيم

فتح الملک فی حکم التملیک^{۱۳۰۸ھ} (بادشاہ کا اظہار تملیک کے حکم میں)

مسئلہ ۷۵: نزدیک علمائے حنفیہ ایدہم اللہ تعالیٰ کے ہبہ و تملیک میں کیا فرق ہے اور جو احکام ہبہ مشاع اور ہبہ مرض الموت اور ہبہ غیر مقبوض کے ہیں وہی بحالت ہائے مذکورہ تملیک سے بھی متعلق ہے یا نہیں؟ بینواتو جروا (بیان کیجئے اجر پائیے۔ ت) الجواب:

اصل وضع میں تملیک ہبہ سے عام ہے کہ وہ تملیک اعیان و منافع و بعوض و بے عوض و منجز و مضاف للموت سب کو شامل ہے جس کی رو سے بیع و ہبہ و اجارہ و اعارہ و وصایا سب اس کے تحت میں داخل ہیں اور ہبہ خاص تملیک عین بلا عوض کا نام ہے۔

فی الدر المختار الهبة تملیک العین مجاناً ^۱ اھ ملخصاً۔	در مختار میں ہے ہبہ مفت میں کسی چیز کا مالک بنانا ہے اھ ملخصاً۔ (ت)
--	---

مگر عرف میں ان لفظوں سے کہ میں نے ایک شے کا تجھے مالک کیا، یا اس چیز کے تجھے تملیک کی ظاہراً ہبہ

^۱ در مختار کتاب الهبة مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۸/۲

ہی متبادر ہوتا ہے حتیٰ کہ امام اجل شمس الائمہ رخصی رحمہ اللہ تعالیٰ نے محیط میں اسے ان الفاظ سے گنا جو بحسب وضع افادہ ہبہ کرتے ہیں۔ فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

لیکن جن الفاظ سے ہبہ ہوتا ہے وہ تین قسم ہیں۔ ایک قسم وہ ہیں جن سے ہبہ کا وقوع و ضعا ہوتا ہے اور ایک قسم وہ ہے جن سے کنایہ اور عرفا ہبہ ہوتا ہے اور ایک قسم وہ جن سے ہبہ اور عاریہ دونوں مساوی طور پر واقع ہوتے ہیں۔ پہلی قسم کی مثال "میں نے یہ چیز تجھے ہبہ کی" یا یہ کہنا "میں نے تجھے اس کاماک بنایا" الخ (ت)	اما الالفاظ التي تقع وبها الهبة فانواع ثلاثة نوع تقع به الهبة وضعا ونوع تقع به الهبة كناية وعرفا ونوع يحتمل الهبة والعارية مستويا اما الاول فكقوله وهبت هذا الشيء لك او ملكته منك ¹ الخ۔
--	---

ولہذا کلمات علماء میں اکثر جگہ تملیک سے ہبہ پر استدلال پایا جاتا ہے مع ظہور ان الاستدلال بالعامر علی الخاص باطل لجواز وجودہ فی ضمن فرد آخر (باوجود ظاہر ہونے کہ عام سے خاص پر استدلال باطل ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ عام کا وجود کسی دوسرے میں پایا جائے۔ ت) امام علامہ فقیہ النفس قاضی خان فرماتے ہیں:

ایک شخص نے انگور کے پودے لگائے اس کا نابالغ بیٹا ہے، تو اس نے کہا کہ میں نے اس کو اپنے فلاں بیٹے کے لئے کیا تو ہبہ ہوگا کیونکہ بنانا اور کرنا تملیک کا معنی ہے۔ (ت)	رجل غرس کرما وله ابن صغری فقال جعلته لابنی فلان یكون هبة لان الجعل عبارة عن التملیک ² ۔
---	--

اسی میں ہے:

کسی نے کہا میں نے یہ بیٹے کے نام سے بنایا تو ظاہر ایہ ہبہ ہوگا، کیونکہ لوگ اس سے تملیک اور ہبہ مراد لیتے ہیں۔ (ت)	ان قال جعلته باسم ابني یكون هبة ظاهرا لان الناس یريدون بهذا التملیک والهبة ³ ۔
---	---

اور علامہ بیرى شارح اشباہ والنظائر فرماتے ہیں:

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الهبة الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۷۵

² فتاویٰ قاضی خاں کتاب الهبة الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۶۹

³ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الهبة الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۲/ ۶۹

خزانۃ الفتاویٰ میں ہے اگر کسی نے بیٹے کو مال دیا اور بیٹے نے اس میں تصرف کیا تو یہ مال باپ کا ہوگا الا یہ کہ کوئی دلالت تملیک پر پائی جائے۔ (ت)	فی خزانه الفتاویٰ اذا دفع لابنه مالا فتصرف فيه الا بن یكون للاب الا ان دلت دلالة التملیک ¹ ۔
---	---

محقق شامی فرماتے ہیں:

میں کہتا ہوں کہ اس عبارت نے فائدہ دیا کہ اس میں ایجاب و قبول شرط نہیں بلکہ تملیک پر دلالت کرنے والے قرائن کافی ہوتے ہیں۔ (ت)	قلت فقد اذا دان التللف بالایجاب و القبول لا یشتروط بل تكفی القرائن الدالة على التملیک ² اھ۔
--	--

فقہ علامہ نوازل میں تصریح فرماتے ہیں جو لفظ تملیک رقبہ پر دال وہ یہ ہے۔

در مختار میں ہے اگر الفاظ غلام پر تملک کی خبر دیں تو بہہ ہوگا، اگر الفاظ منافع پر دال ہوں تو عاریہ ہوگا اور لفظ محتمل فیہ ہو تو قائل کی نیت کا اعتبار ہوگا۔ نوازل (ت)	فی الدر المختار اللفظ ان انبأ عن تملك الرقبة فهبة او المنافع فعارية او احتمال اعتبار النية. نوازل ³ ۔
---	--

در باب افتابجا علامہ خیر الملیۃ والدین رملی وغیرہ علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے سوال تملیک پر بہہ کا جواب عطا فرمایا اور اس پر مشاع وغیرہ کے وہی احکام جاری کئے اور تملیک نامہ کو صریحاً بہہ نامہ ٹھہرایا، فتاویٰ خیریہ لنفع البریہ میں ہے:

ان سے سوال ہوا کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو نصف اونٹ، نصف بیل، نصف باغ زیتون کا شرعی تملیک کے طور پر مالک بنائے باقاعدہ ایجاب و قبول ہو اور بیوی قبضہ کر لے پھر وہ خاوند فوت ہو جائے اور ورثاء چاہیں کہ ان تمام تملیک بنائی ہوئی چیزوں کو	سئل فیما اذا ملك زوجته نصف جمل و نصف بقرة و نصف غراس زیتون تملیکا شرعیا بايجاب منه و قبول منها و قبضت الزوجة وتسلمت ثم مات الزوج ویرید وارثه ان يجعل المملکات
--	---

¹ ردالمحتار بحوالہ بیرونی کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۰۸

² ردالمحتار بحوالہ بیرونی کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۰۸

³ درمختار کتاب الہبۃ مطبعہ مکتبائی دہلی ۱۵۹/۲

<p>میراثا بینہ وبين الزوجة اجاب هي ملك للزوجة بالتملك على الوجه المذكور وهبة المشاع الذي لا يحتمل القسمة صحيحة والجبيل والبقرة مالا يمكن قسمة الواحد منها فصحت فيها الهبة المذكورة¹ اه ملتقطاً۔</p>	<p>بیوی سمیت تمام ورثاء کے لئے وراثت بنالیں، تو جواب دیا کہ مذکورہ تملیک کی بنا پر بیوی کو ملک ہیں جبکہ ناقابل تقسیم مشاع کا ہبہ صحیح ہوتا ہے اور اونٹ اور بیل قابل تقسیم نہیں ہیں۔ تو ان کا ہبہ صحیح ہوا۔ اہ ملتقطاً (ت)</p>
--	---

اسی میں ہے:

<p>سئل فی رجل اشهد على نفسه انه ملك اولاد ابنه و سبأهم فی حجة جميع الستة قراريط فی الدارين الفلانیةین اجاب الحنفی لا یری جواز الهبة المشاع² اه ملخصاً۔</p>	<p>ان سے سوال ہوا کہ ایک شخص نے یہ اقرار کیا کہ میں نے اپنے پوتوں کو مالک بنایا اور فلاں دو مکانوں میں چھ قراریط سب کی حجت میں پوتوں کا نام لیا، تو جواب دیا کہ حنفی حضرات قابل تقسیم مشاع کا ہبہ جائز نہیں مانتے اہ ملخصاً (ت)</p>
---	---

عقود الدریہ میں ہے:

<p>سئل فیما اذا کان لزيد ابنان واملاك تقبل القسمة و حصة فی مشاع تقبل القسمة فملك جميع ذلك من ابنيه المذكورین سوية بينهما من غير قسمة و كتب ذلك صك و یرید زيد الرجوع عن التملك فهل له ذلك الجواب نعم هبة واحد من اثنتين لا یصح اه³ بالالتقاط۔</p>	<p>ان سے سوال ہوا کہ زید کے دو بیٹے ہیں اور کچھ املاک قابل تقسیم ہیں اور ایک مشاع چیز میں اس کا حصہ بھی ہے تو اپنی ملکیت ان تمام چیزوں کا دونوں بیٹوں کو مالک بنادیا جبکہ دونوں کو مساوی طور پر بغیر تقسیم حصہ دار بنایا اور رسید بھی لکھ دی اور اب زید اس ہبہ سے رجوع کرنا چاہتا ہے تو کیا اسے یہ حق ہے، الجواب ہاں حق ہے کیونکہ ایک کا دو حضرات کو ہبہ مشترکہ بغیر تقسیم صحیح نہیں اہ ملتقطاً (ت)</p>
---	---

¹ فتاویٰ خیریہ کتاب الهبة دار المعرفة بیروت ۱۱۰/۲

² فتاویٰ خیریہ کتاب الهبة دار المعرفة بیروت ۱۱۲/۲

³ العقود الدریة کتاب الهبة ارگ بازار قندہار افغانستان ۹۵/۲

لیکن محل غور اس قدر ہے کہ مسئلہ خاص جزء میں ظاہر اکلمات علماء مختلف سے نظر آتے ہیں بعض نے وہی تصریح فرمائی کہ عقد تملیک عین ہبہ ہے اور بعض بنظر عموم لفظ تعین ہبہ کے لئے قرینہ کی حاجت اور در صورت انعدام قرینہ تملیک کو ناجائز و غیر صحیح مانتے ہیں،

ردالمحتار میں ہے اگر کہا میں نے تجھے اس کپڑے کا مالک بنایا، مثلاً اگر ہبہ پر قرینہ ہو تو صحیح ہے ورنہ نہیں، کیونکہ تملیک ہبہ سے عام ہے اس لئے کہ تملیک مبیع، وصیت، اجارہ وغیرہ پر بھی صادق آتی ہے۔ ہم نے حامد یہ میں ہبہ کے آخر میں جو لکھا ہے اسے دیکھو اور زرونی میں ہے کہ یہ ہبہ ہے اھ (ت)	فی ردالمحتار لو قال ملکک هذا الثوب مثلاً فان قامت قرينة على الهبة صحت والا فلا لان التملیک اعم منها لصدقه على المبیع والوصية والا جارة وغیرها انظر ما کتبناه فی آخر الهبة الحامدية وفي الاکارز وفي انها هبة ^۱ اھ
---	---

فقیر کہتا ہے غفر اللہ تعالیٰ لہ، بتصریح علماء ممّا ممکن دفع تخالف و تحصیل توفیق لازم اور وجہ تطبیق کی تقریر علی الخصوص جب بے تکلف ہو متعین و متحتم، اصل وضع میں تملیک کا عموم کسے نہیں معلوم اور بے قیام قرینہ احد الافراد کی تعین کسی کا قول نہیں اور جس طرح یہ باتیں متفق علیہ ہی یونہی یہ بھی متعین کہ خاص جہت لفظ سے قرینہ کا ناشی ہونا ضروری نہیں بلکہ قرینہ حالیہ بھی کافی ہے۔

وقد سعت مقال العلامة البیری و المحقق الشامی رحمہما اللہ تعالیٰ۔	تو نے علامہ بیری اور محقق شامی رحمہما اللہ تعالیٰ کا کلام سن لیا۔ (ت)
--	--

اب جو ہم دیکھتے ہیں تو مقام اخبار میں بیشک لفظ تملیک بیع و ہبہ و وصیت وغیرہا سب جگہ بولا جاتا ہے عام ازیں کہ وہ اخبار اپنے نفس سے ہو یا غیر سے، مثلاً زید نے ایک مکان عمرو کے ہاتھ بیع کیا تو اب وہ کہتا ہے کہ میں نے فلاں مکان عمرو کی ملک کر دیا بکر و خالد کہہ سکتے ہیں زید نے خود کو اپنے مکان کا مالک کیا عمرو کہہ سکتا ہے کہ مکان زید بتملیک زید میری ملک میں آیا اور سامع ان لفظوں سے ہر گز سوا نقل ملک کے کچھ نہیں سمجھ سکتا کہ یہ امر بعوض واقع ہوا یا بلا عوض، اور مکان ملک عمرو میں بیجا آیا یا ہبہ، عموم تملیک کا یہ صاف اثروا ضح ہے مگر خاص انشاء عقد ایجاب و قبول کے وقت جب ان لفظوں پر اقتصار ہوگا یعنی میں نے تجھے فلاں شے کا مالک کیا عمرو کہے میں نے قبول کیا، تو بیشک متفہم عرف میں اس سے ہبہ ہی

^۱ ردالمحتار کتاب الهبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۹/۳

متبادر ہوگا جب تک کوئی قرینہ اس کے خلاف پر قائم نہ ہو اور فارق یہ ہے کہ عقد واقع سے خبر دینے میں اس کے متعلقات کا استیفاء واستقصا ضرور نہیں، بخلاف ایقاع عقد کے کہ اگر اسے بیع منظور ہوتی ثمن کا ذکر لانا وصیت چاہتا تو بعد موت کے تصریح کرتا اجارہ اعارہ مقصود ہوتا تو عقد کو خاص اس شئی کی طرف اضافت نہ کرتا بلکہ منافع کا نام لیتا یا ایسی عبارت بولتا جس سے تملیک منافع مفہوم ہوتی آخر دیکھو اصل وضع کے اعتبار سے ان لفظوں میں بھی کہ یہ شئی میں نے اپنے بیٹے کے لئے کر دی یا بنام او کردم یعنی وہی احتمالات پیدا ہیں جو لفظ تملیک میں نکلتے ہیں مگر ائمہ نے تصریح فرمائی کہ یہ بہہ ہے۔

کہا اسفلنا من الخانیة وقد نقله عنها العلامة الغزی فی المنح وغیرہ فی غیرہا مذعنین لہا۔	جیسا کہ ہم نے پہلے خانہ سے نقل کیا ہے اور خانہ سے علامہ غزی نے منخ میں اور دوسروں نے اپنی کتب میں اس پر اعتماد کرتے ہوئے نقل کیا ہے۔ (ت)
---	--

بلکہ امام فقیہ النفس نے جعلتہ لابنی^۱ کے بہہ ٹھہرانے کی وجہ یہ ارشاد فرمائی کہ جعل بمعنی تملیک ہے تو جب تک باقتضائے مقام تمام احتمالات منقطع ہو کر ملک بمعنی بہت نہ رہے گا جعلت کا بمعنی ملک ہونا کیا فائدہ بخشے گا کہا لایخفی (جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ ت) پس اُن بعض کا یہ فرمانا کہ ارادہ بہہ کے لئے قرینہ درکا ہے نہایت بجا و درست، بیشک کوئی عام اپنے فرد میں بلا قرینہ معین نہیں ہو سکتا، مگر یہاں طرز گفتگو خود ہی بہہ کا قرینہ ہے کہا بیننا (جیسا کہ بیان کیا ہے۔ ت) ہاں مثلاً ایسی صورت میں کہ زید و عمرو باہم کسی شے کے خرید و فروخت پر گفتگو کرتے ہوں اب زید کہے وہ شے میں نے تیری ہی ملک میں دی یا تجھے اس کا مالک کیا بہہ نہیں کہہ سکتے کہ ان کی باہمی حالت تملیک بلا عوض پر قرینہ نہیں ہو سکتی، نہ بیع درست ہو کہ وہ مبادلہ مال بمال ہے اور یہاں مال دوم کا نام نہیں ناچار عقد کو غیر صحیح مانیں گے، اور وہ بعض جو تملیک کو بہہ فرماتے ہیں اس صورت میں فرماتے ہیں جب کوئی ایسی حالت واقع نہ پس تمام کلمات ایک ہی طرف راجع اور سارا اختلاف بحمد اللہ مرتفع۔

قلت ومن ههنا ظهرا نه لا يتعلق بها نحن فيه مافی آخر العقود الدرية	میں کہتا ہوں یہاں سے ظاہر ہوا کہ جو عقود الدریہ کے آخر میں ہے وہ ہماری بحث سے خارج
--	--

^۱ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الہبۃ نوکسور لکھنؤ ۴/۶۹۷

ہے جس کی عبارت یہ ہے مؤلف نے فرمایا میں نے دعوٰی کی صورت پر لکھا، کہ صورت کیا ہے جہاں اس نے اپنا اقرار کیا ہے کہ یہ تملیک کے طور پر ہے اگر یہی ہے تو تملیک کے دعوٰی کی مانند یہ قابل سماعت نہیں ہے اس کی وجہ وہ جو خیر الدین رملی رحمہ اللہ تعالیٰ نے جامع الفصولین کی محاضرات اور سجلات میں خلل والی بحث سے تتمہ کے عنوان میں نقل کیا ہے کہ مجھ پر ایک محضر نامہ پیش کیا گیا جس میں لکھا تھا اس کو صحیح تملیک کے ساتھ مالک بنایا اور یہ نہ بیان کیا عوض کے ساتھ یا بلا عوض مالک بنایا تو فرماتے ہیں میں نے جواب دیا کہ دعوٰی صحیح نہیں ہے۔ پھر انہوں نے شروط الحاکم میں صرف اس صورت پر اکتفا فرمایا، جیسے کوئی لکھے اس کو صحیح بہہ کر کے دے دیا، لیکن انہوں نے تتمہ میں جو فائدہ دیا وہ بہتر اور احتیاط سے اقرب ہے اہ کیونکہ یہ حکایت اور اخبار ہیں۔ عقد اور ایجاب نہیں ہیں۔ جیسا کہ مخفی نہیں۔ تحقیق یوں چاہئے، اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ (ت)

مبائنصہ قال المؤلف كتبت على صورة دعوى ماصورته حيث بين اقراره انه بجهة التملك فدعوى التملك لا تسمع لما قاله الخيرا رملی رحمہ اللہ تعالیٰ ناقلا عن جامع الفصولین فی خلل المحاضر والسجلات برمز التتمة عرض على محضر كتب فيه ملكه تملیکاً صحیحاً ولم یبین انه ملكه بعوض او بلا عوض قال اجبت انه لا تصح الدعوى ثم رمز لشروط الحاکم اکتفی به فی مثل هذا بقوله وهب له هبة صحیحة وقبضها ولكن ما فاد فی التتمة اجود واقرب الى الاحتیاط^۱ اه فان هذا نقل واخبار لا عقد وایجاب کما لا یخفی هکذا ینبغی التحقیق واللہ ولی التوفیق۔

یہ ساری بحث تملیک زبانی ہے دستاویز تملیک نامہ تو قطعاً تمام اقوال پر بہہ نامہ ہے جس میں کسی طرح نزاع کا احتمال نہیں کہ بالیقین اس کا لکھنے والا تملیک عین بلا عوض کا قصد کرتا ہے اور بالتعین یہی اس سے سمجھا جاتا ہے ووصیت وغیرہا احتمالات کی بُو بھی نہیں آتی یہاں تک کہ اگر کوئی شخص ایسی دستاویز لکھ کر کہے میں نے تو اس سے عقد بیع کا قصد کیا ہے تو کوئی اس کی تصدیق

عہ: اسم کتاب ۱۲ عبد المنان۔

^۱ العقود الدریة کتاب الہبة ارگ بازار قندہار افغانستان ۱۲-۱۰۰

نہ کرے گا اور سب کے نزدیک وہ بات بدلنے والا ٹھہرے گا تو اس کے ہبہ ہونے میں کوئی شک نہیں تملیک زبانی میں مدار کا قرینہ پر ہے اگر کوئی قرینہ قائم ہو جو معنی ہبہ سے ابا کرے تو اسے ہبہ نہ ٹھہرائیں گے اور دستاویز تملیک نامہ قطعاً ہبہ اور جو عقد ہبہ ٹھہرے گا تمام احکام ہبہ متعلقات شیوع و قبضہ و مرض وغیرہ سب بدستور اس میں جاری ہوں گے فان العبرة للمعنی کہا فی الهدایۃ وغیرہا (کیونکہ معنی کا اعتبار ہوتا ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے۔ ت) یہ ہے جو کلمات علماء کرام سے منع ہوا اور وہ جو زعم کیا جاتا ہے کہ تملیک کوئی عقد خاص جداگانہ ہبہ سے مبائن اور اس کے احکام احکام ہبہ سے علیحدہ ہیں اصلاً قابل تسلیم نہیں کہ قواعد شرع مطہرہ اس کی مساعدت ہر گز نہیں کرتے،

وما وقع ههنا من العلامة ط رحمه الله تعالى حيث قال قال السيد الحموي اعلم ان التملك يكون في معنى الهبة ويتم بالقبض واذا عرى عن القبض و التسليم اختلف العلماء فيه فقول لا يجوز قياساً على الهبة واكثر المشائخ على انه يجوز بدون التسليم وانه غير الهبة لان التملك والهبة شيان اسماً وحكماً اما الاسم فظاهر واما حكماً فلان لو هب الثمار على رؤس الاشجار لاتجوز ولو اقر بالتملك يجوز فثبت ان التملك يصح بدون التسليم وانه غير الهبة وعليه الفتوى وعمل الناس وموت المقر بمنزلة التسليم بالاتفاق كذا

اس مقام پر علامہ طحطاوی رحمہ اللہ تعالیٰ سے جو وقوع پذیر ہوا جہاں انہوں نے فرمایا کہ سید حموی نے فرمایا: جاننا چاہئے کہ تملیک ہبہ کے معنی میں ہوتی ہے اور قبضہ سے تام ہوتی ہے اور جب یہ قبضہ اور تسلیم سے خالی ہو تو پھر علماء کا اس میں اختلاف ہے بعض نے کہا جائز ہے اور بعض نے کہا ناجائز ہے ہبہ پر قیاس کی وجہ سے اور اکثر مشائخ اس پر ہیں کہ بغیر قبضہ دیئے جائز ہے اور تملیک ہبہ سے جدا چیز ہے کیونکہ تملیک اور ہبہ دو علیحدہ چیزیں حکم اور نام کے اعتبار سے نام کے لحاظ سے ظاہر ہے حکم کے اعتبار سے اس لئے کہ اگر کوئی درختوں پر پھل کو ہبہ کرے تو ناجائز ہے اور اگر تملیک کے طور پر کسی کے لئے اقرار کرے تو جائز ہے تو ثابت ہوا کہ تملیک بغیر قبضہ دئے صحیح ہے اور ہبہ کا غیر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور لوگوں کا عمل بھی اور اقرار کرنے والے کی موت بمنزلہ قبضہ ہے اھ

مفتاح میں

یوں ہے اھ، فاقول: (تو میں کہتا ہوں۔ت) یہ نقل مجہول، غیر مقبول اور غیر معقول ہے۔ مجہول اسی لئے کہ مفتاح مشہور اور متداول کتب میں نہیں ہے اور یہ معلوم نہیں کہ اس کا مصنف کون ہے اور کتب مذہب میں اس کا کیا مقام ہے غیر معقول اسی لئے کہ مذکورہ تملیک عین چیز کی ہوگی یا منافع کی ہوگی پھر ہر صورت عوض کے بدلے یا بلا عوض ہوگی یہ تقسیم عقلی طور پر چار صورتوں کو حاصر ہے اور اس سے خارج کسی قسم کا احتمال نہیں ہے اور بدایہ معلوم ہے کہ یہ چیز جو منافع اور عین چیز کی تملیک بالعرض نہیں تو لامحالہ پھر صرف تملیک العین مفت میں ہوگی تو اسی کا نام ہبہ ہے اور متون میں اسی کی یہی تفسیر کی گئی ہے۔ قاضی زادہ نے نتائج الافکار میں فرمایا: شریعت میں ہبہ مال کی بلا عوض تملیک کو کہتے ہیں۔ یونہی عام شروح میں مذکور ہے بلکہ تمام متون میں ہے، شرع شریف سے کوئی ایسا عقد معلوم نہیں ہوا جس میں موقعہ پر بلا عوض عین چیز کا مالک بنانا ہو اور وہ ہبہ نہ ہوگا اگر کوئی اور چیز ہوتی تو کتب فقہ میں اس کے لئے کوئی کتاب، باب یا فصل یا اور کوئی اس سے کم عنوان ضرور قائم کیا جاتا جیسا کہ کتب میں بیع، ہبہ، عاریہ اور اجارہ وغیرہ کے لئے

فی الفتاح^۱ انتھی، فاقول: نقل مجہول لامعقول ولا مقبول اما لجهل فلان المفتاح ليس من الكتب المتداولة ولا الشهيرة ولا علم من هو مصنفه وما درجته في كتب المذهب. واما انه غير معقول فلان التملیک حالا اما للعین او للمنافع وكل اما بعوض او مجاناً هذا تقسم حاصر عقلی لا امکان لخروج قسم عنه ومعلوم بداهة ان هذا الشیء الذی لیس تملیک المنافع و تملیک العین بعوض فاذن لیس الاتملیک العین حالا مجاناً وما هو الا الهبة وفسرت فی المتون وقال قاضی زادہ فی نتائج الافکار الهبة فی الشریعة تملیک المال بلا عوض کذا فی عامة الشروح بل المتون^۲، وما عهد من الشرع المطهر ما هو عقد یكون تملیک العین فی الحال بلا عوض ولا یكون هبة ولو كان لوجب ان یعقد له کتاب او باب او فصل او اقل شیء فی کتب المذهب کما عقدت الكتب البیع والهبة والعاریة والاجارة

^۱ حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الهبة فصل فی مسائل متفرقة دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۳۰۹

^۲ نتائج الافکار فی کشف الرموز والاسرار تکملہ فتح القدیر کتاب الهبة مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۷/ ۳۷۹

لکن نری کتب المذہب عن آخرها خالية عن اولی ایہاء الی ذلک فاذن ہو عقد غیرہ معہود من الشرع بل ولا معروف فی عرف الناس قاطبة فانک لو اخبرت احدا ان زید املك داره من عمرو مجاناً فی الحال لم يفهم منه احد الا الهبة ولا یخطر ببال صبی عاقل ولا عالم فاضل شیئی غیرہا وقد علل فی الهدایة وغیرہا عامة الكتب المعللة اشتراط القبض فی الهبة بانه عقد تبرع وفي اثبات الملك قبل القبض الزام المتبرع شيئاً لم يتبرع به وهو التسليم فلا یصح^۱ اه والتمسك بمسئلة الاقرار اول دلیل علی ان هذا الكلام لم یصدر عن فقه فانه انما المرء مواخذ بأقراره الا تری ان لو لم یملکہ اصلاً واقر اخذ بأقراره فهل یستدل به علی ان التملیک یصح من دون ایجاب من المملک اصلاً ثم لاشک

عنوان قائم ہیں لیکن ہم اول تا آخر تمام کتب مذہب کو دیکھ رہے ہیں کہ تمام کی تمام اس عنوان سے خالی بلکہ اس کی طرف کسی ادنیٰ اشارہ تک سے خالی ہیں تو معلوم ہوا کہ نری تملیک شرع میں کوئی عقد نہیں ہے بلکہ لوگوں کے عرف تک میں کہیں موجود نہیں، کیونکہ اگر تو خبر دے کہ زید نے مفت میں عمرو کو مکان کا مالک بنا دے تو اس سے ہر کوئی یہی سمجھے گا کہ یہ ہبہ ہے اور کسی بچے اور عالم فاضل تک کے دل میں ہبہ کے علاوہ کوئی چیز نہ کھٹکے گی، اور ہدایہ اور تمام ان کتب میں جو علل کو بیان کرتی ہیں انہوں نے ہبہ میں قبضہ کی شرط کی وجہ یہ بیان فرمائی ہے کہ چونکہ یہ تبرع کا عقد ہے اور قبضہ سے قبل ملک کے ثبوت میں تبرع کرنے والے پر ایسی چیز کا الزام ہوگا جس کا اس نے تبرع نہیں کیا اور وہ تبرع سوئپ دینے کا نام ہے (جو ابھی واقعی نہیں ہوا) لہذا قبضہ سے قبل ملک صحیح نہ ہوگی اھ، اور اقرار کے مسئلہ سے اس کا استدلال کرنا یہی اس بات کی بڑی دلیل ہے کہ اس کا یہ کلام سمجھ کے بغیر صادر ہوا ہے کیونکہ یہ تو صرف کسی کا اپنے اقرار میں ماخوذ ہونے کی بات ہے آپ غور کریں کہ اگر کوئی شخص قطعاً کسی کو مالک نہ بنائے اس کے باوجود وہ اقرار کرے تو اپنے اقرار میں ماخوذ ہوگا تو کیا اس اقرار سے یہ استدلال کیا جائے گا کہ مالک بنانے والے کی

^۱ الهدایة کتاب الهبة مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۲۸۱

ان لو اقر بالبيع جاز فهل يستدل به على ان البيع
 يتم من جانب البائع وحده لانه ليس ههنا شبي من
 جانب المشتري بل السر الذي غفل عنه هذا
 المستدل ان الاقرار اخبار من وجه كما انه انشاء
 من وجه فلشبهه الاخبار يواخذ بامثال الاقرار لا
 لانه انشاء عقد لا يحتاج الى القبض الا ترى انه لو
 اقر لغيره بنصف داره مشاعا صح كما في الدر¹ وغيره و
 ما ذلك الا لشبهه الاخبار ولو كان انشاء لم يصح كما
 نصوا مع وجوب الصحة على وهم هذا الواهم وتقدم
 في الاقرار متناوذا وشرحا جميع مالي او ما ملكه له هبة
 لا اقرار فلا بد من التسليم بخلاف الاقرار² اه فقد
 افاد ان لام التمليك

طرف سے ایجاب کے بغیر ہی تملیک صحیح ہو جاتی ہے (ہرگز
 نہیں) پھر اس میں بھی شک نہیں کہ اگر کوئی بیع کا اقرار
 کرے تو یہ اقرار صحیح ہے تو کیا اس سے بھی یہ استدلال کیا
 جائے گا کہ بیع کا انعقاد صرف اکیلے بائع کی طرف تام ہوگا
 کیونکہ اس میں مشتری کے کسی عمل کا ذکر نہیں (جبکہ ایسا
 نہیں ہے) بلکہ وہ نکتہ جس سے یہ استدلال والا غافل ہے وہ یہ
 ہے کہ اقرار من وجہ خبر ہے جیسا کہ وہ من وجہ انشاء ہے تو خبر
 والے پہلو کے اعتبار سے اقرار کی وجہ سے وہ ماخوذ ہوتا ہے اس
 وجہ سے نہیں کہ یہ عقد کا انشاء ہے جس میں قبضہ کی ضرورت
 نہیں ہے تو آپ دیکھیں کہ اگر وہ غیر کے لئے اپنے نصف مکان
 کا مشاع کے طور پر اقرار کرے تو صحیح ہے جیسا کہ در مختار وغیرہ
 میں ہے تو یہ صرف اس لئے کہ اس میں خبر کا شبہ ہے حالانکہ
 اگر اس کو انشاء کہا جائے تو صحیح نہ ہوگا جیسا کہ فقہاء نے اس کی
 تصریح فرمائی ہے حالانکہ مذکور اقرار کی صحت اس شخص کے
 ہاں مسلمہ ہے اور پہلے گزرا ہے کہ اگر کوئی شخص یہ اقرار
 کرے کہ میرا تمام مال یا جس چیز کا میں مالک ہوں وہ فلاں کی
 ہے تمام متون اور شروح میں اس اقرار کو ہبہ قرار دیا ہے اس
 کو اقرار نہیں کہا، تو اس میں قبضہ

¹ در مختار کتاب الاقرار مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۰/۲

² در مختار کتاب الاقرار مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۱/۲

یغید الهبة ویشترط التسليم وان عدم اشتراطه في
 الاقرار جاء من جهة انه اخبار من وجه لا ان ههنا
 عقدا لا يحتاج الى التسليم والنكتة فيه ان التملك
 يعم البيع والهبة فاذا اقر بأنه ملك الثمار وهي على
 الاشجار صرف الامر الى البيع مواخذة له بأقراره
 وتصحيحا للكلام مهما امكن بخلاف ما اقر بهبتها
 فانه قد صرح بما لا يتم مشغولا فلم يفد وكذلك
 في كل شيء اذا اقر بأن قد ملكته من فلان قبل ولم
 يبحث عن القبض و الشغل وغيرها لان الاقرار
 بالتملك اقرار بخروجه عن ملكه الى ملك المقر له و
 لا يتم ذلك في التبرعات لا بالقبض للمقر له فالأقرار به
 اقرار بالهبة وبالأقباض معا بخلاف ما لو اقراني
 وهبته فان صدور الهبة من الواهب

دینا ضروری ہے۔ بخلاف اقرار کے اھ تو اس مسئلہ نے فائدہ ظاہر
 کیا کہ اقرار میں لام تملیک کے لئے ہے جو ہبہ کا فائدہ دیتا ہے
 اور تسلیم کو شرط بناتا ہے اور اقرار بنانے کی صورت میں تسلیم
 کا واجب نہ ہونا اس وجہ سے ہوا کہ من وجہ خبر ہے اس لئے
 نہیں کہ اقرار ایک عقد ہے جس میں تسلیم و قبضہ دینا ضروری
 نہیں ہے اس میں نکتہ یہ ہے تملیک کا عنوان بیع اور ہبہ دونوں
 کو شامل ہے، تو جب اس نے یہ اقرار کیا کہ "درختوں پر پھل کا
 مالک بنایا" تو اس کو بیع کی طرف پھیرا جائے گا تاکہ اس کو
 اپنے اقرار میں ماخوذ کیا جائے اور کلام کو حتی الامکان صحیح بنایا
 جائے۔ بخلاف اس صورت کے کہ وہ ہبہ کا اقرار کرے تو اس کا
 کلام درست نہ ہوگا کیونکہ وہ پھل اس کے درختوں کے ساتھ
 مشغول ہے اور اسی طرح ہر وہ چیز جس کے متعلق وہ یہ اقرار
 کرے کہ میں نے اس کا فلاں کو مالک بنایا اور قبضہ اور مشغول
 ہونے نہ ہونے کا ذکر نہ ہو تو یہ اقرار قبول کر لیا جائے گا کیونکہ
 تملیک کا اقرار اس بات کا اعتراف ہے کہ میں نے یہ چیز اپنی
 ملکیت سے نکال کر مقر لہ کی ملکیت میں دے دی اور تبرعات
 میں یہ معاملہ اس وقت تک تام اور درست نہیں ہوتا جب تک
 قبضہ مقر لہ کے لئے نہ مانا جائے تو لازماً یہ اقرار ہبہ مع قبضہ
 ماننا ہوگا۔ بخلاف جبکہ وہ ہبہ کا اقرار کرے اور یوں کہے میں نے
 یہ چیز اس کو ہبہ کی ہے اور

لايستلزم الاقباض فلا يكون اقرار بحصول الملك للموهوب له هذا هو الفرق بين الاقرارين لا مازعم ان التملك لا يحتاج الى القبض ولو لا ذكره من الدليل لا يفتننا ان هذا النقل والفتوى مكذوب على المشائخ ولكن باستدلاله تبين ان الخطأ في الفهم وقد قدمنا نصوصاً قاضية بان التملك ههنا هو الهبة وقد اعترف به هذا الناقل في صدر كلامه ان التملك يكون في معنى الهبة ويتم بالقبض فاذا كان تمامه بالقبض فكيف يجوز يدون التسليم ثم العجب اشد العجب ان الاختلاف كان في انه لو قال ملكتك هذا الشيء هل يكون هبة ام لا يصح اصلاً لان التملك اعم كما قد منا من رد المختار والان جاءتنا الفتوى بانه صحيح مطلقاً حتى بلا قبض هل هذا الاعجب عجاب، وقد اسحناك نص التتمه وجامع الفصولين والخير الرملى و

تملك كاللفظ كهايه تو اقرار قبضه کو مستلزم نہیں کیونکہ واهب کی طرف سے ہبہ کے صدور کو یہ لازم نہیں تو ہبہ کے اقرار سے موهوب لہ کے لئے ملکیت ثابت نہ ہوگی، تملیک اور ہبہ کے اقراروں میں یہ فرق ہے نہ یہ کہ تملیک میں قبضہ کی ضرورت نہیں جیسے اس نے گمان کر لیا، اگر یہ اس دلیل کو ذکر نہ کرتا تو ہم یقین کر لیتے کہ نقل اور فتویٰ مشائخ کی طرف غلط منسوب ہے لیکن مسئلہ اقرار سے اس کے استدلال نے واضح کر دیا کہ خطا اس کے فہم کی ہے جبکہ نقل اور فتویٰ صحیح ہے حالانکہ ہم پہلے نصوص کے ذریعہ واضح کر چکے ہیں کہ یہاں تملیک سے مراد ہبہ ہے جبکہ یہ ناقل بھی اپنے کلام کی ابتداء میں اعتراف کر چکا ہے کہ تملیک ہبہ کے معنی میں ہوتی ہے اور وہ قبضہ سے تام ہوتی ہے تو جب یہ قبضہ سے تام ہوتی ہے تو پھر تسلیم کے بغیر کیسے جائز ہوگی، پھر انتہائی تعجب کی بات یہ ہے کہ اختلاف یہ بیان کیا کہ اگر کوئی یوں کہے "میں نے تجھے اس چیز کا مالک بنایا" تو یہ ہبہ ہوگا یا سرے سے کلام صحیح نہ ہوگا اور ہبہ نہ ہوگا کیونکہ تملیک ہبہ سے عام ہے جیسا کہ ہم رد المختار سے بھی ثابت کر چکے ہیں تو اب انہوں نے فتویٰ ظاہر کر دیا کہ یہ مطلقاً صحیح ہے خواہ قبضہ بھی نہ ہو، تو یہ عجائب سے عجیب پر ہے، ہم نے آپ کو تتمہ کی نص اور جامع الفصولین، خیر الدین رملی اور عقود الدرر سے بتایا کہ وہ

العقود الدرية ان المحضر المكتوب فيه ملكه تملیکاً صحیحاً فاسد غیر مقبول لان وجه التملیک فيه مجهول ومن قبله قبله حلاله على الهبة و الان صار مقبولا لان عقد جدید، مختع لم یعهد فی شرع ولا عرف ومن ههنا عرف ان قوله موت المقر بمنزلة التسليم بالاتفاق^۱ خرق الاجماع الناطق بان موت احد المتعاقدين قبل التسليم مبطل فالحق ان هذا النقل المجهول غیر المعقول مبالیحل الاعتماد علیه بل لا یسوغ الالتفات الیه وبالله العصبه والتوفیق۔ والله تعالیٰ اعلم۔

محضر نامہ جس میں لکھا تھا "اس کا صحیح تملیک کے ساتھ اس کو مالک بنایا" کہ یہ تحریر فاسد ہے اور غیر مقبول ہے کیونکہ اس میں تملیک کی وجہ مجہول ہے اور جس نے اس تحریر کو مقبول مانا تو اس نے اس کو ہبہ پر محمول کر کے مانا ہے اور اب انہوں نے اس کو مقبول مانا تو اس لئے کہ یہ جدید اور من گھڑت عقد ہے جس کا شرع اور عرف میں کوئی ثبوت نہیں ہے اور اس سے واضح ہو گیا کہ طحطاوی کا کہنا کہ مقرر کی موت بمنزلہ تسلیم ہے بالاتفاق یہ بالکل اجماع کے منافی بات ہے کیونکہ تسلیم سے قبل بالاجماع فریقین میں سے ایک کی موت ہبہ کو باطل کر دیتی ہے تو ثابت ہوا کہ یہ نقل مجہول غیر معقول ہے جس پر اعتماد جائز نہیں، بلکہ یہ التفات کے قابل بھی نہیں، تو توفیق اور حفاظت اللہ تعالیٰ سے ہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۷۶: از بنارس مسجد چوک کہنہ مرسلہ محمد سلیمان و محمد صاحبان ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے اس مسئلہ میں کہ خالد کے پانچ پسر اور تین دختر ہیں۔ پسروں میں زید سب سے بڑا ہے، زید کی نابالغی اور حالت طالب علمی میں جس وقت کہ اس کو کسی قسم کی آمدنی نہ تھی، خالد نے اپنے خاص روپے سے ایک زمین پر ترقی زید کے نام خریدی اور اپنے ہی خاص روپے سے ایک مکان اس زمین پر تعمیر کرایا اور کرایا پر دیا، خالد کرایہ خود تحصیل کرتا تھا اور ضرورت کے وقت مکان کی مرمت کرتا تھا، ۱۴ برس بعد خرید مکان مذکور خالد نے کل جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ اپنی زوجہ ہندہ کے نام ہبہ کر دی مگر وہ مکان جو زید کے نام خریدا تھا ہبہ نامہ میں مندرج نہیں کیا ہبہ نامہ سے حفاظت جائیداد منظور تھی، ہبہ نامہ کے لکھنے کے بعد تین برس تک خالد زندہ رہا، مگر جائیداد پر جس کو

^۱ حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الهبة فصل فی مسائل متفرقة دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۴۰۹

وہ ہندہ کے نام بہہ کرچکا تھا خود اس طرح پر قابض رہا جیسا کہ وہ تحریر بہہ نامہ کے قبل تھا، خالد کے انتقال کے بعد سے زید کا قبضہ اس مکان پر جو اس کے نام سے اس کے پدر خالد نے خریدا تھا شروع ہوا خالد کی حیات میں گو زید بالغ تھا نوکر سرکار تھا اور صاحب اولاد تھا مگر اس کا قبضہ اس مکان پر نہ تھا زید جب تک زندہ رہا اس مکان کا کرایہ تحصیل کرتا رہا اس کی مرمت بھی کرتا تھا اور دوبار اس کو رہن بھی رکھا تھا اس کی بیوہ سلیمہ بعد زید کے انتقال کے اسی طور سے جیسا کہ اس کا شوہر تھا برابر اب تک قابض ہے، اب وارثان خالد و ہندہ میں نزاع درپیش ہے موافق شرع شریف مکان مذکور زید کا ہے یا خالد کا، تاہیں دم جائداد خالد و ہندہ کی تقسیم نہیں ہوئی ہے اور جو صورت زید و سلیمہ کے وقت تھی اس وقت تک قائم ہے کوئی تعمیر جدید نہیں ہوئی اگر مکان مذکور زید کا قرار نہ پایا تو جو آمدنی اس کو اور اس کی بیوی سلیمہ کو اس مکان سے آج تک ہوئی ہے واپس کی جائے گی یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ زمین کہ خالد نے اپنے پسر نابالغ زید کے نام خریدی فوراً ملک زید ہو گئی، تاحیات خالد اس پر قبضہ زید نہ ہونا کچھ مضر نہیں کہ باپ جو چیز اپنے نابالغ بچہ کو بہہ کرے اس میں موہوب لہ کو قبضہ دینا شرط نہیں باپ ہی کا قبضہ اس کا قبضہ قرار پاتا ہے۔

ردالمحتار عن المنح عن الولوالجیۃ ان کان الاب اشتري لها في صغرها وذلك في صحته فلا سبيل للورثة عليه ويكون للبت خاصة ¹ ۔	ردالمحتار میں منخ سے انہوں نے ولوالجیہ سے نقل فرمایا کہ اگر باپ نے بالغ بیٹی کے لئے کوئی چیز اپنی صحت میں خریدی تو ورثاء کا اس پر کوئی حق نہیں ہے اور وہ خاص اس بیٹی کی ہوگی، (ت)
--	---

در مختار میں ہے:

هبة من له ولاية على الطفل في الجملة وهو كل من يعوله فدخل الاخ والعم عند عدم الاب لو في عيالهم تتم بالعقد لو البوہوب معلوماً وکان فی یدہ او ید ولی کے قبضہ میں ہو یا اس نے کسی کے پاس امانت رکھی ہو	هبة من له ولاية على الطفل في الجملة وهو كل من يعوله فدخل الاخ والعم عند عدم الاب لو في عيالهم تتم بالعقد لو البوہوب معلوماً وکان فی یدہ او ید ولی کے قبضہ میں ہو یا اس نے کسی کے پاس امانت رکھی ہو
--	--

¹ ردالمحتار کتاب العاریۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۶/۳

مودعہ لان قبض الولیٰ ینوب عنه ^۱ ۔	کیونکہ ولی کا قبضہ نابالغ کے قائم مقام ہے۔ (ت)
--	--

اسی طرح وہ عمارت کہ اس زمین پر خالد نے اپنے روپے سے بنائی اگر ظاہر کر دیا تھا کہ یہ عمارت میں اپنے پسر نابالغ زید کے لئے بنانا ہوں یا بننے کے بعد کہہ دیا کہ یہ عمارت میں نے اس کے لئے بنائی یا بنانے کے بعد مکان کا عقد اجارہ زید کی طرف سے کیا کرایہ دار سے کہا میں نے یہ مکان اپنے پسر زید کا تجھے اتنے کرایہ پر دیا یا کرایہ نامہ زید کے نام لکھوایا کہ یہ بھی عرفاً مرتفع تملیک اور قرینہ کافی ہے یا زید سمجھ وال تھا اس نے درخواست کی کہ اس زمین میں میرا مکان بنادو خالد نے قبول کیا اور اس بنا پر بنایا غرض کسی طرح دلیل تملیک ظاہر ہوئی تو وہ عمارت بھی ملک زید ہو گئی اور سارا مکان اسی کا قرار پایا۔

فی ردالمحتار التلغظ بالایجاب والقبول لایشترط بل تکفی القرائن الدالة علی التملیک ^۲ الخ وفي جامع الصغار للاستروشنی المعتبر فی الباب التعارف ^۳ ۔	ردالمحتار میں ہے کہ بہہ میں ایجاب وقبول ضروری نہیں بلکہ اس کی تملیک پر دال قرائن ہی کافی ہیں۔ الخ، اور جامع الصغار میں ہے اس باب میں تعارف معتبر ہے۔ (ت)
---	--

ہاں اگر کوئی دلیل تملیک نہ پائی گئی خالد نے اس کا زید کے لئے ہونا اصلاً ظاہر نہ کیا تو نفس عمارت مالک خالد پر رہی کہ اپنے بچہ کے لئے بہہ بھی صرف نیت سے تمام نہیں ہوتا جب تک اسے ظاہر نہ کرے، نہ بے اظہار نیت پر علم کا کوئی ذریعہ ہے،

فی ردالمحتار تحت قول الدر المار "تتم بالعقد" هذا اذا علمه او اشهد عليه والاشهاد للتحرز عن الجحود بعد موته والاعلام لازم لانه بمنزلة القبض بزانية ^۴ ۔	در مختار کے مذکور قول کے تحت ردالمحتار میں ہے کہ عقد کے ساتھ تام ہو جاتا ہے یہ اس وقت جبکہ ولی اس کو بتادے یا گواہ بنالے اور گواہی اس لئے تاکہ اس کی موت کے بعد انکار نہ ہو سکے اور اطلاع دینا ضروری ہے کیونکہ یہ بمنزلہ قبضہ کے ہے، بزانیہ۔ (ت)
---	--

^۱ در مختار کتاب الہبة مطبع مجتبائی، دہلی ۱۶۰/۲

^۲ ردالمحتار کتاب الہبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۸/۳

^۳ جامع الصغار علی ہامش جامع الفصولین مسائل البیوع اسلامی مکتب خانہ بنوری ٹاؤن کراچی ۱/۱۷۶

^۴ ردالمحتار کتاب الہبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۲/۳

صرف اس قدر کہ یہ عمارت زمین مملوکہ زید میں خالد نے بنائی دلیل تملیک ہونے کے لئے کافی نہیں جبکہ تعمیر زید نے خاص اپنے مال سے کی،

کما فی رد المحتار عن جامع الفصولین عن العدة (عہ) کل من بنی فی دار غیرہ بامرہ فالبناء لامرہ ولولنفسہ بلا امرہ فهو له ^۱ الخ	جیسا کہ رد المحتار میں جامع الفصولین کے حوالہ سے عدہ سے منقول ہے جو کسی کی زمین میں مالک کے حکم سے عمارت بنائے تو عمارت مالک کی ہوگی اور اگر مالک کی اجازت کے بغیر اپنے لئے بنائی تو بنانے والے کی ہوگی الخ (ت)
--	---

اگر واقع یہ صورت ثانیہ ہے تو زمین ملک زید اور عمارت بعد انتقال خالد زید اور دیگر ورثاء میں مشترکہ ٹھہرے گی مگر آمدنی جو زید و سلیمہ نے حاصل کی باقی شرکاء اس کے واپس لینے کا دعوٰی نہیں کر سکتے کہ عقد اجارہ میں جو شخص کسی شئی کو کرایہ پر چلاتا ہے اجرت کا مالک وہی ہوتا ہے اگرچہ وہ شے ملک غیر ہی ہو، ہاں اس پر دو باتوں میں سے ایک واجب ہوتی ہے یا تو ملک غیر کی اجرت اس مالک کو واپس دے اور یہی بہتر ہے یا محتاجوں پر تصدق کر دے کہ اس کے حق میں وہ ملک خبیث ہے مگر جبکہ شرعاً مالک شے مالک اجرت نہیں اور اس اجارہ دینے والے پر خاص مالک ہی کو واپس کرنا واجب نہیں بلکہ تصدق کا بھی اختیار رکھتا ہے تو مالک اس پر واپسی کا دعوٰی نہیں کر سکتا، فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

سئل فی رجل أجر محدودات مملوكة مشتركة و تناول اجرتها مدة سنين والآن الشركاء يطالبونه بحصصهم منها هل يحكم القاضي عليه بها لهم ام لا حیث لم یکن ذلک بوكالة سابقة علی	ان سے سوال ہوا کہ ایک شخص نے چند محدود اشیاء جو کہ اس کی ملکیت میں دوسروں کی مشترکہ اشیاء تھیں وہ اس نے اجرت پر دے کر کئی سال ان کی اجرت کھاتا رہا اور اب اس کے شرکاء اس سے اپنے حصہ کا مطالبہ کرتے ہیں، تو کیا قاضی اس پر شرکاء حصہ کی ادائیگی لازم کرے گا یا نہیں جبکہ اس کی یہ
---	---

عہ: ہی رمز تصنیف او مصنف ۱۲ عبد المنان۔

^۱ رد المحتار مسائل شتی دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۷۶

<p>العقد ولا اجازة لاحقة بعده اجاب لا يقضى عليه لهم بحصته منها لان المنافع لا تتقوم الا بالعقد وهو صادر منه بلا وكالة سابقة ولا اجازة لاحقة فملكها الشريك العاقد لكن ملكه في غير ملكه خبيث فيجب عليه التصديق به او دفعه لشركائه خروجاً من الاثم والثاني افضل لخروجه من الخلاف ايضاً والله تعالى اعلم^۱ اهـ قلت وههنا مزية تنبعت عليها بتوفيق المولى تبارك وتعالى فيما علق على العقود الدرية من كتاب الشركة والله الحمد والمِنَّة۔</p>	<p>کارروائی نہ وکالت سابقہ سے تھی اور نہ ہی اجازت لاحقہ سے ہوئی انہوں نے جواب دیا کہ قاضی کو یہ اختیار نہیں کیونکہ اجارہ کے منافع صرف عقد کے ذریعہ ہی قیمتی بنتے ہیں جبکہ عقد اس کا ہے اور بغیر وکالت سابقہ اور اجازت لاحقہ کے ہوا ہے تو ان منافع کا مالک صرف عقد کرنے والا ہی بنے گا تاہم یہ اس کی ملک خبیث ہوگی تو اس پر لازم ہے کہ اس اجرت کو صدقہ کرے یا پھر اپنے شرکاء حضرات کو دے دے، آخری صورت بہتر ہے تاکہ خلاف سے بھی بچ جائے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ میں کہتا ہوں یہاں ایک خطا ہے اس پر میں نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے عقود الدریہ پر اپنے حاشیہ میں تنبیہ کر دی ہے۔ (ت)</p>
---	--

پھر یہ حکم وجوب بھی سلیمہ زندہ پر اُس آمدنی کے باب میں ہے جو اس نے خود حاصل کی اور جس قدر زید حاصل کر گیا اس کے بعد اس کے وارثوں پر نہ دیگر شرکاء کو بقدر حصص واپس دینا لازم رہا نہ تصدق کرنا مگر یہ کہ زید اس کی وصیت کر گیا ہو،

<p>فان كل دين على الميت لا مطالب به من جهة العباد لا يلزم الورثة ادائة الا بالايصاء كما نص عليه في الدر المختار وغيره من الاسفار هكذا ينبغي ان يفهم هذا المقام والحمد لله ولي الانعام، والله</p>	<p>کیونکہ میت کے ذمہ ایسا دین جس کا مطالبہ بندوں کی طرف سے نہ ہو اس کا ورثاء پر ادا کرنا میت کی وصیت کے بغیر لازم نہیں ہے جیسا کہ اس پر در مختار وغیرہ میں نص ہے، اس مقام کو یوں سمجھنا چاہئے، اور سب تعریفیں انعام کے مالک اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں، واللہ</p>
--	---

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارۃ دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۳۵

سبحانہ وتعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔ سبحنہ وتعالیٰ اعلم وعلیہ جل جدہ اتم واحکم (ت)

مسئلہ ۷۷: از بری پورہ پرگنہ بہرٹی ضلع بریلی مرسلہ مناخاں ۹ ربیع الاول ۱۳۱۵ھ

علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں، عرصہ پندرہ سال کا ہوا کہ زید نے بکر ایک پسر بالغ کے نام جائداد اپنے روپے سے خرید کر دی، بعد خریداری اور جملہ تکمیل داخل خارج وغیرہ کرا دینے کے بکر نے دو تین سال بعد اپنی زوجہ کے نام بعوض دین مہربع کر دی، پانچ سال کے بعد زوجہ بکر نے ایک غیر کے ہاتھ بیچ ڈالی پھر اسی زر ثمن سے اپنے شوہر بکر کی معرفت کچھ حقیقت خریدی یہ سب باتیں زید کی حیات تک رہیں اور ان جملہ انتقالات کے وقت وارثان زید سے کوئی مزاحم نہ ہوا اسی طرح زید نے بکر کو ایک مکان تعمیر کرا کر عطا کیا اور قبضہ وغیرہ دے کر علیحدہ کر دیا ورثہ زید آج تک نسبت جائداد و مکان مذکور مزاحم نہ ہوئے انتقال زید کو تین برس گزرے اب ورثائے زید خواستگار ترکہ جائداد و مکان ہیں، اس صورت میں یہ دعوٰی ان کا صحیح ہے یا نا مسوع؟ بینوا توجروا

الجواب:

مکان بنا کر کسی کو عطا کر دینا اور ماں باپ کا کوئی شے اپنے روپے سے اولاد کے نام خرید دینا دونوں ہبہ ہیں اول ظاہر ہے اور ثانی یوں کہ عرفاً اس سے تملیک ہی مقصود ہوتی ہے اور تملیک بلا عوض ہبہ ہے، ردالمحتار میں منخ الغفار سے ہے:

ان کان الاب اشتوی لها فی صغرها اوبعد ما کبرت و سلم اليها وذلك فی صحته فلا سبیل للورثة علیہ و یكون للبت خاصة ¹ ۔	اگر باپ نے نابالغہ کے لئے یا بالغہ کے لئے بشرطیکہ بالغہ کو قبضہ دیا ہو کوئی چیز اپنی صحت میں خریدی تو ورثاء کا اس چیز میں کوئی حق نہیں ہے وہ خاص بیٹی کی ہوگی۔ (ت)
--	--

عقود الدررہ میں ذخیرہ و تجنیس سے ہے:

امراة اشترت ضیعة لولدھا الصغیر من مالھا تكون الضیعة للولد لان الامر تصیر و اہبة ² ۔	اگر ماں نے اپنے نابالغ بیٹے کے لئے کوئی چیز خریدی تو وہ چیز بیٹے کی ہوگی کیونکہ وہ ماں کی طرف سے اس کو ہبہ ہے۔ (ت)
--	--

¹ ردالمحتار کتاب العاریة دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۰۶

² العقود الدررہ کتاب الوصی ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۳۳۷

اور ہبہ بعد قبضہ تمام ہو جاتا ہے شے موہوب ملک واہب سے نکل کر ملک موہوب لہ میں داخل ہو جاتی ہے واہب و وارثان واہب کی ملک و وراثت اس میں نہیں رہتی خصوصاً جبکہ موہوب لہ واہب کا ذی رحم محرم مثلاً بیٹا، بھائی، بھتیجا ہو خصوصاً جبکہ شئیٰ موہوب موہوب لہ نے دوسرے کے نام منتقل کر دی خصوصاً جبکہ واہب کا انتقال ہو چکا کہ ان میں سے ہر صورت ہبہ کو لازم کر دیتی ہے جس کے سبب اس میں رجوع کا بھی امکان نہیں رہتا نہ کہ جہاں اتنے وجوہ جمع ہوں، درمختار میں ہے:

یمنع الرجوع فیہا موت احد المتعاقدين بعد التسليم و خروج الهبة من الملك الموهوب له و قرابة ذی رحم محرم ^۱ اھ ملتقطاً۔	ہبہ میں رجوع سے فریقین میں سے کسی کی موت مانع ہے بشرطیکہ ہبہ پر قبضہ دے دیا ہو اور موہوب لہ کی ملکیت سے موہوب کا خارج ہو جانا اور قرابت ذی رحم محرم بھی رجوع سے مانع ہے اھ ملخصاً۔ (ت)
---	---

پس صورت مسئلہ میں اس مکان و جائداد پر وارثان زید کا دعویٰ محض باطل و ناقابل سماعت ہے خصوصاً بعد اس کے کہ سالہا سال تصرفات انتقال دیکھتے اور سکوت کرتے رہے کہا نصوا علیہ و بینا فی فتاؤنا (جیسا کہ اس پر نص کی گئی ہے اور اسے ہم نے اپنے فتویٰ میں بیان کیا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۸: ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو بیٹے ایک زید سے علیحدہ کاروبار کرتا تھا اور ایک زید کے ساتھ شرکت جب زید ضعیف ہوا کل کام اور اسباب تجارت اس شریک بیٹے کو حوالہ کیا اور کل اختیارات نیک و بد دے کر مالک کر دیا اور تاحیات زید اس کا خورد و نوش اسی بیٹے کے متعلق رہا اور اس نے تجہیز و تکفین کی اس صورت میں بیٹے کا اس مال میں حق ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب:

سائل خود مظہر کہ اس بیٹے کی شرکت ایسی نہ تھی کہ کچھ مال یا روپیہ اس کا ہوا مال سب

^۱ درمختار کتاب الهبة مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲ ۶۳-۱۶۱

باپ کا تھامیہ اس کا کام کرتا اور اس کے ساتھ رہتا تھا، اب زید کے وہ الفاظ قابل لحاظ ہیں جن سے اس نے اس پسر کو کل اختیارات دے کر مالک کر دیا اگر خود ان الفاظ یا دیگر قرائن واضح سے تملیک کل مال و اسباب تجارت مفہوم تھی تو ضرور یہی بیٹا اس تمام مال کا مالک ہو گیا کہ ہبہ پایا گیا اور قبضہ خود ظاہر، اور اگر تصرفات تاجرانہ کا مالک کر دینا تھا کہ سب سیاہ و سپید تیرے اختیار ہے خرید و فروخت لین دین کا تو مالک ہے اس سے زیادہ اصل مالک کی تملیک پر کوئی دلیل نہ تھی تو اس قدر سے صرف وکالت حاصل ہوگی مال کی ملک نہ ہوگی۔

<p>ردالمحتار میں الاشباہ کے حاشیہ علامہ بیرونی زادہ سے بحوالہ خزائنہ الفتاویٰ منقول ہے جب بیٹے کو مال دیا تو بیٹے نے اس میں تصرف کر لیا تو مال باپ کا ہوگا، ہاں اگر وہاں بیٹے کے لئے تملیک پر کوئی قرینہ ہو تو بیٹے کا ہوگا اھ علامہ شامی نے فرمایا میں کہتا ہوں کہ اس سے یہ فائدہ ہوا کہ ہبہ میں ایجاب قبول شرط نہیں بلکہ تملیک پر دال قرائن کافی ہیں، جیسے کہ کوئی شخص فقیر کو کوئی چیز دے اور فقیر قبضہ کر لے، اور دونوں میں سے کوئی بھی کوئی بات نہ کرے ہدیہ وغیرہ میں بھی یہی حکم ہے، اس کو محفوظ کر لو، اور اسی کی مثل ہے جب اپنی بیوی وغیرہ کو کچھ دے دے اھ (ت)</p>	<p>فی ردالمحتار عن حاشیة الاشباہ للعلامة بیرونی زادہ عن خزانة الفتاویٰ اذا دفع لابنه ما لا فتصرف فيه الا بن يكون للاب الا اذا دلت دلالة التملیک اھ (قال الشامی) قلت فقد افاد ان التلفظ بالایجاب والقبول لا يشترط بل تكفي القرائن الدالة على التملیک كمن دفع لفقیير شیئاً وقبضه ولم يتلفظ واحد منهما بشیء وكذا يقع فی الهدیة ونحوها فاحفظه ومثله ما یدفعه لزوجته او غیرها^۱ اھ</p>
--	---

اس تقدیر پر دوسرا بیٹا بھی اس مال میں برابر کا حقدار ہے اس پسر نے جو کچھ تجہیز و تکفین بقدر مسنون میں صرف کیا اتنا ترکہ سے لے سکتا ہے،

<p>اس کے وارث ہونے کی بناء پر کیونکہ اس میں وارث کے لئے تبرع نہیں شمار ہوتا جیسا کہ در مختار وغیرہ کتب میں ہے، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>لکونه وارثاً والوارث لا يجعل متبرعاً فیہ کما فی الدر المختار وغیرہ من الاسفار، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

^۱ ردالمحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۰۸

مسئلہ ۷۹:

از جالندھر محلہ راستہ مرسلہ منشی محمد احمد صاحب

۲۵ ربیع الآخر شریف ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک شخص ملازم جب عرصہ سہ سال میں مرشد سے سلوک باطنی نقشبندیہ مجددیہ طے کر چکا تو ایک روز مرشد نے اس سے کہا کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حکم ہوا کہ اس سے کوئی ایسی چیز اللہ واسطے خرچ کرائی جائے کہ جو اس کے دل کو چسبے، صبح کو مرشد نے اس ارشاد عالی کے بموجب اس سے کہا کہ تو ایک تنخواہ وغیرہ اللہ واسطے خرچ کر، وہ مرید گھر میں جا کر ایک زیور طلائی لے آیا جس کی قیمت مبلغ (معہ ۱۸) تھی اور اس کی تنخواہ مبلغ (صہ سہ) روپیہ تھی اس نے مرشد سے کہا میں آپ کو یہ زیور اللہ واسطے دیتا ہوں آپ منظور فرمائیں، تو مرشد نے کہا ایک تنخواہ کا حکم ہوا ہے زیور کا نہیں، اس نے کہا اگر میں اس کو بازار میں فروخت کروں تو مجھ کو شرم آتی ہے اب میں لاچکا ہوں آپ اللہ واسطے یہی قبول فرمائیں، مرشد نے وہ زیور بدیں اصرار منظور کر لیا اور وہ زیور مرشد نے اپنے گھر کے خرچ میں صرف کر لیا اور اس میں سے کچھ اللہ واسطے خرچ نہ کیا، کچھ عرصہ کے بعد اس کو دستار خلافت بھی دے دی گئی، تھوڑی مدت کے بعد اس نے مرشد سے کہا کہ مجھ کو یقین نہیں ہے کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسا فرمایا ہو اور نیز آپ نے اُس میں سے کچھ اللہ واسطے خیرات نہیں کی اس واسطے میرا اعتقاد آپ سے فسخ ہو گیا ہے میرا زیور وہ آپ واپس کر دو، اس پر مرشد نے اس کے بدلے زیور دوسرا سیم و طلائی گھر سے اس کو دے دیا اور مرید نے یہ عبارت ایک پرچہ کاغذ پر اپنے قلم سے لکھ دی جو کہ میں نے پیر کو یہ زیور اللہ واسطے دیا تھا مجھ کو اس کے دینے کی برداشت نہیں ہوئی اب میں نے ان سے واپس لے لیا اور اس بزرگ نے اس کو عاق بھی کر دیا ہے۔

(۱) آیا اب یہ مرید عاق ہوا بھی یا نہیں، اور بصورت حقوق اس پر کوئی تنبیہ شرعی وارد ہوتی ہے یا نہیں؟

(۲) اللہ واسطے وہ زیور دے کر واپس لینا درست ہے یا نہیں؟

(۳) اگر وہ زیور ایک جگہ اللہ واسطے دے کر پھر وہاں سے واپس لے کر دوسری جگہ اللہ واسطے یا اپنے گھر میں صرف کر سکتا ہے یا نہیں، اگر کر سکتا ہے تو پہلے سے واپس کرنے کے گناہ سے بری ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۴) مرشد نے اس مال سے کچھ اللہ واسطے نہیں دیا آیا مرشد اس میں خطا وار ہے یا نہیں؟

(۵) اگر مرشد کی اس میں خطا ہے تو مرید اس مال کے واپس کرنے کا حقدار ہے یا نہیں؟

(۶) اگر بالفرض مرشد کو جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نہیں فرمایا اپنے طمع نفسانی کے واسطے جھوٹ کہہ دیا اور مرید وہ زیور اللہ واسطے دے چکا آیا اس صورت میں وہ مرید اگر زیور واپس لے تو درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

پیر و مرید کے جو کمالات سوال میں مذکور ان میں کہیں نہیں کہ پیر نے اس سے کہا ہو کہ وہ چیز میں تجھ سے اجنبی مساکین پر تقسیم کرنے کو لیتا ہوں یا اجانب پر تقسیم کا مجھے حکم ہوا ہے نہ مرید کے کلام میں کہیں اس کی تصریح پیر نے اتنا کہا کہ اللہ کے واسطے خرچ کرائی جائے، یہ پیر و متعلقین پیر و اجانب سب کو شامل ہے، پیر کی خدمت جو کچھ پیر ہونے کے سبب کی جائے وہ بھی اللہ ہی کے لئے خرچ ہے، صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم جو چیزیں بارگاہ عرش جاہ حضور پر نور سلطان دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں نذر حاضر لاتے کیا اس سے بہتر کوئی خرچ اللہ عز و جل کے لئے متصور ہے حالانکہ حضور غنی مغنی اغنی العلمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے غلامان آزاد شدہ تک اصلاً محل صدقہ نہیں، بخلاف اغنیائے دنیا کہ من وجہ محل صدقہ ہیں۔ صحیحین کی حدیث تصدق اللیلۃ علی غنی^۱ (رات کے وقت غنی پر صدقہ کیا گیا۔ ت) مشہور و معروف ہے، رد المحتار میں بحر الرائق سے ہے:

الصدقة تكون على الاغنياء ايضاً وان كانت مجاز اعن الهبة عند بعضهم ^۲	صدقہ کبھی غنی کے لئے بھی ہوتا اگرچہ بعض کے نزدیک وہ ہبہ سے مجاز ہوتا۔ (ت)
--	---

بحر الرائق میں ذخیرہ سے ہے:

في التصديق على الغني نوع قربة دون قربة الفقير ^۳	غنی پر صدقہ قربت ہے جو کہ فقیر پر صدقہ سے قربت میں کم ہے۔ (ت)
--	---

یہاں تک تو لفظ عام تھے آگے چیز دیتے وقت جو ایجاب و قبول پیر و مرید میں واقع ہوئے

^۱ صحیح البخاری کتاب الزکوٰۃ باب اذ تصدق علی غنی قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۹۱، صحیح مسلم کتاب الزکوٰۃ باب ثبوت اجر المتصدق

قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۳۲۹

^۲ رد المحتار کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۵۷

^۳ بحر الرائق کتاب الوقف ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/ ۱۸۷ و ۱۸۸

ان کے صاف لفظ یہ ہیں کہ مرید نے پیر سے کہا میں آپ کو یہ زیور اللہ واسطے دیتا ہوں آپ منظور فرمائیں آپ اللہ واسطے یہی قبول فرمائیں، پیر نے باصرار منظور کر لیا، یہ صراحۃً پیر کو دینا ہوا اور پیر ہی اس کا مالک ہو گیا اور اس کا اپنے گھر میں خرچ کر دینا جائز ہوا اگرچہ وہ اور اس کے اہل اغنیاء ہی ہوں وہ اس میں کسی طرح خطا وار نہیں ٹھہر سکتا، بالفرض اگر اس وقت مرید کے دل میں یہی تھا کہ میں اجانب کے ہاتھ کو دیتا ہوں اور پیر کو وکیل تقسیم کرتا ہوں تاہم جبکہ اس نے صریح الفاظ بہہ ایجاب کیا پیر سے اسی کی منظوری پر مصر ہوا اس نے منظور کر لیا تو انعقاد بہہ میں کوئی شک نہیں ہو سکتا عقد میں نظر معانی مدلولہ پر ہے نہ کہ مجرد خیالات باطنیہ پر، وجیز امام کردری کتاب الاجارہ فصل ثانی میں ہے:

<p>اراد استیجار کرم اودار فذفع الذهب الی المالك ثم قال له گرو کردی ملکت ذابکذا فقال کردم فهذا رهن لا اجارة لان المتعبر اللفظ لا العزم^۱۔</p>	<p>ایک شخص انگور کے درخت یا مکان کرایہ پر حاصل کرنا چاہتا ہے تو اس نے مالک کو دینار دے کر کہا تو یہ گروی کر دیا اس رقم کے عوض، تو مالک نے کہا میں نے گروی کر دیا تو یہ رهن ہوگا اجارہ نہ ہوگا کیونکہ عقد میں الفاظ کا اعتبار ہے عزم کا اعتبار نہیں۔ (ت)</p>
--	---

یہاں تک کہ اگر زید بیٹے کے لئے عمرو کی بیٹی مانگنے آیا عمرو نے کہا میں نے اپنی دختر نکاح میں دی، زید نے کہا میں نے قبول کی، زید سے نکاح ہو گیا، جبکہ اس سے نکاح ہو سکتا ہو کہ ایجاب و قبول میں پسر زید کا کوئی ذکر نہ آیا اگرچہ خیال یہی تھا کہ بیٹے کے لئے قبول کروں۔ فتاویٰ ظہیریہ پھر ردالمحتار میں ہے:

<p>لو قال ابو الصغیر لابی الصغیر زوجت ابنتی ولم یزد علیہ شیئاً فقال ابو الصغیر قبلت یقع النکاح للاب هو الصحيح ویجب ان یحتاط فیہ فیقول قبلت</p>	<p>نابالغہ کے باپ نے نابالغہ کے والد کو کہا میں نے اپنی بیٹی نکاح کر کے دے دی، اس سے زائد کچھ نہ کہا، اس نے جواب میں نابالغہ لڑکے کے والد نے کہا میں نے قبول کیا، تو یہ نکاح نابالغہ کے والد سے ہوگا، یہی صحیح ہے، لہذا اس معاملہ میں احتیاط ضروری ہے اسے کہنا چاہئے تھا</p>
--	--

^۱ فتاویٰ یزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۲۲

لاینی ^۱ ۔	میں نے اپنے بیٹے کے لئے قبول کی۔ (ت)
----------------------	--------------------------------------

التجنیس والمزید پھر فتح القدیر پھر شامیہ میں ہے:

<p>رجل خطب لابنه الصغیر امرأة فلما اجتمعاً للعقد قال اب المرأة لاب الزوج وادم بڑنی ایں دختر را ہزار درم فقال اب الزوج پذیر فتم یجوز النکاح علی الاب وان جرى بينهما مقدمات النکاح للابن هو المختار لان الاب اضافہ الی نفسه وهذا امر یجب ان یحتاط فیہ</p> <p>۲۔</p>	<p>ایک شخص نے اپنے نابالغ بیٹے کے لئے ایک عورت سے منگنی کی، جب نکاح کی مجلس ہوئی تو عورت کے باپ نے لڑکے کے باپ کو کہا میں نے بیوی بنا کر یہ لڑکی ہزار درہم کے بدلے میں دی، جواب میں لڑکے کے باپ نے کہا میں نے قبول کی، تو یہ نکاح باپ سے ہوگا اگرچہ پہلے تمام مقدمات بیٹے کے نکاح کے لئے تھے، یہی مختار ہے کیونکہ لڑکے کے باپ نے قبولیت اپنی طرف منسوب کی، اور ایسا معاملہ ہے جس میں احتیاط ضروری ہے۔ (ت)</p>
---	---

یوں اگر دوسرے کے لئے کوئی چیز خریدی مگر ایجاب و قبول میں اس کی طرف اضافت نہ ہوئی شراء اسی عاقد پر نافذ ہو جائے گا اور یہی مالک مبیع قرار پائے گا جبکہ اس پر نفاذ کی گنجائش ہو، در مختار میں ہے:

<p>لو اشترى لغيره نفذ علیه الا اذا كان المشتري صبيًا او محجورا علیه هذا اذا لم يضيفه الفضولي الى غيره فلو اضافه بان قال بع هذا العمل لفلان فقال البائع بعته لفلان توقف بزازية وغيرها^۳</p>	<p>فضولی شخص نے کسی کے لئے کوئی چیز خریدی تو اگر یہ فضولی نابالغ یا مجبور علیہ یعنی خود خرید و فروخت سے ممنوع نہ ہو تو یہ عقد خریداری اس کی اپنے لیے ہوگی بشرطیکہ اس نے خریداری غیر کی طرف منسوب نہ کی ہو اور اگر خریداری کو غیر کی طرف منسوب کیا مثلاً یوں کہا کہ یہ چیز فلاں کے لئے فروخت کر تو بائع نے کہا میں نے یہ چیز فلاں کے لئے فروخت کی تو پھر یہ فلاں کی اجازت پر موقوف ہوگی، بزاز یہ وغیرہ (ت)</p>
--	---

^۱ رد المحتار کتاب النکاح دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۷۵

^۲ فتح القدیر کتاب النکاح مکتبہ نور یہ رضویہ کھر ۱۰۳/ ۱۰۳، رد المحتار کتاب النکاح دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۷۵

^۳ در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتہائی دہلی ۲/ ۳۱

اور جب پیر اس زیور کا مالک ہو گیا اور صرف کر لیا تو اب اس سے رجوع واپسی کا اصلاً کوئی اختیار اس دینے والے کو نہ رہا،

فان ہلاک الموهوب من موانع الرجوع ^۱ کما نصوصا علیہ فی جمیع الكتب۔	کیونکہ موهوب چیز کی ہلاکت رجوع کے موانع میں سے ہے جیسا کہ اس پر تمام کتب میں فقہاء نے نص فرمائی ہے۔ (ت)
---	---

پیر کا اس کے مانگنے پر اس کے معاوضہ میں اور زیور اپنے پاس سے دے دیتا اگر اس بنا پر ہو کہ اس نے سمجھا کہ جب دینے والا مجھ سے واپس مانگتا ہے تو شرعاً اس کا عوض دینا مجھ پر لازم جب تو یہ دینا محض باطل ہوا مرید کو اس زیور کا لینا حرام ہے نہ اسے خیرات کر سکتا ہے نہ اپنے صرف میں لاسکتا ہے بلکہ اس پر لازم کہ وہ زیور پیر کو واپس دے اور اگر خرچ کر لیا تو اس کا تاوان دے کر اس تقدیر پر پیر کا یہ زیور دینا ایک غلط فہمی پر مبنی تھا کہ یہاں عوض دینا مجھ پر شرعاً لازم ہے حالانکہ شرعاً ہر گز لزوم نہ تھا تو یہ زیور کسی عقد شرعی کے ذریعہ سے ملک مرید نہ ہوا اور بدستور ملک پیر پر باقی رہا اس کا ایسا فہم معتبر نہیں۔ عقود الدریہ کتاب الشریکۃ میں ہے:

تبیین ان مآدفعه من ذلك بناء علی ظن انه واجب علیہ ومن دفع شیئاً لیس بواجب علیہ فله استردادہ الا اذا دفعه علی وجه الهبة واستهبلکہ القابض کما فی شرح النظم الوہبانی وغیرہ من المعتبرات ^۲ ۔	تو واضح ہوا کہ اس نے جو دیا تو اس بنا پر دیا کہ یہ اس پر واجب تھا، اور اگر کوئی شخص ایسی چیز دے جس کا دینا اس پر واجب نہ تھا تو اس کو واپس لینے کا حق ہے الا یہ کہ اس نے بطور ہبہ دی ہو اور قابض سے ہلاک ہو چکی ہو جیسا کہ نظم و ہبانی کی شرح وغیرہ معتبر کتب میں ہے۔ (ت)
--	---

خیر یہ کتاب الوقف میں ہے:

یرجع بہ قائماً ویضمن بدلہ مستهلک لانہ مآدفعه علی وجه الهبة وانما دفعه علی انه حق	موجود ہو تو رجوع کرے اگر اس نے ہلاک کر دی ہو تو ضمان لے، کیونکہ اس نے ہبہ کے طور پر نہیں دی بلکہ اس لئے دی کہ جس کو دی گئی ہے اس کا
--	---

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الهبة الباب الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۲۸۶/۴

^۲ العقود الدریۃ کتاب الشریکۃ ارگ بازار قندہار افغانستان ۹۱

<p>المدفوع اليه وبذا اصح الوجوه ففي شرح النظم الوہبانی لشیخ الاسلام عبد البر ان من دفع شيئاً ليس بواجب فله استردادہ الا اذا دفعه على وجه الهبة واستهلكه القابض اه وقد صرحوا بان من ظن ان عليه ديناً فبان خلافه يرجع بمادعي ولو كان قد استهلكه رجع ببطله^۱ اه</p>	<p>یہ حق ہے یہی تمام وجوہ میں بہتر ہے شیخ الاسلام عبد البر کی شرح نظم وہبانی میں ہے کہ جس نے کوئی چیز دی حالانکہ اس پر اس کا دینا واجب نہ تھا تو واپس لینے کا حق ہے سوائے اس صورت کے کہ بطور ہبہ دی ہو اور قابض نے ہلاک کر دی ہو اھ اور فقہاء نے تصریح فرمائی کہ جو اس گمان پر دے کہ اس پر یہ دینا واجب ہے اور پھر اس کا خلاف معلوم ہوا تو اپنے دئے ہوئے میں رجوع کر سکتا ہے اور اگر لینے والے نے ہلاک کر دی ہو تو اس کا بدل وصول کرے اھ (ت)</p>
--	--

ہاں اگر اس گمان سے نہ دیا بلکہ دیدہ دانستہ اپنی خوشی سے اپنا زیور اس کے عوض میں ہبہ کر دیا اگرچہ یہ ہبہ اسی بنا پر واقع ہوا ہو
کہ ایسے اویچھے کا احسان نہ رکھنا چاہئے تو اس صورت میں مرید اس زیور کا مالک ہو گیا۔ در مختار میں ہے:

<p>(اتفاقاً) الواهب والموهوب له (على الرجوع في موضع لا يصح رجوعه من الموضع السابقة) كالهبه لقرابته (ان) هذا الاتفاق منها، جوہرۃ^۲۔</p>	<p>ایسی صورتیں جن میں رجوع صحیح نہ ہو مذکورہ سات صورتوں میں سے کسی میں رجوع پر واہب اور موهوب لہ دونوں اتفاق کر لیں (مثلاً قریبی ذی محرم کو ہبہ) تو یہ اتفاق جائز ہے، جوہرہ (ت)</p>
--	---

حاشیہ علامہ طحطاوی میں ہے:

<p>ويكون الرجوع في العوض بالتراذ وفي الهلاك برد البدل^۳۔</p>	<p>عوض میں رجوع واپس لینے سے ہوگا اور ہلاکت کی صورت میں بدل لینے سے ہوگا۔ (ت)</p>
--	---

اب اسے اختیار ہوگا جو چاہے کرے۔

<p>فانه انما هلكه ملكه بهبة</p>	<p>کیونکہ اس نے ابتدائی طور پر ہبہ والی ملکیت کو</p>
---------------------------------	--

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الوقف دار المعرفۃ بیروت ۱/ ۱۳۰

^۲ در مختار کتاب الهبة باب الرجوع فی الهبة مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۶۴

^۳ حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الهبة باب الرجوع فی الهبة دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۴۰۶

مبتدءۃ کہا افادۃ الدر ^۱ عن المجتبیٰ فلیس عین ما انفق لله ولا بدله حقیقۃ فی فعل بہ ما یشاء۔	ہلاک کیا ہے جیسا کہ اس کا افادہ مجتبیٰ سے در مختار میں منقول کیا ہے، تو عین وہ چیز نہیں جو اس نے اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے دی ہے حالانکہ اس کی کوئی حقیقت ضروری ہے لہذا جو چاہے کرے۔ (ت)
--	---

اور جہاں بیعت و ارادت، بروجہ صحیح و معتبر واقع ہو وہاں ایسی صورت میں مرید کے لئے سعادت اسی میں ہے کہ وہ زیور شیخ کو
واپس کرے اور اپنی تقصیرات شدیدہ و جرائم عدیدہ کا غفو چاہے اس کا یہ خیال کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسا نہ
فرمایا پیر نے دل سے بنا کر معاذ اللہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افتراء کر دیا محض بدگمانی ہے جو ہر مسلمان پر حرام نہ
کہ پیر و مرشد پر خصوصاً اگر لفظ اسی قدر ہیں جو سوال میں مذکور تو اس کے انکار کا تو کوئی احتمال ہی نہیں، بیشک رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پیروں کو مطابق شرع مطہر اپنے مریدوں کی تربیت کے لئے حکم دیا اور صحیح حدیث میں ارشاد فرمایا:

کلکم راع وکلکم مسئول عن رعیتہ ^۲ ۔	تم میں سے ہر ایک نگران ہے اور ہر ایک سے اس کے ماتحتوں کے بارے میں سوال ہوگا (ت)
--	--

اور بیشک شرع مطہر کا حکم ہے کہ ایسی چیز راہ خدا میں صرف کرو جو دل میں چھپے جسے عزیز رکھتے ہو۔

قال اللہ عزوجل "لَنْ تَنَالُوا الْبِرَّ حَتَّى تُنْفِقُوا مِمَّا تُحِبُّونَ" ط ^۳ ۔	اللہ عزوجل نے فرمایا: جب تک محبوب چیز خرچ نہ کرو گے بھلائی کو ہر گز نہ پاؤ گے۔ (ت)
--	---

جہاں ارادت صحیحہ معتبرہ ہو وہاں شک نہیں کہ مرید کا اتنا ہی کہنا کہ میرا اعتقاد آپ سے فسخ ہو گیا اس کے فسخ بیعت اور عاق
ہو جانے کے لئے بس ہے نہ کہ اور کلمات شدیدہ مزید برآں اور اس صورت میں وہ ضرور تنبیہ شرعی کا مورد ہوگا کہ وہ سخت
محسن کش و بے ادب ہو اعام مسلمانوں میں کسی تنفس کی ایذا بلا وجہ شرعی حرام ہے نہ کہ پیر کی ایذا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من اذی مسلماً فقد اذانی	جس نے کسی مسلمان کو ایذا دی اس نے مجھے
-------------------------	--

^۱ در مختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبیٰ دہلی ۱۲/۱۶۵

^۲ صحیح البخاری باب الجمعۃ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۱/۱۲۲

^۳ القرآن الکریم ۳/۹۲

ومن اذانی فقد اذی اللہ^۱

ایذا دی اور جس نے مجھے ایذا دی اس نے اللہ عزوجل کو ایذا دی۔ والعیاذ باللہ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۰: از فرید پور مرسلہ شیخ نبی بخش صاحب جمعدار ۲۲ رجب ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو دو بھائیوں نے اپنا مشترکہ روپیہ گیارہ سو ایک شخص کو قرض دیا اور اس کی ایک جلد اور ہن دغلی لی دستاویز میں برادر زید نے بجائے زید کے نابالغ بیٹے بکر کا نام درج کرایا اور بعد رجسٹری دستاویز وہ کل روپیہ راہن کو دے دیا گیا بعدہ زمانہ نابالغی بکر میں ایک اور جلد دونوں بھائیوں نے اپنے مشترکہ روپے سے راہن دغلی لی اور اس دستاویز میں بجائے عمرو اس کے بیٹے کا اور بجائے زید اس کے دو نابالغ بیٹوں بکر اور خالد کا نام درج ہوا اور بعد رجسٹری کل زر قرض چار ہزار روپے راہن کو دے دئے یہ جلد اور ہن دغلی لے کر خود مالک کو بطور اجارہ داری اور فصل بفصل زر اجارہ یہ مرتہن پاتے رہے کئی برس کے بعد بکر نے ایک بیٹا نابالغ ولید اور ایک زوجہ چھوڑ کر انتقال کیا زید نے بعد انتقال پسر ایک باغ اپنے روپے سے خرید اور بیعت نامہ بنام اپنے نابالغ پوتے ولید کو لکھوایا پھر ولید نے بحال نابالغی ماں اور دادا کو وارث چھوڑ کر انتقال کیا، زید نے اس باغ کے داخل خارج میں صرف اپنی بہو کا نام درج کرایا، اب وہ دغلی کرتی ہے کہ وہ دونوں روپے جن سے وہ جلد ادا رہن لیں ان میں سے زراسمی بکر اور یہ باغ میرا ہے کہ ان دستاویزوں میں بکر کا نام لکھوادینے سے ان روپوں کی تملیک بکر کو ہو گئی اور اب بذریعہ دین مہر وہ میرے حق میں ہے اور اس باغ کے داخل خارج میں میرا نام درج کرانے سے یہ میری ملک ہو گیا، اس صورت میں کیا حکم ہے؟ بینواتوجروا

الجواب:

صورت واقعہ اگر یوں ہے کہ وہ روپے زید و عمرو کے مشترک تھے اور یوں ہی یکجائی طور پر مدیون کو دئے گئے تو ان میں بہو کا دغلی اصلاً مسموع نہیں جبکہ وہ روپے زید کی ملک تھے تو بکر کے نام ان کا انتقال یوں ہی ہو سکتا ہے کہ زید بکر کو بہو کر کے مالک کر دیتا دستاویز راہن دغلی میں اگر بکر کا نام خود زید ہی لکھا تھا اور بالفرض اس سے تملیک وہ بہو سمجھا جاتا جب بھی یہ بہو جائز نہیں۔

^۱ المعجم الاوسط حدیث ۳۶۳۲ مکتبۃ المعارف ریاض ۱۴/۳۷۳

بکرا اگرچہ نابالغ تھا مگر زر مشترک کا ہبہ بے تقسیم نہیں ہو سکتا اور یہاں بے جدائی و تقسیم بیکجائی طور پر مدیونوں کو دے دئے گئے کہ وہ روپے ان کی ملک میں داخل ہو گئے اور ہبہ باطل ہو کر بکر و مستحقان بکر کا کچھ حق نہ رہا، اور چار ہزار والے عقد میں ایک قول پر دوسرا نقص اور ہے کہ یہ حصہ زید کا زید کے دو بیٹوں کے نام بلا تقسیم لکھا گیا تو مشاع در مشاع ہوا، بہر حال ان روپوں میں بہو کا کچھ حق نہیں، فتاویٰ انقرویہ میں ہے:

فی المنتقیٰ وہب نصف بیتہ لابنہ الصغیر لم یجز ما لم یقسمہ ویبین ما وہب له من فتاویٰ التمر تاشی فی آخر کتاب الہبۃ ^۱ ۔	منتقیٰ میں فتاویٰ تمر تاشی کی کتاب الہبۃ کے آخر سے ہے اگر اپنے نابالغ بیٹے کو اپنا نصف مکان ہبہ کیا تو جب تک تقسیم کر کے جدانہ کر دے جائز نہ ہوگا۔ (ت)
--	--

اسی میں ہے:

لو تصدق بدارۃ علی ولدین له صغیرین او کبیرین او احدہما صغیر والاخر کبیر لم یجز وکذا لو تصدق علیہما بکیس فیہ الف درہم وقبضاه لم یجز، خزائنہ الاکمل فی الہبۃ عن المجر د ^۲ ۔	اگر کسی نے دو نابالغ یا ایک یا دو بالغ یا ایک بالغ اور ایک نابالغ بیٹوں کو اپنا مکان مشترک طور پر ہبہ کیا تو جائز نہ ہوگا اور یونہی ان کو ایک تھیلی ہبہ کی جس میں ہزار درہم تھے اور دونوں کو قبضہ بھی دے دیا ہو تو جائز نہ ہوگا، یہ خزائنۃ الاکمل کے ہبہ میں مجرد سے منقول ہے۔ (ت)
---	--

بلکہ جس قدر روپیہ زید نے ان ایام میں رہن میں بنام اجارہ پایا ہے زید پر فرض ہے کہ اسے اصل میں مجرادے اگر کل آگیا تو اب ایک پیسہ لینا حرام ہے اور اگر کچھ باقی ہے تو اسی قدر زید کا حق رہا، اور اگر زید پر فرض ہے کہ اتنا مدیون کو واپس دے، اسی طرح دوسری جائداد جو رہن دہلی لی اس سے بھی اب تک جو وصول ہوا زید کے لئے خیر اسی میں ہے کہ اسے سب کو زراصل میں محسوب جانے، رہا باغ وہ اپنے نابالغ پوتے کے لئے خریدا

^۱ فتاویٰ انقرویہ کتاب الہبۃ دار الاشاعۃ العربیۃ قندہار افغانستان ۲/ ۲۸۳

^۲ فتاویٰ انقرویہ کتاب الہبۃ دار الاشاعۃ العربیۃ قندہار افغانستان ۲/ ۲۸۳

پوتے کی ملک ہو گیا اس کے مرنے کے بعد ایک ثلث زید کی بہو کا ہوا اور دو ثلث باغ زید کا، زید نے جو کاغذ داخل خارج میں صرف بہو کا نام لکھا دیا یہ اگر دلیل بہو و تملیک بھی قرار دیں جب بھی معتبر و صحیح نہیں کہ بہو مشاع بے تقسیم باطل ہے۔ در مختار میں ہے:

لا تتم بالقبض فیما یقسم ولو وہبہ لشریکہ ^۱ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	قابل تقسیم چیز پر قبضہ دینے سے بھی بہو تام نہ ہوگا خواہ اس میں شرکت والے کو بہو دے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۸۱: از شہر کنہ ۲۲ ذی قعدہ ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے ایک لڑکی اور تین لڑکے ہیں ان میں ایک لڑکا زید کا خدمت گزار زیادہ تر ہے اور دو لڑکے فراخی سے بسر کرتے ہیں تنگ دست نہیں ہیں اس صورت میں زید یہ چاہتا ہے کہ میں اپنے خدمت گزار لڑکے کو نصف اپنی ملکیت کا دوں اور نصف بقیہ دونوں لڑکوں اور لڑکی کو بحصہ مساوی دے دوں۔ یہ بلا حق تلفی کے جائز ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

جبکہ یہ لڑکا باپ کا خدمت گزار زیادہ ہے تو ان دو پر ایک طرح کا فضل دینی رکھتا ہے اگر اور کوئی وجہ اس کے منافی نہ ہو تو ایسی صورت میں باتفاق روایات اس کو ترجیح دینے میں مضائقہ نہیں جبکہ دوسروں کو ضرر پہنچانے کی نیت نہ ہو، بزاز یہ میں ہے:

لو خص بعض اولادہ لزیادۃ رشد لا یاس بہ وان کان سوا لا یفعلہ ^۲ ۔	اگر اولاد میں سے بعض کو اس کی نیکی کی بناء پر زیادہ دینے میں خصوصیت برتے تو کوئی حرج نہیں ہے اور سب مساوی ہوں تو پھر امتیاز نہ برتے۔ (ت)
---	--

ہندیہ میں ہے:

لو وہب رجل شیئاً لا ولادہ فی الصحۃ و ارادہ تفضیل البعض علی البعض	اگر کوئی شخص صحت و تندرستی میں اپنی اولاد کو بہو دے اور اس میں وہ بعض کو دوسروں پر فضیلت
--	--

^۱ در مختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۹/۲

^۲ فتاویٰ بزاز یہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۲۳۷

فی ذلك لارواية لهذا في الاصل عن اصحابنا، وروی عن ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ انہ لابس به اذا كان التفضیل لزیادة فضل له فی الدین، وان كانا سواء یکره روى المعلى عن ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ انہ لابس به اذا لم یقصد به الاضرار وان قصد به الاضرار سوى بینهم یعطى الابنة مثل ما یعطى للابن وعلیه الفتویٰ ہکذا فی فتاویٰ قاضیخان وھو المختار کذا فی الظہیریۃ^۱ اھ، اقول: وقع ہنہا فی النقل عن الخانیۃ اختصارا مغل اوھم، تعلق الافتاء بروایۃ ابی یوسف نظرا الی ما مر عن الامام و لیس کذا لک وانما ھو لروایتہ بالنظر الی المروى عن محمد من التثلیث رضی اللہ تعالیٰ عنہم جیعا، و اصل عبارة الخانیۃ بعد قول مثل ما یعطى للابن ہکذا و قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ یعطى للذكر ضعف ما یعطى للانثی و

دے تو اس میں ہمارے اصحاب سے مبسوط میں کوئی روایت نہیں ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت کیا گیا ہے کہ اس میں اس وقت کوئی حرج نہیں جبکہ دینی فضیلت کی وجہ سے زیادہ دے اور اگر تمام مساوی ہوں تو یہ مکروہ ہے، اور معلیٰ نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت کیا ہے کہ اس میں دوسروں کو ضرر دینا مقصود نہ ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں، اور اگر دوسروں کو ضرر مقصود ہو تو پھر ایسا نہ کرے اور سب کو مساوی دے اور بیٹی کو بیٹے کے مساوی دے، اسی پر فتویٰ ہے اور فتاویٰ قاضیخان میں اسی طرح ہے اور یہی مختار ہے، ظہیرہ میں یونہی ہے اھ، اقول: (میں کہتا ہوں) یہاں خانہ کی نقل میں خلل انداز اختصار کر دیا ہے اور فتویٰ کا تعلق امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول سے کر دیا امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذکور قول کے مقابلہ میں، حالانکہ ایسا نہیں بلکہ یہ فتویٰ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے مقابلہ میں ہے جس میں انہوں نے بیٹے اور بیٹی کے لئے تین حصوں کا قول کیا ہے، اور خانہ کی اصل عبارت یوں ہے، جو کہ امام یوسف کے بیٹی اور بیٹے کے لئے مساوات والے قول کے بعد ہے، امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا لڑکے کو لڑکی سے دو گنا دیا جائے اور

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہیۃ الباب السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۳۹۱/۳

فتویٰ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہے، علامہ شامی نے علامہ خیر الدین رملی سے نقل کرتے ہوئے فرمایا جس کی عبارت یہ ہے، یعنی امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر لڑکے لڑکی کو برابر دینا ان پر تین حصے بنانے کی بجائے افضل ہے اور تین حصے بنانا امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے اھ، اور بزازیہ میں ہے بیٹی اور بیٹے کو بہہ میں تین حصے کرنا بہتر ہے، اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک دو حصوں میں (برابر) دینا بہتر ہے اور یہی مختار ہے اھ، اور علامہ طحطاوی نے در مختار کے حاشیہ میں فرمایا درجہ میں مساوی اولاد میں کسی کو زیادہ دینا مکروہ ہے جیسا کہ منخ اور ہندیہ میں ہے الخ، غور فرمائیں انہوں نے کس طرح کراہت کو ہندیہ کی طرف منسوب کیا، تو واضح ہو گیا کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر فتویٰ امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مقابلہ میں نہیں ہے ورنہ ہندیہ کی طرف ایسی چیز کا منسوب کرنا جس کے خلاف اس نے فتویٰ ہونے کی تصریح کی ہے درست نہ ہوتا، یہی درست بات ہے خبردار رہو، **ثم اقول:** (پھر میں کہتا ہوں) اور توفیق

الفتویٰ علی قول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ اھ^۱ قال العلامة الشامی نقلاً عن العلامة الخیر الرملي ما نصه ای علی قول ابی یوسف من ان التنصیف بین الذکرو الانثی افضل من التثلیث الذی هو قول محمد^۲ اھ، وقال فی البزازیة الافضل فی هبة الابن والبنت التثلیث کالمیراث ومنه الثانی التنصیف وهو المختار^۳ اھ، وقال العلامة الطحطاوی فی حاشیة الدرر مکروہ ذلك عند تساویهم فی الدرجة کما فی المنح والهنديہ^۴ الخ فانظر کیف عزا الکراہة الی الهنديہ فقد علم ان الفتویٰ لیست ناظرۃ الی قول ابی یوسف بالنظر الی ما روى عن الامام والا لما ساغ ان یعزوا اليها ما نصت فيه ان الفتویٰ علی خلافه وبذا هو الصواب فلیتنبه، **ثم اقول:** وبالله التوفیق

^۱ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الہبۃ فصل فی ہبۃ الوالد لولدہ مطبع نوکسور کھنؤ ۴/ ۶-۷۵

^۲ در مختار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۱۳

^۳ فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الفصل الاول نورانی مکتب خانہ پشاور ۶/ ۲۳

^۴ حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الہبۃ دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۳۹۹

یترا ای لی ان لاخلف بین ما عن الامامین الشیخین
 رضی اللہ تعالیٰ عنہما فان تفضیل احد الولدین لا
 تحقق له الابتنقیص الاخر والتنقیص اضرار اذ
 لیس المراد به ایصال سوء الیہ فی دینہ و نفسہ او
 بدنہ او عرضہ او ملکہ ولا التنقیص من حق له ثابت
 فانه لاحق للورثة فی صحة المورث فلم یرد به الا
 حجبہ حجب نقصان او حرمان وبذا لازم التفضیل
 لانفکاک له عنہ ببیان القصد اولا و بالذات قد
 یتعلق بتفضیل هذا دون تنقیص ذلك وقد یکون
 بالعکس فانک اذا اعطیت احد ہما ازید لانه اطوع
 لک و ابریک فانما مطیح نظرك فی ہذا صلته بمقابلة
 ما وقع منه لا تنقیص غیرہ وان لزمہ لزوما کلیاً و اذا
 کنت غضبان علی احد ہما فاعطیت الاخر ازید کیلا
 یصل الیہ الا القلیل فانما ملیح بصرک فی ہذا اضرارہ
 بما اساء الیک لا تفضیل غیرہ قصدا اولیاً کما لا
 زیخفی. ثم التفضیل لابدلہ من حامل علیہ وداع
 الیہ فان العاقل

اللہ سے ہے، مجھ پر واضح ہوا کہ شیخین رحمہما اللہ تعالیٰ دونوں
 اماموں کے قول میں کوئی اختلاف نہیں، کیونکہ دو بیٹوں میں
 سے ایک کو زیادہ دینا دوسرے کو کم دینے کے بغیر متحقق نہیں
 اور کم دینا ہی ضرر دینا ہوا، کیونکہ یہاں دین یا بدن یا عزت یا
 ملک میں تکلیف دینا مراد نہیں ہے اور نہ اس کے لئے ثابت
 شدہ حق کو کم کرنا مراد ہے کیونکہ اولاد کا باپ کی صحت میں
 کوئی حق نہیں تو یہاں صرف ایک کا دوسرے کے لیے نقصان
 یا محرومی کا باعث بننا ہے اور یہ بات دوسرے پر فضیلت دینے
 کو لازم ہے، اس سے جدا نہیں ہو سکتی، ہاں یہ بات ضرور ہے
 کہ کبھی مقصود بالذات ایک کو صرف فضیلت دینا ہوتا ہے
 دوسرے کی تنقیص پیش نظر نہیں ہوتی۔ اور کبھی معاملہ
 بالعکس ہوتا ہے کیونکہ جب تو ایک کو اس لئے زیادہ دے کہ وہ
 تیرا زیادہ مطیع اور خدمت گار ہے تو اس میں تیرا مطیع نظر
 صرف اس کو صلہ دینا ہے دوسرے کی تنقیص مقصود نہیں
 ہوتی اگرچہ یہ لازم ضرور ہے اور تو جب ایک پر ناراض ہو کر
 دوسرے کو اس لئے زیادہ دے کہ پہلے کو کم ملے تو اس میں
 تیری نظریہ ہے کہ اس کو نالائقی کی سزا ملے دوسرے کو
 فضیلت مقصود بالذات نہیں ہوتی جیسا کہ مخفی نہیں ہے، پھر
 تفضیل کا کوئی باعث اور داعی ضرور ہوتا ہے کیونکہ عاقل کا
 کوئی فعل غرض کے بغیر نہیں ہوتا۔

کیونکہ مرجح کے بغیر ترجیح ہو تو پھر ترجیح مقصود نہ ہوگی بلکہ دوسرے کی تنقیص مراد ہوگی تو ضرر رسانی ہوگی۔ اور اگر داعی ترجیح کوئی دنیاوی امر ہو جس کا دین میں کوئی اثر نہ ہو تو شریعت اس کا اعتبار نہیں کرتی اور اس داعی کو کالعدم قرار دیتی ہے، اور اگر کوئی ایسا دینی معاملہ ہو جو شرعاً مقصود و مطلوب ہو تو انسان اس کا قصد کر کے ضرر کے قصد سے بچ جاتا ہے جیسا کہ ثابت ہے تو معلوم ہوا دونوں امام شیخین کی کلام کا نتیجہ ایک ہے اور دونوں ایک دوسرے کی شرح قرار پاتی ہیں۔ اور امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت کہ وہ کلام میں ضرر کے قصد کی قید نہیں بتائی کیونکہ ان کے کلام میں ایک کی فضیلت مفروض ہے جس کی صحت اور عدم صحت بیان ہو رہی ہے بلکہ یہ کلام ضرر رسانی کی طرف عائد ہے، پھر بیٹی اور بیٹے میں تین حصے یا برابر کی کا مسئلہ علیحدہ مسئلہ ہے یہ ضرر رسانی کے قصد پر متفرع نہیں ہے تو نے دیکھ لیا جو ہم نے تجھے بزازیہ کی نص سنائی ہے اسی لئے جب در مختار کی عبارت نے یہ وہم پیدا کیا تو علامہ طحطاوی نے اس کے بعد بزازیہ کی عبارت ذکر کردی جس کا مقصد یہ ہے کہ تو بزازیہ کی عبارت کو ضرر رسانی کی قید سے خالی پارہا ہے اھ۔ اس تقریر سے معلوم ہوا کہ صحت کی

لا یقصد الفعل الا لغرض صحيح فان رجح ولا مرجح لم یکن المقصود ترجیحه لعدم ما یدعو الیه بل تنقیص غیره وهو قصد الاضرار والداعی ان کان امرا دنیویاً لا اثر له فی الدین فالشرع لا یعتبره و یجعله کلا داع و اذا کان امرا دینیاً فهو المقصد الصحیح المعتبر و بقصدہ یدخرج الانسان عن قصد الاضرار کما قد تقرر فظہران مآل الکلامین واحد و ان کلامہما کالشرح لصاحبہما و انہما لم یقید فیما روى عن الامام بأن لا یقصد الاضرار کان الکلام فیہ مفروض فیہا قصد تفضیل بعض فبین ما یصح منه و ما لا بل یؤل قصد اضرار ثم الذی یظہران مسئلة التثلیث والتسویة بین الابن والبنت مسئلة علی حدة لامتفرعة علی قصد الاضرار الاتری الی ما اسمعناک عن نص البزازیة ولذا لما اوہم عبارة الدر ذاک التفریع عقبہ العلامة السید الطحطاوی لعبارة البزازیة وقال فانت تری نص البزازیة خالیاً عن قصد الاضرار^۱ اھ

^۱ حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الہبة دار المعرفة بیروت ۳۰۰/۳

<p>فتحرر ما تقرر ان العدل بين الابن والبنت في حال الصحة عند الامام الثالث هو التثليث وعند الامام الثاني التنصيف وعليه الفتوى والكلام في الافضيلة والكل جائز والعدل بين بين اوبنات هو التسوية بالاجماع ولا يجوز العدول عنه في ابن لافي بنت اصلا لو قصد الاضرار اولا بالذات الا ان يكون فاسقا كما افاده في الخلاصة والبزاية وخزانة المفتين و الهندية وغيرها وان قصد التفضيل فان الفضل ديني جائز ولم يكره والا كره لاؤله ع الى قصد الاضرار وهذا ماظهر لي والعلم بالحق عند عالم الغيوب والاسرار، والله سبحانه وتعالى اعلم۔</p>	<p>حالت میں بیٹی اور بیٹے کے درمیان عدل تیسرے امام (محمد) رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک تین حصے بنانے میں ہے، اور امام ثانی یعنی ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک برابر دینے میں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے حالانکہ یہ کلام افضلیت میں ہے جبکہ جواز دونوں صورتوں میں ہے بالاجماع بیٹوں اور بیٹیوں میں عدل بہر حال برابر دینے میں ہے کسی لڑکے یا لڑکی کو ضرر رسانی قصداً وبالذات جائز نہیں سوائے اس کے کہ وہ فاسق ہو جیسا کہ اس کا افادہ بزاز یہ خزانۃ المفتین اور ہندیہ وغیرہ کے بیان نے دیا ہے اور اگر فضیلت دینا چاہے تو کسی دینی فضیلت کی بناء پر جائز ہے مکر وہ نہیں ہے ورنہ مکر وہ ہے کیونکہ یہ ضرر رسانی کی طرف رجوع ہوگا، مجھ پر یہ ظاہر ہوا ہے حقیقی علم غیوب و اسرار کے عالم کے پاس ہے، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
--	---

مسئلہ ۸۲: از پبلی بھیت مرسلہ مولانا مولوی وصی احمد صاحب غرہ رجب ۱۳۱۸ھ

ایک شخص نے اپنی جائداد مشترکہ برضا مندی اپنے اور اپنے شرکاء کے اپنے عزیزوں کو تقسیم کردی، یہ تقسیم بموجب شرع شریف کے صحیح ہے یا نہیں اور بقدر تقسیم کے وہ جائداد واپس کرنا چاہے تو واپس ہونا اس کا نادرست ہے یا نہیں؟

الجواب:

اگر شرکاء سے تقسیم کرا کر اپنا حصہ جدا نہ کرالیا یا جن عزیزوں کو دی ان کا حصہ جدا تقسیم نہ کر دیا اور وہ شے اس قابل تھی کہ بعد تقسیم لائق انتفاع رہتی جب تو یہ تقسیم سرے سے باطل ہے

عہ: الاول هو الرجوع (منجد)

اور اگر اپنا حصہ جدا کر کے حصص شرکاء بھی جدا جدا کر دے یا وہ شئیٰ صالح قسمت نہ تھی تو تقسیم میں خلل نہیں ہے اب اگر عزیزوں کا ہنوز قبضہ نہ ہوا تو اس تقسیم سے اسے رجوع کا اختیار ہے کہ بہہ بے قبضہ تمام نہیں ہوتا اور اگر قبضہ ہو گیا اور وہ عزیز اس کے محارم ہیں جیسے بھائی، بہن، چچا، ماموں، خالہ، پھوپھی، بھتیجے، بھانجے تو واپس لینا ممکن اور غیر محارم ہیں اور موانع سبعہ رجوع سے اور کوئی مانع بھی متحقق نہیں تو ان کی رضایا قاضی کی قضا سے رجوع کر سکتا ہے مگر گناہ گار ہو گا کہ دے کر پھر نامکروہ تحریمی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۳: از رچھا ضلع بریلی تھانہ بہریٹی ۱۵ ذیقعدہ ۱۳۱۸ء

کیا حکم ہے اس صورت میں کہ باپ نے اپنے بیٹوں کو جدا کر دیا اور جو کچھ جائیداد تھی وہ سب کچھ تقسیم کر دی اب بعد مدت کے باپ یہ چاہتا ہے کہ جو کچھ مال لڑکوں کو دیا ہے وہ سب واپس لے لے اور لڑکوں کو تہی دست چھوڑ دے، اب فرمائیے کہ عندالشرع یہ امر جائز ہے یا نہیں؟ اور ابھی کسی لڑکے کا نکاح نہیں ہوا تو یہ حق ذمہ باپ کے ہے یا نہیں؟

الجواب:

اگر جائیداد جدا جدا کر کے ہر لڑکے کو قبضہ دلادیا تو وہ اس کے مالک مستقل ہو گئے ان سے واپس لینے کا باپ کو اختیار نہیں، نہ ان کا نکاح کرنا اس پر لازم اول لڑکوں کے نکاح میں شرعی مصارف کچھ نہیں اور جو ہوں تو جبکہ وہ مال رکھتے ہیں انہیں کے مال سے کئے جائیں، اور اگر تقسیم جدا جدا کر کے قبضہ نہ دلایا گیا اور وہ مال قابل قسمت تھا تو بدستور باپ کے ملک باقی ہے اسے لے لینے کا اختیار ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۴: ۲۷ جمادی الآخرہ ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مولوی محمد حسن صاحب نے اپنی زندگی میں بحیات اپنی بی بی منکوحہ مسماۃ منیر النساء کل جلد ۸۸ء میں دو بیٹیوں اور ایک نواسہ اور ایک نواسی کو دی اور کاغذ لکھ دیئے صرف رجسٹری کرانی رہی، زوجہ مولوی صاحب موصوف نے وقت قضا اپنا مہر معاف نہ کیا بعد لکھنے اور دینے جلد اکے بحیات زوجہ مذکورہ اور جلد اخیری کی جو کسی کو نہ لکھی، ۸۹ء میں مولوی صاحب نے قضاء کی، دو دختر جن کو جلد اد تحریر کی اور وہی نواسہ، نواسی، اور حقیقی بہن چھوڑی، ترکہ بموجب فرائض ہر سہ وارثان یعنی دو دختر اور ایک بہن کو کس طرح تقسیم ہوگا بموجب تحریر کاغذات ہوگا قبضہ مولوی صاحب مرحوم نے اپنی حیات میں کسی کو نہ دیا بعد کو وہ لوگ بموجب تحریر قابض رہے، بعد

تحریر کاغذات سواد و بسوے کسری زائد مولوی صاحب نے اور خریدی جو کسی کے نہ لکھے، زوجہ مولوی صاحب کے دو بیٹیاں اور ایک بہن وقت وفات زندہ موجود ہیں۔

تفصیل تحریر جائداد مولوی صاحب موصوف

۵۔ بسوہ ۱۰ بسوانی ۳ کچوانی ۴ تنوانی کسی زائد زمینداری موضع نودیا، ایک مسماہ بی بی جان دختر کلاں مکان پختہ مشرق روپیہ واقع محلہ خواجہ قطب و نصف قطعہ اراضی اڈا واقع بریلی کٹرہ مان رائے۔

۵۔ بسوہ ۱۰ بسوانی ۳ کچوانی ۴ تنوانی کسی زائد زمینداری موضع نو دیا، ایک مسماہ غفور النساء دختر خورد مکان پختہ واقع نالا و نصف قطعہ اراضی اڈا واقع بریلی کٹرہ مان رائے۔

یہ حقیقت مولوی صاحب نے پہلے ہی بنام غفور النساء خرید کی تھی وہ حصے میں مجرا کی، غفور النساء اس وقت ناکتھانا بالغہ تھی۔ قمر الدین نواسہ یک بسوہ موضع راجو پور و مکان مسکون واقع کٹرہ مان رائے،

مسماہ چھمن نواسی یک دکان واقع بازار کٹرہ مان رائے۔

الجواب:

یہ جس قدر بہہ مولوی صاحب مرحوم نے اپنی صاحبزادیوں اور ایک صاحبزادی کو کئے ہیں سو اس مکان کے جو غفور النساء کے نام اس کی نابالغی میں خرید اسب شرعاً باطل و بے اثر ہیں جو جائدادیں مشاع و مشترک بلا تقسیم بہہ کیے اور انہیں میں وہ نصف قطعہ اراضی اڈا داخل ہے جو نصف مشاعاً بنام غفور النساء خرید تھا، یہ سب تو بوجہ مشاع ہونے کے باطل ہیں اور جو جداگانہ و مسلم تھیں جیسے مکانات دکان کہ بی بی جان و غفورن و چھمن کو ایک ایک پورا دیا گیا ان کا بہہ یوں باطل ہوا کہ موہوب لم نے حیات مولوی صاحب مرحوم میں قبضہ نہ پایا، بعد کا قبضہ شرعاً بکار آمد نہیں، درمختار میں موانع الرجوع میں ہے:

المیم موت احد المتعاقدين بعد التسليم فلو قبله بطل الهبة ^۱ ۔	میم سے مراد قبضہ دینے کے بعد فریقین میں سے کسی کی موت ہے اور قبضہ سے قبل موت ہو جائے تو بہہ باطل ہوگا۔
	(ت)

^۱ درمختار کتاب الهبة باب الرجوع فی الهبة مطبع مجتبیٰ، دہلی ۱۲/ ۱۹۱

وہ مکان کہ غفور النساء بیگم کے نام اس کی نابالغی میں خرید ازاںجا کہ مسلم بھی تھا اور نابالغ کے ہبہ میں باپ کا قبضہ نابالغ کا قبضہ قرار پاتا ہے اس کا ہبہ صحیح و تمام ہو گیا، پس صرف وہ ایک مکان بحق غفور النساء مسلم رہے گا اور باقی تمام جائیداد مکتوبہ موہوبہ وغیرہ موہوبہ سب یکساں حالت میں ترکہ مولوی صاحب مرحوم قرار پائے گی اس میں سے اوگا دین مہر ادا کیا جائے گا یوں کہ مہر سے ایک چہارم خود بحق مولوی صاحب ساقط ہو کر باقی تین رابع مہر کے نو حصوں پر تقسیم ہوں گے چار چار حصے ہر دختر اور ایک حصہ زوجہ کی بہن کو ملے گا اس سے فارغ ہو کر جو جائیداد بچے مولوی صاحب مرحوم کی دونوں بیٹیوں اور ہمشیرہ مولوی صاحب پر حصہ مساوی تقسیم ہو جائے گی، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۵: ۲۸ شعبان المعظم ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان بنام ہندہ اپنی دختر کے ہبہ کر کے قبضہ دلادیا تھا کہ اب تک قابضہ ہے اب زید نے بدست عمرو وہی مکان بیع کر دیا، کیا یہ بیع صحیح و نافذ و جائز ہے، بینوا توجروا

الجواب:

یہ بیع صحیح و نافذ نہیں بعد تکمیل ہبہ زید کو اپنی بیٹی سے رجوع کا اصلاً اختیار نہیں۔

فان القربة من موانع الرجوع علی مانص علیہ فی جبيع الكتب ^۱	کیونکہ قرابت رجوع کے موانع میں سے ہے تمام کتب میں اس پر نص موجود ہے۔ (ت)
---	--

ہندہ کو اختیار ہے کہ اس بیع کو رد کر دے تو محض باطل ہو جائے گی اور چاہے تو قبول کرے اس وقت یہ بیع نافذ ہو جائے گی، اور قیمت جو کچھ ٹھہری ہے خود ہندہ پائے گی زید کو اس سے کچھ تعلق نہ ہوگا کہ ہبہ دلانے سے کامل ہو گیا اب مکان کا مالک زید نہیں ہندہ ہے، ہاں اگر زید محتاج حاجتمند ہو اپنی ضرورت کے لئے اس مال کو بیچنا چاہے تو اس کا اختیار باپ کو اولاد کے خود اپنے ذاتی مال میں بھی ہے مگر بیان سائل سے معلوم ہوا کہ یہاں یہ صورت نہیں، زید کو کوئی ضرورت نہیں صرف دختر سے لے کر پسر کو دینا چاہتا ہے اس کا ہر گز اختیار نہیں، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۶: از ٹھریا موہن پور مرسلہ حافظ عبدالب خان یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ہذا میں کہ ایک شخص حافظ قرآن بالعوض پڑھنے قرآن کے

^۱ درمختار کتاب الہبة باب الرجوع فی الہبة مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۶۴

کچھ جلاؤ مسماؤں زمیندار سے بہہ کرائی، واہبان نے بہہ نامہ میں یہ شرط درج کرائی ہے کہ موہوب لہ کو تاحیات ہماری قرآن مجید اب وجد مرحوم کو پڑھنا ہوگا مگر یہ شرط نہیں ڈالی گئی کہ دو یا ایک پارہ دو یا ایک ختم پڑھے وہی حافظ امامت کرتا ہے تمام گاؤں کی، آیا اس شخص کے پیچھے نماز درست ہے یا نادرست، ایک مسماۃ ان واہبان میں سے فوت ہو گئی ہے اور غیر شخص مردہ یا زندہ کو اگر حافظ قرآن پڑھ کر ثواب بخشیں پہنچ سکتا ہے یا نہیں؟ اور واہبان کے مرنے پر حافظ قرآن رہا اس شرط سے ہو سکتا ہے یا نہیں؟ نقل بہہ نامہ کی اس خط میں حضور ملاحظہ فرمائیں، فقط پہلے اس مسئلہ کا سوال گنگوہ کو بھیجا تھا وہاں سے جواب آیا تھا کہ اس کی امامت نادرست ہے، دوبارہ پھر سوال کیا گیا کہ اب کس طرح پر حافظ مذکور کی امامت درست ہو سکتی ہے، اس کا جواب یہ آیا جس کی نقل یعنی یہ ہے۔

الجواب:

اس امام کی توبہ یہی ہے کہ وہ زمین واہب کو واپس کر دے، واہب مر گیا ہو تو اس کے وارثوں کو لوٹا دے، پھر اس کو ایصال ثواب کا اختیار ہے لوجہ اللہ ایصال ثواب روح میت کو کرے یا نہ کرے، اگر وہ زمین واپس کر دے اور اپنے فعل پر نادم ہو تو پھر اس کی امامت میں مضائقہ نہیں ہے، فقط، واللہ تعالیٰ اعلم۔ بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ رشید احمد ۱۳۰۱ھ
اصل مسئلہ گنگوہ کا بھی مرسل خدمت ہے جو حکم ہو مطلع فرمائیں۔ فقط

الجواب:

ملاحظہ بہہ نامہ سے ظاہر ہوا کہ یہ زمین جو ہیبت خان زمیندار ٹھریا کی زوجہ و دختر نے کہ باہم اس کی زمینداری میں شریک تھیں موہوب لہ کو بہہ کی تین نمبر مستقل جداگانہ غیر مشاع ہیں، وہ نمبر تو خود ہی جدا تھے اور تیسرے کی نسبت بیان سائل سے معلوم ہوا کہ وہ ایک نمبر مملوک واہبات سے ایک ٹکڑا تھا جسے واہبات نے کھائی کھدوا کر علیحدہ کر دیا اور ہر سہ نمبر موہوب پر موہوب بلکہ کو قبضہ کاملہ دے دیا، پس صورت مستفسرہ میں وہ بہہ صحیح و تام و نافذ ہو گیا کہ موہوب کا دو واہبوں میں مشترک ہونا مانع صحت بہہ نہیں، در مختار میں ہے:

وہب اثنتان دار الواحد صح لعدم الشیوع ^۱	دو حضرات نے ایک مکان کسی ایک کو بہہ کیا تو صحیح ہے شیوع نہ ہونے کی وجہ سے (ت)
---	---

^۱ در مختار کتاب الہبة مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۱۶۱

اور خلاصہ عبارت ہبہ نامہ یہ ہے: "اراضی نمبران مندرجہ ذیل مع درختان بنام حافظ عبد اللہ خاں بالعوض خواندن قرآن شریف عزیز خاں دادا و ہیبت خاں والد کے ہبہ کی، اور بخشی ہم نے موہوب کو تاحیات ہماری قرآن شریف واسطے مورثان موصوفان کے پڑھنا ہوگا، لہذا یہ ہبہ نامہ لکھ دیا کہ سند ہو۔" ظاہر ہے کہ واہبات و موہوب لہ نے اسے ہبہ ہی کہا اور یہی سمجھا اور ہبہ ہی کا ارادہ کیا بعوض قرآن خوانی کہہ دینے سے وہ عقد ہبہ سے نکل کر بیع نہیں ہو سکتا کہ باطل ٹھہرے اور موہوب لہ پر اس کا واپس دینا لازم ہو اور نہ اس کی امامت میں مضائقہ، قرآن خوانی کوئی مال نہیں، ہبہ بالعوض اس وقت بیع ہوتا ہے کہ بعوض کسی مال کے ہو و لہذا قرۃ العیون میں زیر قول شارح امالو قال و ہبت بکذا فہو بیع (لیکن اگر یوں کہا تجھے اتنے کے عوض ہبہ کیا تو بیع ہو گئی۔ ت) لکھا:

لان الباء للمقابلة والبال المقابل بالمال بیع ^۱ ۔	کیونکہ یہاں باء مقابلہ کے لئے ہے مال بمقابلہ مال بیع ہے۔ (ت)
---	--

تبیین الحقائق و بحر الرائق و اشباہ و النظائر و غایۃ البیان و غیر ہا شروع ہدایا و غیر ہا میں تصریح فرمائی کہ ہبہ بالعوض کا بیع ہونا بوجہ عبرت معانی ہے، اور پر ظاہر کہ معنی بیع اس وقت متحقق ہوں گے کہ مقابلہ مال بمال ہو تو بے تحقیق معنی خواہ اسے ابطال تصرف عاقد و اہمال کلام عاقل کے لئے بیع کی طرف پھیر لے جانا اور لفظ کہ عاقد نے بولے اپنے صحیح سلم سے بلا وجہ توڑ کر معنی ناممکن کی طرف ڈھالنا محض مہمل بے معنی ہے، حالانکہ قاعدہ شرع اعمال الکلام اولیٰ من اہمالہ^۲ کسی کلام کو بالمعنی بنانا اس کو مہمل بنانے سے بہتر ہے۔ (ت) نہ کہ عکس:

وقد حققنا فیما علقنا علی ہامش قرۃ العیون و غمز العیون من هذا المقام ان مثل الهبة هبة صحيحة لا بیع باطل ببايتعين المراجعة اليه فارجع	ہم نے اس کی تحقیق قرۃ العیون اور غمز العیون پر اس مقام کے حاشیہ پر کی ہے کہ ہبہ کی مثل، صحیح ہبہ ہوتا ہے وہ باطل بیع نہیں، ہماری تحقیق قابل مراجعت ہے اس کی طرف
---	---

^۱ قرۃ عیون الاخیار کتاب الهبة باب الرجوع فی الهبة مصطفیٰ البابی مصر ۱۲/ ۷۸

^۲ الاشباہ والنظائر الفہم الاول القاعدة التاسعة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۶۸

الیہ ان شئت وبالله التوفیق۔ رجوع کرا کر تو چاہے، اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ (ت)

تو اس عوض کا حاصل نہ رہا مگر ایک شرط فاسد، اور ظاہر ہے کہ ہبہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ شرط ہی باطل ہو جاتی ہے تو ہر گز مہوب لہ پر لازم نہیں کہ وہ زمین واپس کرے، نہ اس کی وجہ سے اس کی امامت میں کوئی نقصان ہے کہ اس نے مال حرام نہ لیا کوئی عقد جائز نہ کیا ہاں اتنا ہوا کہ اس احسان کے عوض یہ شرط قبول کر لی کہ تاحیات واہبات ان کے مورثوں کو ایصال ثواب کروں گا، یہ کوئی محظور شرعی نہیں بلکہ احسان کے عوض احسان کرنا شرع پسند فرماتی ہے

قال الله تعالى "هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ" ^۱ و
لئن فرض انه ارتكب الاجارة عن التلاوة للبيت مع
انه لا عين لها بهنا ولا اثر ولا ذكر ولا خبر فالحق و
ان كان بطلانها ولكن كثير من العلماء صرحوا بجوازها
وبه نص في السراجية و الهنديّة والدر المختار و
غيرها فمن اتبع امثال هؤلاء كيف يحكم عليه ببيع
امامته لاسيما الحكم "بنادرست" الذي هو بمعنى لا
تصح فان غايته الاثم فان فرض فسقا فامامة
الفاسق وان كرّهت عند التحقيق تحريما، صحيحة
قطعا ولكن مفسد الجهل واخني
اللہ تعالیٰ نے فرمایا: احسان کا بدلہ احسان ہے، اور اگر فرض کیا جائے کہ میت کے لیے تلاوت پر اجارہ ہے حالانکہ نہ یہ معین ہے اور نہ یہاں حکایت، نہ اس کا ذکر اور نہ اس کی کوئی خبر ہے، تو اگرچہ تحقیق یہ ہے کہ یہ باطل ہے لیکن بہت سے علماء کرام نے اس کے جواز کی تصریح کی ہے اور اسی پر سراجیہ، ہندیہ اور در مختار وغیرہ میں نص فرمائی ہے تو جو شخص ان فقہاء کرام کی اتباع میں ایسا کرے تو اس پر یہ حکم کیسے ہو سکتا ہے کہ اس کی امامت ناجائز ہے خصوصا "نادرست" کے لفظ سے حکم لگانا جس کا معنی "لا تصح" ہے غلط ہے جبکہ زیادہ سے زیادہ اگر ہے تو وہ گناہ ہے اور اگر اس کو فسق بھی کہا جائے تو اگرچہ فاسق کی امامت تحقیق میں مکروہ تحریمہ ہے لیکن صحیح ضرور ہے، لیکن جہالت کے مفاسد کثیر ترین اور قابل نفرت

^۱ القرآن الكريم ۵۵/۶۰

نسأل الله العافية۔	ہیں، ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت کے طالب ہیں۔ (ت)
مسلمان زندہ یا مردہ جسے چاہیں تلاوت قرآن وغیرہ جس نیک کام کا ثواب چاہیں پہنچا سکتے ہیں، بفضلہ تعالیٰ پہنچتا ہے اور اسے نفع دیتا ہے، حافظ قرآن پر اس شرط کی پابندی نہ حیات و اہبات میں واجب ہے نہ ان کے بعد،	
كما تقدم ان الشرط في الهبة هو الذي يبطل والباطل لا عمل له۔	کیونکہ پہلے گزرا ہے بہہ میں فاسد شرط خود باطل ہو جاتی ہے اور باطل شرط کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ (ت)

مگر ایفاء وعدہ اور احسان بعوض احسان کے طور پر اسے مناسب ہے کہ جب تک یہ دوسری واہبہ زندہ ہے ان مورثوں کو جتنا چاہے پڑھ کر بخشتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۷: ۷ ربیع الآخر ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے مرض الموت میں اپنے شوہر زید کو اپنا دین مہر معاف کر دیا، اب زید بری ہو گیا یا یہ معافی وصیت متصور ہو کر زید دو ثلث کے ادا کا عند اللہ مواخذہ دار رہے گا اگرچہ ورثہ دنیا میں شرم سے نہ مانگیں۔ بینوا تو جروا

الجواب:

مرض الموت میں اپنا دین دائن کو بہہ یا معاف کرنا حکم وصیت میں ہے اور زوج وارث ہے اور وارث کے لئے وصیت بے اجازت دیگر ورثہ باطل ہے کہ ثلث وغیرہ کسی حصے میں نافذ نہیں ہو سکتی۔ پس صورت مسئلہ میں اگر کل وارث عاقل بالغ ہوں اور اس معافی مہر کو جائز رکھیں معاف ہو جائیگا، اور بعض اجازت دیں تو بقدر انہیں کے حصہ کے ساقط ہوگا اور کوئی اجازت نہ دیں تو دیگر ورثاء کا حصہ کہ نصف یا تین ربع مہر ہے تمام و کمال واجب الادا رہے گا، عورت کا معاف کرنا کچھ معتبر نہ ہوگا، خزانہ المفتیین و ہندیہ میں ہے:

مریضة قالت لزوجها ان مت من مرضي هذا فمهری عليك صدقة اوفانت في حل من مهری فماتت من ذلك المرض فقولها باطل والمهر على الزوج ¹ ۔	مریضہ بیوی نے خاوند کو کہا اگر میں اس مرض میں فوت ہو جاؤں تو میرا مہر تجھ پر صدقہ ہے، یا کہے "تو مہر سے آزاد ہے" تو وہ اس مرض میں فوت ہو گئی تو بیوی کا یہ قول باطل ہوگا اور مہر خاوند کے ذمہ لازم رہے گا۔ (ت)
---	--

¹ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ خزانة المفتیین کتاب الهبة الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۹۸

نہر الفائق و عقود الدرر میں مسئلہ مذکورہ خانیہ سے نقل کر کے فرمایا:

وكان ينبغي ان يقال ان اجازت الورثة تصح لان المانع من صحة الوصية كونه وارثاً ^۱ ۔	مناسب یہ تھا کہ یوں کہتے اگر باقی ورثاء جائز کر دیں تو صحیح ہے کیونکہ وصیت کے موانع میں سے وارث ہونا بھی ہے۔ (ت)
--	--

جامع المضمرات شرح قدوری و عالمگیری میں ہے:

مريضة وهبت صداقتها من زوجها ان كانت مريضة مرض الموت لا يصح الا باجازة الورثة ^۲ مختصراً۔ والله تعالى اعلم۔	مريضہ نے اپنا مہر خاوند کو ہبہ کیا اور وہ مرض الموت کی مريضہ ہے تو یہ ہبہ ورثاء کی اجازت کے بغیر صحیح نہیں اھ مختصراً۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۸۸: ۲۱ جمادی الآخرہ ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ظہورن نے اپنی ایک دکان کی تعمیر عملہ کے نسبت اپنے داماد عبدالوہاب خان کو اجازت دی کہ اسے تم اپنے روپے سے درست کر لو جو کچھ کرایہ تمہارے عملے کی وجہ سے بڑھ جائے گا وہ تم لیا کرنا، عبدالوہاب خان نے اس ایک دکان کو دو دکانیں کر دیا بڑی اور چھوٹی، دکان کا پہلا عملہ جو تھا اس میں سے کڑیاں بیکار نکل گئیں، عبدالوہاب خان نے کڑیاں اپنے ہی پاس سے ڈالیں مگر اینٹیں اگلی اور اپنے پاس سے نئی ملا کر دونوں دکانیں بنائیں، یہ تعین نہیں ہو سکتی کہ کس دکان میں کتنی اینٹ پہلی اور کتنی نئی ہے، پھر عبدالوہاب خان نے دونوں دکانوں پر خاص اپنے روپے سے بالا خانہ بنایا۔ اب ان دکانوں کا کرایہ دس روپے ماہوار ہو گیا پہلے پانچ روپے تھا، حسب قرار داد ظہورن اور عبدالوہاب خان پانچ روپے ماہوار لیتے رہے، یہ تمام عملہ عبدالوہاب خان نے ظہورن کی اجازت سے اپنے روپے سے اپنے لئے بنایا، ۱۸۹۸ء میں اس دکان کا ہبہ نامہ ظہورن و عبدالوہاب خان کی طرف سے اس کی دختر اور اس کی زوجہ آبادی کے نام بایں تفصیل لکھا گیا کہ بڑی دکان ظہورن کی طرف سے اور چھوٹی دکان اور بالا خانہ عبدالوہاب خان کی طرف سے آبادی کے نام ہبہ ہوا، آبادی نے وصیت کی کہ جو کچھ میری ملک ہے اس کا مالک میرا خاوند ہے،

^۱ العقود الدریۃ کتاب الوصایا ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۳۱۵

^۲ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ المضمرات کتاب الہبۃ الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۲/ ۴۰۲

پھر اس نے انتقال کیا، شوہر اور ماں باپ اور دو بیٹیاں وارث چھوڑے، باپ نے اس جلداد کو یوں تقسیم کیا کہ بڑی دکان نصف نصف دونوں نواسیوں کو دی اور چھوٹی دکان میں سے آدھی نواسی کے بیٹے کو اور آدھی اپنے دور کے رشتہ کو، اور بالاخانہ کی نسبت یہ لکھا کہ جیتے جی میں مالک اور میرے بعد میرا دادمالک، اس کے بعد اس کی لڑکیاں مالک، سوال یہ ہے کہ تقسیم مذکورہ بالا اور یہ تحریر ٹھیک ہوئی یا نہیں اور عبدالوہاب خاں نے اپنا روپیہ جو دکانوں اور بالاخانہ کی تعمیر میں صرف کیا تو ان میں عبد الوہاب کا کوئی حق ہے یا نہیں؟ بینواتوجروا

الجواب:

صورت مسئلہ میں عبدالوہاب خاں نے جو عملہ اپنے روپے سے اپنے لئے بنایا خاص ملک عبدالوہاب خاں ہوا، بالاخانہ کہ تمام و کمال زر عبدالوہاب خاں سے بنا کل عبدالوہاب خاں کا ہے اور دونوں دکانوں میں کڑیاں بھی انھیں کی ہیں اور چنانچی کہ مشترکہ اینٹوں سے ہوئی ظہورن اور عبدالوہاب خاں کی حصہ رسد مشترکہ ہے، اگر کئی بیشی معلوم ہو سکے مثلاً دو تہائی اینٹیں ظہورن کی ہیں اور ایک تہائی عبدالوہاب خاں کی، یا بالعکس، جب تو اسی حساب سے، ورنہ نصفانصف مشترک رہے گی۔

کما هو الطريق حیث لا علم بالتفاضل کما نصوا علیہ فی غیر مامسئلة من الشركة و غیرہا۔	جیسا کہ یہ طریقہ ہے جہاں زائد کا علم نہ ہو فقہاء کرام نے شرکت وغیرہ کے کئی مسائل میں یہ تصریح فرمائی ہے۔ (ت)
--	---

در مختار میں ہے:

لو عمر لنفسه بلا اذنہا فالعبارۃ له و یکون غاصباً للعرصة ^۱ ۔	اگر عورت کی زمین پر اس نے عمارت بغیر اجازت بنائی تو عمارت بنانے والے کی ہے اور خالی زمین کا غاصب قرار پائے گا۔ (ت)
---	---

طحطاوی میں ہے:

فلو باذنہا تكون عاریة ^۲ ۔	تو اگر اجازت سے تعمیر کی تو زمین عاریہ ہوگی۔ (ت)
--------------------------------------	--

ردالمحتار میں ہے:

^۱ در مختار مسائل شتی مطبع مجتبائی دہلی ۳۴۸/۲

^۲ حاشیۃ الطحطاوی علی الدر مسائل شتی دارالمعرفة بیروت ۳۵۹/۲

<p>قوله فالعبارة له هذا لو الالة كلها له فلو بعضها له وبعضها لها فهي بينهما ط عن المقدسي¹ -</p>	<p>ماتن کا قول کہ "عمارت، بنانے والے کی ہوگی" یہ تب ہے جب تعمیر کا سارا سامان اس کا ہو، تو اگر کچھ اس کا اور کچھ عورت کا ہو تو عمارت مشترکہ ہوگی یہ طحاوی میں مقدسی سے منقول ہے۔ (ت)</p>
--	--

ہبہ نامہ کہ ظہورن اور عبدالوہاب خاں نے آبادی کے نام کیا محض باطل ہو گیا، دونوں دکانوں کے عملے تو یوں ہبہ نہ ہوئے کہ ہر عملہ ظہورن و عبدالوہاب خاں دونوں میں مشترکہ تھا عملہ کا دونوں کی طرف سے ہبہ ہونا چاہئے تھا، اور ہوا ایک ایک کی طرف سے، تو ہر عملے میں دوسرے کا حصہ بے ہبہ رہا، اور وہ مشاع قابل تقسیم ہے، اور ایسی شے کا ہبہ بلا تقسیم باطل ہے، اور زمینیں یوں ہبہ نہ ہوئیں کہ چھوٹی دکان کی زمین مابکہ زمین یعنی ظہورن نے ہبہ ہی نہ کی، عبدالوہاب خاں جس کی طرف سے اس کا ہبہ لکھا گیا مالک زمین نہ تھا اور بڑی دکان کی زمین اگرچہ ظہورن نے ہبہ کی مگر اس پر مشترکہ عملہ قائم ہے جس کا ہبہ صحیح نہ ہوا او موہوب جب غیر موہوب سے یوں متصل ہو تو ہبہ مثل ہبہ مشاع منقسم باطل ہو جاتا ہے یعنی اسی دلیل سے بالا خانے کا ہبہ بھی اگرچہ مالک یعنی عبدالوہاب خاں نے کیا باطل ہوا کہ وہ بھی باقی رکھنے کے لئے ہبہ ہوا تھا نہ یوں آبادی عملہ توڑ کر اینٹ کڑی تختے پر قبضہ کر لے، یوں ہوتا تو بالا خانہ کا ہبہ صحیح ہو جاتا جبکہ آبادی باذن عبدالوہاب خاں اسے توڑ کر عملے پر قبضہ کر لیتی مگر نہ وہ توڑا گیا نہ یہ مقصود تھا اور اسے غیر موہوب سے اتصال تھا، لہذا وہ بھی باطل ہو گیا، عقود الدریہ میں ہے:

<p>هبة البناء دون الارض لا تصح الا اذا سلطه الواهب على نقضه² -</p>	<p>زمین کے بغیر عمارت کا ہبہ صحیح نہیں الا یہ کہ واہب اس کو اکھاڑنے پر لگا دے۔ (ت)</p>
---	--

ہندیہ میں ہے:

<p>وهب زرعاً في ارض او ثمرًا في شجر او حلية في سيف او بناء في دار او قفيزاً من صبرة وامره بالحصاد والجزاز والنزع والنقض</p>	<p>کھیت کے فصل یا پھل درخت پر یا تلوار میں جڑا ہوا سونا چاندی یا حویلی میں کوئی عمارت یا کھلیان میں سے قفیز غلہ ہبہ کیا اور فصل کاٹنے، پھل کو توڑنے، تلوار سے جدا کرنا، عمارت کو</p>
---	--

¹ رد المحتار مسائل شق دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۵/ ۷۷۶

² العقود الدریة کتاب الهبة ارگ بازار قندہار افغانستان ۱۲/ ۹۳

والکیل وفعل صح استحساناً، ویجعل کانه وهبه بعد الجزاز والحصاد ونحوهما وان لم یأذن له بالقبض و فعل ضمن کذا فی الکافی ^۱ ۔	اکھاڑنے اور کھلیان سے فقیر کے کیل کرنے کا حکم دے دیا اور موہوب لہ نے عمل کر لیا تو استحسانا بہہ صحیح ہے اور یوں سمجھا جائے گا گویا کہ اس نے کاٹے اور توڑنے وغیرہ کے بعد ہبہ کیا، اور اگر واہب مذکورہ نے کارروائی کی اجازت نہ دی ہو اور موہوب لہ خود مذکورہ کارروائی کرے گا تو وہ ضامن ہوگا، کافی میں یوں ہے۔ (ت)
---	---

معنی المستفتی میں ہے:

افقی جد جدی المرحوم عماد الدین عن سوال رفع الیہ وصورتہ فیما اذا کان لزید عمارۃ قائمۃ فی ارض الغیر فملک زید العمارۃ المزبورة لزوجته و لم یأذن لہا بنقض العمارۃ فهل یكون التملیک غیر صحیح ام لا الجواب نعم یكون التملیک غیر صحیح کتبہ الفقیہ عماد الدین عفی عنہ ^۲ ۔	میرے پر دادا عماد الدین مرحوم نے فتویٰ دیا جب ان کو یہ سوال پیش کیا گیا کہ صورت یہ تھی کہ زید کی غیر کی زمین پر عمارت تھی جو اس نے اپنی زوجہ کی ملک کردی اور بیوی کو عمارت کا ملکہ اکھاڑنے کی اجازت نہ دی تو کیا تملیک صحیح ہوگی، یا نہیں؟ الجواب ہاں یہ تملیک صحیح نہ ہوگی، کتبہ فقیر عماد الدین عفی عنہ۔ (ت)
---	---

وجیز امام کردری میں ہے:

وهب ارضا فیہا زرع او نخیل او خلا علیہ تمرا و وهب الزرع بدون الارض او النخل بلا ارض او خلا بدون التمر لایجوز لان الموهوب متصل بغیر اتصال خلقة مع امکان القطع	کسی نے ایسی زمین کا ہبہ کیا جس پر فصل یا کھجور کا درخت تھا یا کھجور کے درخت جن پر پھل تھا کا ہبہ کیا، یا اس کا عکس یعنی فصل یا کھجور کا درخت بغیر زمین یا پھل بغیر درخت کا ہبہ کیا تو ناجائز ہوگا کیونکہ موہوب چیز غیر چیز کے ساتھ پیدائشی طور پر متصل ہے حالانکہ جدا کرنے کا امکان موجود ہے۔
--	---

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۸۰

^۲ العقود الدریۃ بحوالہ مغنی المستفتی کتاب الہبۃ ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۹۳

فقبض احدهما غیر ممکن فیما له الاتصال فیکون بمنزلة المشاع الذی یحتمل القسمة ^۱ ۔	تو ایسی صورت میں موہوب پر قبضہ ناممکن ہے تو یہ مشاع چیز جو قابل تقسیم ہو، کی طرح ہے۔ (ت)
---	--

عالمگیری میں سراج و ہاج سے ہے:

لان کل واحد منهما متصل بصاحبه اتصال جزء بجزء فصار بمنزلة هبة المشاع فیما یحتمل القسمة ^۲ ۔	کیونکہ ہر ایک کا جز سے جز کا اتصال ہے تو یہ قابل تقسیم مشاع چیز کے ہبہ کی طرح ہوگا۔ (ت)
--	---

حاشیہ العلایۃ الحامدیہ میں ہے:

والعمارة من هذا القبیل ^۳ وتماہم فیہ وقد افادوا جاد ووضح المرام وازاح الاوهام فان المسألة قد طغت فیہا اقلام وزلت فیہا اقدام والعبد الضعیف حرر فیہا الکلام علی هامش التنقیح باحسن نظام وبالله العصبۃ وبہ الاعتصام۔	اور عمارت بھی اسی قبیل سے ہے اور مکمل بیان اس میں ہے، اور اس نے خوب افادہ کیا اور مقصد کو واضح اور اوہام کا ازالہ کر دیا، کیونکہ یہ مسئلہ ہے جس میں بہت سے قلم غلط راستے پر چل نکلے اور کئی قدم پھسل گئے اور عبد ضعیف نے تنقیح کے حاشیہ پر اس میں اچھے انداز پر کلام کیا ہے (ت)
---	---

پس صورت مستفسرہ میں وہ دونوں دکانیں بدستور ملک مالکان پر ہیں دونوں کی زمینیں پوری اور چٹائی کا دوسرا حصہ اور سارا بالاخانہ عبد الوہاب خان کا ہے آبادی کی وصیت یا اس کے باپ کی تقسیم کچھ قابل لحاظ نہیں سب مہمل و باطل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۹: ۱۲ ربیع الاول شریف ۱۳۲۲ھ

نثار احمد مکان مسکن راہہ بچگان خورد سال ہبہ می کند الایک دختر کلاں کہ نکاحش کردہ آمد نام او ہم شامل کردن لازم ست یانہ	نثار احمد اپنی سکونت والا مکان نابالغ بچوں کو ہبہ کرنا چاہتا ہے اس کی ایک لڑکی شادی شدہ بالغ ہے اس کو بھی شامل کرنا ضروری ہے یا نہیں؟
---	---

^۱ فتاویٰ یزازیہ علی هامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۲۳۹-۲۴۰

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۳۸۰

^۳ العقود الدریہ کتاب الہبۃ ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۹۴

ایں سہ بچگان از تمتع دنیاوی بہر نیافتہ اند و آں یکے متمتع شدہ۔
یہ تین نابالغ بچے دنیاوی سامان سے فائدہ حاصل کرنے کے
اہل نہیں ہیں اور صرف وہ بالغ لڑکی اس کی اہل ہے۔ (ت)

الجواب:

ہرچہ یکے ازیں اطفال رسد اگر قیمتش برانچی بجزمیز و ختر کلاں
دادہ شد زیادت واضح ندارد نام او شامل کردن ضرور نیست
لحصول ما ارشد الیہ قولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اکل بینک نحلث مثل ہذا^۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
ان نابالغ بچوں کو جو حصہ ملتا ہے اگر وہ شادی شدہ لڑکی کے
جہیز سے واضح طور زائد نہ ہو تو اس لڑکی کو شامل کرنا ضروری
نہیں ہے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعلیم کہ "کیا تم
نے اپنے تمام بچوں کو اتنی مقدار بہہ کیا ہے" پر عمل ہو گیا ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۹۰: از پٹنہ محلہ لودی کٹرہ مرسلہ عبدالوحید صاحب
۱۳۲۲ھ ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر شے موہوبہ کے ایک جز پر استحقاق ثابت ہو تو بہ نسبت
شکل کے کیا حکم ہوگا اور یہ بہہ باطل ہوگا یا کیا؟

الجواب:

استحقاق کے یہ معنی کہ ثابت ہو کہ شئی موہوب تمام و کمال ملک و اہب نہ تھی بلکہ اس کا ایک جز ملک مدعی نکلا مدعی نے دعوٰی
کیا اور ثبوت دیا اور وہ جز نکل گیا تو باقی میں بھی بہہ باطل ہو جائے گا کہ ثابت ہو کہ اول ہی سے ایک جز مشاع بہہ ہوا تھا کہ
ملک غیر کو بہہ کر دینے کا و اہب کو کچھ اختیار نہ تھا، پھر یہ اسی حالت میں ہے کہ شے موہوب قابل قسمت ہے ورنہ بعد استحقاق
باقی کا بہہ تام رہے گا کہ ناقابل قسمت کے بہہ کو شیوع منع نہیں کرتا، اور اگر شئی موہوب تمام و کمال بملک و اہب تھی بہہ میں
ابتداءً شیوع نہ تھا بعد کو کسی عارض کے سبب اس کا ایک جز بہہ سے نکل گیا، مثلاً و اہب نے بتراضی یا قضائے قاضی نصف
موہوب میں رجوع کر لی، یا بہہ اجنبی کے ہاتھ تھا اور شئی موہوب ثلث مال و اہب سے زائد تھی، ورثہ نے اجازت نہ
دی، ثلث سے جس قدر زیادت تھی بہہ سے خارج ہو گئی یا موہوب لہ وارث تھا دیگر ورثہ سے بعض نے اجازت دی بعض نے
نہ دی کہ نہ دیئے

^۱ مسند احمد بن حنبل حدیث نعمان بن بشیر المکتب الاسلامی بیروت ۲/۲۶۸، سنن النسائی کتاب النحل نور محمد کارخانہ تجارت کتب

والوں کے حصے کے قدر جز موہوب سے آزاد ہو گیا تو ان صورتوں میں باقی کا ہبہ باطل نہ ہوگا، عالمگیر یہ میں ہے:

المفسد هو الشیوع المقارن لا الشیوع الطاری ^۱ ۔	ہبہ کا مفسد وہ شیوع ہے جو ہبہ کو مقارن ہو اور جو بعد میں لاحق ہو وہ شیوع مفسد نہیں ہے۔ (ت)
--	--

اسی میں ہے:

لا یمنع الشیوع صحۃ لاجازتہ ^۲ ۔	شیوع اجازت کی صحت کو مانع نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

۲۴ شعبان ۱۳۲۳ھ

از لاہور مرسلہ مولوی عبداللہ صاحب

مسئلہ ۹۱:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی دو منکوحہ میں سے ایک سے جب اس شخص نے نکاح کیا، اس کو ایک قبالہ نکاح لکھ کر دیا جس میں چند مدات ہیں، منجملہ ان کے ایک مدیہ ہے جس کی عبارت (چھٹی یہ کہ جو کچھ مال و اسباب میری ملک ہے اور ہوگا اس سے بھی سوائے مضمون مرقومہ بالا کے نصف دختر عمومی صاحب مرحوم کا اور نصف اہلیہ اول میری کا ہے) اور اس قبالہ پر حاکم وقت کے دستخط ثبت کر دئے، پس اب بعد مرنے اس شخص قبالہ نویس کے منکوحہ اس شخص کی باستدلال اس عبارت مندرجہ قبالہ کے جس پر دستخط حاکم ثبت ہیں اس شخص متوفی کے تمام اموال و جائداد متوفی پر دعوٰی کرے اور تقسیم اس کی بنام ہر دو منکوحہ متوفی کے چاہے اور اولاد متوفی کو محروم الارث قرار دے تو شرعاً وہ جائداد ہر دو منکوحہ پر بموجب عبارت مذکورہ کے تقسیم ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور اولاد اس شخص متوفی کی محروم الارث رہ سکتی ہے یا نہیں فقط بینوا تو جروا۔

الجواب:

تحریر قبالہ مذکورہ محض بے اثر ہے، وہ مال اس کی بنا پر تنہا دونوں زوجہ میں تقسیم نہیں ہو سکتا، نہ اولاد اس سے محروم ہو سکتی ہے۔

لانه لیس باقرار لاضافۃ الملک الی نفسہ، ولا وصیۃ لعدم الاضافۃ الی بعد الموت مع کونہ فی الصحۃ	کیونکہ یہ اقرار نہیں اس لئے کہ اس نے ملکیت کو اپنی طرف منسوب کیا ہے اور وصیت بھی نہیں کیونکہ اپنی موت کے بعد کی طرف منسوب نہیں باوجودیکہ
---	--

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۷۸

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۷۸

فَانْ كَانَ فَهْبْتَهُ مَا يَوْجِدُ وَهِيَ بَاطِلَةٌ وَهَبَةُ الْمَوْجُودِ مَشَاعًا وَقَدْ بَطَلَتْ بِمَوْتِ الْوَاهِبِ قَبْلَ التَّسْلِيمِ وَلَئِنْ كَانَتْ وَصِيَّتُهُ لَمَّا نَفَذَتْ لِلْمَرَأَتَيْنِ الْإِجَارَةُ بَقِيَّةِ الْوَرثَاءِ كَمَا لَا يَخْفَى - وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ -	وہ صحت مند بھی ہے اور ہو بھی تو بعد میں موجود ہونے والی چیز کا ہبہ ہوگا جو کہ باطل ہے اور موجود چیز کا مشاع حالت میں ہے جو کہ قبضہ دینے سے قبل وفات سے باطل ہو گیا اور اگر وصیت ہو تو دونوں عورتوں کے لئے باقی ورثاء کی اجازت کے بغیر نافذ نہ ہوگا جیسا کہ مخفی نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۹۲: از مراد آباد محلہ کسرول متصل مسجد مولسری مرسلہ مولوی حفظ الرشید صاحب ۴۵ شعبان ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ مقروض ہے، اس نے بحالت قرضدار ہونے کے اپنی جائداد غیر منقولہ کا ہبہ نامہ اپنے پسر بکر کے نام لکھ کر قبض دخل جائداد موہوبہ پر موہوب لہ کا کر دیا، کیا شرعاً ایسی حالت میں ہبہ مذکورہ جائز ہے یا ناجائز؟ دائن اپنے مطالبہ جائداد موہوبہ سے مواخذہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

جب تک دین کے عوض کوئی شیء دائن کے پاس رہن نہ ہو دائن کا مطالبہ صرف ذات مدیون یعنی اس کے ذمہ پر ہوتا ہے نہ کہ اس کے کسی مال معین پر تو ہبہ بوجہ قبضہ تام و کامل بلکہ محرومیت موہوب لہ لازم ہو گیا جس کا فسخ غیر ممکن ہے صرف تمامی ہبہ اس جائداد کو متورضہ دائن سے بری کرنے کے لئے بس تھی کہ ملک منتقل ہو گئی، اب وہ شے ملک مدیون نہیں جس سے دائن اپنا دین وصول کر سکے نہ کہ اس صورت میں کہ عقد بوجہ امتناع رجوع ناقابل فسخ رہا، فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

رَكِبَ الرَّجُلُ دِيُونًا تَسْتَغْرِقُ أَمْوَالَهُ فَطَلَبَ الْغَرَمَاءُ مِنَ الْقَاضِي أَنْ يَحْجَرَ عَلَيْهِ حَقَّ لَإِيْهِبِ مَالَهُ وَلَا يَتَصَدَّقَ بِهِ فَالْقَاضِي يَحْجَرُ عَلَيْهِ عِنْدَهُمَا وَيَعْمَلُ حَجْرَهُ حَتَّى لَا تَصِحَّ هَبْتُهُ	ایک شخص پر اتنے قرضے ہو گئے کہ اس کا تمام مال قرضوں میں گھر گیا اور قرضخواہ حضرات نے قاضی سے مطالبہ کیا کہ اس کو ہبہ اور تصدق سے روک دیا جائے اور قاضی نے اس پر پابندی لگادی تو صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور یہ
---	---

عہ: فی الاصل هكذا اظنه مواخذة ۱۲ عبد المنان۔

ولا صدقته بعد ذلك لكن يشترط علم المحجور عليه حتى ان كل تصرف بأشرة قبل العلم به يكون صحيحاً ^۱ (ملخصاً)	پابندی مؤثر ہوگی کہ وہ اپنے مال کو ہبہ یا صدقہ نہ کر سکے گا بشرطیکہ اس کو قاضی کی طرف سے پابندی کا علم ہو چکا ہو، لہذا علم سے قبل اس نے اپنے مال میں جو بھی تصرف کیا جائز ہوگا۔ (ملخصاً) (ت)
--	---

اسی میں ہے:

رجل له ضيعة تساوي عشرين الف درهم وعليه ديون فوق الضيعة وشرط صرف غلاتها الى نفسه قصدا منه الى المباشرة وشهد الشهود على افلاسه جاز الوقف والشهادة فان فضل عن قوته شيء من هذه الغلات فللغرماء ان يأخذوا ذلك منه كذا في المضمرات والله تعالى اعلم۔ ^۲	ایک شخص میں ہزار درہم کے مساوی زمین کا مالک ہے اور اس پر قرضے ہیں تو اس نے قرض کی ادائیگی میں تاخیر کے لئے اپنی زمین وقف کر کے اس کی آمدنی کو اپنی ذات کے لئے مختص کر لیا، اور گواہوں نے اس کے مفلس ہونے کی شہادت دی، تو وقف اور شہادت جائز ہوگی اور زمین کی آمدنی میں سے اس کے خرچہ سے اگر کچھ بچے گا تو قرض خواہ لیں گے، مضمرات میں اسی طرح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۹۳: از اندور ملک مالوہ چھاؤنی نواب غفور خان مرسلہ حکیم محمد اکمل خاں صاحب یکم ربیع الاول شریف ۱۳۲۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان اس مسئلہ میں کہ محمد اعظم خاں کورنیکس وقت نے ایک سند ملک بھوٹ کی تاحین حیات عطا
کی، محمد اعظم خاں نے مصلحتاً بطور اسم فرض کے ایک عرضی ریکس کی اجات میں پیش کی کہ اس ملک کی سند میرے فرزند افضل
خاں کے نام نسل بعد نسل عطا ہو جائے، چنانچہ حسب استدعا محمد اعظم خاں کے افضل خاں کا قبضہ کبھی اور کسی وقت میں ایک آن
واحد کے واسطے بھی نہیں ہوا، اور ہمیشہ قبضہ اور تصرف وصول واصلات و ٹھیکہ وغیرہ وغیرہ جملہ قسم کا نظم و نسق محمد اعظم خاں
کرتے رہے اور سند میں بھی ریکس وقت نے یہ لفظ تحریر کئے کہ "بقبض و تصرف میں مغرئی الیہ واگزارند"

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الحجر الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۵/۶۱

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الوقف الباب الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۲/۸۹

اس سے مراد خاص محمد اعظم خاں ہیں کہ افضل خاں، اسی عرصہ میں محمد افضل خاں کا انتقال ہو گیا، اور افضل خاں کی دو بیبیاں اور ایک لڑکی اور ایک لڑکا باقی ہے، محمد افضل خاں اپنے والد اعظم خاں کی حیات میں فوت ہوئے، اسی باعث ورثائے افضل خاں سب محروم الارث ہو گئے اور بدستور قدیم محمد اعظم خاں قابض اور مالک اور متصرف رہے، ایسی حالت میں اولاد افضل خاں مرحوم یا ان کی بیوی بچے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ افضل خاں کی جلداد منقولہ وغیرہ منقولہ کچھ بھی نہیں، اور افضل خاں اور ان کی بیوی بچہ کی پرورش محمد اعظم خاں پدر افضل خاں کرتے رہے، اور افضل خاں کا انتقال اپنے والد محمد اعظم خاں کی حیات میں ہو گیا، تو ایسی صورت میں اس ملک بھوٹ میں افضل خاں مرحوم کی بیوی بچے مستحق ہو سکتے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

اس سوال کے ساتھ تحریر و نقول کہ سائل نے مرسل کیں ان کے ملاحظہ سے واضح ہوا کہ زوجہ محمد افضل خاں نے بدعویٰ وراثت شوہر اس بناء پر کہ تبدیل سند سے محمد افضل خاں اس زمین کا مالک ہو گیا تھا اس پر دعویٰ ملک کیا ہے، یہ دعویٰ شرعاً محض باطل و بیجا ہے، سند ثانی بنام محمد افضل خاں میں از جانب ریاست کوئی لفظ مفید معنی بہہ و تملیک نہیں، نہ بہہ کرنا نہ عطا ہونا، نہ مالک بنانا نہ اور کوئی لفظ کہ ان کا مراد ہو، صرف اتنے الفاظ میں کہ

ارضی مذکورہ از حضور بہ محمد افضل خاں خلف معزی الیہ نسلا بعد نسل بشرط لوازم اطاعت و فرمانبرداری معاف شد لازم کہ اراضی مذکور را از حضور معاف و مرفوع القلم دانستہ بقبض و تصرف معزی الیہ واگزارند۔	مذکور اراضی درخواست دہندہ کے بیٹے محمد افضل خاں کے لئے سرکار کی طرف سے نسلا بعد نسل بشرط اطاعت و فرمانبرداری معاف ہوئی، لازم ہوا کہ مذکورہ اراضی سرکار کی طرف سے معاف اور مرفوع القلم قرار دی گئی درخواست دہندہ کے قبضہ و تصرف میں آزاد چھوڑیں۔ (ت)
---	---

معاف ہونا کوئی الفاظ بہہ سے نہیں بلکہ عین سے اس کا تعلق ہی صحیح نہیں، معافی مطالبہ و دیون سے متعلق ہوتی ہے کہ اس کا حاصل ابراہ ہے، اور اعیان سے ابرا باطل، درمختار میں ہے: الابراء عن الاعیان باطل^۱ (اعیان اشیاء سے بری کرنا باطل ہے۔ (ت) اشباہ میں ہے:

^۱ درمختار کتاب الصلح مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۱۳۲

اختص الدین بأحكام منها صحة الأبراء عنه فلا يصح الأبراء عن الأعيان ¹ ۔	دین کے کچھ احکام مخصوص ہیں ان میں سے ایک اس سے بری کرنا ہے لہذا اعیان سے ابراء جائز نہ ہوگا۔ (ت)
--	--

وجیز کردری میں ہے:

لا يقبل لعدم صحة الأبراء عن الأعيان ² ۔	قبول نہ ہوگا کیونکہ اعیان سے ابراء صحیح نہیں ہے۔ (ت)
--	--

بخلاف سند بنام حکیم محمد اعظم خاں کہ اس میں لفظ "عطا شد" ہے اور یہ خاص ہبہ کے لئے موضوع ہے۔ عالمگیری میں ہے:

الفاظ الهبة انواع نوع تقع به الهبة وضعا كقوله وهبت هذا الشئ لك او ملكته منك او اعطيتك فهذا كله هبة ادمختصرا ³ ۔	ہبہ کے الفاظ مختلف ہیں، ایک قسم وہ ہے جس سے وضعا ہبہ واقع ہو جاتا ہے وہ یہ الفاظ ہیں "یہ شئی میں نے تجھے ہبہ کی، تجھے مالک بنایا تجھے دے دی" یہ سب ہبہ کے الفاظ ہیں اھ مختصراً (ت)
--	--

سند بنام محمد افضل خاں میں بھی بنام محمد اعظم خاں کا ذکر ہے کہ

سابق ازیں حکم محمد اعظم خاں از حضور عطا شدہ بود،	قبل ازیں سرکار نے محمد اعظم کو عطا کی۔ (ت)
--	--

اور افضل خاں کو عطا ہونے کی درخواست از جانب محمد اعظم خاں میں اگرچہ مذکور ہے کہ

حالا عرضی معزی الیہ باستدعائے تبادل سند سابق وعطا شدن آن بنام محمد افضل خاں پسر خود موصول ملاحظہ گردید۔	پہلی سند کو تبدیل کرنے اور درخواست دہندہ کے بیٹے محمد افضل خاں کے نام عطا کرنے کی عرضی موصول ہوئی، ملاحظہ ہوئی، (ت)
---	---

مگر حکم میں لفظ "عطا" نہیں اسی قدر ہے کہ

چوں حضور را پرورش پرداخت حکیم صاحب معزی الیہ منظور لہذا اراضی مذکور از حضور بہ	جب سرکار کو پرورش و اختیار درخواست دہندہ حکیم صاحب کے لئے منظور ہے لہذا اراضی مذکورہ اراضی
--	--

¹ الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول فی الدین ادارة القرآن کراچی ۱۱/۲۱۰

² فتاویٰ یزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵/۳۳۰

³ فتاویٰ ہندیہ کتاب الهبة الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/۳۷۵

محمد افضل خاں معاف شد۔	سرکار کی طرف سے محمد افضل خاں کو معاف ہوئی۔ (ت)
------------------------	---

اس کا حاصل اگر ٹھہرتا تو معافی محصول نہ کہ تملیک رقبہ، کہا ہو شان الاقطاع علی المعنی المشہور (جیسا کہ مشہور معنی میں جاگیر عطیہ کرنے کی شان ہے۔ ت) نہر الفائق پھر در مختار میں ہے:

الاقطاعات من اراضی بیت المال اذ حاصلها ان الرقبة لبیت المال والخراج له ^۱	بیت المال کی اراضی عطیہ کرنے کا حاصل یہ ہے کہ ملکیت بیت المال کی ہوگی اور آمدن اس کی ہوگی۔ (ت)
---	--

اور بالفرض یہ صورت یہاں ہوتی تو بعد انتقال نواب خلد آشیاں مرحوم و مغفور ختم ہو جاتی خود افضل خاں کا کوئی حق نہ رہتا نہ کہ ان کے ورثاء کا، رد المحتار میں ہے:

هل تصیر لاولاد المقطوع له عملاً بقول السلطان ولا ولادة فانه بمعنى ان مات عن اولاد فلا ولادة من بعده فهو تعلیق معنی والجواب انها لا تكون لاولاده لبطلان التعلیق المذكور بموت السلطان المعلق قال فی الاشباہ لمات المعلق بطل التقریر اه مختصراً ^۲	کیا جس کو عطیہ کیا گیا ہے حاکم کی طرف، "اور اس کی اولاد کے لئے" کہہ دینے سے اس کی اولاد ہو جائے گی کیونکہ اس کا معنی یہ ہے کہ عطیہ لینے والے کی موت کے بعد اگر اس کی اولاد ہو تو اولاد کی ہوگی۔ تو یہ معنی تعلیق ہے، الجواب یہ اولاد کے لئے نہ ہوگی کیونکہ معلق کرنے والے حاکم کی موت سے یہ تعلیق باطل ہو جائیگی، اشباہ میں فرمایا: اگر تصدیق کرنے والا فوت ہو جائے تو اس کا یہ معلق حکم باطل ہو جائے گا۔ مختصراً (ت)
---	---

اور بالفرض اولاد کا حق رہتا بھی، جب بھی زوجہ محمد افضل خان کے لئے کوئی حق نہ ہوتا کہ سند میں نسل بعد نسل ہے اور زوجہ نسل شوہر سے نہیں، اور اگر فرض کیجئے کہ ایسی سند والیان ملک کے عرف حال میں مطلقاً تملیک رقبہ زمین سمجھی جاتی ہے اگرچہ "عطا شد" کے عوض "معاف شد" ہی لکھا گیا ہو جس کی بناء پر سند ثانی کو محمد افضل خاں کے لئے ہبہ و تملیک زمین قرار دیا جائے کہ زوجہ و اولاد سب ورثہ کا استحقاق قائم کر سکیں، تو اس صورت میں بھی تمام وارثان افضل خاں کا محض نام مستحق ہونا واضح و روشن ہے کہ زمین پہلے حکیم محمد اعظم خاں کو ہبہ ہو چکی اور حین حیات تک ہونا کچھ منافی نہیں کہ جو چیز کسی کو

^۱ در مختار کتاب الجہاد باب العشر مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۳۵۰

^۲ رد المحتار کتاب الجہاد باب العشر دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۶۶

اس کی حیات تک ہبہ کی جائے وہ ہمیشہ کے لئے ہبہ ہو گئی، اور حین حیات کی شرط شرعاً باطل و بے اثر ہے، درمختار میں ہے:

جَزَّ الْعَمْرَى لِلْعَمْرِ لَهُ وَلَوْ رَثْتَهُ بَعْدَهُ لِبَطْلَانِ الشَّرْطِ 1-	عمر بھر کا ہبہ جائز ہے اور موہوب معمر لہ کی ملک ہوگا اور اس کے بعد اس کے وارث مالک ہونگے کیونکہ رد کی شرط باطل ہے۔ (ت)
---	--

اور وہ ہبہ قبضہ محمد اعظم خاں سے تام و کامل و نافذ ہو لیا، اب ریاست کو کیا اختیار رہا کہ پر ایامال دوبارہ کسی اور کو ہبہ کر دے، اس کی تصحیح کی دو ہی صورتیں موہوم ہو سکتی ہیں، ایک یہ کہ محمد اعظم خاں کی عرضی کہ "حسب استدعا تا بعد ار کے اس ملک بھوٹ کی دوسری سند میرے فرزند محمد افضل خاں کے نام نسلا و بعد نسل عطا فرمائی جائے" اسے گویا محمد اعظم خاں کی طرف سے اس زمین کا رئیس کو واپس دینا اور اپنے بیٹے کے نام ہبہ جدید کی درخواست کرنا قرار دیں، اور ہبہ جب باہمی تراضی یا قضائے قاضی سے واپس ہو تو وہ دوسرے سے فسخ ہبہ ہے، نہ کہ موہوب لہ کی طرف سے واپس ہو، و لہذا واپس کا قبضہ اس پر شرط نہیں، درمختار میں ہے:

اِذَا رَجَعَ بِقَضَاءٍ أَوْ رَضَاءٍ كَانَ فَسْخًا لِعَقْدِ الْهَبَةِ مِنْ الْأَصْلِ لَا هَبَةً لِلْوَابِ فَلِهَذَا لَا يَشْتَرُطُ فِيهِ قَبْضُ الْوَابِ 2-	جب قضا یا رضا سے ہبہ میں رجوع ہو تو یہ فسخ عقد ہبہ ہوگا کہ واپس کو ہبہ ہوگا لہذا واپس کا قبضہ کرنا شرط نہیں ہوگا۔ (ت)
--	---

مگر عرضی مذکور کا ملاحظہ صراحتاً اس معنی سے اباء کرتا ہے اس میں عبارت مذکور کے متصل ہے "ورنہ میں سند عطیہ سابقہ حضور اپنے ہمراہ لایا ہوں واپس پیش کر دوں بدستور سابق ملک مذکور شریک خالصہ فرمائی جائے" اس سے صاف ظاہر کہ وہ اس وقت اپنا ہبہ واپس نہیں کرتا بلکہ اس درخواست کے قبول نہ ہونے پر واپسی ہبہ کہہ رہا ہے، دوسرے یہ کہ اس درخواست کو محمد اعظم خاں کی طرف سے توکیل بالہبہ قرار دیجئے گویا وہ اپنے پسر کو خود اپنی طرف سے ہبہ کرتا اور ریاست کو اس ہبہ کا اختیار دیتا ہے، یہ معنی بھی نہ اس درخواست سے ظاہر نہ سند ثانی سے، جس میں لفظ یہ ہیں کہ

از حضور بہ محمد افضل خان معاف شد لازم کہ اراضی مذکور را از حضور معاف و مرفوع القلم دانند۔	سرکار کی طرف سے محمد افضل خاں کو معاف ہوئی تو اراضی مذکورہ کو سرکار کی طرف سے معاف اور مرفوع القلم لازم سمجھیں۔ (ت)
--	---

¹ درمختار کتاب الہبۃ فصل فی مسائل متفرقہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲۵/۲

² درمختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲۳/۲

اور بالفرض ان دونوں میں سے کوئی صورت ہی قرار دیجئے، جبکہ محمد افضل خاں نے اس پر ایک آن کو قبضہ نہ پایا اس کے نام ہبہ خواہ جانب ریاست سے مانیں خواہ طرف پدر سے، بہر حال باطل محض ہو گیا، بر تقدیر اول تو ظاہر ہے اور بر تقدیر ثانی یوں کہ سائل نے اپنے خط میں اظہار کیا کہ محمد افضل خاں اس تبدیل سند کے وقت بالغ و صاحب اولاد تھا تو قبضہ پدر اس کا قبضہ نہیں ہو سکتا لاجرم اس کے نام ہبہ باطل ہو گیا، در مختار میں ہے:

والہیم موت احد المتعاقدين بعد التسليم فلو قبله بطل ^۱ ۔	میم سے مراد قبضہ دینے کے بعد فریقین میں سے کسی کا فوت ہو جانا ہے اور قبضہ سے پہلے موت ہو تو ہبہ باطل ہے۔ (ت)
--	--

بالجملہ کسی صورت کسی پہلو محمد افضل خاں یا اس کے کسی وارث کا اس زمین پر دعوٰی نہیں پہنچ سکتا وہ اس میں سے کسی ذرہ کے مالک نہیں، یہاں بعض احاث فقہیہ اور ہیں جن کو سوال سے تعلق نہیں، لہذا ان کا ذکر مطوی رہا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۲: مرسلہ مولوی عبد اللہ خاں صاحب قصبہ بتیاض چیمپارن محلہ گنج اول ۲۴ ربیع الآخر ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی لڑکی ہندہ بالغہ کی شادی کی اور نکاح کے وقت میں بطور جہیز مع دیگر اثاث بیت ایک ہزار روپیہ بھی دیا، دینے کی صورت یہ تھی کہ زید نے مجلس نکاح میں اشیاء دادہ شدہ کو بنام ہندہ بخضور اصهار و شوہر ہندہ کے نامزد کیا، اور ایک فہرست اشیاء مذکورہ کی لکھ کر جو مشتمل بہ ایجاب بھی تھی ہندہ کے حوالے کی، چونکہ ہندہ تاجین حیات زید مرحوم اپنے والد مرحوم کے ہم ماکل و ہم مشرب عہ رہی، اور وہ اس کے کل مصارف کہئے اس لئے بوجہ عدم ضرورت ہندہ نے نفوذ مذکورہ کو قبضہ خاص میں نہیں لایا بلکہ تازندگی زید مرحوم کے پاس رکھ چھوڑا، بعد انتقال زید ہندہ کو جب ضرورت پڑی اس کو خرچ کیا، زید مرحوم نے نفوذ مذکور کو الگ ایک تھیلی میں وقت نکاح سے رکھ لیا تھا، اور اس سے کوئی نفع ذاتی نہیں

عہ: اصل میں قلم نسخ سے ایک لفظ چھوٹ گیا ہے۔ ۱۲

^۱ در مختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتہائی دہلی ۱۲/۱۶۱

اٹھایا تھا، جب کبھی الماری کھولتے تھے تو تھیلی مذکورہ کی طرف اشارہ کر کے فرماتے تھے ہندہ سے مخاصب ہو کر کہ یہ تیرا روپیہ ہے، اور بسا دفعہ یوں فرماتے تھے کہ تیرا روپیہ میرے پاس امانت ہے، اور بسا دفعہ روتے تھے اور کہتے تھے کہ ہندہ کا روپیہ میرے پاس بے فائدہ رکھا ہوا ہے امانت میں، ہم کو ڈر ہے کہ ضائع نہ ہو اور اسکی وجہ سے میرا مواخذہ نہ ہو، یہ حقیقت حال ہے اب ارشاد فرمائے کہ تخلیہ مذکورہ سے یعنی قول زید مرحوم سے بعد کھولنے صندوق کے یہ تیرا روپیہ ہے بہہ تمام ہوا یا نہیں؟ کیونکہ دینا بطور جہیز کے بہہ ہی کا محتمل ہے، اگر اس تخلیہ سے بہہ تمام ہوا اور یہ کہ تخلیہ معتبرہ کی کیا تعریف ہے حتیٰ ينظر ان التعريف يصدق على هذا الصورة (تاکہ معلوم ہو سکے کہ اس صورت پر تعریف صادق آتی ہے۔ ت) اور اگر یہ بہہ تمام نہیں اور تخلیہ مذکورہ تخلیہ معتبرہ نہیں تو عدم اعتبار کی کیا دلیل ہے، اور یہاں کون شرط اعتبار کا منفی ہے۔

یوں مجھے ارشاد فرماؤ اقرار کے متعلق کب معتبر ہے اور کب نہیں، کیونکہ زید رحمہ اللہ کا قول: (ت)	وهكذا ارشدوني في الاقرار من حين اعتبار وعدمه اذ قول زید رحمہ اللہ۔
---	--

"تیرا روپیہ میرے پاس امانت ہے"

اس کا ظاہر امانت کا اقرار ہے، کیا یہ اقرار صحیح ہے یا باطل ہے جبکہ اقرار کرنے ولا زید عالم فقیہ ہونے کی وجہ سے امانت کا معنی جانتا تھا، مجھے امید ہے کہ آپ مجھے جواب سے وہ تنبیہ فرمائیں گے جو پیاسے کو سیراب کر دے اور پریشانی کو دور کر دے کیونکہ یہ ایسا مسئلہ ہے جس میں ہم زبان لوگ مختلف رائے رکھتے ہیں اور کسی نے کوئی چیز نہ بتائی جو خلجان کو ختم کر دے، اب میں چاہتا ہوں کہ ان کی آراء آپ کو سناؤ تاکہ آپ صحیح اور غلط کی مجھے رہنمائی فرمائیں، بعض نے یہ جواب دیا کہ یہ بہہ صحیح نہیں جیسا کہ کتب فقہ نے یہ تصریح کی ہے اور بعض نے	ظاہرہ اقرار بالامانة فهل يصح هذا اقرار امر هو باطل وكان زید المقر عارفاً معنى الامانة عالماً فقيهاً ارجو منكم ان تنبهوني بجواب يروى العطشان و يذهب بالظمان اذ هي مسألة اختلف فيها اراء الاقرارن و ما اتى احد بشيئ يزيل الخجلان والان اريدان اسعكم ما وقع بينهم حتى ترشدوني بسليمة من سقيمة اجاب بعضهم بان الهبة ليست بصحيحة كما صرح به الكتب
--	--

الفقہیہ واجاب بعضهم بأن الهبة قد تمت لوجود شرطها وشرطها اما الايجاب فظاہر واما القبول فلو جوده من الاصهار في مجلس النكاح واجازة موهوب لها فيصح كما في الفضولي ولوجوده من الموهوب لها بنفسها بعد ببلوغ الكتاب اليها ای الفهرست المذكور المشتمل على الايجاب والموهوب وشرط العقد يتوقف على الغائب اذا كان بكتابة اوبارسال واما شرط تمامها وهو القبض فهو قد يكون حقيقيا و قد يكون حكما وههنا وان لم يتحقق الاول لكن الثاني متحقق ذا الشرط في اعتبار القبض الحكمي المعبر عنه بالتخله ان يكون المخل عنده بحيث يتمكن عن قبضه المخل له بعد ان يصدر من المخل بالكسر قول او فعل يدل على اجازة القبض وقد تحقق فيما نحن فيه هذان الامران اما الثاني ای القول والفعل الدال على الاجازة فكما مرفى في تحرير السؤال من قول الواهب يه تيراروپيه لے بعد فتح الصندوق مشيرا الى الدراهم

یہ جواب دیا کہ یہ ہبہ تام ہو چکا ہے شرط پائے جانے کی جوہ سے شرط ایجاب و قبول ہے، ایجاب کا وقوع تو ظاہر ہے لیکن قبول تو وہ سسرال نے مجلس نکاح میں کر لیا اور لڑکی نے اس کی ان کو اجازت دے دی، تو قبول کرنا صحیح ہو گیا جیسا کہ فضولی کا معاملہ ہوتا ہے، نیز خود لڑکی کی طرف سے اس کو لکھی ہوئی فہرست مل جانے کے بعد قبول ہو گیا کیونکہ وہ فہرست ایجاب پر مشتمل تھی اور موهوب چیز بھی اس میں درج تھی اور عقد کی شرط غائب کے قبول کرنے پر موقوف ہوتی ہے جبکہ وہ بطور تحریر یا ارسال ہو، لیکن اس ہبہ کے تام ہونے کی شرط قبضہ ہونا ہے، اور یہ قبضہ کبھی حقیقی ہوتا ہے اور کبھی حکمی ہوتا ہے جبکہ یہاں حکمی صورت میں قبضہ پایا گیا ہے کیونکہ حکمی قبضہ تخلیہ سے ہوتا ہے کہ چیز اس انداز سے موجود ہو کہ تخلیہ کرنیوالے واہب کے کسی قول یا فعل کی دلالت اجازت قبضہ پر پائی جائے اور موهوب لہ جس کے لئے تخلیہ ہوا کو قبضہ کرنا ممکن ہو، اور زیر بحث صورت میں یہ سب کچھ پایا گیا ثانی یعنی حکمی قبضہ کہ قول یا فعل اجازت پر دلالت کرے، یہ بات سوال کی تحریر میں موجود ہے کہ واہب نے صندوقچی کھول کر موهوب دراہم جو علیحدہ تھیلی میں بندھے ہوئے تھے، کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا "یہ تیراروپیه ہے، کیونکہ اس کی اس بات کا مقصد صرف یہی تھا کہ لڑکی قبضہ کرے جیسا کہ مدعی اور مدعا علیہ دونوں فریقوں کو

<p>یہ بات مسلم ہے اور یوں ہی پہلا عمل یعنی لڑکی کا قبضہ پر ممکن کہ موہوب اس طرح ہو کہ موہوب لہ اس پر قبضہ کر لے تو یہ متحقق ہو چکا کیونکہ واہب کا تالا کھول کر صندوق والماری کو کھلا رکھنا قبضہ کے لئے رکاوٹ اور مانع کو دور کرنا اجازت پر دال ہے اور واہب کی اس بات کو مذاق پر محمول کرنا ممکن نہیں بلکہ جیسا کہ سوال میں گزرا کہ وہ عالم متقی اور اہل علاقہ کا مقتدا ہے تو یقین کرنا ہوگا کہ وہ حقیقتاً دے رہا ہے نیز یہ باتیں دونوں فریقوں کو مسلم ہیں اس لئے بھی ان پر دلیل کی ضرورت نہیں ہے۔ (ت)</p>	<p>الموهوبة المشدودة في خريطة منفردة ممتازة اذا ما كان مقصودة بهذا القول الاجازة القبض كما هو المسلم عند الفريقين من المدعى والمدعى عليه وكذا الاول اى التمكن وكون الموهوب بحيث يتمكن من قبضه الموهوب له اذا المانع والحائل وهو القفل وغيره من اللوح الذى هو مدخل الصندوق وبآبه قد ارتفع وقت الاجازة ولان القائل الواهب ههنا مباح يستنع ان يتوهم في شأنه انه قال ذلك هازلا بل يجب ان يتيقن بكونه باذلا لها من انه كان عالماً تقياً مقتدا لاهل هذه الاطراف وايضاً هذا ان الامران مسلمان عند الفريقين فهما مستفتيان عن الدليل والبيان۔</p>
---	--

یعنی جو ورثہ موجود تھے ور عاقل بالغ تھے وقت حیات زید مرحوم کے وے تسلیم کرتے ہیں اس امر کا کہ زید مرحوم بارہا کہا کرتے تھے مذکورہ کو، اور یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اگر ہندہ نقد مذکورہ موہوب لہ کے قبض کرتی تو اس کے والد مرحوم ہو گز منع نہ کرتے۔

<p>تاہم لڑکی نے والد کی زندگی میں عدم ضرورت کی بناء پر قبضہ نہ کیا اور اس کی موت کے بعد جب قبضہ کیا تو کسی وارث نے کوئی مزاحمت نہ کی کیونکہ وہ دونوں چیزوں کو تسلیم کئے ہوئے ہیں اور یہ بھی تسلیم کئے ہوئے ہیں کہ یہ نقد خاص ہندہ کی ملکیت ہے اور ورثاء کی طرف سے جھگڑا اور مزاحمت اس وقت شروع ہوا جب</p>	<p>الا انها لم تقبض قبل موته لعدم الحاجة بها وقت حياته وانما قبضت بعد موته ووقت القبض لم يباحها احد من الورثة لتسليمهم ذين الامرين وكونه تلك النقود ملكه خاص الهندة وانما سرعت المنازعة والمزاحمة وقت طلب الهندة</p>
---	--

ہندہ نے والد کے ترکہ میں اپنا حصہ طلب کیا تو انھوں نے یہ اعتراض کیا کہ تو نے جو نقد وصول کیا ہے وہ ترکہ کا حصہ ہے جواب میں ہندہ کہتی ہے کہ وہ نقد والد نے مجھے جہیز میں دیا ہے، لہذا وہ ترکہ میں شمار نہیں ہے بلکہ ترکہ میں میرا حصہ الگ ہے حکمی قبضہ اور تخلیہ سے ہبہ کے تمام ہونے پر دوسری دلیل یہ بھی ہے کہ زید کا اقرار تھا کہ یہ ہندہ کی امانت ہے اور کبھی روتا اور کہتا کہ یہ روپیہ میرے پاس ہندہ کی امانت ہے اور مجھے اس کے ضائع ہونے کا ڈر ہے جیسا کہ سوال میں مذکور ہے، یہ دلالت اس لئے واضح ہے کہ زید ہبہ اور اس کے احکام اور امانت اور اس کے احکام سے بخوبی آگاہ تھا کیونکہ وہ متقی عالم تھا جیسا کہ گزرا فقہاء کرام وغیرہ کی اصطلاح میں مثلاً زید کے اپنے مال کو امانت نہیں کہا جاتا تو اس کے اقرار امانت کی یہ دلالت ہوئی کہ مذکورہ تخلیہ محض مقرر کے اعتبار سے معتبر نہیں، بلکہ شریعت نے تخلیہ کا چند مثالوں میں حصر نہیں کیا تاکہ ان کے معدوم ہونے سے تخلیہ معدوم ہو جائے بلکہ شریعت نے اس کا مبنیٰ یہ قرار دیا کہ چیز اس انداز میں موجود ہو کہ تخلیہ کرنیوالے واہب کی اجازت کے بعد قبضہ کرنیوالے کو کوئی رکاوٹ نہ ہو، یہ مفہوم عام ہے جو کسی خاص صورت میں منحصر نہیں ہے۔ ہاں مواد اور تخلیہ دینے والوں کے اختلاف سے تخلیہ مختلف

حصتها من التركة معترضين عليها بقية الورثة بان ما قبضت من النقود هو محسوب من حصتك من التركة والهندة تقول في جوابهم بان النقود قد جهزني بها ابني فهو لا يحسب من حصتي من التركة بل يجب ان تكون لي حصه غير با والدليل الثاني على تمام الهبة بالقبض الحكي والتخليه المذكورة اقرا زيد بالامانة كما مر من انه ربما يبقی ويقول ان دراهم الهندة امانة عندى واخاف من ضياعها وبيان دلالتہ ان المقر كان عارفاً معنى الهبة واحكامها ومعنى الامانة واحكامها لما مر من فقاہتہ واتقاءہ و ليس من اصطلاح الفقهاء ولا غير هم الاطلاق على مال نفسه بانه امانة لزید مثلاً فدل الاقرار بالامانة على ان التخليه المذكورة تخليه معتبرة لا باعتبار المقر فقط بل باعتبار الشرع ايضاً اذا الشرع ما حصر التخليه في امثلة معدودة محصورة حتى تنعدم بانعدامها بل مبناه عند الشرع على ان يكون المخلى عنه بحيث يتمكن من قبضة المخلى له بعد اجازة المخلى بالكسر وهو امر عام لا يمكن انحصار نعم بخلاف باختلاف المواد

ہو جاتا ہے اور یہ گزرا کہ قبضہ پر ممکن اور اجازت یہاں مسلم امر ہے، دوسرے بعض کا قول مکمل ہوا اور جس نے کہا یہ ہبہ تام نہیں ہے اس کی توجیہ میں سائل کا قول، اقول: میں کہتا ہوں اللہ کی توفیق سے، زید کے صندوق کھولنے اور یہ کہنے کہ یہ تیرا روپیہ ہے اس تمام واقعہ پر جس نے کہا یہ تخلیہ معتبر نہیں ہے اس نے قاضی خاں کے اس قول کو دلیل بنایا جہاں انہوں نے فرمایا: التخلیہ یہ ہے کہ موہوب چیز اور موہوب لہ میں تخلیہ کردے اور کہہ دے کہ تو قبضہ کر لے، کیونکہ اس قول میں یہ تصریح ہے کہ تخلیہ تب معتبر ہوگا جب وہ قبضہ کے حکم سے مؤید ہو، اور زید کا لڑکی کو کہنا کہ یہ تیرا روپیہ ہے اس پر قبضہ کا حکم نہیں ہے بلکہ ان نقود پر ہندہ کی ملکیت کی خبر دینا ہے کیونکہ یہ جملہ خبریہ ہے، اگر اس قول کو ہبہ کے تام ہونے اور ہندہ کی ملکیت کے ثبوت کے لئے دلیل بنایا جائے تو دور لازم آئے گا جیسا کہ مخفی نہیں ہے کیونکہ ان نقود میں ہندہ کی ملکیت کی ہبہ کے بغیر کوئی دلیل نہیں ہے توجب زید کے قول کہ "یہ تیرا روپیہ ہے" سے استدلال باطل ہو گیا تو اب ہبہ کے تام ہونے پر ہبہ اور اس کے احکام اور امانت اور اس کے احکام

اختلاف المخلین وقد مران التمكن و الاجازة لهذا مسلم ومدلل تم مآقال البعض الاخرة، ومقولة السائل في توجييه من قال بعدم التمام - اقول: وبالله التوفيق قول من قال بعدم اعتبار التخلية المذكورة من قول زید یہ تیرا روپیہ ہے بعد فتح الصندوق کہا مر بتامہ اعتصم بقول القاضي خاں حيث قال (والتخلية ان يخل بين الموهوب له ويقول له اقبضه^۱) اذ فيه تصريح على ان التخلية انما تعتبر اذا ايدت بالامر بالقبض وقول زید یہ تیرا روپیہ ہے ليس امرا بالقبض بل فيه اخبار عن كون تلك النقود ملكا للهتدلة لكونه جملة خبرية فان استدلل بهذا القول على تمام الهبة وثبوت الملك في النقود يلزم الدور كما لا يخفى اذا ليس للملك وجه آخر غير الهبة ولما بطل استدلاله بقول زید یہ تیرا روپیہ ہے الخ لم يبق لتنام الهبة وجه آخر غير الاقرار بالامانة مع كون زید عارفا معنى الامانة واحكامها

^۱ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الهبة فصل فی هبة المشاع نوکسور لکھنؤ ۳۴/۷۰۰

پر مطلع ہونے کے باوجود زید کا اقرار بالامانت کرنا ہی دلیل رہ گئی ہے حالانکہ یہ اقرار اتمام ہبہ اور ہندہ کے لئے ان نقود کی ملکیت کے ثبوت پر دلیل نہیں، اول یعنی امانت کا دلیل کے لئے صالح نہ ہونا ظاہر ہے کیونکہ امانت کا ہبہ ہونا لازمی تقاضا نہیں ہے بلکہ اس کا تقاضا صرف یہ ہے کہ وہ چیز امانت رکھنے والے کی ملکیت ہے تو دال عام اور مدلول خاص ہے، اور ثانی یعنی نقود پر ہندہ کی ملکیت، اس لئے دلیل بننے کی صالح نہیں کہ یہ اقرار خبر اور حکایت ہے جو محی عنہ اور مخبر عنہ پر موقوف ہے اور محی عنہ اقرار سے قبل نقود کا ہندہ کی ملکیت ہونا ہے تو اگر اس خبر کو اقرار سے قبل ملکیت پر دلیل بنایا جائے تو دور لازم آئے گا نیز خود اقرار ملکیت کا سبب نہیں تو حکایت سے قطع نظر بھی اس سے ملکیت ثابت نہیں ہوگی اور اس لئے بھی کہ اقرار کا اعتبار تب ہوتا ہے جب مقررہ اقرار کا دعوٰی کرے اور اقرار کے علاوہ کوئی ملکیت کا سبب بیان کئے بغیر باطل ہوتا ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے اور درمختار کے قول کہ وہ دعوٰی جو صرف اقرار پر مبنی ہو مسموع نہ ہوگا، کا یہی معنی ہے الجواب جہاں تک میری نظر ہے، اور اللہ تعالیٰ ہی درستی کو

وهذا الاقرار ايضاً غير صالح للاستدلال به على تمام الهبة وثبوت الملك في النقود للمهنة اما عدم صلاحيته للاول فظاهراً اذا لامانة لا تقتضي كونها لهبة لخصوصها انما تقتضي كونها ملكاً للمودع بالكسر فالدال عام والمدلول خاص واما الثاني فلان الاقرار اخبار وحكاية موقوف على المحكي عنه والمخبر عنه هو كون المقر به ملكاً للمقر له قبل الاقرار فلو استدل به على ثبوت الملك فيها قبله لزم الدور، وليس الاقرار سبباً للملك حتى تثبت به الملك من غير نظر الى الحكاية ولان الاقرار انما يعتبرا اذا ادعى المقر له الاقرار وبين سبباً للملك غيره اذا الدعوى الذى على الاقرار من غير بيان سبب الملك باطل كما لا يخفى وهو معنى قول صاحب الدر المختار ولا تسع دعواه بشيئ بناء على الاقرار¹، والجواب على ما دى اليه نظرى، والله اعلم

¹ درمختار کتاب الاقرار مطبع مہتابی دہلی ۱۳۰۲

بہتر جانتا ہے کہ بیشک قاضی خاں کی تعریف اکثری ہے
 حصری نہیں ہے تخلیہ کے تمام افراد میں قبضہ کا حکم کرنا شرط
 نہیں بلکہ تخلیہ کا دار و مدار اس بات پر ہے کہ تخلیہ دینے والے
 کی اجازت قولی یا حالی کے بعد چیز اس طرح موجود ہو کہ
 مشتری یا موہوب لہ کو اس پر قبضہ کا تمکن حاصل ہو جائے،
 اس پر خود قاضی خاں کے اپنے اطلاقات دال ہیں انہوں نے
 جلد ۲ ص ۳۹۴ میں فرمایا کہ بائع نے جب بیع چیز اور مشتری
 کے مابین تخلیہ یوں کر دیا کہ مشتری کو قبضہ پر تمکن حاصل
 ہو جائے تو مشتری کو بیع پر قابض قرار دیا جائے گا تو اس میں
 تصریح ہے کہ قبضہ کا حکم شرط نہیں ہے جبکہ بیع اور ہبہ میں
 تخلیہ کے اعتبار سے فرق کا کوئی قابل نہیں ہے، تاکہ یہ کہا
 جا سکے کہ ہبہ کے تخلیہ میں شرط ہے اور بیع میں شرط نہیں اور
 اور اس لئے بھی کہ اس سے تھوڑا پہلے صفحہ ۳۹۴ پر قاضی
 خاں نے اپنی عبارت میں دونوں تخلیوں کو مساوی قرار دیا
 ہے، نیز تخلیہ کا مفہوم اور فقہاء کی اصطلاح اشتراط پر دال نہیں
 ہے ورنہ فقہاء کبھی اس کو نظر انداز نہ فرماتے حالانکہ ان کی
 بے شمار تصریحات اس کے ذکر سے خالی ہیں، نیز جب مشتری
 شمن کے دراہم کو بیع کے پاس گنتی کرے اور بائع کو قبضہ
 کرنے کا نہ کہے تو کسی کو

بالصواب ان تعریف القاضی خاں اکثری لا حصری و
 لا یشتراط فی جمیع افراد التخلیة الامر بالقبض بل
 امدارها علی ان یکون المخلی عنه بحیث یتمکن من
 قبضه بعد اجازة المخلی بالقول او بدلالة الحال
 ویدل علی هذا اطلاقات القاضی خاں ایضاً جلد ۲ صف
 ۳۹۴ حیث قال البائع اذا خلی بین البیوع و بین
 المشتري بحیث یتمکن المشتري من قبضه یصیر
 المشتري قابضاً للبیع^۱ ففیہ تصریح ان الامر
 بالقبض غیر مشروط فیها ولا قائل بالفرق بین
 التخلیة فی البیوع والهبة حتی یقال بالاشتراط فیها
 دونہ ولان عبارة القاضی خاں قبیل هذا ص ۳۹۴
 شاهدة بمساوات التخلیتین، وایضاً لا یدل علی الاشتراط
 مفہوم التخلیة ولا اصطلاحهم ولا لما ذهلوا عنه اکثر
 من ان یحصی، وایضاً لا یمکن الانکار لاحد عن
 التخلیة مع عدم الامر فیها اذا عدد المشتري الثمن
 عند

^۱ فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیوع باب فی قبض البیوع نوکسور لکھنؤ ۳۹۴/۲

بھی اس تحلیلہ کے معتبر ہونے سے انکار نہیں ہے، اس بیان سے دور بھی ختم ہو گیا کیونکہ والد کا یہ کہنا "یہ تیرا روپیہ ہے" یہ خبر اپنے حقیقی معنی پر نہیں ہے تاکہ وہ مخبر عنہ یعنی سابقہ ملکیت کا ثبوت چاہے حالانکہ حالیہ ملکیت اس قول (یہ تیرا روپیہ ہے) پر موقوف ہے کیونکہ اس ملکیت کی ہبہ کے علاوہ اور کوئی وجہ نہیں ہے کیونکہ توجب اس قول کو خبر پر محمول کیا جائے تو کلام کا لغو ہونا لازم آتا ہے جبکہ عاقل بالغ کے کلام کو صحیح معنی پر محمول کرنا واجب ہے، تو ایسے قول کو انشاء اور قبضہ کی اجازت پر محمول کرنا ہندوستان کے محاورات میں عام استعمال ہے، مثلاً وہ جب کہتے ہیں پان حاضر ہے، حقہ حاضر ہے، یا کھانا حاضر ہے، یہ اس وقت کہا جاتا ہے جب یہ چیزیں مخاطب کے سامنے رکھی ہوئی ہوتی ہیں وہ اس سے خبر کا حقیقی معنی مراد نہیں لیتے ورنہ کلام کا لغو ہونا لازم آئے گا بلکہ ان کی مراد اس کو کھانے کی اجازت ہوتی ہے جیسا کہ یہ عقلمند پر مخفی نہیں ہے تو اگر زید مرحوم کے قول "یہ تیرا روپیہ ہے" سے بھی یہی معنی مراد لیا جائے تو کوئی خرابی نہ ہوگی جبکہ اس سے کلام صحیح ہوتا ہے اور ہبہ کے تام ہونے کا مقصد بھی تحلیلہ اور حکمی اجازت قبضہ سے حاصل ہوتا ہے تو ظاہر ہوا کہ وجہ استدلال پہلا امر یعنی ہندہ کی ملکیت ہونا ہے، باقی رہا یہ معاملہ کہ امانت کا اقرار وجہ استدلال بن سکتا ہے یا نہیں بن سکتا بلکہ یہ استدلال دور کو

المبیع ولم يقل له اقبضه وبهذا اندفع الدور ايضا اذ الاخبار يعني قوله یہ تیرا روپیہ ہے ليس على حقيقته حتى يقتضى ثبوت المخبر عنه وهو الملك والحال انه موقوف على هذا القول اذ ليس له وجه آخر غير الهبة اذنى حمله على الاخبار يلزم الغاء الكلام و الواجب حمله اذا صدر عن عاقل بالغ على معنى يصح فحمل على الانشاء واجازة القبض وبوشائع في محاورات الهند كقولهم پان حاضر ہے، حقہ حاضر ہے، کھانا حاضر ہے، حين كون هذا الاشياء موضوعة لدى المخاطب فهم لا يريدون بهذا الاخبارات حقيقتها والا يلزم الالغاء بل مقصودهم اجازة التناول منها كما لا يخبو على البيب فلو كان المراد من قول زید المرحوم یہ تیرا روپیہ ہے اجازة التناول والقبض لا يلزم المحذور ايضا وبه يصح الكلام ويتم المقصود من تمام الهبة بالتخليية والقبض الحكي، وظهر وجه الاستدلال بالقول الاول بقى الاقرار بالامانة هل هو صالح للاستدلال به ام الابل الاستدلال مستلزم للدور

مستلزم ہے جیسا کہ معترض نے کہا ہے، اور میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں کہ اعتراض کا دار و مدار اس بات پر ہے کہ یہ اقرار باطل ہے کیونکہ یہ مخبر عنہ اور محکی عنہ پر موقوف ہے اور وہ محکی عنہ پہلے سے ملکیت کا ثبوت ہے تو اگر اس قول سے ملکیت ثابت کی جائے اور ہبہ کا تام ہونا ثابت کی جائے اور ہبہ کا تام ہونا ثابت کیا جائے تو دور لازم آئے گا، تو اس کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اقرار کے نافذ ہونے کے لئے اس اقرار کے علاوہ کسی اور سبب کا بیان ضروری ہے، جو ملکیت کا باعث ہو، یہ بات مسلمہ ہے لیکن اس کا بیان صرف اس وقت ضروری ہے جب مقرر اپنے اقرار سے منحرف ہو۔

لیکن اگر وہ اپنے اقرار پر قائم ہے تو بیان کر دے تو بہتر ورنہ وہ اپنے اس اقرار پر فوت ہو جائے تو کسی کے ہاں وہ اقرار باطل نہ ہوگا بلکہ اس اقرار کو صحیح محمول پر محمول کرنا ضروری ہے تاکہ کلام کا لغو ہونا لازم نہ آئے، اور یہاں صحیح سبب موجود ہے اور وہ ہبہ مع تخلیہ ہے جبکہ ہبہ اور اس کا تام ہونا اقرار پر موقوف نہیں ہے، تاکہ دور لازم آئے جیسا کہ معترض کا خیال ہے، بلکہ ہبہ اور اس کا تمام ہونا یہ دونوں مذکورہ دلیل سے ثابت ہیں تو اقرار اگرچہ اپنی حقیقت میں ہبہ کے تام ہونے پر موقوف ہے لیکن وہ اپنے لازم جو کہ صحیح سبب پر محمول کرنا ہے، کے اعتبار سے مذکورہ صورت

کہا قال المعترض. اقول: وبالله التوفيق مدار الاعتراض على ان الاقرار باطل لانه يتوقف على وجود المخبر عنه وهو ثبوت الملك فلو استدلل به على تمام الهبة وثبوت الملك يلزم الدور محصل الجواب ان اشتراط نفوذ الاقرار ببيان سبب الملك غير الاقرار مسلم لكن لا يجب بيانه الا اذا رجع المقر عن اقراره واما اذا كان مصر ا على اقراره فان بين فبها وان لم يبين حتى مات على اقراره لا يبطل اقراره عند احد بل يجب ان يحمل على سبب صالح حتى لا يلزم الالغاء والسبب الصالح للاقرار ههنا موجود وهو الهبة مع التخلية والهبة مع التخلية والهبة وتمامها ليستا موقوفتين على الاقرار حتى يلزم الدور كما زعم المعترض بل هما قد ثبتتا بدليل قدمر بيانه فالأقرار وان كان باعتبار ذاته موقوفا على تمام الهبة لكن باعتبار لازمه وهو

<p>وجوب حملہ علی سبب صالح یقتضیٰ ان یحکم بتمام الہبۃ فی الصورتۃ المذكورۃ بشرطہا و شرطہا المذکورین، ولہذا حکمنا بان الاقرار ایضاً دلیل علی تمام الہبۃ فقط ارجو منکم ان ترشدونی بصواب الجواب و تدقیق یؤمن بہ و یتیقن بہ اولوالالباب۔</p>	<p>میں ہبہ کے تمام کے حکم کو اس کی شرط اور رکن سمیت چاہتا ہے اور اسی لئے ہم نے حکم لگا دیا کہ اقرار بھی ہبہ کے تمام ہونے کی دلیل ہے فقط (مذکورہ صورت حال کی روشنی میں) مجھے آپ سے امید ہے کہ آپ صحیح جواب کی رہنمائی فرمائیں گے اور ایسی تحقیق فرمائیں گے جس پر اصحاب علم و فہم کو یقین و تصدیق ہو جائے۔ (ت)</p>
--	---

(العبد عبد اللہ خاں غنی عنہ از ضلع چمپارن قصبہ بتیا محلہ گنج اول)

الجواب:

اَللّٰهُمَّ لَكَ الْحَمْدُ (یا اللہ! تمام حمدیں تیرے ہی لئے ہیں۔ ت) صورت مشروحہ سوال سے ہندہ کے لئے ان نقود میں ملک اصلاً ثابت نہیں۔

اولاً: سائل نے زید کا مجلس عقد میں شوہر و اصہار کے سامنے بعض اشیاء نامزد ہندہ کرنا بیان کیا مگر شوہر وغیرہ کے قبول کا کوئی ذکر نہیں کہ قبول فضولی سمجھ کر اجازت ہندہ پر موقوف رکھیں، نہ بعدہ کوئی اجازت ہندہ مذکورہ فہرست مطلقاً تعریف ایجاب بالکتاب میں داخل خصوصاً جبکہ تذکرہ موقوف علیہ الانشاء ہونہ انشاء، والاول هو المعهود بالتعارف فی امثال الفہارس (فہرستوں جیسی چیز میں امر اول معلوم و متعارف ہے۔ ت) نہ وہ لفظ ہی سوال میں مسطور جو زید نے فہرست میں لکھے کہ ان پر نظر ہو، نہ یہی معلوم کہ ہندہ خواندہ ہے، فہرست اس نے خود پڑھی یا کسی نے اس کے جملہ الفاظ مندرجہ پڑھ کر سنائے، یا یوں ہی اجمالاً اسے کاغذ دے دیا کہ یہ تمہارے جہیز کی فہرست ہے، نہ یہی مذکور کہ ہندہ سے کوئی قول یا فعل کہ قبول یا اجازت فضولی پر صادر ہوا یا نہیں،

<p>واذلا اثر لیبیان شیخ منها فی السؤال فکیف یسوع الحمل فی الجواب علی احد الجوانب من دون علم و یحکم بتحقیق الشطریین تحکماً بوجود القبول من الحضار ثم اجازۃ من المرأة</p>	<p>سوال میں مذکورہ شقوں کا بیان اور نشانہ ہی نہیں ہے تو جواب کو کسی ایک شق پر علم کے بغیر کیسے محمول کیا جائے اور کیسے حاضرین کے حکمی قبولیت کے وجود سے ہبہ کے دونوں رکن (ایجاب و قبول) کے پائے جانے پر حکم کیا جائے اور پھر عورت کی</p>
--	---

<p>او وجودہ منها بعد بلوغ الكتاب مع عدم العلم بها في الكتاب ايضا بمجرد السكوت فلا ينسب الي ساكت قول، ام باختيار من عند أنفسنا احد الشقوق و ليس هذا شان الجواب انما قصاره في امثال الصور التردد-</p>	<p>اجازت اور اجازت کا وجود لکھے ہوئے کاغذ کی وصولی کے بعد باوجودیکہ اس میں لکھی ہوئی چیز کا بھی علم نہیں محض اس کے سکوت سے ثابت کرنا تو اس کی طرف کسی قول کا منسوب کرنا نہ ہوگا یا ہم خود اپنی طرف سے کوئی ایک شق متعین کر لیں، تو یہ جواب نہ ہوگا اب سوائے اس کے کہ سوال کی ایسی صورت کے جواب میں اگر مگر سے کام لیا جائے کوئی چارہ نہیں ہے۔ (ت)</p>
---	---

بالجملہ قبول کو شرط عقد مان کر مقدار مافی السوال پر حکم انعقاد رجم بالغیب و خطر القتاؤ-

<p>نعم هو على الاصح شرط ثبوت الملك واذن يقوم مقامه القبض في المجلس ولو بلا اذن الواهب او بعده لو باذنه كما حققناه في فتاؤنا وحنيفة يرجع الامر الى المباحث الاتية في تحقق التخلية ويلغوا السعي في تحقيقة بغرضه من فضولى في المجلس او احالة الايجاب على ما في الكتاب ليتوقف الشطر على ما واء المجلس-</p>	<p>ہاں قبول کرنا صحیح قول کے مطابق ثبوت ملکیت کی شرط ہے اور اس صورت میں ثبوت ملک سے قائم مقام قبضہ ہو سکتا ہے مجلس میں ہو تو بلا اجازت بھی ہو سکتا ہے ورنہ مجلس کے بعد اجازت سے، جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی ہے اور اس صورت میں تخلیہ کی تحقیق میں آئندہ مباحث کی طرف راجع ہونا ہوگا جبکہ اس صورت میں فضولی سے مجلس میں قبولیت یا ایجاب کو لکھی ہوئی فہرست کی طرف منسوب کر کے ماورائے مجلس شطر (رکن) کے پائے جانے کی کوشش لغو ہے۔ (ت)</p>
--	--

ٹانیا ہاں بہہ صحیحہ میں مذہب صحیح پر تخلیہ مثل قبض بالبراجم ہے۔

<p>جزم به في متن التنوير ونص في الدرر ثم الدر¹ انه المختار قلت وقد اشار في بيوع الاشباه الى ضعف خلافه وقدمه في هبة الخانية على قول</p>	<p>اس پر تنویر کے متن میں جزم فرمایا درر اور در مختار میں نص فرمائی اور مختار قرار دیا، میں کہتا ہوں اور اشباہ کی کتاب البیوع میں اس کے خلاف پر ضعف کا اشارہ کیا اور خانیہ کے کتاب الہبۃ میں اس کو مخالف قول پر مقدم ذکر کیا ہے</p>
---	---

¹ در مختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۹/۲

الخلاف وہو انما يقدم الاظهر الاشهر وبه جزم الامام شمس الاثمة الحلواني ولم يمل الى ذكر الخلاف كما في بيوع الخاقانية	جبکہ خانیہ اظہر واشہر کو مقدم ذکر کرتا ہے اور اسی پر شمس الاثمہ حلوانی نے جزم کیا اور مخالف قول کو ذکر تک نہ کیا جیسا کہ خاقانیہ کے بیوع کے باب میں ہے۔ (ت)
--	---

مگر یہاں اعتبار تخلیہ کے لئے جو ممکن قبض شرط ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ شئی موبوب موبوب لہ سے اس قدر قریب ہو کہ یہ ہاتھ بڑھائے تو اس تک پہنچ جائے اٹھ کر اس کے پاس جانے کی حاجت نہ ہو فقط الماری اور صندوق کا کھلا ہونا ہرگز کافی نہیں۔ بحر الرائق ورد المختار میں ہے:

لو اشترى ثوباً فامر به البائع بقبضه فلم يقبضه حتى اخذته انسان ان كان حين امره بقبضه امكنه من غير قيام صح التسليم وان كان لا يمكنه الا بقيام لا يصح	اگر کسی نے کپڑا خریدا تو بائع نے اس کو قبضہ کرنے کا حکم دیا، ابھی وہ قبضہ کرنے پایا تھا کہ دوسرے شخص نے وہ کپڑا پکڑ لیا، اگر قبضہ کے حکم کے وقت مشتری کو اس کپڑے پر قبضہ کے لئے قیام کے بغیر قدرت تھی تو بائع کا یہ حکم تسلیم کے قائم مقام ہوگا اور قیام کے بغیر قبضہ پر قدرت نہ تھی تو تسلیم صحیح نہ ہوگا۔ (ت)
--	---

فتاویٰ قاضیخان و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

ان كان حين امره البائع بالقبض امكنه ان يديه ويقبض من غير قيام صح التسليم والا فلا ²	جب بائع نے اس کو قبضہ کا حکم دیا اس وقت اس کو ہاتھ بڑھا کر بغیر قیام قبضہ پر قدرت تھی تو تسلیم صحیح ہے ورنہ نہیں۔ (ت)
--	---

یہاں سائل نے کچھ بیان نہ کیا کہ الماری کھولتے وقت ہندہ کتنے فاصلہ پر ہوتی تھی، نہ اس نے کہا کہ کبھی زید نے اس وقت ہندہ کو بلا کر اتنا پاس بٹھا کر یہ الفاظ کہے کہ ہندہ ہاتھ بڑھاتی تو روپوں کی تھیلی ہاتھ میں آ جاتی تو شرط تخلیہ کا تحقق سوال سے ظاہر نہیں بلکہ ظاہر عدم ہے کہ ایسا ہوا ہوتا تو اس کا بیان ترک نہ کرتا،

لم يترأى من كلام عن الاستقصاء	کیونکہ پورا واقعہ بیان کرنے اور ہبہ کو تمام
-------------------------------	---

¹ رد المحتار کتاب البيوع فصل فيما يخل في البيع الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۳/۴

² فتاویٰ ہندیہ الباب الرابع الفصل الثانی ثورانی مکتب خانہ پشاور ۱۷/۳

فی بیان الواقعة وتفریغ الوسع فی الاتیان بكل ماظنه مؤید التمام الہبۃ۔	قراردینے کی کوشش میں پوری مساعی کا ہر ممکن صرف کرنا اس کی کلام میں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔ (ت)
--	--

نہ فریقین کا اتفاق کہ واجب ایسا کہا کرتا تھا یا ہندہ قبضہ کرتی تو کہہ سکتے ہیں کہ نہ روکتا اس شرط ممکن کے وجود پر اتفاق ہے ایسا کہنا یا نہ روکتا واجب کے قول و حال ہیں اور جو ممکن کہ یہاں شرط ہے یعنی شے موہوب سے اس قدر قریب ہونا وہ موہوب لہ کا وصف ہے، تو نہ اس کا وجود اس کے وجود کو مستلزم، نہ اس کی تسلیم، بہر حال قدر مافی السوال پر ثبوت تخلیہ کا حکم صحیح نہیں۔

فكان حقه ان يردد اذا تردد وهنأ سهو في بعض الصور وقع في ش تبعاً للبحر اوضحناه وازحناه فيما علقنا عليه وبالله التوفيق ثم هو ايضا لا يتعلق بما في الباب قد نص انه يشترط في نحو ثوب كونه بحيث لو مد يده تصل اليه ولا شك ان الدراهم في ذلك مثل الثياب۔	حق یہ تھا کہ تردد کی صورت میں تردد کا اظہار کیا جاتا، اور یہاں بعض صورتوں کے بیان میں شامی کو بحر کی پیروی میں سہو ہوا ہے اس کو ہم نے اس پر حاشیہ میں واضح کیا اور اس کا ازالہ بھی کیا ہے، اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے، پھر وہ بھی اس باب سے متعلق نہیں ہے، انہوں نے یہ نص کی ہے کہ کپڑے جیسے معاملہ میں یہ شرط ہے کہ کپڑا یوں ہو کہ اگر ہاتھ بڑھائے تو ہاتھ اس تک پہنچ جائے تو شک نہیں کہ دراہم اس معاملہ میں کپڑے کی مانند ہیں۔ (ت)
---	---

۱۱: تحقق تخلیہ کے لئے صرف ممکن قبضہ فی الحال ہر گز کافی نہیں بلکہ ضروری ہے کہ محلی محلی لہ کو قبضہ کا حکم کرے، مثلاً "خذہ" یا "اقبضہ" کہے یا "خلیت لك عنه" یا اس کے مثل جو اس معنی کو ادا کرے۔

کلام یہاں طویل الذیل ہے اور محل اجمال میں چند جملے وافی، واللہ الموفق

(۱) امام اجل فقیہ النفس قاضیہاں رحمہ اللہ تعالیٰ نے تخلیہ کی تعریف ہی میں امر بالقبض ماخوذ فرمایا، کہا ہو منقول فی السؤال وجعل الحد اکثر یا لاصحریا تحویل لا تاویل (جیسا کہ سوال میں منقول ہے۔ اور قاضی خاں کی تعریف کو اکثری قرار دینا ان کی کلام کو تبدیل کرنا ہے یہ اس کی تاویل نہیں ہے۔ (ت)

(۲) امام اجل مدوح و دیگر اجلہ نے صراحۃً عدم امر مذکور کی حالت میں عدم صحت تخلیہ پر نص فرمایا، فتاویٰ قاضیخان و فتاویٰ ظہیریہ و فتاویٰ ہندیہ و بحر الرائق و ردالمحتار و غیرہا میں ہے:

واللفظ للخانیة ان دفع اليه المفتاح ولم يقل خلئت بينك وبين الدار فاقبضه لم يكن ذلك قبضاً ^۱	خانہ کے الفاظ میں۔ اگر اس نے چابی دے دی اور یہ نہ کہا کہ میں نے تیرے اور گھر کے درمیان تخلیہ کر دیا ہے تو قبضہ کر لے تو یہ قبضہ نہ ہوگا (ت)
--	---

محیط پھر عالمگیریہ میں ہے:

اذا لم يقل اقبضه فانما القبض ان ينقله ^۲	جب قبضہ کر لے نہ کہا تو پھر وہاں سے منتقل کرنا ہی قبضہ قرار دیا جائے گا۔ (ت)
--	--

تو کلام امام قاضیخان کو عدم اشتراط پر حمل کرنا خود ان کی تصریح صریح کے خلاف ہوگا
(۳) امام اجل موصوف و دیگر اکابر یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ مطلقاً امر بالقبض بھی کافی نہیں بلکہ خاص وہ امر بالقبض درکار ہے جو اس شئی کی طرف مضاف ہو، مثلاً ہبہ یا بیع کر کے کہا لے یا قبضہ کر لے، تخلیہ نہ ہو جب تک یوں نہ کہے کہ یہ چیز لے لے یا اس پر قبضہ کر لے، فتاویٰ قاضیخان و بحر الرائق و فتاویٰ ذخیرہ و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

لو قال "خذ" لا يكون قبضاً ولو "خذ" فهو قبض اذا كان يوصل الى اخذه ويأه ^۳	اگر کہا "پکڑ لے" تو قبضہ نہ ہوگا، اور یہ کہا کہ "اس کو پکڑ لے" تو قبضہ ہوگا بشرطیکہ چیز کو ہاتھ پہنچ جائے اور اس کو نظر آئے۔ (ت)
--	--

(۴) امام اجل مذکور کے فتاویٰ اور کتاب الاجناس و شرح الجمع لابن ملک و غز العیون والبصائر و بحر الرائق و غیرہا میں تخلیہ کی شرائط شمار کیں اور ان میں قول مذکور کو ایک مستقل شرط گنا۔ اور نہر الفائق و در مختار و فتاویٰ ہندیہ و حاشیہ طحاویہ و ردالمحتار و غیرہا میں اسے مقرر رکھا۔ امام ناطقی و ابن فرشتہ و سید حموی کی عبارت یہ ہے:

^۱ فتاویٰ قاضیخان کتاب البیع باب فی تنقیح المبیع نوکسور لکھنؤ ۳۹۴/۲

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۷۷/۴

^۳ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الذخیرۃ کتاب البیوع الباب الرابع الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۱۶/۳

التخلية بين المبيع والمشتري يكون قبضاً بشرط احدها ان يقول البائع خليت بينك وبين المبيع، و الثاني ان يكون المبيع بحضرة المشتري بحيث يتمكن من اخذه بلامانع، والثالث ان يكون المبيع مفروزا غير مشغول بحق غيره اه ^۱ باختصار	مبیع چیز اور مشتری کے درمیان تخلیہ چند شرائط کے ساتھ قبضہ بن جاتا ہے ایک یہ کہ بائع یوں کہے "میں نے تیرے اور مبیع کے درمیان تخلیہ کیا" دوسری یہ کہ مبیع مشتری کے پاس اس طرح ہو کہ بغیر رکاوٹ اسی کو پکڑ سکے، اور تیسری شرط یہ کہ مبیع فارغ ہو اور کسی کے حق میں مشغول نہ ہو، اہ اختصار۔ (ت)
--	---

شرط کا اکثری ہونا کیا معنی، اور امام اجل موصوف نے تو صراحتاً اسے ارشادات عالیہ امام الائمہ صاحب المذہب سیدنا امام اعظم
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کیا:

حيث قال قال ابو حنيفة رضي الله تعالى عنه التخلية بين المبيع و المشتري تكون قبضاً بشرائط ثلاثة احدها ان يقول البائع خليت بينك وبين المبيع فاقبضه ويقول المشتري قد قبضت، والثاني ان يكون المبيع بحضرة المشتري بحيث يصل الى اخذه من غير مانع، والثالث ان يكون المبيع مفروز اغير مشغول بحق الغير ^۲ الخ	جہاں انھوں نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا مبیع اور مشتری کے درمیان تخلیہ تین شرائط کے ساتھ قبضہ قرار پاتا ہے، ایک یہ کہ وہ مشتری کو کہے کہ میں نے تیرے اور مبیع کے درمیان تخلیہ کر دیا ہے تو قبضہ کر لے، اور مشتری جواب میں کہے میں نے قبضہ کیا، دوسری یہ کہ مبیع اس طرح مشتری کے سامنے ہو کہ بغیر رکاوٹ اس کو لے سکے، اور تیسری یہ کہ مبیع فارغ ہو کسی کے حق میں مشغول نہ ہو الخ۔ (ت)
---	--

بحر الرائق میں ہے:

^۱ غمز العيون البصائر مع الاشباه والنظائر الفن الثاني كتاب البيوع ادارة القرآن كراچی ۱/۳۷۷

^۲ فتاویٰ قاضی خان کتاب البیع باب فی تنقیح المبیع نوکثور لکھنؤ ۲/۳۹۵

كان ابو حنيفه يقول القبض ان يقول خليت بينك وبين السبيع فاقبضه ويقول المشتري وهو عند البائع قبضته ¹ ۔	امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرمایا کرتے تھے کہ تخلیہ کے ساتھ قبضہ یہ ہے کہ میں نے تیرے اور بیع کے درمیان تخلیہ کر دیا ہے اس کو لے لو، اور مشتری بائع کی موجودگی میں کہے میں نے قبضہ کیا۔ (ت)
---	---

بالجملہ نقول اس مسئلہ میں متظاہر ہیں اور سب سے اعظم یہ کہ وہ خود صاحب المذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا منصوص ہے: فایاک ان تتوهم مما فی الدر تبعاً للنهر انھا من زیادات الناطفی۔ در مختار میں نہر کی پیروی میں جو کہا کہ یہ ناطق کے زیادات میں سے ہے، اس وہم سے بچ کر رہنا۔ (ت)

(۵) یہیں سے ظاہر کہ عبارات علماء میں جہاں تخلیہ مذکور ہے یہ شرط منظور ہے۔

فان الشیعی اذا ثبت ثبت بلوازمه و من قال رجل صلی فلیس علیہ ان یقول بطاهر فی طاهر علی طاهر ناویاً مستقبلاً مکبراً فقد تضمن الكل قوله صلی، فلا تظن امثال قول الخانیة البائع اذا خلی بحیث یتمکن المشتري من قبضه یصیر قابضاً ² انھا خالیة عن هذ الشرط فضلاً عن كونها صرائح فی انه لیس بشرط۔	جب کوئی چیز ثابت ہوتی ہے تو اپنے تمام لوازمات کے ساتھ ثابت ہوتی ہے، اور جو شخص کسی کے متعلق کہے کہ "فلاں نے نماز پڑھی ہے" تو اس کو یہ کہنے کی ضرورت نہیں، پاک حالت، پاک پانی، پاک جگہ، نیت کے ساتھ، قبلہ کی طرف اور تکبیر کہہ کر، کیونکہ نماز کا ذکر ہی ان سب کو مستفہم ہے، لہذا خانیہ کے قول کہ "بائع جب تخلیہ کر دے اس انداز میں مشتری کو قبضہ پر تمکن حاصل ہو جائے تو مشتری قابض قرار پائے گا" سے تجھے یہ گمان نہ ہو کہ یہ اس شرط سے خالی ہے چہ جائیکہ تو عدم شرط پر اس کو تصریح قرار دے۔ (ت)
---	--

¹ بحر الرائق کتاب البیع یدخل البناء والمفاتیم الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/ ۳۰۸

² فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیع باب فی قبض البیع نوکسور لکھنؤ ۲/ ۳۹۴

(۶) نصوص صریحہ مذہب و خود صاحب مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف اگر کوئی روایت شاذہ پائی جاتی نامقبول ہوتی نہ کہ روایت مطلقہ کہ مخالف بھی نہ ٹھہرتی بلکہ اسی مقید پر محمول ہوتی۔

لأنه متفق عليه في كلمات العلماء وإنما الخلاف في نصوص الشارع كما في رد المحتار وغيره من المعتقدات	کیونکہ یہ تمام علماء کے کلام میں متفق علیہ ہے صرف شارع کی نصوص میں خلاف ہے، جیسا کہ رد المحتار وغیرہ معتمد کتب میں ہے۔ (ت)
--	--

نہ کے بے استناد روایت محض ذہنی حکایت کہ وہ کیا قابل التفات و عنایت،

فالمشتري ان عدد الثمن في يد البائع او ذيله او حجرة لم يحتج البتة الى قوله خذه ونحوه لان التحقيق غنى عن شرائط الحكمى وان عدده على الارض بين يدي نفسه فلا يسلم انه تخلية مالم يقله او ينقله۔	جب مشتری نے رقم بائع کے ہاتھ یا جھولی یا دامن میں گنتی کر کے ڈالی تو اب اس کو یہ کہنے کی ضرورت ہر گز نہیں کہ "تو پکڑ لے" کیونکہ حقیقی قبضہ کے بعد حکمی شرائط کی ضرورت نہیں ہے۔ ہاں اگر مشتری اپنے سامنے زمین پر گن کر رکھ دے تو یہ تسلیم نہ ہوگا کہ یہ تخلیہ ہے جب تک پکڑ نہ لے، نہ کہہ دے یا وہاں سے مشتری اٹھانے لے۔ (ت)
--	--

(۷) زید کا کہنا "یہ تیرا روپیہ ہے" صراحتہ اقرار ہے، فتاویٰ قاضیخان و فتاویٰ برازیہ و فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

لو قال لآخر "اين چیز ترا" فهو هبة يشترط فيها القبض ولو قال "تراست" فآقرار ^۱ ۔	اگر دوسرے کو کہیا کہ یہ چیز تجھ کو تو ہبہ ہوگا اور اس میں قبضہ شرط ہوگا اور اگر کہا کہ یہ چیز تیری ہے تو اقرار ہوگا۔ (ت)
--	--

تو اس سے انشاءً اجازت قبض مراد لینا محض مجاز، اور مجاز بے ضرورت ممنوع و ناجواز اور ضرورت معدوم، تو تخلیہ کی پہلی شرط ممکن قبض کا تو وجود معلوم نہ تھا، اس دوسری شرط یعنی امر بالقبض کا عدم معلوم،

^۱ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الوجیز الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳۷۵/۴

وحدیث الالغاء لا يستحق الاصفاء فان الاقرار لم يعر عن حكمه من ان المقر مؤاخذ به قضاء ان لم يثبت بطلانه حيث يصير مكذبا شرعا فاين التعطيل حتى يجوز التجوز والتحويل امانه لا يقوم بأفادة الملك للمقر له فهذا عين حكمه ولو كان فيه الغاؤه لانجى الاقرار من صفحة الدنيا لان لالغاء اذن يلزم حكمه وحكم الشیعی لازم له فالالغاء يلزم الاقرار وما كان الغاؤه لازما وجوده فوجوده عدم وبعبارة اوضح لوجب حمل كل اقرار على انشاء محضر کی یفید الملك والايلغو الاقرار غير الانشاء فتبطل راسا وانعدام.

(۸) كفانا المؤنة ما مرني مباحث السؤال نفسها ان اقراره يجب ان يحمل على سبب صالح حتى لا يلزم الالغاء فقد علم ان حمله على تقدم سبب ما مصحح للاقرار يكفي لاعماله ويندفع الالغاء ومعلوم انه يبقى به على حقيقته فالعدول الى المجاز فرار عن الالغاء مبالا وجه اصلا.

(۹) بل الاقرار بشیعی انه لفلان

ان کی لغو کرنے والی بات قابل التفات نہیں ہے، کیونکہ اقرار جب تک شرعا جھوٹا ہو کر باطل نہ قرار دیا جائے تو اس وقت تک وہ اپنے حکم جو کہ مقرر کا اپنے اقرار میں قضاءً ماخوذ ہونا ہے، سے خالی نہیں ہوتا تو یہاں وہ کب معطل ہے کہ مجاز کی طرف پھر ناجائز ہو اور یہ کہ وہ مقر لہ کے لئے ملکیت کا فائدہ نہیں دیتا (تو غلط ہے) کیونکہ یہی تو اقرار کا حکم ہے اور اگر یہی لغو قرار پائے تو پھر دنیا میں اقرار کا وجود نہ رہے گا کیونکہ اس طرح الغاء حکم کو لازم ہوگا اور حکم خود شیعی کو لازم ہے تو یوں الغاء خود اقرار کو لازم ہوگا اور جس چیز کو الغاء لازم الوجود تو اس کا وجود معدوم قرار پائے گا اور آسان عبارت میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ ہر اقرار کو انشاء محض پر محمول کرنا ضروری ہے تاکہ وہ ملکیت کے لئے مفید ہو اور لغو نہ ہو جبکہ اقرار انشاء نہیں ہو سکتا تو اقرار سرے سے باطل ہوگا اور ختم ہو جائے گا۔ (ت)

اور خود اس نے ہمیں سوال کی مباحث کی تکلیف سے فارغ کر دیا جب اس نے کہہ دیا کہ اقرار کو کسی مناسب کر دیا جب اس نے کہہ دیا کہ اقرار کو کسی مناسب سبب پر محمول کرنا ضرورت ہے جو اقرار کو صحیح کرے یہ بات اقرار کی صحت و عمل کے لئے کافی ہے اور لغو نہ ہوگا تو ظاہر ہو گیا کہ اقرار اپنے حقیقی معنی پر ہے تو اب الغاء سے بچنے کے لئے مجاز کی طرف عدول کی کوشش بلا جواز ہے۔ (ت)

بلکہ کسی چیز کے متعلق اقرار کہ یہ فلان کی ہے

تویہ اقرار بتاتا ہے کہ چیز فلاں کی ملکیت مطلقہ قبل از اقرار ہے تو کسی سبب کو ظاہر کرنے کی ضرورت ہی نہ رہی چہ جائیکہ مقرر پر لازم کر دیا جائے کہ وہ اپنی زندگی میں اس اقرار کے مناسب سبب کو بیان کرے، حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں اور انھوں نے تویہ فرمایا ہے کہ ہر مقرر اپنے اقرار میں ماخوذ ہوتا ہے، آپ دیکھ رہے ہیں کہ ملکیت مطلقہ کا مدعی اور اسکے گواہ کسی سبب کو بیان کرنے کے پابند نہیں ہوتے تو مقرر کیسے پابند ہو سکتا ہے ہاں وہ صورت اس بحث سے خارج ہے جو ظاہر باطل قرار بنے مثلاً کوئی شخص ایسے بچے کے لئے اقرار کرے جو ابھی حمل میں ہے تو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اس اقرار کو اپنے اصل پر محمول کرتے ہوئے مناسب سبب کو بیان کرنا ضروری نہیں قرار دیتے جبکہ شیخین رحمہما اللہ تعالیٰ اس کو بیان کرنا ضروری قرار دیتے ہیں مثلاً وصیت یا وراثت میں سے کسی کو بیان کرے بخلاف دودھ پینے والے بچے کے لئے اقرار ہو تو اس کے مناسب کوئی سبب نہ ہو تو بھی بیان کرنا ضروری نہیں مثلاً اس کے لئے قرض یا اس کے لئے کل مال کی بیع کا اقرار کر دے، جیسا کہ الاشباہ اور تنویر وغیرہا میں ہے۔

(ت)

بلکہ اقرار میں مقررہ کی ملکیت پر دلالت ہی نہیں کہ مقرر اس کی خبر دے رہا ہے آپ دیکھ رہے ہیں کہ مسلم اگرچہ شراب کا مالک نہیں ہوتا اس

انما ينبغى عن ملك مطلق له فيه قبل الاقرار فلا يحتاج الى ابانة سبب اصلا فضلا عن ان يلزم المقر في حياته ببيان سبب صالح هذا لم يقول به احد وانما قالوا ان الاترى ان مدعى الملك المطلق و شاهده يكلفون بين السبب فكيف المقر الاماستثنى مما الظاهر فيه بطلان الاقرار كالاقرار لحمل فمشيى محمد على الاصل اى يحمل على سبب صالح من دون بيان والزمابيانہ كارث اووصية، بخلافه الرضيع وان لم يبين شيئا بل بين مالا يصلح له كاقراض وبيع الكل كما فى الاشباہ والتنوير وغيرهما۔

(۱۰) بل لادلالة للاقرار على ان ملك المقرلة المخبر عنه فى الاقرار كان مستفادا من المقر الاترى

کے باوجود اگر وہ کسی کے لئے شراب کا اقرار کرے جیسا کہ درر، بحر اور تنویر وغیرہا میں ہے کہ اس کا اقرار صحیح ہے، اور شامی میں ہے کہ اس کو ادائیگی کا حکم دیا جائے گا، مسلمان کے لئے شراب کی ملکیت کا صحیح نہ ہونا ہدایہ میں مذکور ہے۔ (ت)

اور اگر تنزل کے طور پر تسلیم بھی کر لیں تو صرف کسی سبب کا تصور ہی کافی ہوگا مقرر کے علاوہ کسی کو بھی اس کی تعیین اور بیان کرنا لازم نہیں ہے کیونکہ مجمل کو صرف اجمال بولنے والا ہی بیان کر سکتا ہے تو واضح ہو گیا کہ ہبہ کے تام ہونے پر اس کے اقرار بالامانت کو دلیل بنانا قطعاً درست نہیں ہے۔ (ت)

جب معاملہ وہ ہے جو ہم نے بیان کیا ہے تو پھر اقرار ہبہ کے تام ہونے پر دلیل انی نہ ہوگا اگر ہوگ تو دلیل لمی ہوگا یعنی اقرار محض ثبوت نہیں کہ اظہار ہوتا ہے اثبات نہیں بنتا۔ ہاں اگر اثبات قرا دیا جائے تو ناچار دور لازم آئیگا۔ (ت)

ان المسلم یصح اقراره بخمر کما فی الدرر والبحر و التنویر وغیرہا حتی یؤمر بتسلیہا کما فی ش و لا یصح کونہ ملکا لہا کما فی الہدایۃ۔

(۱۱) ولو تنزلنا فانما یکفی تصور سبب ما ولیس علی احد تعینہ بل لیس لاحد غیر المقر لان المجمل لا ینہ الامن اجمل فظہر ان الاستدلال علی تمام الهبة المذكورة باقراره بالامانة لا تمام له اصلا۔

(۱۲) اذا الامر کما وصفنا ان الاقرار لیس دلیلا انیاً علی تمام الهبة فلو کان دلیلا لکان لمیاً والاقرار اظہار لا اثبات فلو جعل اثبات الدار والامناص۔

رابعاً تخلیہ کی شرط ثالث سے مستفاد بلکہ حقیقۃ لفظ تخلیہ کا مفاد یہ ہے کہ تخلیہ کرنے والا اسے اپنے قبضہ سے خالی کر دے کہ شے جب تک خود اس کے قبضہ میں ہے تخلیہ کہاں ہوا۔ ولہذا بحر الرائق نے تصور تخلیہ میں اس شے کی زمین پر رکھا ہونا مانخوذ کیا، ولہذا اگر گھوڑا بیچا اور بائع اس کی یال تھامے ہوئے مشتری سے کہہ رہا ہے کہ گھوڑے پر قبضہ کر میں اس کی یال تیرے ہی لئے تھامے ہوئے ہوں کہ بھاگ نہ جائے اور تو قابو میں کر لے اور مشتری پاس کھڑا ہے کہ قبضہ کر سکتا ہے مگر وہ اپنا ہاتھ نہ رکھنے پایا تھا کہ گھوڑا چھوٹ کر گم ہو گیا، بائع کے مال سے گیا کہ قبل قبض ہلاک ہوا تو بانکہ مشتری قبضہ پر فی الحال قادر تھا اور بائع صاف حکم قبضہ کر رہا تھا۔

مگر تخلیہ صحیح نہ ہوا کہ گھوڑا دست بائع میں تھا

بحر الرائق میں ہے اگر غلام یا لونڈی ہو اور مشتری اس کو اپنے ساتھ چلنے کو کہے اور وہ ساتھ چل پڑے تو مشتری قابض قرار پائے گا اور یوں ہی اگر اس غلام کو مشتری نے اپنے کام کے لئے بھیج دیا اور کپڑے کی صورت اگر مشتری کے ہاتھ میں دے دیا یا بائع نے اس کو اپنے اور مشتری کے درمیان زمین پر رکھ دیا اور کہا میں نے تیرے لئے تخلیہ کر دیا ہے قبضہ کر لے، اور مشتری نے کہا میں نے قبضہ کر لیا تو قبضہ ہو جائے گا اور ذخیرہ پھر ہندیہ میں ہے کہ گھوڑی بائع کے قبضہ میں ہے اور مشتری کے ہاتھ سے دور ہے اور بائع کہہ دے کہ میں نے تیرے لئے اس کو پکڑ رکھا ہے میں نے تیرے اور اس کے درمیان تخلیہ کر دیا پکڑ لے تو قبل از قبضہ اس موقع پر اگر وہ گھوڑی بائع کے ہاتھ سے چھوٹ کر بھاگ جائے تو اگرچہ مشتری بائع سے لے کر قابو کرنے پر قادر بھی تھا تو بھی نقصان بائع پر ہوگا اھ (ملخصاً) یہ تمام بحث خانیہ میں ہے اور مکمل تحقیق رد المحتار پر ہمارے حاشیہ میں ہے۔ (ت)

فی البحر الرائق وان كان غلاماً او جارية فقال له المشتري تعال معي و امش فخطي معه فهو قبض و كذا لو ارسله في حاجته. وفي الثواب ان اخذه بيده او خلى بينه وبينه وهو موضوع على الارض فقال خليت وبينك وبينه فاقبضه فقال قبضته فهو قبض¹. وفي الذخيرة ثم الهنديه ان كانت الرمكة في يد البائع و لم تصل اليها يد المشتري فقال البائع للمشتري قد خليت بينها وبينك فاقبضها فاني انما امسكها لك فانفلتت من يد البائع قبل ان يقبض المشتري وهو يقدر على اخذها من البائع وضبطها كان الهلاك على البائع² اھ (ملخصاً) ومثله في الخانية وتماہ تحقیقہ فیما علقنا علی رد المحتار۔

اور بداہتہ ظاہر ہے کہ جو چیز اپنے صندوق میں رکھی ہے اور صندوق اپنی الماری میں ہے اور مالک نے آپ انھیں کھولا اور صندوق بدستور الماری میں رکھا ہے اور وہ خود انھیں کھولے ہوئے بیٹھا ہے تو قطعاً اسی کا قبضہ ہے، پھر تخلیہ کہا متحقق ہوا کہ روپیہ اصل قبضہ مالک سے ایک وقت بھی خاکی نہ ہوا بخلاف اس کے کہ صندوق کھول کر صندوق ہندہ کے ہاتھ میں دے دیتا کہ مافی

¹ بحر الرائق کتاب البیع فصل یدخل البناء والمفاتیح الخ (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/ ۳۰۸)

² فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب الرابع الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۸

المحیط السرخسی والتنوير والهندية وغيرها) جیسا کہ محیط سرخسی، تنویر اور ہندیہ وغیرہا میں ہے۔ (ت) کہ اب صندوق و مافیہ پر زید کا قبضہ نہ رہتا اور کھلے ہونے کے سبب ہندہ کو قبضہ زر پر فی الحال ممکن ہوتا مگر یہاں ایسا نہ ہوا تو تخلیہ نہ ہوا تو قبضہ حقیقی یا حکمی اصلانہ ہوا تو ہبہ تمام نہ ہوا، اور قبل قبضہ موت و اہب سے ہبہ باطل محض ہو گیا،

فی الدر المختار من موانع الرجوع والمیم موت احد المتعاقدين بعد التسليم فلو قبله بطل ^۱ ۔	در مختار میں رجوع کے موانع کی بحث میں ہے میم سے مراد کسی کا قبضہ دینے کے فوت ہونا ہے اور قبضہ سے قبل ہو تو ہبہ باطل ہے۔ (ت)
---	---

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ زید جبکہ حسب تحریر سوال عالم و عارف باحکام فقہیہ تھا تو اس کا علم ہی بتا رہا ہے کہ اسے تکمیل ہبہ منظور نہ تھی، وہ جانتا تھا کہ ہبہ بے قبضہ تمام نہیں ہو سکتا اور قبضہ ایک آن کو نہ دیا، حسب تصریح سوال وقت نکاح سے ہی اس روپے کو اپنی گرہ اپنے صندوق اپنی الماری میں مجبوس رکھا وہ جانتا تھا کہ اگر میں ہندہ کا قبضہ حقیقی نہیں کرتا تو کم از کم تخلیہ تو ضرور ہے اور وہ یونہی ہوگا کہ میں روپیہ صندوق سے نکال کر ہندہ کے نہایت قریب زمین پر رکھ اسے حکم قبضہ دوں مگر اس نے کبھی روپے کو ہوانہ دی، صندوق میں سے روپیہ درکنار الماری میں سے صندوق بھی نہ نکالا یہ تو سو بار کہا کہ یہ روپیہ تیرا ہے تیری امانت ہے اور یہ ایک بار بھی نہ کہا کہ میں تخلیہ کرتا ہوں تو قبضہ کر لے، تو بحال علم و فقاہت شرائط لازمہ متحقق نہ ہونے دینا صریح دلیل ہے کہ وہ قصداً تکمیل ہبہ سے باز رہا۔

فما ذکر من ان کونہ عالمًا فاضلاً یقتضی کونہ باذلاً لاہازلاً یعارضہ صریحاً ان علمہ ذلک ہوا لقاضی بکونہ عاضلاً مع ان الاول لیس الاتحسین ظن بتخصمین و هذا علی تقدیر معرفتہ با حکم مثبت امتناعہ بیقین۔	اس کا یہ کہنا کہ وہ عالم فاضل ہے اس لئے اس کا یہ عمل دینے کے لئے ہوگا مذاق نہ ہوگا، اس کو صریح معارض ہے کہ عالم فاضل ہونے کے باوجود اس کا یہ عمل فیصلہ کرتا ہے کہ اس نے قصداً تکمیل ہبہ نہ کی، حالانکہ پہلا احتمال (دینے کا ارادہ) صرف اندازے کی بنا پر حُسن ظن کا اظہار ہے جبکہ اس کا معارض احکام سے واقف ہونے کی تقدیر پر ہبہ نہ دینے کا یقینی ثبوت ہے۔ (ت)
--	---

اور اس پر دوسری روشن دلیل اس کا بار بار ونا اور خوف ضیاع بیان کرنا ہے عاقل جس چیز سے

^۱ در مختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبیٰ دہلی ۱۲/ ۱۹۱

ڈرتا ہے اس سے پرہیز کرتا ہے نہ کہ اس پر مُصر رہے، ہندہ نے اس سے کس دن کہا تھا کہ میرا روپیہ آپ امانت رکھیں اور کہا بھی تھا تو یہ اس کی تسلیم پر مجبور کیوں ہوا اور مجبور بھی تھا تو ہندہ کو ایک لمحہ کے لئے قبضہ دلا کر پھر اپنے پاس امانت رکھ لینا دشوار تھا مگر اس نے کبھی قبضہ نہ دیا تو یقیناً وہ کسی طرح قبضہ دینا نہ چاہتا تھا اور اس پر کوئی ایسا اندیشہ رکھتا تھا جو اس خوف امانت پر غالب تھا جس سے بچنے کو وہ اندیشہ گوارا کیا خواہ وہ خوف یہ ہو کہ ہندہ پھر واپس نہ دے گی اور وہ یا اس کا شوہر روپیہ ضائع کر دیں گے، بیجا خرچ کر ڈالیں گے خواہ کوئی اور وجہ ہو، بہر حال قبضہ دینے سے امتناع واضح ہے، پھر تمامی ہبہ کیا معنی، تیسری اور واضح دلیل یہ ہے کہ اگر وہ واقعی جانتا کہ اس روپیہ پر ہندہ کی ملک تام ہو چکی ہے اور میرے پاس امانت ہے پھر اپنے پاس رہنے میں اندیشہ مواخذہ لیا تھا جسے خیال کر کے رویا کرتا تو قطعاً ہندہ کا روپیہ ہندہ کے حوالے کرتا کہ عالم تو عالم ہر عاقل کو اپنے دین کی احتیاط پر ائے مال کی احتیاط پر غالب ہوتی ہے، اپنی آخرت کا مواخذہ پرانی دنیا کے نقصان سے زیادہ گراں ہوتا ہے تو صاف ثابت ہے تو کسی مصلحت خاصہ کے باعث جسے وہ خود ہی خوب جانتا ہوگا۔ اس کا اظہار ہبہ محض نمائش و دل دہی ہندہ کے لئے تھا، یہ کلام بضرورت جواب مذکور ہوا ورنہ شرعاً عجیب کسی عقد کی نامتبی ثابت ہو تو حال عاقد پر مجرد حسن ظن باعث تبدیلی احکام نہیں ہو سکتا، ہمارے نزدیک الزامات مذکورہ سے یہ آسان ہے کہ یہاں بعض احکام سے زید کا ذہول مان لیجئے کہ یہ چنداں دشوار نہیں وہ اپنے گمان میں یہی جانتا تھا کہ صرف فتح صندوق سے تخلیہ ہو لیا اور ہبہ تمام ہو گیا، جیسا کہ اس کے بعد بعض ذی علم محیبوں کو عارض ہوا مگر وہ گمان خلاف تحقیق تھا تو حجت نہ رہا ذللاً عبرۃ بالظن البین خطوہ (ایسے گمان کا اعتبار نہیں جس کا خطا ہونا واضح ہو۔ ت)

بالجملہ ہبہ مذکورہ محض باطل ہے، البتہ زید کا اقرار بار بار حاصل ہے مگر اقرار مفید ملک نہیں، ولہذا اگر مقرر غلط اقرار کرے مقرر کو شبہی مقربہ لینا حرام ہے ولہذا اگر محض بر بنائے اقرار دعوٰی ملک کرے قضاء بھی مردود و ناکام ہے، اور یہاں جبکہ فریقین متفق ہیں کہ مالک زید ہی تھا اور ہندہ کی طرف انتقال ملک کا کوئی سبب سوا اس ہبہ باطلہ کے نہ ہوا تو یقیناً وہ اقرار باطل تھا اور اقرار باطل کچھ اثر نہیں رکھتا، تو اب نہ ہبہ رہا نہ اقرار، اور روپیہ ملک ہندہ سے برکنار

فی تنویر الابصار لا تسمع دعواہ علیہ بشبیعی بناء علی الاقرار ^۱ فی الدر المختار حتی لو قرکاذبا لم یحل له لان الاقرار	تنویر الابصار میں ہے کسی کے اقرار کی بناء پر اس پر کچھ بھی دعوٰی قابل سماعت نہ ہوگا، در مختار میں ہے حتی کہ اگر جھوٹا اقرار کرے تو مقررہ کو اس سے
---	---

^۱ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الاقرار مطبع مجتہبی دہلی ۱۳۰۲

لیس سبباً للملك نعم لو سلمه برضاہ کان ابتداء ہبة
 وهو الاوجه بزازیة^۱ اھ، وفي الاشباہ اقرباً لطلاق بناء
 علی ما فتی بہ المفتی ثم تبین عدم الوقوع فانه
 لا یقع کما فی جامع الفصولین والقنیة^۲ اھ، وفيہا
 ایضاً الاقرار بشیء محل باطل و علی هذا افتیت
 ببطلان اقرار انسان بقدر من السہام لوارث و ہوا
 زید من الفریضة الشرعیة لكونه محلاً لشرعاً
 مثلاً مات عن ابن و بنت فاقر الابن ان التركة بینہما
 نصفان^۳ اھ باختصار، وفي غمز العیون یؤخذ من هذا
 ان الرجل اذا اقر لزوجته بنفقة مدة ماضیة ہی فیہا
 ناشئة او من غیر سبق قضاء وارضاء و ہی معترفة
 بذلک

لینا جائز نہیں کیونکہ اقرار ملکیت کا سبب نہیں ہے ہاں اگر مقرر
 اپنی رضامندی پر دے دے تو یہ دینا ابتداء ہبہ قرار دیا جائے گا
 اور یہی زیادہ مناسب ہے، زازیہ۔ اھ، الاشباہ میں ہے کسی
 مفتی کے فتویٰ کی بناء پر خاوند نے طلاق کا اقرار کیا پھر معلوم ہوا
 کہ اس فتویٰ کی وجہ سے طلاق نہ ہوئی ہے تو اقرار سے طلاق نہ
 واقع ہوگی، جیسا کہ جامع الفصولین اور قنیہ میں ہے، اھ، اور
 اس میں یہ بھی ہے کہ کسی محال چیز کا اقرار کیا تو باطل ہوگا،
 اسی وجہ سے میں نے فتویٰ دیا کہ اگر کوئی شخص دوسرے
 وارث کے لئے وراثت کے حصہ کا اقرار کرے اور وہ حصہ
 شرعی حصہ سے زائد ہو تو ایسا اقرار باطل ہوگا کیونکہ یہ زائد
 شرعاً محال ہے، اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص پیٹا اور بیٹی
 وارث چھوڑ کر فوت ہوا اور بیٹے نے یہ اقرار کیا کہ ترکہ ہم
 دونوں بہن بھائی میں نصف نصف ہے اھ مختصراً، اور غمز
 العیون میں ہے اس سے یہ ماخوذ ہوا کہ اگر کوئی شخص اپنی
 بیوی کے لئے گزشتہ اس کے نافرمانی کے دور کے نفقہ یا ایسے
 گزشتہ وقت کے نفقہ جس کا قاضی نے فیصلہ نہیں کیا اور نہ ہی
 دینے پر راضی تھا اقرار کیا

^۱ درمختار کتاب الاقرار مجتہائی، ج ۲/ ۱۳۰

^۲ الاشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۱۲

^۳ الاشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۵

فأقراره باطل لكونه محالاً شرعاً¹ الخ اقول: وهو ماخوذ عن العلامة شيخ الاسلام أبي عبد الله محمد بن عبد الله الغزالي كما رأيت منقولاً عندى فى حاشية الاشباة للعلامة السيد الشريف محمد بن محمد الحسينى أفندى الشهير بزيرك زاده من رجال القرن العاشر قال وقد افتيت اخذاً من قول العلامة الغزالي بأن اقرار ام الولد لمولاهاً بدين لزمها له بطريق شرعى باطل وان كتب به وثيقة لعدم تصور دين للمولى على ام ولده اذ الملك له فيه كامل والمملوك لا يكون عليه دين لمأى بلكه والله تعالى اعلم² اه وهو المراد ههنا يقول الحموى قال بعض الفضلاء وقد افتيت اخذ من ذلك بأن اقرار ام الولد³ الى آخر ما قدمنا.

اور بیوی بھی گزشتہ ایسے نفقہ کی معترف ہو کہ واقعی نافرمانی یا بلا فیصلہ قاضی یہ نفقہ ہے تو خاوند کا یہ اقرار باطل ہوگا کیونکہ ایسا نفقہ شرعاً محال ہے الخ اقول: (میں کہتا ہوں) یہ شیخ الاسلام علامہ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الغزالی سے ماخوذ ہے، جیسا کہ میں نے علامہ سید شریف محمد بن محمد الحسینی افندی المعروف زیرک زاده جو کہ دسویں صدی کے عالم ہیں کے حاشیہ الاشباہ میں دیکھا انھوں نے فرمایا کہ میں نے علامہ غزالی کے قول سے اخذ کرتے ہوئے یہ فتویٰ دیا کہ جب ام الولد اپنے مالک کے حق میں اقرار کرے کہ میرے ذمہ شرعی حق کے طور پر اس کا قرض ہے تو یہ اقرار باطل ہے اگرچہ مالک نے وثیقہ بھی لکھ رکھا ہو کیونکہ ام الولد پر مالک کے قرض کا تصور نہیں ہو سکتا اس لئے کہ ام الولد پر مالک کی مکمل ملکیت ہے جبکہ مملوک پر اپنے مالک کا دین نہیں ہو سکتا واللہ تعالیٰ اعلم اہ اور اس مقام پر حموی کے قول کے "بعض فضلاء نے فرمایا کہ میں نے اس سے اخذ کرتے ہوئے یہ فتویٰ دیا کہ ام الولد کا مالک کے حق میں قرض کا اقرار باطل ہے" سے حوالہ مذکورہ مراد ہے۔ (ت)

الحمد لله ایضاً مسئلہ کے لئے اسی قدر کافی ہے باقی تحلیل کی تحقیق تعریف و تنقیح شرائط و

¹ غمز العيون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲۵/۲

² غمز العيون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲۵/۲

³ غمز العيون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲۵/۲

ابانت مرام وازاحت اوہام و تفضیل فروع و جزئیات و تمیز المرجوع والرجح من الروایت فقیر غفرلہ المولیٰ القدیر کے حواشی متعلقہ رد المحتار میں ہے وباللہ التوفیق والحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد والہ وصحبہ اجمعین (امین) واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۵: مرسلہ جناب قاضی فرزند صاحب رئیس گیا ۱۵ رجب المرجب ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسماۃ صاحب جلداد کثیر بیمار ہوئی کہ ان کو اور ان کے شوہر ثانی کو مایوسی ہو گئی اور تمام اطباء ڈاکٹروں نے جو معالج تھے بالاتفاق کہا کہ مرض مہلک ہے اس سے نجات مشکل ہے، حالت یہ تھی کہ اکثر وہ مریضہ غشی میں رہتی تھی اور اٹھنا بیٹھنا بغیر اعانت غیر کے نہیں ہو سکتا تھا اور کھانا پینا معمولی موقوف ہو گیا تھا، یہی حالت بلکہ اس سے زیادہ ردی آخر موت تک رہی، شوہر ثانی نے شوہر اول کی اولاد کی حق تلفی کی غرض سے اپنے نابالغ بیٹے کے نام مسماۃ سے اسی مرض میں جلداد کا کثیر حصہ جس کی لاکھوں روپیہ قیمت ہوتی ہے بعوض ایک جلد قرآن شریف اور انگشتی طلائی کے ہبہ نامہ بالعوض لکھوادیا اور اس وثیقہ کے استحکام کے واسطے شوہر اول کی اولاد میں سے صرف ایک لڑکے اور ایک لڑکی کو بھی بقیہ جلداد میں کچھ حصہ بعوض ایک دلائل الخیرت اور یک پنجسورہ شریف کے مسماۃ سے اس مرض مذکور میں ہبہ بالعوض لکھوادیا اور بقیہ تین لڑکیاں اولاد شوہر اول کو محروم کر دیا، اب مسماۃ نے اسی مرض مذکورہ میں تقریباً ایک مہینہ کے اندر تعمیل و ثائق کے انتقال کیا، اب یہ تینوں لڑکیاں آپ حضرات کی خدمت میں نہایت ادب سے عرض التجا کرتی ہیں کہ کیا ایسی کوئی صورت مطابق شرع شریف کے نکل سکتی ہے کہ ہم لوگ اپنے حق کو پہنچیں اور صورت و حیلہ مردود و باطل ہو جائے، اس کا جواب شافی بحوالہ کتب و عبارات لکھا جائے اللہ تعالیٰ آپ حضرات کو اجر عظیم عطا فرمائے گ، مسماۃ مرحومہ مرض مذکورہ میں اندازاً تین چار مہینہ مبتلارہی اور کاروائی مذکورہ بالا کے ایک مہینہ کے بعد انتقال کر گئی فقط۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں اس ہبہ بالعوض کی کاروائی مطلقاً باطل و مردود ہے، وہ تمام جلداد جس قدر ایک لڑکے کے نام ہبہ بالعوض کی اور جو شوہر اول کے دو بچوں کے نام لکھنے سے باقی رہی وہ تمام و کمال ترکہ مسماۃ ہے اور حسب فرائض اللہ اس کی سب اولاد پر جو دونوں شوہروں سے ہے بعد

اخراج چہارم کے کہ حصہ زوج ثانی ہے "لِلَّذِكَ وَمِثْلُ حَظِّ الْأُنثَيْنِ" ^۱ (لڑکوں کے واسطے لڑکیوں سے دگنا ہے۔ ت) تقسیم ہوگی، مسماۃ کی صورت مرض کہ سوال میں مذکور ہوئی باتفاق علماء مرض الموت ہے کہ روز بروز خوف ہلاک غالب بھی تھا اور نشست و برخاست سے معذور بھی تھی اور ایک سال مرض متد بھی نہ رہا اور اسی میں موت عارض ہوئی، تو یہ بہہ مرض الموت میں تھا اور اپنی اولاد کے نام تھا اور بہہ بالعوض ابتداء و انتہاء ہر طرح بیچ ہے اور بیچ کہ مرض الموت میں وارث کے ہاتھ ہوا اگرچہ برابر قیمت پر ہو بے اجازت دیگر ورثہ باطل و مردود ہے، نہ کہ ایسی بیچ لاکھوں روپے کا مال آٹھ دس روپے کو یہ تو بالاجماع باطل ہے، درمختار میں ہے:

<p>جس شخص کا غالب حال یہ ہو کہ وہ مرض وغیرہ سے ہلاک ہو جائے گا یوں کہ وہ مرض سے اتنا لاغر ہو گیا کہ گھر سے باہر اپنے ضروری امور کو بجا نہیں لاسکتا۔ مرض الموت کے حال کا یہ صحیح بیان ہے، مثلاً کوئی عالم فقیہ مسجد میں جانے سے عاجز ہو جائے یا دکاندار اپنی دکان پر جانے سے عاجز ہو جائے اور عورت گھر میں داخلی ضرورت سے عاجز ہو جائے، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے عورت کے عجز کا معیار یہ ہو کہ اگر کھانا پکانے پر قادر ہو اور چھت پر جانے کی قدرت نہ ہو تو مریضہ شمار نہ ہوگی، نہر میں فرمایا یہی ظاہر ہے، میں کہتا ہوں المجتبیٰ کے وصایا کے آخر میں ہے کمزور کر دینے والا مرض جس میں کھڑے ہو کر نماز نہ پڑھ سکے، جڑا ہوا مفلوج او سیل والا لمبی مہلت پالے اور بستر میں پابند نہ ہو جائے تو اس کو صحت مند جیسا شمار کیا جائے گا پھر انھوں نے "شخ" کی رمز سے فرمایا لمبی مہلت</p>	<p>من غالب حاله الهلاك بمرض او غيره بان اضناه مرض عجز به عن اقامة مصالحة خارج البيت هو الاصح كعجز الفقيه عن الاتيان الى المسجد وعجز السوق عن الاتيان الى دكانه، وفي حقها ان تعجز من مصالحها داخله كما في البزازيه، ومفاده انها لو قدرت على نحو الطبخ دون صعود السطح لم تكن مريضة قال في النهر وهو الظاهر قلت وفي آخر وصايا المجتبی المرض المعتبر المضني المبيع لصلوته قاعده و المبعد والمفلوج والمسلول اذا تناول ولم يقعه في الفراش كالصحيح ثم رمز "شخ" حد</p>
---	--

^۱ القرآن الكريم ۱۱/۴

<p>التطاول سنه هانتھي وفي القنية المفلوج والمسلول والمقعد مادام يزاد كالمریض اه^۱ وفيه امالو قال وهبتك بكذا فهو بيع ابتداءً وانتھاءً^۲ اه وفيه وقف بيع المریض لوارثه على اجازة الباقي ولو مثلاً القیمة ^۳ اه مزید امن رد المحتار۔</p>	<p>کی حد ایک سال ہے اور قنیه میں ہے مفلوج سل زدہ اور جڑا ہوا اگر ان کا مرض بڑھ رہا ہو تو مریض کی طرح شمار ہوں گے اور اسی میں ہے اگر مریض کہے میں نے تجھے فلاں کے بدلہ میں ہبہ کیا تو یہ اول آخر بیع قرار پائے گی، اور اسی میں ہے مریض کا اپنے وارث کو کوئی چیز فروخت کرنا باقی وراثہ کی اجازت پر موقوف ہوگا (اگرچہ مثلی قیمت پر فروخت کیا ہوا) یہ رد المحتار کا اضافہ ہے۔ (ت)</p>
---	---

خانہ وعالمگیر یہ میں ہے:

<p>اذا باع المریض فی مرض الموت من وارثه عیناً من اعیان ماله ان صح جازبیعه وان مات من ذلك المرض ولم تجز الورثة بطل البیع^۴ اه والله تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>جب کوئی چیز اپنی مرض الموت میں اپنے وارث کو فروخت کرے پھر تندرست ہو گیا تو بیع صحیح ہوگی اور اسی مرض میں فوت ہو جائے گی اور باقی وراثہ جائز نہ کریں تو بیع باطل ہوگی اه۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	--

مسئلہ ۹۶: از ریاست رامپور محلہ کوچہ قاضی مرسلہ سید ولایت حسین وکیل ۳ شعبان المعظم ۱۳۳۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائیداد بدست عمر و بقیتم دو ہزار روپے کے بیع کر کے بیعنامہ میں یہ لکھ دیا کہ سات سو روپے میں نے وصول پائے اور تیرہ سو روپے منجملہ اس کے مشتری کو معاف کردئے تو یہ صورت ہبہ زر شمن کی ہے یا نہیں؟ اور زید بائع کو حق رجوع عن الہبہ شرعاً حاصل ہے یا نہیں؟

^۱ درمختار کتاب الطلاق باب الطلاق المریض مجتہائی دہلی ۱/۲۳۵

^۲ درمختار کتاب الہبہ باب الرجوع فی الہبۃ مجتہائی دہلی ۲/۱۶۴

^۳ درمختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مجتہائی دہلی ۲/۳۲، رد المحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۱۳۹

^۴ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۱۵۴

الجواب:

اگر بیع واقع ہونے کے بعد بیعنامہ میں تیرہ سو کی معافی لکھی تو یہ صورت بہہ ثمن کی نہیں بلکہ ابراء کی ہے اور ابراء میں شرعاً حق رجوع نہیں۔ اشباہ میں ہے:

ما فترق فیہ الہبة ولا ابراء له الرجوع فیہا عند عدم المانع بخلافہ مطلقاً ^۱ ، واللہ تعالیٰ اعلم۔	بہہ اور ابراء میں فرق یہ ہے کہ بہہ میں مانع نہ ہونے کی صورت میں رجوع (واپس لینا) جائز ہے، ابراء اس کے خلاف ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۹۷: از دیوبند ضلع سہارنپور محلہ مسجد کمال مرسلہ قاسم حسین صاحب تحصیلدار ۱۵ محرم شریف ۱۳۳۱ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائیداد اپنے دو لڑکوں نابالغ کے نام خرید کی، بروقت خریداری جائیداد
کے جس کے نام جائیداد خریدی کی گئی اور ایک لڑکی موجود تھی سوائے اولاد مذکورۃ الصدر کے اس وقت اور کوئی اولاد نہیں
تھی، بعد ازاں زید مذکور کے ایک لڑکا اور ایک لڑکی اور پیدا ہوئی۔ اب جائیداد سے وہ لڑکی جو اس وقت بوقت خرید کے موجود تھی
اور وہ لڑکا اور لڑکی جو بعد خرید کے پیدا ہوئے شرعاً حصہ پانے کے مستحق ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جو را

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ دونوں نابالغ جن کے نام ان کے باپ نے جائیداد خریدی اس جائیداد کے مالک مستقل ہو گئے، جو لڑکی اس
وقت موجود تھی یا جو لڑکا لڑکی بعد کو پیدا ہوئے ان کا اس میں کچھ حق نہیں کہ اگر اصل ایجاب و قبول بیع انھیں لڑکوں کے نام
ہو واجب تو ظاہر ہے کہ جائیداد بائع نے ان لڑکوں کے ہاتھ بیع کی اگرچہ زر ثمن ان کی طرف سے باپ نے ادا کیا جو اس کا تبرع
واحسان ہوا جس کا معاوضہ نہ وہ لے سکتا ہے نہ اس کے دیگر ورثہ، اور باپ کو اپنے نابالغ بچوں کے نام ایسی خریداری کا مطلقاً اختیار ہے۔

فلا ینفذ الشراء علیہ حتی یجعل واهباً کالامر اذا شرت بمالها لولد یا الصغیر	باپ پر خریداری جائیداد نہ ہو بلکہ بچے کو بہہ کرنے والا ہوگا جیسا کہ ماں اگر نابالغ کے لئے اپنے مال سے
--	--

^۱ الاشباہ والنظائر الفن الثالث إدارة القرآن کراچی ۲/ ۲۳۸

تصیر مشریة لنفسها واهبة من ولد بالعدم ولايتها کما من العقود الدرية ^۱ وغیرہا۔	کوئی چیز خریدے اور اقرار کرے میں نے اپنے مال سے خریدی ہے تو خریداری ماں کی ہوگی اور نابالغ کے لئے وہ چیز ہبہ قرار پائے گی کیونکہ ماں کی نابالغ بچے کے لئے خریداری کی ولایت نہیں ہے جیسا کہ عقود الدریہ وغیرہ میں ہے (ت)
--	--

اور اگر اصل خریداری میں لڑکوں کے نام نہ تھا اگرچہ بعد کو بیعنامہ میں ان کا نام لکھا دیا تو ابتداءً مالک جائد ازید ہوا۔ پھر بیٹوں کے نام بیعنامہ لکھنا ان کے انکے عہ سے ہبہ ہوا اور باپ جو اپنے نابالغ بچے کے نام ہبہ کرے وہ ہبہ کرتے ہی تام و لازم ہو جاتا ہے۔ نہ قبول نابالغ کی حاجت نہ دو کے نام بلا تقسیم ہبہ ہونا مضر کہ قبضہ والد یعنی خود واہب کا کافی و کامل بلا شیوع ہے، در مختار میں ہے:

وهب اثنان دارا الواحد صح لعدم الشيوع وبعكسه لكبيرين لا عنده للشيوع فيما يحتمل القسمة ^۲ ۔	دو افراد نے ایک شخص کو مکان کا ہبہ کیا تو جائز ہے کیونکہ اس میں شیوع نہیں ہے اور عکس کی صورت میں کہ ایک شخص دو بالغ افراد کو ایک مکان دے تو جائز نہیں امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک، کیونکہ اس صورت میں شیوع ہے قابل تقسیم ہونے کی وجہ سے۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

افاد انها للصغيرين تصح لعدم المرح لسبق قبض احدهما وحيث اتحد وليهما فلا شيوع في قبضه و يويده قول الخانية ^۳ الخ والله تعالى اعلم۔	عکس والی صورت سے ظاہر ہوا کہ دو نابالغوں کو دے تو صحیح ہوگا کیونکہ دونوں میں سے کسی کو سبقت میں ترجیح نہ ہوئی اور ان کے لئے ایک ولی قبضہ کرے گا تو قبضہ تقسیم نہ ہوگا اور شیوع نہ ہوا۔ اور خانیہ کا قول اس کی تائید کرتا ہے، الخ والله تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

عہ: فی الاصل هكذا، لعل الصواب "نام"۔

^۱ العقود الدرية باب الوصي ارگ بازار قندہار افغانستان ۳۳۷/۲

^۲ درمختار کتاب الهبة مجتبائی دہلی ۱۶۱/۲

^۳ ردالمحتار کتاب الهبة دار حبیاء التراث العربی بیروت ۵۱۳/۲

مسئلہ ۱۰۲۵۹۸: از ریاست جاوہر مکان ہیڈ ماسٹر مرسلہ صاحبزادہ محمد صالح خاں ولد محمد یونس خاں ۲۳ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین:

(۱) محمد یوسف خاں صاحب کو وظیفہ رئیس جاوہر سے ماہ بماء ملتا تھا اس تنخواہ کو تقسیم کر کے جملہ وارثوں کے نام بہہ کردئے اور ایک بہہ نامہ لکھ دیا اور تاحیات واہب مذکور تنخواہ پر قابض و متصرف رہے اور جملہ موہوب لم اور زوجگان کو اپنے شامل رکھا، تنخواہ کا قبضہ کسی وارث کو نہیں کرایا تو ایسے قسم کا بہہ نامہ بموجب کتاب ردالمحتار صفحہ ورق ۴۹۳ و ۴۹۴ کے بموجب بہہ جائز ہے یا ناجائز ہے؟

(۲) اسی قدر واہب نے حویلیاں زوجگان کو بہہ کیں اور بہہ نامہ میں قبضہ کا لفظ یا منعقد (عہ) جلسہ بہہ کے وقت جملہ وارثوں موہوب لم سے ایجاب قبول نہیں کرایا اور نہ آپ واہب اس وقت اس سے دستبردار ہوا اور شامل موہوب لم رہا، ایسے قسم کا بہہ وہ بہہ نامہ بموجب در مختار بغیر قبضہ دئے ہوئے عندالشرع جائز ہے یا نہیں؟

(۳) بہہ نامہ دستاویز واہب نے خود ایک وصیت نامہ بھی مندرج کیا، جب تین جز فرضی اور یہ فرض شامل مندرجہ بہہ نامہ ہوئے ایسے قسم کا بہہ نامہ جائز ہے یا ناجائز؟

(۴) تنخواہ جو بھی تھی یہ قسم فرائض سے نہیں ہے ملک غیر کا بہہ کر دینا اور اس پر فرائض تین چیزوں کو ملا کر بہہ کر دینا واہب کا سات دو قسموں میں پس ایسی قسم کا بہہ وہ بہہ نامہ عندالشرع جائز ہے یا ناجائز؟

(۵) کوئی شخص کسی شخص کو اپنی چیز بہہ کر دے اور اس موہوب لہ کو خبر بھی نہ ہو بغیر اس کی رضا و بغیر اس کی اجازت کے، اور نہ اس کو عوض دیا ہو، اس موہوب لہ کو چیز بہہ کی ہوئی کو دوسروں کو بہہ کر دے ایسی قسم کا بہہ جائز ہے اور دستاویز واہب جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب:

(۱) تنخواہ آئندہ کا بہہ باطل ہے۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے:

وبهذا علم عدم صحة هبة ما سیتحصل من حصول القریتین بالاولی لان الواهب نفسه لم یقبضه بعد فکیف یملکھ	اس سے معلوم ہوا کہ جو دو قریوں سے حاصل شدہ ہو اس کا بطریق اولیٰ بہہ صحیح نہ ہوگا کیونکہ ابھی واہب نے خود قبضہ نہیں کیا تو وہ دوسرے کو کیسے
--	--

عہ: سوال کا یہ فقرہ ناتمام ہے بہہ نامہ میں ذکر قبضہ لازم نہیں ۱۲ فقیر احمد رضا خاں قادری غفرلہ۔

وہذا ظاہر ^۱ واللہ تعالیٰ اعلم	مالک بنائے گا، یہ ظاہر ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

(۲) جملہ وارثوں سے ایجاب و قبول کرنا کچھ ضرور نہیں، ہاں واہب کا اپنا قبضہ تمام و کمال اٹھا کر موہوب لہ کا قبضہ کر دینا ضرور ہے اگر ذرا دیر کو بھی تاحیات ایسا نہ کیا بہہ موت واہب قبل قبضہ زوجات سے باطل ہو گیا، اشباہ و در مختار میں ہے:

هبة المشغول لا تجوز الا اذا وهب الاب لطفله ^۲	دوسرے کے حق میں مشغول چیز کا بہہ جائز نہیں الا یہ کہ والد اپنے نابالغ بچے کو بہہ کرے تو جائز ہے۔ (ت)
---	--

مگر یہ بہہ اگر دین مہر کے عوض کیا ہے تو صحیح ہو گیا اور قبضہ کی حاجت نہیں کہ بہہ بالعوض بیع ہے۔ در مختار میں ہے:

لو قال وهبتك بكذا فهو بيع ابتداء و انتهاء ^۳ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اگر یوں کہا میں نے تجھے فلاں چیز کے بدلے بہہ کیا تو یہ اول آخر بیع ہوگی، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

(۳) بہہ نامہ میں وصیت نامہ شامل کرنے سے بہہ باطل نہیں ہوتا۔ سوال بہت گول و مہمل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
(۴) تنخواہ کا جواب اوپر گزر چکا کہ وہ بہہ نہیں ہو سکتی نہ ملک غیر کا بہہ کرنا نافذ ہو جب تک وہ اسے جائز نہ کر دے، مگر ایسی اشیاء کے ساتھ اپنی ملک خاص کا بہہ کر دینا ملک خاص کے بہہ کو ضرر نہ دے گا جبکہ وہ چیز جدا منقسم ہو اس غیر ملک کے ساتھ مخلوط و مشاع نہ ہو

لان الهبة لا تفسد بالشرائط الفاسدة بخلاف البيع۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	کیونکہ بہہ فاسد شرط سے فاسد نہیں ہوتا۔ بخلاف بیع کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

(۵) جو چیز کسی کو بہہ کر دی اور قبضہ دے دیا اور بہہ تام ہو گیا وہ شے موہوب لہ کی ملک ہو گئی، اب جو اس دوسرے شخص کو بہہ کرتا ہے یہ پہلے بہہ سے رجوع ہے اگر موانع رجوع سے کوئی شے پائی جاتی ہو مثلاً جسے بہہ کیا وہ اپنی زوجہ یا اپنا عزیز محرم مثل پسر یا برادر وغیرہ ہے، جب تو ظاہر ہے کہ اسے رجوع کا کچھ اختیار نہیں۔ وہ بہہ اسی موہوب لہ کی اجازت پر موقوف رہے گا۔

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الہبة دار المعرفة بیروت ۲/ ۱۱۱

^۲ در مختار بحوالہ الاشباہ کتاب الہبة مجتہبی، ج ۲/ ۱۵۹

^۳ در مختار کتاب الہبة باب الرجوع فی الہبة مجتہبی، ج ۲/ ۱۶۳

اگر جائز کر دے گا جائز ہو جائے گا۔ رد کر دے گا باطل ہو جائے گا اور اگر موانع رجوع نہ ہو جب بھی رجوع کا خود بخود اختیار نہیں ہوتا بلکہ یا تو موہوب لہ کی مرضی سے ہبہ واپس کر لے یا ناش کر کے بجلم حاکم رجوع کرے۔ اس کے بعد دوسرے کو ہبہ کر سکتا ہے، بغیر اس کے وہی ملک غیر کا ہبہ ہے۔ درمختار میں ہے:

لا یصح الرجوع الا بتراضیہما او بحکم الحاکم ^۱ ۔	دونوں فریقوں کی باہمی رضامندی یا حکم حاکم کے بغیر رجوع صحیح نہیں ہے۔ (ت)
---	--

عالمگیریہ میں ہے:

لا تجوز ہبۃ مال الغیر بغیر اذنه ^۲ واللہ تعالیٰ اعلم۔	غیر کے مال کا ہبہ اس کی اجازت کے بغیر جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

مسئلہ ۱۰۳: از مقام کبیر کلاں ڈاکخانہ خاص علاقہ ڈبائی ضلع بلند شہر مرسلہ عطاء اللہ ٹھیکدار ۲۸ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ والد نے اپنے فرزند کو اپنے گھر سے نکالا اور کچھ حقیقت اپنے فرزند کے نہیں رکھی، فرزند بجلم اپنے والد کے گھر سے نکل کر اجنبی مکان میں سکونت پذیر ہوا۔ بعد اس کے ان کے والد مقروض ہوئے اور اپنے اسی فرزند سے کہا کہ تم میرا قرضہ ادا کرو اور میں اس کے عوض میں ایک قطعہ زمین واسطے مکان کے تمہارے نام لکھتا ہوں، چنانچہ ولد نے اپنے والد کا قرضہ ادا کر کے اس زمین کی رجسٹری کرائی، اب اس کے والد نے مکان کے واپس لینے کی درخواست عدالت میں دی ہے کہ میں نے اپنے فرزند کو مکان عاریتاً دیا تھا ملکیت کے طور پر نہیں دیا تھا، اگر والد نے اپنا مکان واپس کرالیں تو ولد کو بجلم شرع مجاز ہے کہ اپنے والد سے شمن واپس لیں یا نہیں، یا اس قاعدہ میں ہوگا کہ والد فرزند کے مال کا مالک ہے۔

الجواب:

اگر وہ مکان اس شخص نے اپنے والد کے نام بیع کیا جب تو ظاہر ہے کہ اسے بیع کا کوئی اختیار نہیں اور اگر واپس لے گا تو شمن واپس دینا پڑے گا اور اگر ہبہ کیا اور قبضہ تامہ دلا دیا جب

^۱ درمختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مجتہبائی و بلی ۱۲ / ۱۶۴

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳ / ۳۷۴

بھی وہ مکان ملک ولد ہو گیا اور والد کو اس میں رجوع کا اصلاً اختیار نہ رہا فان المحرمیۃ تمنع الرجوع (کیونکہ محرم ہونا رجوع کے لئے مانع ہے۔ ت) پھر اگر کسی دھوکے سے رجوع کر لی تو ظاہر ہے کہ ولد نے جو اس کے کہنے سے اس کا قرضہ ادا کیا یہ ادا کرنا تبرعاً نہ تھا کہ اس کے صلہ میں زمین دینا قرار پایا تھا۔ جب زمین واپس ہو جائے گی بلاشبہ ولد کو اپنا روپیہ واپس لینے کا اختیار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۸ صفر ۱۳۳۲ھ

مسئلہ ۱۰۴: از شہر کانپور محلہ پریڈ مرسلہ محمد ابراہیم مسیح صدیقی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے منجملہ اپنی جائیداد غیر منقولہ کے ایک مکان اپنے پسر عمرو کو دے دیا اس طرح پر کہ دفتر سرکاری میں درخواست دے کہ زید نے اپنا نام رجسٹر مکانات میں خانہ ملکیت سے خارج کر کے اپنے پسر عمرو کا نام داخل کر دیا بعدہ کرایہ نامہ مکان مذکور جو درمیان کرایہ داران اور عمرو کے تحریر و تصدیق ہوتے رہے ان کا کرایہ ناموں پر دستخط بحیثیت مالک کے ثبت ہوا کئے، اور زید اپنی شہادت گواہ شد لکھ کر تحریر کرتا رہا۔ رسید کرایہ کی عمرو کے دستخط اور نام سے دی جاتی تھی اور نا لٹان کرایہ داران پر صرف عمرو کی جانب سے ہوتی رہیں اور محصول سرکاری بھی از نام خزانہ سرکاری میں جمع ہوا کرتا ہے اور چند مرتبہ جب زید نے اپنی مملوکہ و مقبوضہ جائیداد کی فرد مرتب کر کے داخل سرکار یا عدالت کی ہے تو اس میں بھی اس مکان موہوبہ کو اپنی ملک درج و ظاہر نہیں کیا مگر محاصل مکان مذکور یعنی کرایہ مکان موہوبہ سے کبھی بقدر ربع کبھی ثلث اور کبھی نصف زید مذکور عمرو سے واسطے مصارف خورد و نوش اپنے و اپنے اہل و عیال کے جس میں عمرو پسر زید بھی شامل شریک تھا لے لیا کرتا تھا۔ اور عمرو مذکور بلا عذر بخوشی تمام بہ تعمیل حکم اپنے پدر یعنی زید کے جس قدر روپیہ وہ طلب کرتا تھا دے دیا کرتا تھا۔ اس قسم کے عمل درآمد کے سولہ برس کے بعد زید نے وفات پائی، خالدہ و حامدہ دختران زید کا یہ بیان ہے کہ زید نے کسی مصلحت سے یہ مکان عمرو پسر کے نام درج رجسٹر سرکاری کر کے قبضہ عمرو کو دے دیا تھا۔ اور زید کا یہ قول بھی بیان کرتی ہیں کہ اس نے بارہا ظاہر کیا کہ اس نے یہ مکان عمرو کی ملک نہیں کر دیا ہے، زید کے اس قول کے شاہد بجز دختران مذکور زید کے جو وارث اور مستحق متروکہ زید کے بنی ہیں اور کوئی نہیں ہے، پس ایسی صورت میں از روئے شرع شریف فقہ حنفی یہ مکان موہوبہ تنہا ملک عمرو متصور ہوگا اور اس کا مالک صرف عمرو قرار پائے گا، یا یہ مکان بھی متروکہ زید متصور ہوئے جملہ وارثان پر قابل تقسیم ہوگا۔ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ مکان تنہا ملک عمرو ہے زید یا دیگر وارثان زید کا اس میں کچھ حق

نہیں داخل خارج کر دینا اور وہ کارروائیاں کہ سوال میں مذکور ہیں قطعاً دلیل تملیک ہیں، اور ثبوت ہبہ کے لئے کافی دوانی ہیں۔
ردالمحتار میں ہے:

<p>اذا دفع لابنه مالا فتصرف فيه الابن يكون للاب الا اذا دلت دلالة التملیک، بیروی، قلت فقد افاد ان التلفظ بالایجاب والقبول لا يشترط بل تكفي القرائن الدالة على التملیک^۱ اه ما فی الشامی قلت و مثل ما فی بیروی فی احکام الصغار و فی الباب السادس من الهندية كليهما عن الملتقط۔</p>	<p>جب بیٹے کو مال دیا اور اس نے تصرف کیا تو وہ مال باپ کا ہوگا ہاں یہ کہ کوئی قرینہ ایسا ہو جو تملیک پر دلالت کرے تو بیٹا مالک ہوگا۔ بیروی، میں کہتا ہوں، اس سے یہ فائدہ ہوا کہ ہبہ میں ایجاب و قبول لفظاً ضروری نہیں بلکہ تملیک کا کوئی قرینہ کافی ہے۔ شامی کا بیان ختم ہوا، میں کہتا ہوں مثل بیروی کے احکام الصغار اور ہندیہ کے چھٹے باب کا بیان ملتقط سے منقول ہے۔ (ت)</p>
---	---

زید کا عمرو سے روپیہ مانگنا اور عمرو کا دینا کچھ منافی تملیک نہیں ہو سکتا جیسے عمر و ابتداءً مالک مکان ہوتا اور باپ کو اس کے مانگنے پر بلکہ بے مانگے اس کا کرایہ دیا کرتا، اور حامدہ و خالدہ کا وہ بیان محض دعوٰی ہے اور کوئی دعوٰی بلا دلیل مقبول نہیں ہو سکتا۔
حدیث میں ہے:

<p>لويعطى الناس بدعواهم لذهبوا بدماء الناس و اموالهم ولكن البينة على من يدعى^۲</p>	<p>محض دعوٰی کی بناء پر لوگوں کو دیا جائے تو لوگ عوام کا مال اور جان لوٹ لیں گے لیکن مدعی پر گواہ پیش کرنا لازم ہے۔ (ت)</p>
--	---

بلکہ بعد ثبوت تملیک اگر زید کا انکار ثابت بھی ہو جائے تو اصلانہ مفید نہ قابل اعتبار کہ بعد تمامی ہبہ، ہبہ للولد سے والد کو رجوع کا اختیار نہیں لان المحرمية مانعة (کیونکہ محرم ہونا مانع ہے۔ ت) نہ بعد عقد کوئی بلا بینہ اس کے فرضی ہونے کا دعوٰی کر سکتا ہے۔

<p>لان من سعى في نقض ماتم من جهة فسعية مردود عليه</p>	<p>جو شخص اپنے نام کئے ہوئے کو توڑنے کی کوشش کرے تو اس کی یہ سعی مردود ہے۔</p>
---	--

^۱ ردالمحتار کتاب الهبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۰۸

^۲ کنز العمال بحوالہ عن ابن عباس حدیث ۱۵۲۹۶ و ۱۵۲۹۷ مؤسسة الرسالة بیروت ۶/ ۱۹۰

کہا فی الاشباہ ^۱ والدرو غیرہما۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	جیسا کہ اشباہ اور در مختار وغیرہا میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۱۰۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی پہلی زوجہ سے دو لڑکیاں اور ایک لڑکا بالغ موجود ہیں اور زوجہ اولیٰ نے قضاء کی، زید نے نکاح ثانی کیا، اس سے کئی اولادیں پیدا ہوئیں، زید نے زوجہ ثانیہ کے نام ایک مکان پختہ کلاں مسکونہ لکھ دیا۔ اولاد زوجہ ثانیہ کی دو لڑکیاں بالغ جن کی شادی ہو گئی اپنے گھروں پر موجود ہیں۔ اور دو لڑکے ایک سات برس کا اور دوسرا پانچ برس کا نابالغ ہیں زید ان دونوں نابالغوں کو اپنی کل جائداد بقیہ لکھتا ہے۔ زید کا کچھ مال یا نقد سوائے اس جائداد کے باقی نہ رہے گا، اس صورت میں زید کی خدمت اور نابالغوں کی پرورش کون کرے گا اور کس چیز سے ان کا خرچ کیا جائے گا اور تجہیز و تکفین کون کرے گا، کون حصہ پائے گا۔ اور کون خدمت گزار بنے گا۔ بینوا تو جروا

الجواب:

اگر وہ اپنی جائداد بلا تقسیم ان دونوں کے نام ہبہ کر دے گا جب تو ہبہ ہی صحیح نہ ہوگا۔ تنویر الابصار میں ہے:

لو وہب اثنان دار الواحد صح وبعکسہ لا ^۲ ۔	اگر دو افراد ایک شخص کو اپنا مکان ہبہ کریں تو صحیح ہے اور اس کا عکس صحیح نہیں ہے۔ (ت)
---	---

اور اگر تقسیم کر کے ہبہ کرے گا یا بعد ہبہ تقسیم کر دے گا تو بلا تقسیم ان کے نام بیع کرے گا تو ان صورتوں میں وہ لڑکے ضرور مالک ہو جائیں گے مگر زید دیگر ورثہ کو محروم کرنے کے سبب گنہ گار ہوگا۔ حدیث میں ہے:

من فر من میراث وارثہ قطع اللہ میراثہ من الجنة ^۳ ۔	جو اپنے وارث کی میراث سے بھاگے گا اللہ تعالیٰ جنت سے اس کی میراث قطع فرمائے گا۔
--	---

پھر اگر زید اس بلائے عظیم کو اوڑھ لے تو بچوں کے خورد و نوش سے سوال کے کوئی معنی نہیں۔ وہ بچے

^۱ الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب القضاء والشهادات الخ ادارة القرآن کراچی ۱/ ۳۷۰

^۲ در مختار کتاب الہبۃ مجتہبائی دہلی ۲/ ۱۶۱

^۳ سنن ابن ماجہ ابواب الوصایا باب الحیف فی الوصیۃ اداره احیاء سنۃ النبویہ سرگودھا ص ۱۹۸

مالک جائداد ہو جائیں گے ان کے مصارف ان کے مال سے ہوں گے جسے ان کا باپ ولایت صرف کرے گا اور زید کہ اب فقیر ہو گیا وہ بھی بقدر کفایت اپنا کھانا پہننا اس سے کرے گا۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: جو ولی فقیر ہو وہ بھلائی کے طور کھائے اور جو غنی ہو تو وہ عفت اختیار کرے۔ (ت)	قَالَ تَعَالَى "مَنْ أَسْرَافًا وَبَدَا مَرًّا أَنْ يَكْبُرُوا" وَمَنْ كَانَ غَنِيًّا فَلْيَسْتَعْفِفْ" ۱۔
--	--

رہا اس کا کفن و دفن وہ اس کے مالدار وارثوں پر ہوگا،

کیونکہ میت کا کفن اس شخص کے ذمہ ہے جو اس کے فقہ کا ذمہ دار تھا، مردوں کی سکونت و لباس کہ زندوں کے سکون و لباس پر قیاس کرتے ہوئے یہ حکم ہے، جیسا کہ ردالمحتار وغیرہ میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	لَا نَ كَفْنَ الْبَيْتِ عَلَى مَنْ كَانَتْ نَفَقَتُهُ عَلَيْهِ اعْتَبَارَ الْكَسْوَةِ الْبِمَاتِ وَسَكْنَاهُ بِكَسْوَةِ الْحَيَاتِ وَسَكْنَاهُ كَمَا فِي رَدِّ الْمُحْتَارِ وَغَيْرِهِ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ۔
---	---

مسئلہ ۱۰۶: یکم جمادی الآخرہ ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کہ مسماۃ زینب اپنا مکان اپنی اولاد پر ایک عرصہ سے اپنی زندگی میں تقسیم کرنا چاہتی ہے، اور اس کے وارث حسب ذیل تھے: ایک لڑکی ہندہ اور زید، بکر، عمرو تین لڑکے، جن میں سے ہندہ نے انتقال کیا اور قبل انتقال اس نے کہا کہ میرا حصہ میرے بھائی عمرو کو ملنا چاہئے، اور مسماۃ زینب اصل مالکہ مکان ابھی زندہ ہے اور وہ خود چاہتی ہے کہ ہندہ کا حصہ عمرو کو دیا جائے۔ تو ایسی حالت میں کتنا زید کتنا بکر کتنا عمرو کو حصہ ملنا چاہئے؟ بینوا تو جروا

الجواب:

تینوں کو برابر ملنا چاہئے، ہندہ کا کوئی حصہ نہ تھا نہ اس کی وصیت کا کچھ اثر، ہاں اگر زید و بکر راضی ہو تو جتنا حصہ چاہیں ہندہ کا قرار دے کر عمرو کو زیادہ دے دیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۰ تا ۱۱۲: از رامپور گھیر نجو خاں مرسلہ حافظ قرۃ العین صاحب امام مسجد ۲۴ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں ایک مسماۃ عمر تخمیناً ۸۸ سال ساکنہ میرٹھ جو عرصہ سے

^۱ القرآن الکریم ۶/۴

بعوارض مختلفہ بیمار تھی اور محض لاولد اور صاحب جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ تخمیناً پندرہ سولہ ہزار روپے کے انتقال سے قبل تخمیناً دو ماہ بعارضہ ہیچش واسہال مبتلا ہو کر اس میں انتقال ہو گیا، ایک اس کی حقیقی بہن یعنی متوفیہ کی میرٹھ میں اس کے پاس رہا کرتی تھی اور ایک بہن اور ایک بھائی حقیقی شہر رامپور میں رہتے ہیں، اس بہن نے جو میرٹھ میں رہتی ہے بطمع مال واسباب وجائداد رامپور والے بھائی بہن کو اس مرض موت و انتقال سے خبر نہ کی، اور ایک بہہ نامہ متوفیہ کی طرف سے اس حالت مرض میں جان کر کہ یہ جانبر نہ ہو سکے گی اپنی ایک پوتی اور ایک نواسی کہ ہر دو نابالغ ہیں بہہ نامہ تحریر کر کر اپنے میل کے دو آدمیوں سے کہ وہ محض اجنبی تھے اور کوئی رشتہ نہیں رکھتے تھے رشتہ دار متوفیہ کا بنا کر بغرض شہادت ذریعہ کمیشن گھر بلا کر تصدیق کرا دیا اور بہہ نامہ میں ایک مکان مسکونہ کہ جو اس متوفیہ کا تھا اور تادم مرگ اسی مکان میں مع مال واسباب رہی اور ایک مکان مع چہار دکانیں کہ جو تحت میں پشت پر واقع ہیں اور انھیں کی چھت پر مکان بنا ہوا ہے اور ان دکانوں میں ایک مدت سے کرایہ دار متوفیہ کی طرف سے چلے آتے ہیں۔ اس سب جائداد جزو کل کا ایک بہہ نامہ مشاع دونوں نابالغوں کے نام مالیت پانچ ہزار روپیہ قرار دے کر بولایت اپنے اس بہن نے جو پاس متوفیہ کے رہا کرتی تھی تصدیق کرا دیا، بشادت انھیں اشخاص کے جن کو رشتہ دار متوفیہ کا بنایا تھا اور خود سب جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ پر بعد وفات اپنی بہن کے قابض بن بیٹھی، دوسرے روز مرنے سے متوفیہ کے چند اشخاص کہ جو بتقریب شادی سرکار والی ریاست رامپور کے آئے تھے ان سے خبر متوفیہ کے بھائی کو معلوم ہوئی، بھائی بمجرد سننے خبر فوت بہن کے تیسرے روز سوم کے وہاں پہنچا تو یہ کارروائی دیکھی اور سنی کہ بہہ نامہ لکھا گیا، اور ہم دونوں بہن بھائی کی حق تلفی میں کوئی دقیقہ باقی نہیں چھوڑا پس علمائے دین سے اب اسوال یہ ہے کہ یہ بہہ مشاع جائز ہے یا ناجائز؟ اور انانی نے نابالغوں کی طرف سے ولی بن کر قبضہ کیا باوجودیکہ باپ نابالغہ کا وہیں میرٹھ میں موجود ہے یہ قبضہ کر لینا نانی کا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

اسوم یہ کہ پوتی اس کی رامپور میں اپنی ماں کی پرورش میں ہے بغیر اطلاع و بلا اجازت پوتی اور ہونے ماں کے قبضہ دادی کا صحیح یا نہیں؟

چہارم یہ کہ وہ متوفیہ اپنے مکان مسکونہ میں تادم حیات مع مال واسباب اپنے کے رہی، تادم مرگ خالی نہیں گیا، اس صورت میں قبضہ ہو گیا یا نہیں؟

دہم یہ کہ بعض جائداد موہوبہ پر اگر قبضہ ہو جائے اور بعض پر نہ ہو تو موجب نقصان بہہ ہے یا نہیں؟

اششم: یہ کہ اگر مکان مسکونہ میں متوفیہ تادم حیات خود رہی بعد تحریر ہبہ نامہ کے اور باقی مکان دکانیں میں اسی متوفیہ کے کرایہ دار تھے اور کوئی امر جدید جو موجب قبضہ ہوتا تھا حیات متوفیہ عمل میں نہیں آیا تو موجب بطلان ہبہ ہوا یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ ہبہ جزء وکلاً تمام وکمال باطل وبے اثر محض ہے وہ سب جائیداد متروکہ عورت ہے اس کے وارثوں پر حسب فرائض تقسیم ہوگی بہن کی پوتی نواسی اس میں سے اس عقد و تحریر کی بناء پر ایک حصہ نہیں پاسکتیں، نہ از روئے ہبہ، نہ بروئے وصیت کہ مرض الموت کا ہبہ اگرچہ حکما وصیت ہے، حقیقتہً ہبہ ہے اگر موهوب لہ کے قبضہ تامہ شرعیہ سے پہلے واہب کا انتقال ہو جائے باطل محض ہو جاتا ہے۔ ہندیہ میں محیط سے ہے:

<p>اصل میں فرمایا ہے مریض کا ہبہ یا صدقہ صرف وہی صحیح ہوگا جس پر اس نے قبضہ دے دیا ہو تو جب قبضہ دے دیا تو اس کے تہائی مال سے جائز ہوگا اور اگر وہ قبضہ دینے سے پہلے فوت ہو گیا تو ہبہ باطل ہو جائے گا یہ جاننا ضروری ہے کہ مریض کا ہبہ عقد کے اعتبار سے ہبہ ہے وصیت نہیں ہے اور اس میں تہائی مال تک جتنا بھی اس کا اعتبار ہے اس لئے ہے کہ وہ معنی وصیت ہے اس لئے کہ اس کے مال سے ورثاء کا تعلق ہے اور ہبہ کر کے تبرع کیا ہے تو تبرع میں اتنا ہی دیا جاسکتا ہے جتنا شریعت نے اس کو حق دیا ہے اور وہ تہائی حصہ ہے اور جب مریض کا یہ تصرف عقد کے لحاظ سے ہبہ ہے تو اس میں ہبہ کے شرائط معتبر ہوں گے جبکہ اس کے جملہ شرائط میں سے ایک یہ ہے کہ واہب کی موت سے قبل موهوب لہ کا قبضہ ہو۔ (ت)</p>	<p>قال في الاصل ولا تجوز هبة المريض ولا صدقته الامقبوضة فاذا قبضت جازت من الثلث واذا مات الواهب قبل التسليم بطلت يجب ان يعلم ان هبة المريض هبة عقد اوليست بوصية واعتبارها من الثلث ما كانت لانها وصية معنى لان حق الورثة يتعلق بمال المريض وقد تبرع بالهبة فيلزم تبرعه بقدر ما جعل الشرع له وهو الثلث واذا كان هذا التصرف هبة عقدا شرط له سائر شرائط الهبة ومن جملة شرائطها قبض الموهوب له قبل موت الواهب¹</p>
---	---

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ باب العاشر فی ہبۃ المريض نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۰۰

یہاں جبکہ جلد اد قابل قسمت ہے اور دو شخصوں کو بلا تقسیم ہبہ کی گئی ہبہ مشاع ہو اور ہبہ مشاع ناجائز ہے۔ تنویر میں ہے:

وہب اثنان دار الواحد صح وبعكسه لا ^۱ ۔	دو افراد نے ایک شخص کو مکان دیا تو صحیح ہے اور اس کا عکس ہو تو ناجائز ہے۔ (ت)
--	---

در مختار میں ہے:

للشروع في باي احتمال القسمة ^۲	قابل تقسيم چیز میں شیوع کی وجہ سے (ت)
--	---------------------------------------

اور جبکہ تسلیم بالتقسیم سے پہلے واہب نے انتقال کیا ہبہ بالاجماع باطل ہو گیا

امی علی مذہبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و اشار بالاجماع الى ارتفاع النزاع في ان هبة المشاع فاسدة تفيد الملك بالقبض امر باطله فلا تفيد اصلا و ذلك لان الموت قبل التسليم مبطل اتفاقا ولو هبة صحيحة فضلا عن فاسدة۔	یعنی امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر اور اجماع کا اشارہ اس لئے کیا کہ مشاع چیز کا ہبہ فاسد ہو تو قبضہ کے ساتھ مفید ملک ہوگا یا وہ باطل ہو تو ملکیت کے لئے اصلاً مفید نہ ہوگا اس بات میں نزاع ختم ہو گیا۔ یہ اس لئے ہے کہ قبضہ دینے سے قبل واہب کی موت ہبہ کو بالاجماع باطل کر دیتی ہے اگرچہ ہبہ صحیح ہو تو فاسد کا ذکر ہی کیا رہا۔ (ت)
---	---

در مختار میں ہے:

والبیم موت احد المتعاقدين بعد التسليم ولو قبله بطل ^۳ ۔	میم سے فریقین میں سے ایک کی موت قبضہ دینے کے بعد مراد ہے اور موت قبل از تسلیم ہو تو باطل ہو جائے گا۔ (ت)
---	--

سوال اول کا جواب ہو گیا بلکہ یہاں اسی قدر کافی تھا۔

دوم نابالغہ نواسی اگر نانی کے پاس رہتی تھی نانی کے قبضہ میں تھی تو جو ہبہ اس کے لئے ہوا

^۱ در مختار کتاب الہبۃ مجتہبائی و بلی ۱۶۱/۲

^۲ در مختار کتاب الہبۃ مجتہبائی و بلی ۱۶۱/۲

^۳ در مختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مجتہبائی و بلی ۱۶۱/۲

نانی کا اس پر قبضہ جائز و موجب تمامی ہبہ تھا، اگر ہبہ مشاع نہ ہوتا تو اس صورت میں باپ کا اسی شہر میں موجود ہونا نانی کے قبضہ کا مانع نہیں۔ یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہاں اگر نواسی اس کے قبضہ میں نہ ہو تو باپ کے ہوتے نانی وغیرہ کسی کا قبضہ جائز نہیں۔ در مختار میں ہے:

<p>ان وهب له اجنبی تتم بقبض ولیه وهو الاب ثم وصیه ثم الجد ثم وصیه وان لم یکن فی حجرهم وعند عدمهم تتم بقبض من یعولہ کعبه واجنبی لو فی حجرهما والابوفوات الولایة لکن فی البرجندی اختلاف فیما لو قبض من یعولہ والاب حاضر فقیل لا یجوز والصحیح هو الجواز^۱۔</p>	<p>اگر نابالغ کو اجنبی نے ہبہ دیا تو اس کے ولی کے قبضہ سے ہبہ تام ہو جائے گا ولی ترتیب وار، باپ پھر اس کا وصی، پھر دادا پھر اس کا وصی اگر بچہ ان کے پاس نہ ہو اور مذکور لوگ نہ ہوں پھر جس نے بچے کو اپنا عیال بنایا بشرطیکہ بچہ ان کے پاس ہو مثلاً چچا اور کوئی اجنبی کہ اس کے قبضہ سے بچے کے لئے ہبہ تام ہوگا اگر مؤخر الذکر لوگوں کے پاس بچہ نہ ہو تو ان کا قبضہ معتبر نہ ہوگا کیونکہ ایسی صورت میں ان کو ولایت نہیں ہے۔ لیکن برجندی میں ہے کہ عیال میں لینے والا بچے کے والد کی موجودگی میں قبضہ کرے تو اختلاف ہے۔ بعض نے کہا جائز نہیں اور صحیح یہ ہے کہ جائز ہوگا۔ (ت)</p>
---	---

عالمگیریہ میں ہے:

<p>اختلاف المشائخ فیہ والصحیح الجواز ہکذا فی فتاویٰ قاضی خاں وبہ یفتی ہکذا فی الفتاویٰ الصغری^۲۔</p>	<p>اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور صحیح یہ کہ جائز ہے، فتاویٰ قاضی خاں میں یونہی ہے اور فتاویٰ صغریٰ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)</p>
--	---

سوم^۳: پوتی کہ ماں کی پرورش میں ہے اس کے ہبہ پردادی کا قبضہ جائز نہیں اگرچہ اسی شہر میں ہو کیا تقدم عن الدر^۳ من قوله والا لا لفوات الولایة (جیسا کہ در مختار میں گزر ا کہ عیال میں ہو تو جائز ورنہ نہیں کیونکہ ولایت نہ پائی گئی۔ ت)

^۱ در مختار کتاب الہبۃ مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۶۰

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۹۳

^۳ در مختار کتاب الہبۃ مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۶۰

چہارم^۴ اس صورت میں قبضہ نہ ہوا، درمختار میں ہے:

الموہوب ان مشغولاً بملك الواهب منع تمامها ^۱ ۔	کہ موہوب جب ملک واہب میں مشغول ہو تو تمامی ہبہ سے مانع ہوتا ہے۔ (ت)
--	---

پنجم^۵ دو موہوب چیزوں میں ایک پر قبضہ تامہ مستقلہ اگر بغیر دوسرے پر قبضہ کے ہو جائے تو جس پر قبضہ ہوا اس کا ہبہ تمام ہو گیا، اور اگر دو شخصوں کو ہبہ مشاع تھا یا ایک شے دوسرے کی جز یا اس سے مثل جز متصل یا مشغول ہے تو اس پر قبضہ نہیں۔ عالمگیریہ میں ہے:

لووہب دارا فیہا متاع الواهب وسلم الدار الیہ اوسلمها مع المتاع لم تصح. ولووہب المتاع دون الدار وخی بینہ و بینہ صح وان وہب لہ الدار والمتاع جیبعا وخی بینہ و بینہا صح فیہما جیبعا وان فرق فی التسلیم نحو ان یهب احدهما وسلم ثم وہب الآخر وسلم ان قدم ہبة الدار لا تصح وفي المتاع تصح وان قدم ہبة المتاع فالہبة صحیحہ فیہما جیبعا ولو وہب الارض دون الزرع او الزرع دون الارض وخی لم تصح فی الوجهین لان کل واحد منہما متصل لصاحبه اتصال جزء بجزء فصار بمنزلة ہبة المشاع فیما یحتمل القسمة. ولووہب	اگر ایسے مکان کا ہبہ کیا جس میں واہب کا سامان موجود ہے اور مکان یا مکان مع سامان کا قبضہ دیا تو صحیح نہ ہوگا۔ اور اگر سامان صرف ہبہ کیا اور واہب نے سامان کا تخلیہ موہوب لہ کو کر دیا تو ہبہ صحیح ہوگا۔ اور اگر مکان مع سامان ہبہ کیا اور تخلیہ کر دیا تو دونوں کا ہبہ صحیح ہوگا اور مکان اور سامان کا ہبہ معانہ کیا بلکہ یکے بعد دیگرے کیا تو اگر پہلے مکان ہبہ کیا اور قبضہ دے دیا تو مکان میں ناجائز اور سامان میں جائز ہوگا اور اگر پہلے سامان ہبہ کر کے اس کا قبضہ دے دیا تو دونوں کا ہبہ صحیح ہوگا۔ اگر زمین کا بغیر فصل یا فصل کا بغیر زمین ہبہ کیا اور قبضہ کے لئے تخلیہ کر دیا ہو تو دونوں صورتوں میں ہبہ صحیح نہ ہوگا کیونکہ زمین اور اس پر فصل کا اتصال جزئییت والا ہے تو یہ قابل تقسیم مشاع چیز کے ہبہ کی طرح ہے اور دونوں کو علیحدہ علیحدہ ہبہ کیا
---	---

^۱ درمختار کتاب الہبۃ مطبعہ مجتبائی دہلی ۱/ ۱۰۹

کل واحد منهما علیحدة ان جمع فی التسليم جازت فیہما وان فرق لاتجوز فیہما ایہما قدم کذا فی السراج الوہاج ^۱ (ملخصاً)	اور قبضہ دونوں کا معاً دیا تو دونوں کا ہبہ جائز ہوگا اور قبضہ علیحدہ علیحدہ دیا تو دونوں کا ہبہ درست نہ ہوگا خواہ دونوں میں جس کو چاہے مقدم موخر کرے، سراج الوہاج میں یوں ہے۔ (ملخصاً) (ت)
---	--

ششم ہاں اس صورت میں قبضہ نہ ہوا اور قبل قبضہ موت موجب بطلان ہبہ ہے۔ در مختار اور رد المحتار میں ہے:

فی الاشباہ ہبة المشغول لاتجوز الا اذا وهب الاب لطفله دارا والاب ساکنها ولو وهب طفله دارا یسکن فیہا قوم بغیر اجر جاز ویصیر قابضاً لابنہ لا لوکان باجر ^۲ (ملخصاً) واللہ تعالیٰ اعلم۔	الاشباہ میں ہے مشغول چیز کا ہبہ ناجائز ہے الا یہ کہ باپ اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کر کے خود سکون پذیر بھی ہو تو جائز ہے، اگر نابالغ بیٹے کو باپ نے مکان ہبہ کیا جبکہ اس میں کوئی غیر سکون پذیر ہے اگر یہ سکونت پہلے سے بغیر اجارہ ہے تو ہبہ جائز ہوگا باپ کا قبضہ ہی بیٹے کا قبضہ ہو جائے گا۔ اور غیر کی وہ سکونت اجارہ کے طور پر ہے تو ہبہ صحیح نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۱۱۳: از کانپور مرسلہ کریم احمد معرفت عم او نبی احمد سوداگر عطر بازار کلاں بریلی ۹ رجب ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ذاتی روپے سے ایک قطعہ مکان اپنی اہلیہ کے نام خرید کیا تھا اور بیعتنامہ اپنی بی بی کے نام لکھوایا نہ اپنے نام سے بعد خریداری مکان زید اور اس کی بی بی نے ایک ساتھ مکان مذکور کے بالاخانہ پر سکونت اختیار کی اور مکان مذکورہ کے کل حصہ زیریں میں زید کا تجارتی مال ہمیشہ رہا کیا اور اب تک موجود ہے۔ خریداری مکان سے عرصہ تین سال کے بعد ہاؤس ٹیکس جاری ہوا جسٹ ہاؤس ٹیکس کے خانہ ملکیت میں زید نے اپنا نام خود درج کرایا اور ٹیکس کاروپہ بھی تاحین حیات خود ادا کرتا رہا۔ اور مرمت مکان بھی

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب لثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۸۰

^۲ در مختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۹۲، رد المحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۰۳/۵۱۰

اپنے صرفہ ذاتی سے خود کرتا رہا۔ اب زید کا انتقال ہو گیا، بموجب حکم شرع شریف کے وہ مکان مملوکہ خاص زوجہ زید کا ہو گا یا یہ کہ زید کے سب ورثہ میں مشترک ہو گا؟ بینوا تو جو را

الجواب:

اگر زید نے وقت ایجاب و قبول بیع بنام زوجہ کرائی مثلاً بائع سے کہا یہ مکان میں نے اپنی بی بی کے نام خرید بائع نے کہا میں نے تیری بی بی کے ہاتھ بیچا جب تو اس مکان کی مالک زوجہ ہوئی جبکہ زوجہ نے وہ بیع اپنے نام جائز رکھی، درمختار میں ہے:

لو اشتري لغيره نفذ عليه اذا لم يصفه الى غيره فلو اضافه بان قال بيع لفلان فقال بعته لفلان توقف، بزازيه وغيرها ¹ ۔	اگر غیر کے لئے کوئی چیز خریدی اور خریداری کو غیر کی طرف منسوب نہ کیا تو یہ خریداری ہوگی، اگر یہ کہہ کر غیر کی طرف منسوب کی کہ یہ چیز فلاں کے لئے بیع کر اور جواب میں دوسرا کہے میں نے یہ فلاں کے لئے بیع کی، تو اس غیر کی اجازت پر موقوف رہے گی، بزازیه وغیرہا (ت)
---	--

اور اگر زید نے خریداری زوجہ کے نام نہ کی پھر بیعنامہ میں زوجہ کا نام لکھا دیا تو مالک زید ہوا اور بیعنامہ میں زوجہ کا نام لکھنا زوجہ کے لئے ہبہ کہ بے قبضہ تمام نہیں ہو سکتا، اور جبکہ زید خود بھی اس مکان میں رہا اور اپنا اسباب رکھا اور کبھی خالی کر کے زوجہ کو قبضہ نہ دیا یہاں تک کہ مر گیا تو وہ ہبہ باطل ہو گیا، مکان ملک زید ہے حسب فرائض وراثت زید پر منقسم ہو گا۔ درمختار میں ہے:

تتم الهبة بالقبض الكامل ولو الموهوب شاغلا لملك الواهب لا مشغولا به ² ۔	ہبہ کامل قبضہ سے تام ہوتا ہے اگرچہ موهوب شاغل بملک واہب ہو اور اگر موهوب چیز واہب کی ملک میں مشغول ہے تو تام نہ ہو گا۔ (ت)
---	--

اسی میں ہے:

والميم موت احد المتعاقدين بعد التسليم فلو قبله بطل ³ ۔ والله تعالى اعلم۔	"م" سے مراد فریقین میں سے ایک کی موت بعد قبضہ ہے اور اگر قبضہ سے قبل موت ہو تو ہبہ باطل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

¹ درمختار کتاب البيوع فصل في الفضولي مطبع مجتبائی، دہلی ۱۳/۳۱

² درمختار کتاب الهبة مطبع مجتبائی، دہلی ۱۳/۱۵۹

³ درمختار کتاب الهبة باب الرجوع في الهبة مطبع مجتبائی، دہلی ۱۳/۱۶۱

مسئلہ ۱۱۳:

ازکانپور مچھلی بازار آورده محمد شریف صاحب

۱۰ ربیع الآخر شریف ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بکر نے اپنی حیات میں جو جائیداد غیر منقولہ خرید کی وہ کچھ اپنے نام سے اور کچھ اپنے دو پسران نابالغ کے نام سے خرید کی اور ہمیشہ ہر دو جائیداد پر بکر قابض رہا اور اس کی آمدنی کرایہ بھی بکر اپنے تصرف میں لایا، بکر نے جو جائیداد نابالغ لڑکوں کے نام سے بیعنامہ کرائی تھی اس کی از سر نو تعمیر و مرمت بکر نے اپنے روپے سے کی، جیسے اپنی جائیداد کی کرتا تھا، کوئی حساب علیحدہ نابالغان کے نام جائیداد کا نہیں رکھا۔ بکر تجارت پیشہ تھا اور اس کی تجارت کا مقام کلکتہ میں تھا اور جائیداد دوسرے مقام میں تھی، بکر نے انتظام جائیداد غیر منقولہ کل و صولیت کرایہ و مرمت و از سر نو تعمیر جن لوگوں کے سپرد کیا تھا ان کو بھی بکر کی کوئی ہدایت ایسی نہ تھی کہ ہر دو جائیداد کی مرمت و کرایہ وغیرہ کا حساب علیحدہ رکھا جائے، کچھ کرایہ دار از نام نابالغان والی جائیداد کے ایسے ہیں جن کا بکر سے تجارتی کاروبار تھا، ہمیشہ ان لوگوں نے کرایہ و آمد مال بکر کا ایک ہی ساتھ میں بکر کے نام سے جمع کیا یعنی اپنے ہی کھاتہ میں لکھا اور اس کا روپیہ بھی بکر ہی کو دیا اور بکر نے کبھی اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا، بکر نے ۱۹۰۹ء و ۱۹۱۰ء میں دو یادداشتیں بطور چٹھا کے بنائیں اور اس میں کل جائیداد اپنی اور جو دو لڑکوں کے نام ہے اس کی قیمت لکھی، اور جو روپیہ نقد و از قسم نوٹ وغیرہ تھے وہ لکھے اور لینا دینا جو لوگوں کے ذمہ تھا وہ لکھا، بکر ۱۹۱۱ء میں بیمار ہو کر شروع ۱۹۱۲ء میں قضائے الہی سے فوت ہو گیا اور اپنے وارثان چند لڑکے اور لڑکیاں اور زوجہ کو چھوڑا، اب حکم شرع شریف وہ جائیداد جو ان دو پسروں کے نام ہے وہ کل وارثان پر تقسیم ہوگی یا اس کے وہی دو پسران مالک رہے؟ فقط

الجواب:

بکر نے اگرچہ جائیداد خریدی مگر آپ خرید کر اپنے دو بچوں کے نام بیعنامہ کرنا اس کی طرف سے ان کے لئے بہہ ہے، منح الغفار و رد المحتار میں ہے:

اشتری لها فی صغرها اوبعد ما کبرت وسلم الیہا و ذلک فی صحته فلا سبیل للورثة علیہ ویکون للبنت خاصة ^۱ ۔	بیٹی نابالغ یا بالغ کے لئے کوئی چیز والد نے خرید کر قبضہ دے دیا اور والد نے یہ عمل اپنی صحت و تندرستی میں کیا تو ورثاء کا اس چیز پر کوئی دخل نہ ہوگا وہ خالص بیٹی کی ہوگی۔ (ت)
--	--

^۱ رد المحتار کتاب العاریۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۵۰۶

سائل نے زبانی اظہار کیا کہ وہ جائیداد بچوں کے نام خریدی دو مکان ہیں ہر ایک بڑا اور قابل تقسیم ہے اور ہر ایک میں دونوں لڑکے بلا تقسیم شریک رکھے گئے ہیں، ایسا ہے تو یہ بہہ مشاع ہو اور بہہ مشاع باطل ہے۔ جب بکر بلا تقسیم بے قبضہ تقسیم دینے کے مر گیا بہہ معدوم محض ہو گیا۔ اور ان مکانوں میں بچوں کا کوئی حق سوائے وراثت نہ رہا، تنویر الابصار میں ہے:

وہب اثنتان دار الواحد صح وبعكسه لا ^۱ ۔	اگر دو افراد نے اپنا مکان ایک شخص کو بہہ کیا تو یہ صحیح ہے اگر اس کا عکس ہو تو صحیح نہیں۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں علامہ خیر ملی سے ہے:

لا فرق بین ان یکون کبیرین او صغیرین او احد ہما کبیرا والاخر صغیرا ^۲ ۔	دونوں بالغ ہوں یا نابالغ یا ایک بالغ دوسرا نابالغ ان سب صورتوں میں کوئی فرق نہیں۔ (ت)
--	---

در مختار موانع رجوع میں ہے:

البیم موت احد العاقدین بعد التسليم فلو قبله بطل۔ ^۳	"م" سے مراد "فریقین میں سے ایک کی بعد از قبضہ موت ہے" اگر قبضہ سے قبل موت ہو تو بہہ باطل ہو جائے گا۔ (ت)
---	--

یہ سب اس صورت میں ہے کہ زبانی خریداری میں بچوں کا نام نہ لیا اپنے لئے یا مطلق خرید اور بیعنامہ میں بچوں کا نام لکھا دیا کہ اس صورت میں ملک بکر کی ہوئی اور ان کے نام کرا دینا بکر کی طرف سے ان کو بہہ اور عام طور پر یہی طریقہ رائج ہے، ہاں اگر یہ صورت ہوئی ہو کہ نفس گفتگوئے خریداری میں بچوں کے نام خرید امثلاً بالغ سے کہا کہ یہ مکان اتنی قیمت پر میرے ان دو بچوں کے ہاتھ بیچ کر دے، اس نے کہا میں نے ان کے ہاتھ بیچ کئے، اس نے کہا میں نے ان کی طرف سے قبول کئے، تو اس صورت میں اصل بیع ان دونوں کے نام ہوئی اور وہی اصلۃً ان مکانوں کے مالک ہوئے، زر ثمن کہ بکر نے اپنے پاس سے ادا کیا وہ تبرع و احسان ہوا جس کا معاوضہ نہیں، اس تقدیر پر بیشک دونوں مکان ملک نابالغان ہیں اور تمام کاروبار و کاغذات حساب و کتاب میں بکر کا ان کو اپنی ملک سے جدا نہ شمار کرنا کچھ مضر نہیں کہ بحکم ولایت اسے اس کا

^۱ درمختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲۱/۲

^۲ ردالمحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۴/۲

^۳ درمختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲۱/۲

اختیار تھا یہاں تک کہ متولی وقف کو بوجہ ولایت ہی اپنی ملک سے تعبیر کرتا ہے وکیل ملک موکل کو اپنی ملک کہتا ہے۔
عالمگیر یہ میں ہے:

لو ادعی الحدود لنفسه ثم ادعی انه وقف الصحيح من الجواب ان كان دعوى الوقفية بسبب التولية يحتمل التوفيق لان في العادة يضاف اليه باعتبار ولاية التصرف والخصومة ¹ ۔	اگر محدود زمین پر اپنا دعویٰ کیا اور پھر بعد میں اس زمین کے وقف ہونے کا دعویٰ کیا تو اس صورت کا صحیح جواب یہ ہے کہ اگر اپنی تولیت میں وقف کا دعویٰ کیا تو دونوں دعویوں میں موافقت ہو سکتی ہے کیونکہ عادیًا وقف تصرف اور خصومت میں متولی کی طرف منسوب ہوتا ہے۔ (ت)
--	---

اور اگر فرض کیجئے کہ اس سے بکر کی مراد ان مکانوں کا خود مالک بننا ہی تھا، جب اصل گفتگوئے بیع لڑکوں کے نام ہوئی ان کی ملک
ثابت ہو گئی، پھر بکر اسے اپنے نام کیونکر منتقل کر سکتا ہے، اس صورت میں مکان وراثت سے بری ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۵: مستفسرہ عبداللہ صاحب بہاری بروز چہارم شنبہ ۲ شعبان ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکے کی شادی ہوئی، قریب عمر ۹، ۱۰ برس کے تھی، نکاح کی
اجازت لڑکی کے والد نے دی اور اس رات میں آپس میں نزاع ہو گئی، نکاح دودن نہیں ہوا، تیسرے دن وقت ۱۰ بجے دن کے
نکاح ہوا، بعد مغرب ۸ بجے رات کو رخصت لڑکی کو کر کے ۹ بجے واپس چلی گئی، بعد دو سال کے لڑکے کا انتقال ہو گیا، بروقت
جنازہ تیار ہونے کے لڑکی کے باپ نے مہر معاف کیا، اب جو مال یعنی زیور جو لڑکے کے والد نے شادی میں چڑھایا تھا وہ طلب
کرتا ہے تو لڑکی کا والد کہتا ہے کہ میرا مہر دو جب دوں گا، اب اس حالت میں جائز ہے یا نہیں؟ شرع سے جو حکم ہو وہ تحریر
ہو جائے۔

الجواب:

اگر لڑکی نابالغہ تھی اور باپ نے مہر معاف کیا تو یہ معافی محض باطل ہے اور مہر کا اپنی دختر کے لئے اسے مطالبہ پہنچتا ہے، یونہی اگر
وقت معافی مہر دختر بالغہ تھی اور باپ نے اس کی اجازت کے بغیر معاف کیا بعد معافی عورت نے اسے جائز کہا، جب بھی مہر
معاف نہ ہوا اور مطالبہ صحیح ہے ہاں اگر وقت

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الوقف الباب السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۲/ ۴۳۱

معافی دختر بالغہ تھی اور اس کی اجازت سے باپ نے معاف کیا یا بعد کو اس نے یہ معافی منظور کر لی تو مہر معاف ہو گیا اب اس کا مطالبہ نہیں ہو سکتا، نہ اب اس کے لئے چڑھاواروک سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۶: از شاہجہان پور محلہ بازو زنی مرسلہ جناب عبدالغنی صاحب ۷ شعبان ۱۳۳۳ھ

زید نے اپنے حین حیات وصحت ذات وثبات عقل میں چند ظروف مسمی وغیرہ پر اپنے بیٹے عمرو کا نام کندہ کرادیئے اور ظاہر کیا کہ یہ عمرو کے واسطے ہیں، چند مدت کے بعد زید مر گیا، اب وہ ظروف وغیرہ جن پر نام کندہ کئے ہوئے ہیں آیا مال متروکہ مشترکہ میں شامل ہو کر سب وارثوں میں تقسیم ہونگے یا وہ ظروف مستثنیٰ کر کے تقسیم ہونگی؟

الجواب:

اگر عمرو وقت ہبہ نابالغ تھا ہبہ تمام ہو گیا اور وہ ظروف ملک عمرو ہونگے، ترکہ میں شامل نہ ہوں گے، پونہی اگر عمرو بالغ تھا اور زید نے وہ برتن خالی کر کے اس کے قبضہ میں دے دئے جب بھی وہ متروکہ نہیں، ملک عمرو ہیں، ہاں اگر اس وقت عمرو بالغ تھا اور زید نے ان ظروف کو عمرو کے قبضہ تامہ میں نہ دیا یہاں تک کہ زید کا انتقال ہو گیا تو وہ ہبہ باطل ہو گیا۔ ظروف مثل باقی متروکات ورثہ پر تقسیم ہوں گے، والمسائل مشہورۃ وفي عامة الكتب مسطورة (اور یہ مسائل مشہور ہیں اور عام کتب میں موجود ہیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۷: از چندوسی ضلع مراد آباد، سرتاج علی خاں طالب علم درجہ نہم (ایس۔ ایس۔ ایم) ہائی اسکول چندوسی ۴ ذوالقعدہ ۱۳۲۳ھ ایک مسماۃ نے اپنا چھٹا حصہ جو کہ شرعاً اسکے بیٹے کے ترکہ میں سے اس کی موجودگی میں مر جانے کی وجہ سے نکلتا تھا یہ صحت نفس وثبات عقل اپنے یتیم پوتوں اور بیوہ بہوپر ازراہ شفقت بخشش کیا اور قبضہ مالکانہ بھی دلادیا، اب اس کا بیٹا یعنی اس کے پوتوں کا چچا اس چھٹا حصہ کو مانگتا ہے اور مسماۃ کے انتقال کو عرصہ ۴ برس کا ہوا، دریافت طلب یہ امر ہے کہ شرع نے اس حق در حق کی میعاد کتنی مقرر کی ہے یعنی کتنے دنوں تک یہ حق لیا جاسکتا ہے؟

الجواب:

سائل نے کچھ بیان نہ کیا کہ اس کا چھٹا حصہ کیا ہے اور اس کا چھٹا حصہ کہ عورت کو پہنچا تھا پوتوں اور بہوپر تقسیم کرنے سے ہر ایک حصہ میں جتنا ٹکڑا پڑے قابل انتفاع رہے گا یا نہیں، اور

۳ عورت نے اس کے جدا جدا ٹکڑے کر کے ہر موبوب لہ کو الگ الگ قابض کرایا یا مجموعی حالت میں ان سب کو ہبہ کیا، اور ۴ وہ پوتے بالغ ہیں یا بعض یا سب نابالغ، اور ۵ جو نابالغ ہیں کسی کی پرورش میں ہیں۔ اور ۶ ان کی طرف سے کس نے قبضہ کیا، اور ۷ وہ بہو اور پوتے سب صاحب نصاب ہیں یعنی ان میں ہر ایک چھین روپے یا زیادہ کے مال کا مالک ہے، یا بعض صاحب نصاب ہیں بعض فقیر یا سب فقراء، اور یہ چھٹا حصہ کہ اس نے ہبہ کیا باقی جائداد میں ملا ہوا تھا یا الگ الگ کر لیا تھا، ان تمام باتوں پر جدا احکام ہوں جن کی تفصیل میں طول ہے اور سائل کی غرض صرف ایک صورت سے متعلق ہوگی، لہذا ان آٹھوں باتوں کا جواب مفصل بیان لکھنے پر اس خاص صورت کا جو حکم ہو بتایا جائے گا ان شاء اللہ تعالیٰ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۸: از شہر کہنہ مسئلہ سید نور اللہ محرر دارالافتاء۔ بروز دوشنبہ ۹ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ
(زید نے اپنے بیٹے بکر کے نام ایک مکان لکھا) بکر سے بحالت مرض الموت بکر کے اس کو رنج دے کر طوعاً و کرہاً بکر کے نام کا مکان زید نے اپنی دوسری زوجہ غیر کفو کے نام لکھا دیا، کیا یہ ہبہ جائز ہے یا فاسد؟
الجواب:

اگر بکر کے نام کا ہبہ صحیح اور قبضہ خالصہ سے تام ہو گیا تھا تو یہ ہبہ بے رضائے مالک ہوا باطل ہے اگر مالک بے اجازت مر گیا، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱۹: از بجنور مرسلہ مولوی محسن علی خاں صاحب منصف ۱۰ محرم الحرام ۱۳۳۴ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے زیور نفرتی و طلائی اور ظروف دیگر و سامان اس نیت و ارادہ سے تیار کرایا کہ وہ اپنی دختر ناکتہ کے عقد نکاح کے بعد رخصت کے وقت جہیز میں دے گا، چنانچہ بعض لوگوں کو یہ سامان دکھلا کر یہی بیان بھی کیا مگر قبل اس کے کہ نوبت عقد و رخصت دختر مذکور کی پہنچے اس نے قضا کی ایسی حالت میں وہ زیور ظروف و سامان ترکہ متوفی قرار پائے یا دختر مذکور تنہا اس کی مالک و مستحق سمجھی جائے۔
الجواب:

کوئی تملیک محض نیت و ارادہ سے نہیں ہو سکتی نہ مجرد اظہار ارادہ کہ میں نے اس لئے بنوائے یا یہ مال فلاں کو دوں گا کوئی اثر ملک پیدا کر کے۔ اصلاح و ایضاح میں ہے:

الہبۃ ہی فی الشرع تملیک مال للحال بلا عوض ^۱ ۔	شرع میں فی الحال مال کا بغیر عوض کے لئے مالک بنانا ہبہ کہلاتا ہے۔ (ت)
--	---

^۱ اصلاح و ایضاح

بلکہ اگر دختر اس جہیز کے تیار کراتے وقت بالغہ تھی یعنی اسے حیض آلیا تھا یا پندرہ سال کامل کی عمر ہو چکی تھی اور جہیز بنوا کر اس کے باپ نے صریح الفاظ تملیک بھی کہہ دئے ہوں، مثلاً میں نے اپنی دختر فلانہ کو اس مال کا مالک کیا، جب بھی از انجا کہ قبضہ دینے سے پہلے اس شخص کا انتقال ہو گیا کہ جہیز پر قبضہ وقت رخصت دیا جاتا ہے۔ یہاں ابھی عقد بھی نہ ہوا تھا وہ بہہ باطل محض ہو گیا، بہر حال وہ مال تمام و کمال متروکہ متونی ہے، ہاں اگر لڑکی اس وقت نابالغہ تھی یعنی نہ اسے آثار بلوغ پیدا ہوئے تھے نہ پورے پندرہ برس کی عمر ہوئی تھی اور اس نے اس کے واسطے جہیز بنوایا یا کہا میں نے اسے اس کا مالک کیا، یا یہ اس کا ہے۔ یا اتنا ہی کہا کہ یہ میں نے اس کے لئے بنوایا ہے۔ تو ضرور کل مال یا اس میں سے جس خاص شے کی نسبت یہ لفظ صادر ہوئے تھے ملک دختر ہے اگرچہ قبضہ دختر نہ ہوا کہ نابالغ کے لئے باپ کا قبضہ کافی ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

اشتری ثوباً فقط لولدہ الصغیر صار و اہباً بالقطع مسلماً الیہ قبل الخیاطۃ ولو کان کبیر الم یصر مسلماً الیہ الا بعد الخیاطۃ والتسلیم ولو قال اشتریت هذا لہ صار ملکاً لہ کذا فی القنیۃ ^۱ ۔	کپڑا خرید کر کاٹنا اور نابالغ بیٹے کو سہلے بغیر دے دیا تو بہہ ہو گیا اور اگر بالغ بیٹے کے لئے ایسا کیا تو سلائی اور قبضہ دئے بغیر بہہ نہ ہوگا اور اگر کہا میں نے بیٹے کے لئے خریدا ہے تو بیٹے کی ملک ہو جائے گا قنیہ میں یوں ہے۔ (ت)
---	--

فتاویٰ ولوالحیہ پھر منخ الغفار پھر رد المحتار اور ینایع پھر ہندیہ میں ہے:

واللفظ للشاهی جہز الاب ابنۃ ثم بقیۃ الورثۃ یطلبون القسۃ منها فان کان الاب اشتری لها فی صغریا اوبعد ما کبرت وسلم الیہا وذلک فی صحۃ فلا سبیل للورثۃ علیہ ویكون للبنت خاصۃ ^۲ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	الفاظ شامی کے ہیں:- والد نے بیٹی کو جہیز دیا اور والد کی وفات کے بعد باقی ورثاء اس جہیز میں حصہ کے طالب ہوئے تو اگر والد نے اپنی صحت میں بیٹی نابالغ یا بالغ کے لئے خرید کر قبضہ دے دیا تھا تو ورثاء کا اس میں کوئی حق نہیں ہے اور وہ بیٹی کے لئے خاص ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/ ۳۹۲

^۲ رد المحتار کتاب العاریۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳/ ۵۰۶

مسئلہ ۱۲۰: مسئلہ حاجی لعل خان صاحب، تنقیح سوالات حسب بیان مسماۃ حسین بی بی و صحیبین بی بی دختران شیخ امیر بخش مرحوم، بروز پنبشنبہ ۲ صفر ۱۳۳۲ھ

سوال اول: امیر بخش مرحوم نے بحالت حیات کسی مصلحت سے ایک لڑکے مسٹی اصغر حسین کو جدا کر دیا اور تجارتی مال کا پانچواں حصہ ان کو دے دیا اور چار حصہ یعنی بقیہ کل مال بلا تقسیم اپنے قبضہ میں رکھا اور چار لڑکیاں جو دو محل سے موجود تھیں ان کو کچھ نہیں دیا، آیا ایسی تقسیم شرعاً درست ہے؟ اور باپ کے مال میں کیا لڑکیاں شرعاً حقدار نہیں ہیں؟

الجواب:

ایک لڑکے کو پانچواں حصہ دینا باقی بیٹیوں کو نہ دینا اگر اس وجہ سے ہو کہ وہ لڑکا اوروں پر فضل دینی رکھتا ہے تو حرج نہیں کمافی الدر المختار والعالمگیریۃ (جیسا کہ در مختار اور عالمگیریہ میں ہے۔ ت) ورنہ حدیث میں اسے ظلم فرمایا:

اکل بنیک نحلث مثل هذا قال لا قال لا تشهد فی علی	کیا تو نے تمام بیٹوں کو اس کی مثل عطیہ دیا ہے عرض کی نہیں
جور ^۱ ۔	یا رسول اللہ تو آپ نے فرمایا: مجھے ظلم پر گواہ نہ بنا۔ (ت)

مگر یہ امر دیانہ ہے، قضاء باقی اولاد اس پر دعوٰی نہیں کر سکتی لان الملك مطلق للتصرف (کیونکہ ملکیت تصرف کی آزادی دیتی ہے۔ ت) نہ اس سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ امیر بخش نے بیٹیوں کو محروم کرنا چاہا ہے کہ اس نے اور بیٹوں کو بھی نہ دیا نہ کل مال اصغر حسین کو دے دیا کہ اوروں کا حرمان مفہوم ہو واللہ تعالیٰ اعلم۔

ایضاً سوال چہارم

مورث کے مشترکہ ترکہ کو اگر قبل تقسیم کے بعض وارث بلا استرضائے دیگر ورثہ کے کما یا جزء کسی غیر کو ہبہ کر دیں تو یہ ہبہ شرعاً درست ہوگا یا نہیں؟ اگر درست نہیں ہے تو کیا ہمارے بھائیوں پر واجب نہیں ہے کہ اس غلط تقسیم کو مسترد کر کے دوبارہ فرائض کے مطابق ترکہ تقسیم کر دیں اور جس کا جس قدر حصہ رسدی ہو اس کو پہنچادیں۔

^۱ سنن النسائی کتاب النحل نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/ ۱۳۵، مسند احمد بن حنبل حدیث نعمان بن بشیر دار الفکر بیروت ۴/

الجواب:

مال مشترک اگر غیر قابل قسمت ہے اور اس نے صرف اپنا حصہ ہبہ کیا تو صحیح و نافذ ہو گیا، باقی ورثاء اپنا حصہ اس میں سے لے سکتے ہیں اور اگر وہ کل شئی مشترک ہے اور ایک شریک نے کسی کو ہبہ کر دی تو اس کے اپنے حصہ میں ہبہ نافذ ہو گیا اور دوسرے شرکاء کے حصوں کا ہبہ ان کی اجازت پر موقوف رہا، اگر وہ عاقل بالغ ہوں ورنہ باطل،

لأنه عقد صدر من فضولي ولا مجيز له وقت العقد۔	کیونکہ یہ عقد فضولی سے صادر ہوا جبکہ عقد کے وقت اس کو جائز قرار دینے والا کوئی نہ تھا۔ (ت)
--	--

اور اگر وہ شے قابل قسمت ہے اور اس نے اپنا حصہ قبل تقسیم ہبہ کیا تو وہ ہبہ محض بے اثر ہے کہ قبضہ سے بھی مفید نہ ہوگا مگر اس کا فتح اس پر لازم نہیں، اسے جائز ہے کہ بعد تقسیم اپنے حصہ پر مہوب لہ کو قبضہ دے دے اور تکمیل ہبہ کر دے، اس کا استرداد واجب کا حق ہے نہ کہ واجب پر حق، ہاں دوسروں کے حصوں میں مزاحمت نہ کرنا اس پر واجب اور اگر شے قابل قسمت ہے اور اس نے کل ہبہ کر دی تو یہ وہی ہبہ فضولی کی صورت ہے، اور اگر بقیہ شرکاء سب عاقل بالغ ہوں اور جائز کر دیں تو جائز ہو جائے گا۔

کمالوہب اثنان دارا من واحد جاز کما فی الدر وغیرہ ¹	جیسے دو افراد ایک شخص کو اپنا مکان ہبہ کریں تو جائز ہے جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے۔ (ت)
---	---

اور اگر اس میں ایک شخص بھی اجازت سے دست کش یا غیر مکلف ہوگا تو اس کل میں ہبہ باطل ہے یعنی بے اثر و نامفید ملک، بہر حال کسی صورت میں بھائی یہ اختیار نہیں رکھتے کہ بہنوں کو محروم کر دیں، ان کا مال بے اجازت کے کسی کو دے دیں،

قال تعالى "لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ" ² ۔ واللہ تعالیٰ اعلم	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپس کا مال باطل طریقے سے مت کھاؤ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

مسئلہ ۱۲۲: از سنہبل محلہ کوٹ شرقی ضلع مراد آباد مسئلہ محمد جمیل صاحب ۱۱ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ روز دوشنبہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو زیور یا لباس وقت عقد یا بعد عقد زوج اپنی زوجہ کو استعمال کے واسطے دے وہ امانت شمار ہوگا یا ہبہ؟ اور ان دونوں صورتوں

¹ در مختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۱/۲

² القرآن الکریم ۱۸۸/۲

میں واپس لے سکتا ہے یا نہیں؟ اور نیز وہ زیور کہ جو زوجہ کے باپ کے یہاں کا تھا اور شوہر نے اپنے پاس سے کچھ اور چاندی یا سونا ڈال کر بڑھادیا ہو اس کا کیا حکم ہے آیا ہبہ ہے یا مانت؟ بینوا تو جو روا

الجواب:

جو کچھ شوہر نے استعمال کے لئے دیا وہ ملک شوہر ہے مگر یہ کہ دلالت تملیک پائی جائے خواہ لفظاً یا عرفاً، اور عورت کا قبضہ ہو جائے تو اب وہ ملک زوجہ ہو جائے گا اور اب اسے کبھی واپس نہیں لے سکتا لان الزوجية من موانع الرجوع (کیونکہ زوجیت موانع رجوع میں سے ہے۔ ت) جہیز میں جو زیور وغیرہ عورت کو ملتا ہے وہ یقیناً ملک زن ہے۔ ردالمحتار میں ہے:

کل احد يعلم ان الجهاز ملك المرأة لاحق لاحد فيه	ہر ایک کو معلوم ہے کہ جہیز عورت کی ملک ہوتا ہے اس میں کسی کا حق نہیں ہے۔ (ت)
--	--

اس نے جو کچھ اور اس میں ڈلوا کر بڑھادیا ظاہر اس سے مقصود مالک کر دینا ہی ہوتا ہے اگر یوں ہو اور قبضہ تامہ پایا جائے تو ملک زوجہ ہو جائے گا ورنہ نہیں فان الظاهر حجة للدفع لا للاستحقاق² (ظاہر دفع کے لئے حجت ہوتا ہے استحقاق کے لئے نہیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۳: مشاع کی تعریف کیا ہے؟ فقط

الجواب:

ایک شئی دو یا چند اشخاص کو بلا تقسیم ہبہ کی جائے اگرچہ حصے نامزد کر دے جائیں کہ نصف نصف یا ایک کو ثلث اور دوسرے کو دو ثلث یا اپنی ملک کا کوئی حصہ غیر معینہ غیر ممتازہ مثلاً نصف، ثلث، ربع، وغیرہ کسی شخص کو ہبہ کرے یا اپنی پوری ملک ہبہ کرے مگر یہ خود کسی شے کے ویسے ہی غیر معین حصے نصف وغیرہ کا مالک ہو، یہ سب ہبہ مشاع ہیں پھر اگر وہ چیز ناقابل تقسیم ہے تو جائز۔ ورنہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۴: مرسلہ محمد نجم الدین صاحب محلہ رفعت پورہ مراد آباد ۱۶ صفر ۱۳۳۵ھ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم، کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بقضائے الی اچانک فوت ہو گیا وہ ایک دو لتمد شخص تھا اور اس نے جائداد

¹ ردالمحتار کتاب النکاح باب البهر دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۳۶۸

² ردالمحتار کتاب النکاح باب النفقة دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۹۵۳

منقولہ وغیرہ منقولہ چھوڑی اور کل پانچ وارث چھوڑے دو دختران اور ایک پسر اور ایک والدہ اور ایک زوجہ ثانی لاولد جو اس کے عقد میں قریب آٹھ برس کے تھی، متوفی مذکور نے نکاح کے وقت کچھ زیور تیار کرا کر زوجہ مذکور کو دیا تھا وہ اس کے قبضہ میں ہے، اس کے علاوہ اور زیور بھی تیار کرا کر وقتاً فوقتاً زوجہ مذکورہ کو دیتا رہا جو زوجہ مذکورہ کے قبضہ و تصرف میں ہے اور وہ اس کی زکوٰۃ بھی ادا کرتی ہے پھر پندرہ سو روپے نقد واسطے زیور تیار کرانے کے زوجہ مذکورہ کو دئے تھے جو اس کے قبضہ میں ہے، لیکن تعمیر مکان کی ضرورت سے بطور قرض کے متوفی مذکور نے زوجہ مذکورہ سے لئے تھے، اور کلکتہ جا کر ایک ہزار روپے کا نوٹ معرفت حاجی محمد خلیل کے زوجہ مذکورہ کے پاس بھیج دیا، پانسو روپے منجملہ اس کے باقی رہ گئے، نیز زوجہ مذکورہ اپنے والدین کے یہاں جب مراد آباد آتی تھی اور اس کے عزیز واقارب سے اس کو نقد ملتا تھا اس کا پارچہ ورتن وغیرہ خرید کر لے جاتی تھی جو اس کے تصرف میں ہے، نیز نقد و زیور کے علاوہ متوفی مذکور زوجہ مذکورہ کو اکثر اشیاء لاکر دیتا رہتا تھا اور اپنی دختران و پسر کو اس کے علاوہ دیتا رہتا تھا۔

پس صورت مذکورہ میں جو اسباب و نقد و زیور وغیرہ متوفی مذکور نے اپنی حیات میں زوجہ مذکورہ کو دیا ہے اور اب تک اس کے قبضہ و تصرف میں ہے وہ ترکہ متوفی سے علیحدہ ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

زیور خواہ نقد خواہ کسی قسم کا مال جو زید اپنی زوجہ کو بطور تملیک دیتا تھا اس کی مالک زوجہ ہے، وہ ترکہ نہیں ہو سکتا۔ تملیک ثابت ہونا درکار ہے خواہ صراحتاً یا دلالتاً بغیر اس کے دعویٰ ملک مسموع نہیں، مثلاً اگر وہ پندرہ سو روپے قرض کہہ کر مانگے تو ضرور ثابت ہوا کہ ملک کردئے تھے، یوہیں اگر اس کی عادت سے ثابت ہو کہ ان لوگوں کو ایسا دینا بطور تملیک ہی کرتا تھا یہی لوگ اس کے مالک سمجھے جاتے تھے تو بیٹی بیٹے زوجہ جس کو جو دیا وہ اس کا مالک ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۵: از سہارنپور محلہ قاضی مرسلہ ریاضت احمد صدیقی ۱۵ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مرگئی اور اس نے ایک دختر اور ایک برادر حقیقی دو وارث چھوڑے، متوفیہ کے بھائی نے اپنا شرعی حصہ جو اس کو بہن سے پہنچا تھا اپنی بھانجی کو دے دیا اور اس کے نام پر داخل خارج بھی کاغذات سرکاری میں کرایا اب چند سال کے بعد ناراض ہو کر اس دی ہوئی جائداد و اسباب کو واپس لینا چاہتا ہے۔ کیا شرعاً اس اسباب و جائداد کو واپس لینے کا بھانجی سے حق حاصل ہے کہ جس کا اپنی خوشی و رضامندی سے

مالک بنا دیا ہو۔

الجواب:

اگر اس نے اپنا حصہ جدا جدا تقسیم کر کر ہبہ کیا اور بھانجی کو قبضہ دے دیا یا ہبہ کے بعد تقسیم کر کے حصہ منقسم پر قبضہ دے دیا یا وہ مشترک جائیداد قابل تقسیم نہ تھی اگر دو حصے کئے جاتے تو ہر حصہ قابل انتفاع نہ رہتا، جیسے کوئی کوٹھری یا چھوٹی دکان تو ان صورتوں میں بعد قبضہ دختر ہبہ تمام ہو گیا اور ماموں کو اس سے واپس لینے کا کوئی حق نہیں اور اگر شئی قابل قسمت تھی اور بلا تقسیم ہبہ کیا اور اب تک تقسیم کر کے قبضہ نہ دیا تو ہبہ تمام نہ ہوا، اور مالک بنانا ہبہ نہیں ہے اسے واپس لے سکتا ہے۔ در مختار میں ہے:

لا تتم بالقبض فیما یقسم ولو وہبہ لشریکہ لعدم تصور القبض الكامل کما فی عامة الكتب فکان هو المذهب ^۱ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	قابل تقسیم چیز کا ہبہ تام نہیں ہوتا اگرچہ شریک کو ہبہ کیا ہو کیونکہ اس پر کامل قبضہ کا تصور نہیں ہو سکتا جیسا کہ عام کتب میں ہے لہذا یہی مذہب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۱۲۶: از قبضہ کہورٹی ضلع ساگر قسمت جبل پور ممالک متوسط مرسلہ ابراہیم ولد قمر علی ۷ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ ابراہیم کے والد قمر علی تین بھائی حقیقی تھے، منجملہ ہر سہ بھائیوں کے ایک لاولد تھے جن کا نام نعمان حسن تھا، میرے چچا یعنی نعمان حسن نے نکاح ایک بیوہ عورت سے کیا جس کے ہمراہ لڑکا آیا۔ لڑکے کی عمر اس وقت ۵ سال کی تھی۔ آپ کو تکلیف دیتا ہوں کہ جو کاغذات نقل یعنی فیصلہ کچہری شرع شریف ہوا ہے وہ خدمت میں آنجناب کی ارسال ہے بہ نظر ترجمہ کاغذات کو ملاحظہ فرما کر اطلاع دیجئے گا آیا وہ جائیداد کا مستحق ہو سکتا ہے یا نہیں؟ نعمان حسن نے اس لڑکے کو متبنی نہیں کیا تھا اور اس نے کچہری میں یہی بیان کیا کہ نعمان حسن نے مجھے متبنی کیا، کاغذات متبنی کرنے کے موجود نہیں ہیں جو ہبہ نامہ پیش کیا گیا ہے وہ مصنوعی بنا ہوا ہے، نہ تو اس میں کوئی گواہ ہے اور نہ حاکم وقت کے دستخط ہیں، نہ تاریخ ہے، غلام عباس متبنی فوت ہو چکا ہے، اور زوجہ نعمان حسن بھی فوت ہو چکی ہے۔

عہ: اصل میں "ہبہ نہیں" کا لفظ قلم ناخ سے چھوٹ گیا۔

^۱ در مختار کتاب الہبۃ مطبعہ مبتائی، دہلی ۱۳۹/۲

الجواب: شریعت میں متبنی کوئی چیز نہیں۔

<p>اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تمہارے نرے دعووں نے ان کو تمہارے بیٹے نہ بنا دیا۔ (ت) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تاکہ مومنین پر ان کی بیویوں کے دعاوی میں حرج نہ ہو۔ (ت)</p>	<p>قال الله تعالى "وَمَا جَعَلَ أَدْعِيَاءَكُمْ أَبْنَاءَكُمْ" ¹۔ وقال تعالى "لَيْكُنْ لَا يَكُونُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ حَرَجٌ فِي أَزْوَاجِ أَدْعِيَاءِهِمْ" ²۔</p>
--	--

نرا کاغذ اگرچہ اس میں تاریخ و تحریر گواہان و دستخط حاکم بھی ہوں شرعاً اصلاً کوئی چیز نہیں اور محض اس کی بناء پر ہبہ ماننا باطل اور ایسا فیصلہ محض خلاف شرع۔ اشباہ والنظائر میں ہے:

<p>خط پر نہ اعتماد ہے نہ اس پر عمل کیا جائے گا لہذا وقف نامہ جس پر گزشتہ قاضیوں کے خطوط ہیں قابل عمل نہ ہوگا، کیونکہ قاضی صرف حجت کی بناء پر فیصلہ کرتا ہے اور حجت صرف گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار ہے، جیسا کہ خانہ کے وقف میں ہے۔ (ت)</p>	<p>لا يعتمد على الخط ولا يعمل به فلا يعمل بكتب الوقف الذي عليه الخطوط القضاة الماضين لان القاضي لا يقضي الا بالحجة وهي البينة او الاقرار او النكول كما في وقف الخانية ³۔</p>
---	---

عجب تر یہ ہے کہ مفتی صاحب حاکم سرونج نے فیصلہ میں حکم یہ لکھا کہ "باغ وزمین مستد عویہ کے تین حصے مساوی کئے جائیں، تیسرا حصہ ہبہ غلام عباس کو دلا یا جائے" جبکہ وہ باغ وزمین اب تک مشترک غیر منقسم تھی اور نعمان حسن بلا تقسیم مرگیا تو اگر غلام عباس کو واقعی ہبہ ہوا تھا تو باطل ہو گیا۔ درمختار میں ہے:

<p>میم سے "فریقین میں سے ایک کی قبضہ کے بعد موت" مرا دے، اور اگر قبضہ سے پہلے موت ہو تو ہبہ باطل ہو جاتا ہے۔ (ت)</p>	<p>واليم موت احد العاقدین بعد التسليم فلو قبله بطل ⁴۔</p>
--	--

¹ القرآن الكريم ۳۳/۴

² القرآن الكريم ۳۳/۳۷

³ الاشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب القضاء والشهادة الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۳۳۸

⁴ درمختار کتاب الہبہ باب الرجوع فی الہبہ مطبع مجتہائی دہلی ۲/۱۶۱

بہر حال فیصلہ غلط ہو انعام عباس کا اس باغ وزمین میں حق نہیں، وہ صرف وارثان شرعی کا حق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۷: از شہر کہنہ گھیر جعفر خان مسئلہ حکیم عرفان علی صاحب ۱۹ ربیع الآخر ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائیداد کو جو اس کی مملوکہ و مقبوضہ ہے اور اس پر متصرف ہے اور تنہا مالک بلا شرکت غیرے ہے باختیار جائز و مالکانہ اس جائیداد کو بلا کراہ و اجبار اپنی خواہش سے بنظر دور اندیشی و رفع شر اس امر کے کہ بعد میری وفات کے کسی قسم کا میری اولاد یعنی ایک بیٹا اور ایک بیٹی کے درمیان نزاع اور مخالفت نہ ہو تقسیم کیا اس طور سے ایک حصہ تھوڑی مقدار کا لڑکی کو دیا اور زیادہ مقدار کا لڑکے کو دیا اس وجہ سے کہ لڑکی بالغ ہے اور اس کی شادی بھی ہو گئی ہے اور وہ خوشحال حالت میں ہے اور اس کے حصہ کی جائیداد پر کوئی خرچ کا بار بھی نہیں پڑے گا، اور لڑکا نابالغ ہے اور اس کی پرورش و تعلیم و شادی سب خرچ اس کا بھی اسی جائیداد پر پڑنے والا ہے اور نیز حسن سلوک شادی و غمی کا خرچ حسب رواج اس کا بار بھی لڑکے ہی کی جائیداد پر ہے اور اپنا اور اپنی زوجہ کا بھی خرچ ماہانہ مقرر کر کے سب لڑکے ہی کے حصہ پر رکھا، تو اب ایسی صورت میں یہ فعل اس کا یعنی تقسیم کرنا جائیداد کا بلحاظ حصہ پورا ہونے نہ ہونے فرائض کے صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب:

صحیح بایں معنی کہ وہ کاروائی چل جائے یہ بھی ہے کہ کوئی شخص اپنے تمام وارثوں کا بے خطا بے سبب نان شینہ کے لئے محتاج چھوڑ کر اپنی تمام املاک کسی راہ چلتے کو دے دے اور اگر یہ مراد کہ ایسی کاروائی کرنی عند اللہ اسے جائز ہے یا اس پر مواخذہ ہوگا تو جواب یہ ہے کہ جن مہمل وجوہ پر زید نے ایک قلیل جز بیٹی کو دیا اور باقی تمام جائیداد کثیر بیٹے کو دی، یہ ضرور عند اللہ ناجائز ہے اور زید گنہگار اور بیٹی کے حق میں گرفتار ہوا شرع مطہر نے بعد موت بیٹی کا ایک اور بیٹے کے دو حصے رکھے ہیں لیکن زندگی میں تقسیم کرے تو حکم ہے کہ پسر و دختر دونوں کو برابر برابر دے قصداً بلا وجہ شرعی بیٹی کو نقصان دینا جائز نہیں۔ در مختار میں ہے:

فی الخانیة لابأس بتفضیل بعض الاولاد فی المحبة لانہا عمل القلب و کذا فی العطایا اذالم یقصد بہ	خانہ میں ہے: محبت میں بعض اولاد کو بعض پر فضیلت میں کوئی حرج نہیں کیونکہ یہ دل کا عمل ہے اور یونہی عطیات میں بھی بشرطیکہ کسی کو
--	---

الاضرار وان قصده يسوي بينهم يعطى البنت كالابن عند الثانی وعلیه الفتوی ^۱ ۔	ضرور پہنچانا مقصود نہ ہو، اور یہ بات پیش نظر ہو تو پھر سب کو مساوی دے اور لڑکی کو لڑکے کے برابر دے امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)
---	---

طحاوی میں ہے:

يكره ذلك عند تساويهم في الدرجة كما في المنح و الهندية ^۲ ۔	عطیہ میں فضیلت مکروہ ہے جب اولاد درجہ میں مساوی ہو، جیسا کہ منہج اور ہندیہ میں ہے۔ (ت)
---	---

لڑکی کا بالغ ہونا اس کا کوئی جرم نہ تھا، نہ شادی ہو جانا اس کی خطا تھی، اور اپنے گھر سے خوشحال ہونا زید کی بخشش نہیں جسے اپنی جائیداد دینے میں مجرا لے اور لڑکی کا خرچ اور پر ہونا اور لڑکے پر اور کا خرچ ہونا شریعت زید سے زیادہ جانتی ہے پھر حکم دونوں کو برابر دینے کا فرمایا، اور یہ عذر کہ اپنا اور اپنی زوجہ کا خرچ لڑکے پر رکھا ہے بے معنی ہے اسے حکم شرع ماننا تھا تو دونوں کو برابر دیتا اور اپنا زوجہ کا خرچ دونوں پر یکساں رکھتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۸: از شہر مرسلہ شیخ علی جان صاحب محلہ بھوڑ معرفت حمید اللہ صاحب ۲۶ ربیع الآخر شریف ۱۳۳۷ھ

چہ می فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ شخصے املاک نقد و جنس منقولہ خویش با اولاد ذکور و اناث حسب قواعد شریعت نفقہ کردن می خواہد و یک پسر خود را ازین تقسیم ارث محروم ساختہ عاق کردہ می شمرد کہ از اطاعت و فرمانبرداری انحراف و رزیدہ و از تعمیل احکام شرعیہ روگردانیدہ بفسق و فجور منہمک شدہ۔ پس از شریعت اجازت	کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنی تمام منقولہ و غیر منقولہ اور نقد املاک کو اپنی اولاد زینہ و مؤنث میں شرعی قواعد کے مطابق نفقہ کے طور پر دینا چاہتا ہے اور ایک بیٹا جو کہ اس کی اطاعت اور فرمانبرداری سے انحراف اور شرعی حکم کی تعمیل سے روگردانی کرتا ہے اور فسق و فجور میں منہمک ہے، پس شریعت اجازت
--	--

^۱ درمختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۰/۲

^۲ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الہبۃ دار المعرفۃ بیروت ۳۹۹/۳

می دہد کہ آں فرزند عاق کردہ ازیں ارث چیزے ندہم و او را مجوب الارث شمرد و از املاک خویش جوے ندہم روز جزا در مواخذہ او مارا گرفت خواهد شد یا نہ از اقوال فقہائے احناف جواب شافی عنایت فرمائند۔	دیتی ہے کہ اس بیٹے کو عاق کر کے اپنی وراثت سے کچھ نہ دوں اور اس کو محروم از وراثت قرار دوں اور اپنی املاک سے جو تک نہ دوں، روز جزا اس میں ہمارا مواخذہ اور گرفت ہوگی یا نہ؟ فقہائے احناف کے اقوال سے شافی جواب عنایت فرمائیں (ت)
--	--

الجواب:

اگر فی الواقع او فاسق و فاجر است پدر را میرسد کہ او را محرم دارد، کما فی الدر وغیرہ من السفار الغر، واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم	اگر فی الواقع وہ فاسق و فاجر ہے تو باپ کو حق ہے کہ اس کو محروم رکھے جیسا کہ در مختار وغیرہ روشن کتب میں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۱۲۹:

مرسلہ مولوی محمد علیم الدین از شہر کانپور مدرسہ دارالعلوم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زندگی میں اپنی زمین مزرعہ (۴۵ بیگہ) کے تین حصے کر کے ایک حصہ بڑے لڑکے کو اور ایک حصہ چھوٹے لڑکے کو دے دیا اور ایک حصہ اپنے واسطے رکھا اور دونوں لڑکوں سے کہہ دیا کہ میرے حصے کو میرے مرنے کے بعد برابر تقسیم کر لینا بعد چند روز کے زید نے اپنا حصہ بڑے لڑکے کو بہہ کر دیا، یہ بہہ شرعاً ہوا یا نہیں؟ در صورت صحت چھوٹا لڑکا مجاز فتح ہے یا نہیں؟

الجواب:

اگر وہ زمین نامقسم ہے اور بلا تقسیم ایک ایک ثلث دونوں بیٹوں کو دیئے پھر اپنا ثلث بھی ایک کو دے دیا، تو یہ دونوں بہہ باطل و بے اثر محض ہیں جب تک زید اپنی زندگی میں تقسیم کر کے ہر بیٹے کو اس کے منقسم حصے پر جداگانہ قبضہ نہ دے، اور اگر بیٹوں کو بلا تقسیم دو ثلث میں شریک کیا تھا اور اپنا حصہ جداگانہ منقسم رکھا تھا اور اب یہ ثلث بڑے بیٹے کو دے کہ قابض کر دیا تو پہلا بہہ باطل ہے جب تک زید اس ٹکڑے کا دو حصے جدا جدا کر کے ہر بیٹے کو قبضہ نہ دے لیکن اس تیسرے ثلث کا بہہ بڑے بیٹے کے نام بوجہ تقسیم صحیح و تام ہو گیا اس تہائی کا بڑا بیٹا مالک ہو گیا اور وہ دو تہائی اب تک زید کی ملک ہیں، ہاں اگر وہ دونوں حصے جدا جدا پٹی بانٹ کر کے ہر بیٹے کو اس کے حصہ پر قبضہ دے دیا تھا پھر اپنا تہائی بڑے بیٹے کو دے کر قابض کر دیا تھا تو ان دو ثلث کا بڑا بیٹا مالک ہو گیا، اپنے ثلث کا چھوٹا بیٹا مالک رہا۔

اس صورت میں چھوٹا بیٹا فسخ کرانے کا مجاز نہیں، اور پہلی دو صورتوں میں فسخ کی حاجت ہی نہیں کہ هنوز بہہ ہی تام نہ ہوا،
والمسألة دوارة متونا وشروحا وفتاویٰ (یہ مسئلہ متون، شرح اور فتاویٰ میں دائر ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۰: از بزم حنفیہ لاہور مرسلہ محمد عبدالحمید صاحب سیکرٹری بزم مذکور ۲۹ ربیع الآخر شریف ۱۳۳۷ھ
بحضرت فیض درجت، عظیم البرکت، فاضل کبیر کامل نحریر، امام العلماء المحققین، مقدم الفضلاء المدققین، عالم عظیم الشان،
اعلیٰ حضرت، مولانا المکرم، ذوالعجب والکرم، مولانا، مولوی، حاجی، صوفی، حافظ، مفتی محمد احمد رضا خاں صاحب ادام اللہ فیوضہم،
السلام علیکم وعلیٰ من لدیکم، مزاج مقدس!

آج یہ فقیر بارشاد فیض رشاد فرمان واجب الاذعان سیدی و آقائی مولانا المحترم ذواللطف والکرم حضرت مولوی محمد اکرام الدین
البخاری خطیب وامام مسجد وزیر خاں خدمت میں اعلیٰ حضرت دام فیضہم کے چند سطور بتا کید مولانا ممدوح تحریر کرتا کہ اعلیٰ حضرت
اس مسئلہ متنازعہ کو بہ تشریح تامہ و تفصیل کلمہ صاف و شستہ مبسوط تحریر فرما کر متنازعین کے شکوک کو بدلائل واضحہ رفع
فرمادیں گے اور مولانا ممدوح نے یہ فرمایا کہ اس مسئلہ کی مختلف صورتوں کی مرجح و مفتی بہ اشکال کے اظہار کا حق صرف اعلیٰ حضرت
کے قلم فصیح رقم کو حاصل ہے اور اس پر بہ اثبات حکم محکم فریقین متنازعین کے قلوب میں نورانی جوہر محبت بھرنے گوہر ڈال
دینے نا اتفاقی و کشیدگی کے توہمت کو نکال دینے کا اعلیٰ حضرت ہی کو شرف حاصل ہے پس ارشاد مولانا ممدوح معروض بخدمت حق
اقدس ہوں کہ جس بہہ و تملیک کی رجسٹری بذریعہ گورنمنٹ ہو چکی ہے اور وہ برائے ملاحظہ حضرت بلفظ ناقل رجسٹری بہہ
شدہ ارسال خدمت ہے کہ بعد وفات موہوب لہ کے واہب نے بھی زندہ رہ کر اس موہوبہ مکان کو واپس نہ کیا اور وہ موہوب لہ
کی اولاد کے قبضہ میں ہی رہا، اب واہب کے مرجانے کے بعد عہد ہمشیرہ دغوی دخیلابی کا کر کے موہوب لہ کے پسماندگان بیوہ و
یتامیٰ سے موہوبہ مکان کو بعد گزر جانے ۲۷ برس بہہ شدہ کار جو ع کرانا چاہتی ہے بحالیکہ بہہ و تملیک کر دینے کے بعد واہب
نے اگرچہ موہوب لہ کا وہ باپ تھا علیحدہ کرایہ نامہ تحریر کر دیا اور واپس نہ کرایا اور بطور کرایہ دار اسی میں سکونت کرتا رہا اور ۶
برس تک زندہ رہا۔ اب مفصل صورت سوال حسب ذیل ہے۔

زید	عمرو	بکر	ہندہ
(نظر محمد)	(جان محمد)	(خیر محمد)	

عہ: لفظ "بعد" قلم ناخ سے چھوٹ گیا، عبدالمنان اعظمی

زید نے اپن حیات میں بلا کراہ و اجبار برضا مندی خود اپنا ایک مکان زر خریدہ خود اپنے بیٹے خورد نامی عمرو (جان محمد) کے نام ہبہ و تملیک بشرائط چندے رجسٹری کر دیا جس کا خود واہب بدیں الفاظ مقرر ہے کہ:

(۱) مکان موہوبہ ملکیت عمرو ہے۔

(۲) عمرو کو ہر طرح کا حق حاصل ہے کہ میری حیات میں اور بعد ممات کے اس مکان کو بیع و رہن کر کر سکتا ہے۔

(۳) مکان مذکور میں میرا یا میرے دیگر کسی لواحق کا حق خاخذہ ہر گز نہیں، مکان مذکور میرا ذاتی ملکیت ہے جو عمرو کے نام ہبہ کر دیا ہے کہ اب اصل مالک وہی ہے۔

(۴) زید کی حین حیات میں اس کا بیٹا عمرو فوت ہو گیا اور دوسرا بیٹا بکر زندہ رہا اور عمرو کا باپ زید عرصہ ۶ سال بعد وفات عمرو زندہ رہا اور موہوب شدہ مکان کو زید واہب نے اپنی حین حیات میں بھی واپس نہیں لیا بلکہ زید کی موجودگی میں بھی وہ مکان صرف عمرو کی اولاد و بیوہ کے قبضہ میں رہا اور وہی اس کے کرایہ وغیرہ کو حاصل کرتے رہے، پھر زید یعنی اصل واہب فوت ہو گیا، موجودگان از زید اصل واہب متونی، بکر (خیر محمد) ہندہ، بکر جو واہب متونی کا بیٹا ہے اور ہندہ جو واہب کی بیٹی ہے اور موہوب لہ متونی کے یہ ہر دو موجودہ حقیقی ہیں اور ہندہ موہوب لہ متونی کی اولاد کی پھوپھی ہے زندہ موجود ہیں۔

(۵) بکر کا بیان ہے کہ جو کچھ میرا باپ زید میرے حقیقی بھائی عمرو کے نام مکان مذکور ہبہ و تملیک کر چکا ہے اور نیز اس نے بعد وفات عمرو کے اس ہبہ و تملیک کو واپس نہیں لیا، لہذا یہ ساختہ پر داختہ میرے باپ زید متونی کا مجھ کو منظور و مقبول ہے، یہ مکان ملکیت عمرو کا ہو چکا ہے اس کے بعد اس کی اولاد وارث ہے۔

(۶) عمرو کی بہن ہندہ یہ دعوٰی کرتی ہے کہ یہ ہبہ و تملیک رجوع ہو سکتا ہے اور اس ہبہ شدہ مکان کو عمرو کی اولاد کے قبضہ میں جائز گردانتی ہے۔

پس مندرجہ بالا صورت متنازعہ میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ ہبہ جو تملیک بنام عمرو ہو چکا ہے اور جس کو خود واہب زید نے بعد فوتگی عمرو موہوب لہ کے واپس لینے کا ارادہ ہی نہ کیا اب موہوب لہ اور واہب کے فوت ہو جانے کے بعد جس کو ۱۲ برس سے زیادہ گزر گئے اجبار قابل رجوع ہے یا نہیں (اجباراً) اور ان صورتوں میں شریعت مطہرہ کو کیا حکم ہے پس اس اہم

اولاً: موہوب لہ واہب کا بیٹا ہے اور ذی رحم محرم سے رجوع کا خود واہب کو بھی اختیار نہیں،

ثانیاً: موہوب لہ مرگیا،

ثالثاً: واہب بھی گزر گیا اور اس میں ہر ایک کی موت مانع رجوع ہے تو اب رجوع ناممکن ہے اور وہ شرط قبضہ تخلیہ اس صورت میں ہے کہ موہوب لہ وقت ہبہ بالغ ہو، اور اگر نابالغ تھا تو باپ نے جس وقت ہبہ نامہ لکھ دیا اس سے پہلے جس وقت زبانی کہا میں نے ہبہ کیا معاً ہبہ کرتے ہی بیٹا مالک ہو گیا اگرچہ باپ نے ایک آن کو مکان نہ خالی کیا نہ قبضہ دیا کہ اس صورت میں باپ کا قبضہ ہی بیٹے کا قبضہ ہے اور رجوع ناممکن، درمختار میں ہے:

یمنع الرجوع فیہا موت احد العاقدین بعد التسليم والقراۃ فلو وهب الذی رحم محرّم منه نسباً لا یرجع ^۱ (ملخصاً)	قبضہ دینے کے بعد کسی فریقین کی موت اور قرابت رجوع سے مانع ہے تو اگر کسی مجرم کو ہبہ کیا رجوع نہ ہوگا (ملخصاً)۔ (ت)
--	--

اسی میں ہے:

الاصل ان الموهوب ان مشغولاً بملك الواهب منع تمامها وان شاغلاً لا وفي الاشباه هبة المشغول لا تجوز الا اذا وهب الاب لطفله ^۲ (ملخصاً)	ضابطہ یہ ہے موہوب چیز اگر واہب کی ملک میں مشغول ہو تو ہبہ کے تام ہونے سے مانع ہے اگر وہ شاغل ہو تو مانع نہ ہوگا۔ اور الاشباہ میں ہے مشغول چیز کا ہبہ کرنا جائز نہیں۔ ہاں اگر والد اپنے طفل کو ہبہ کرے تو جائز ہے۔ (ملخصاً) (ت)
---	--

^۱ درمختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۶۱ تا ۱۶۲

^۲ درمختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۵۹

ردالمحتار میں ہے:

<p>مثلاً یہ کہ والد ایسے مکان کا ہبہ کرے کہ خود اس میں سکونت پذیر ہو یا سامان بھی رکھتا ہو کیونکہ یہ قابض کے حق میں مشغول ہے یہ بات خانیہ کے بیان کے خلاف ہے، تو شک نہیں کہ پہلے انھوں نے عدم جواز کا جزم کیا اور پھر کہا امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے علیہ سے روایت ہے کہ خالی مکان ہو تو جائز ہے اور اپنے طفل کے لئے قابض قرار پائے گا۔ (ت)</p>	<p>كان وهبه دار والاب ساكنها اوله فيها متاع لانها مشغولة بمتاع القابض و هو مخالف لما في الخانية فقد جزم اولاً بأنه لا تجوز ثم قال وعن ابى حنيفة في المجرّد تجوز ويصير قابضاً لابنه¹۔</p>
--	---

اس پر حاشیہ فقیر جد الممتار میں ہے،

<p>میں کہتا ہوں وجیز الکردری ولوالجیہ اور ذخیرہ وغیرہا میں مطلق جواز پر جزم کیا اور ہندیہ میں عتابیہ سے منقول ہے کہ یہی ماخوذ اور اسی پر فتویٰ ہے اور ہندیہ میں ہی سراجیہ سے منقول ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے اور حموی میں ولوالجیہ سے ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے اور بزازیہ سے منقول ہے کہ جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>اقول: جزم فی وجیز الکردری والوالجیة والذخيرة وغیرہا باطلاق الجواز وفي الهندية عن العتابية الماخوذ به وعليه الفتوى وفيها عن السراجية عليه الفتوى وفي الحموي عن الوالوالجیة عليه الفتوى وعن البزازیة تجوز وعليه الفتوى²۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	---

مسئلہ ۱۳۱: از پرچڑان موضع کوئلہ مدھوڈا کخانہ غوث پور ریاست بہاولپور تحصیل خان پور مرسلہ مولوی ابوالمنظور محمد غوث بخش صاحب اذیقعدہ ۱۳۳۷ھ

مع دو جواب بغرض تصحیح: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسٹی بروہی و مسماۃ بہرائی کل متروکہ "ساء" متوفی مورث پر بروئے وراثت وغیرہ قابض و متصرف رہے فوتیگی مسماۃ بہرائی پر جس کو عرصہ ۱۶ سال کا گزر گیا ہے مسٹی بروہی بدستور قابض رہا بعد فوت ہونے بروہی کے

¹ ردالمحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۱۰

² جد الممتار علی ردالمحتار

پسر اس کا الٰہی بخش بھی بدستور قابض رہا، مسماۃ شرم خاتون بنت مسماۃ متونی کو جو حق وراثت اپنے والدین سے بروئے شرع شریف آتا تھا لیکن قبضہ الٰہی بخش میں پہلے سے تھا پھر اس کو ہبہ کر کے قبضہ سابقہ اس کے کو بحال رکھا اور اقرار ہبہ کا اسٹامپ گورنمنٹی پر بھی لکھ دے کہ برائے دعوٰی اپنے کی بالفاظ ذیل ظاہر کی (کہ بعد دخل نہیں ہے و نہ ہوگا) اب عرصہ تین سال سے الٰہی بخش فوت ہے اور پسر ان کے جندوڈہ وغیرہ قابض و متصرف ہیں مسماۃ شرم خاتون مدعیہ اپنے حصہ وراثت پر کسی وقت میں قابض و متصرف نہیں رہی جس کو تحمینا عرصہ چالیس سال کا گزر گیا ہے بلکہ تصرف مالکانہ باپ مدعا علیہ و دادا اس کے کا جلداد متدعوٰیہ پر باوجود قرب جواری و رشتہ داری کے دیکھتی رہ کر سکت رہی اب مدعیہ بعد عرصہ طویل کے حصہ موہوبہ خود مقبوضہ مدعا علیہ کو بعد فوتیدگی اصل موہوب لہ کے بعد از ہبہ مشاع استرجاعا واپس لینا چاہتی ہے، کیا باوجود قبضہ قدیم کے اس کو بعد مذکور دینا حق رجوع ہو سکتا ہے اور باوجود اطلاع علی التصرف و ابراء عن الدعوٰی و مرور میعاد سماعت و دعوٰی شرع اقدس میں قضاء دعوٰی اس کا قابل سماعت ہے یا نہ؟

جواب بہاول پور

ہبہ مشاع کا شریک و غیر شریک کہ قدیم سے ائمہ دین میں اختلافی ہے۔ صاحبین رضی اللہ تعالیٰ عنہما جواز و صحت اس کے قائل ہیں اور امام صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فساد کے (روایت)

مشاع چیز کو جب دو افراد یا جماعت کو ہبہ کرے صاحبین کے نزدیک صحیح ہے اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک فاسد ہے اور باطل نہیں حتیٰ کہ قبضہ ہو جانے پر ملک کے لئے مفید ہوگا یوں جو امر اخلاطی میں ہے (اور ایک سطر بعد فرمایا کہ) قابل تقسیم مشاع چیز کا ہبہ خواہ شریک یا غیر شریک کو ہو اور قبضہ دے دیا تو مفید ملک ہوگا یا نہیں، حسام الدین نے کتاب الوقعات میں ذکر کیا کہ مختار

هبة المشاع فيما يحتمل القسمة من رجلين او من جماعة صحيحة عندهما و فاسدة عند الامام وليست بباطلة حتى تفيد الملك بالقبض كذا في جواهر الاخلاطى¹ (بعد سطر) هبة المشاع فيما يتم القسمة لا يجوز سواء كانت من شريكه او من غير شريكه ولو قبضها بل تفيد الملك ذكر حسام الدين في كتاب الوقعات

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۷۸/۴

ان المختار انه لاتفيد الملك وذكر في موضع اخر انه تفيد الملك ملكا فاسدا وبه يفتي كذا في السراجية ^۱ ۔	یہ ہے کہ مفید ملک نہ ہوگا، اور دوسرے مقام میں ذکر کیا ملکیت فاسدہ کا فائدہ دے گا، اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ سراجیہ میں ہے۔ (ت)
--	--

(عالمگیریہ جلد ثالث ص ۷۲۱) اور صاحب در مختار نے مذہب صاحبین کو ترجیح دی ہے (بروایت ذیل):

ولو سلمه شائعاً لا يملكه فلا ينفذ تصرفه فيه اه لكن فيها عن الفصولين الهبة الفاسدة تفيد الملك بالقبض وبه يفتي ومثله في البرازية على خلاف ماصححه في العبادية لكن لفظ الفتوى اكد من لفظ الصحيح كما بسطه المصنف ^۲ قوله لكن لفظ الفتوى استدراك على ما يستفيد من قوله ماصححه في العبادية من ان القولين سواء حيث كان لفظ الفتوى اكد فيكون العمل على ما في الفصول والبرازية لانه قال وبه يفتي وهو اكد في الصحيح ^۳ اه۔	اگر شائع حالت میں قبضہ رہا تو مالک نہ ہوگا تو اس کا تصرف نہ نافذ ہوگا۔ لیکن اسی میں فصولین سے منقول ہے کہ فاسدہ بہہ پر قبضہ ملک کا فائدہ دیتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور اسی کی مثل برازیہ میں ہے جو کہ عمادیہ کی تصحیح کے خلاف ہے، لیکن فتویٰ کا لفظ زیادہ مؤکد ہے صحیح کے مقابلہ میں جیسا کہ مصنف نے اپنے قول کو مبسوط ذکر کیا کہ لفظ فتویٰ عمادیہ کے قول تصحیح سے مستفاد پر استدراک ہے کہ دونوں قول مساوی ہوں تو فتویٰ والا قول زیادہ قوی ہوتا ہے، تو عمل فصولین اور برازیہ کے بیان پر ہوگا کیونکہ ان میں فتویٰ کا ذکر ہے اور اسی پر فتویٰ کا لفظ زیادہ قوی ہے صحیح مذہب میں اھ (ت)
---	--

(تکلمہ شامی جلد ثانی کتاب الهبة ص ۳۴۴) بہر کیف بہہ مشاع کا مسئلہ اختلافی ہے کوئی اہل فہم اس کا اتفاق میں نہیں ڈال سکتا لیکن فی الواقع پہلے سے قبضہ موہوب لہ کا بطور امانت کے ہے (بروایت ذیل):

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الهبة الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۷۸/۴

^۲ در مختار کتاب الهبة مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۹/۲

^۳ قرۃ عیون الاختیار (تکملہ رد المحتار) کتاب الهبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۱۲/۲

اقول: بیانہ ان التركة في يد احد الورثة امانة فاذا انكرها او منعها صار غاصبا ¹	میں کہتا ہوں اس کا بیان یہ ہے کہ ترکہ کسی ایک وارث کے قبضہ میں ہو تو وہ امانت ہے اگر وہ اس سے انکار کر دے یا نہ تو غاصب ہو جائیگا۔ (ت)
--	--

(تکملہ شامی جلد ثانی ص ۱۷۵ سطر ۱۸ فصل التخرج) اور قبضہ امین موہوب لہ کے لئے تجدید قبض کی ضرورت نہیں تو بہہ صحیح و تام ہو گیا (روایت):

و ملك بالقبول بلا قبض جديد لو الموهوب في يد الموهوب ولو قبض او امانة لانه عامل لنفسه ²	اگر موہوب چیز موہوب لہ کے قبضہ میں ہو تو قبول کرنے سے قبضہ جدید کے بغیر مالک ہو جائے گا اگرچہ بطور قبضہ سابق ہو یا بطور امانت ہو کیونکہ قبول کا عمل اپنے لئے ہی ہوگا۔ (ت)
---	---

(در مختار کتاب الہب) اور مدعیہ جب تصرف مدعا علیہ پر مطلع رہ کر ساکت رہی ہے اور ابراء عن الدعوی بھی لکھ دیا ہے اور میعاد سماعت دعوٰی کا بھی گزر گیا ہے تو قضاء دعوٰی اس کا قاتل سماعت نہیں (بروایت ذیل):

وفي الحامدية عن الولو الجية رجل تصرف زمانا في الارض ورجل آخر رأى الارض والتصرف ولم يدع و مات على ذلك لم تسمع بعد ذلك دعوى ولده تترك على يد التصرف لان الحال شاهد ³ (وبعد اسطر) واذا كان المدعى ناظر او مطلعاً على تصرف المدعى عليه الى ان مات المدعى عليه لا تسمع الدعوى	حامدیہ میں ولوالجیہ سے منقول ہے، ایک شخص زمانہ سے ایک زمین میں تصرف کر رہا ہے اور دوسرا شخص زمین اور تصرف کو دیکھ رہا ہے اور کوئی دعوٰی کئے بغیر فوت ہو گیا تو اس کی اولاد کا دعوٰی اس میں مسموع نہ ہوگا اور وہ تصرف کرنے والے کے قبضہ میں رہے کیونکہ حال شاہد ہے (اور چند سطروں بعد فرمایا) جب مدعی، مدعی علیہ کے تصرف پر مطلع اور دیکھ رہا ہو حتیٰ کہ مدعی علیہ اپنے تصرف پر فوت ہوا تو اب اس کے ورثاء پر مدعی کا دعوٰی
---	---

¹ قرۃ عیون الاخیار (تکملہ رد المحتار) کتاب الصلح فصل فی التخرج دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۸۵/۲

² در مختار کتاب الہبہ مطبع مکتبائی دہلی ۱۶۰/۲

³ قرۃ عیون الاخیار تکملہ رد المحتار کتاب الدعوی باب التخالف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۴۷/۱

على ورثة كما مر عن الخلاصة¹ (و بعد سطر) والظاهر ان الموت ليس بقيد وانه لا تقدير بمدة مع الاطلاع على التصرف لما ذكره المصنف والشارح في مسائل شتى آخر الكتاب (و بعد اسطر) اقول: وعلى هذا الوادعي على اخردارا مثلا وكان المدعي عليه متصرفا فيها هدماً وبناء او مدة ثلاثين سنة وسواء وبناء او مدة ثلاثين سنة وسواء فيه الوقف و الملك ولولا نهى سلطاني او خمس عشر سنة ولا بلا هدم وبناء فيها، والمدعي مطلع على التصرف في الصور الثلاث مشاهد له في بلدة واحدة ولم يدع ولم يمنعه من الدعوى مانع الشرعي لا تسع دعواه عليه². اما الاول فلا طلاعه على تصرفه هدماً وبناء وسكوته وهو مانع من الدعوى المدة المذبورة وسكوته وهو دليل على عدم الحق له ولان صحة الدعوى شرط لصحة القضاء و المنع منه حكم اجتهادي كما علمت واما الثالث فلينع من السلطان

مسموع نہ ہوگا جیسا کہ خلاصہ کے حوالے سے گزرا، (اور ایک سطر بعد فرمایا) اور ظاہر یہ ہے کہ موت شرط نہیں اور مطلع رہنے کی مدت کا تعین بھی نہیں ہے، یہ مصنف اور شارح نے مسائل شتی آخر الکتاب میں ذکر کیا ہے (اور چند سطر بعد فرمایا) میں کہتا ہوں اس بناء پر اگر کوئی دوسرے پر مکان کا دعوئی کرے حالانکہ مدعی علیہ اس مکان میں تیس سال سے گرانے بنانے جیسا تصرف کرتا رہا، خواہ یہ مکان وقف ہو یا ملک اگرچہ حکمران کی ممانعت نہ ہو، یا پندرہ سال تک تصرف گرانے بنانے والا نہ بھی ہو اور مدعی یہ سب کچھ دیکھ رہا ہو اس شہر میں ہونے کے باوجود نہ دعوئی کرتے نہ ہی دعوئی سے کوئی شرعی مانع ہو تو اب مدعی کا اس مکان پر دعوئی مسموع نہ ہوگا، ان تینوں صورتوں میں سے پہلی صورت میں اس لئے کہ وہ گرانے بنانے والے تصرف پر مطلع ہونے کی باوجود خاموش رہا یہ چیز دعوئی سے مانع ہو گئی جیسا کہ تو معلوم کر چکا، لیکن دوسری صورت میں اس لئے کہ مذکورہ مدت تک دعوئی سے خاموشی اس بات کی دلیل ہے کہ اس مکان میں اس کا حق نہیں ہے، اور اس لئے بھی کہ دعوئی کا صحیح ہونا صحت قضا کے لئے شرط ہے اور دعوئی ہے باز رہنا اجتہادی معاملہ ہے جیسا کہ تو معلوم کر چکا اور تیسری صورت میں

¹ قرۃ عیون الاخیار تکمیلہ کتاب الدعوی التخالف دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۳۳

² قرۃ عیون الاخیار تکمیلہ کتاب الدعوی التخالف دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۳۳

<p>اس لئے کہ حکمران کی پندرہ سال کے بعد سماعت کی ممانعت اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس کے تمام حکومتی علاقہ کے قاضیوں کے لئے رحمت ہے خصوصاً کوئی عذر نہ ہونے کی صورت میں یہ تاخیر ہو۔ (ت)</p>	<p>نصر الرحمن قضاء فی سائر مباحلکہ عن سباعہا بعد خمس عشر سنة اذا كان ترکها بغیر عذر شرعی فی الملک^۱۔ تکملہ شامی جلد اول باب التخالف ص ۷۷ سطر ۲</p>
<p>لیکن کسی معین چیز کے دعوٰی میں بری کر دینا جائز ہے جیسا کہ درر میں ہے، اور ابراء یہ ہے کہہ دے کہ میں نے بری کر دیا یا اس مکان کے جھگڑے سے یا اپنے دعوٰی سے میں نے بری کر دیا، تو اب اس کا دعوٰی اور گواہی قابل سماعت نہ ہوگی۔ (ت)</p>	<p>واما الابرء من دعوى العين فجائز كما في الدرر وهوان يقول برئت عنها او عن خصوصي فيها او عن دعوى هذه الدار لاتسمع دعواه ولا بينة^۲۔ تکملہ شامی جلد ثانی ص ۱۸۰ سطر ۳۱ کتاب الصلح۔</p>
<p>کتاب الصلح میں بزازیہ سے بحولہ محیط منقول ہے، کہ اگر ایک وارث باقی وارثوں کو بری کر کے پھر بعد میں ترکہ پر دعوٰی کرے تو مسموع نہ ہوگا (ت)</p>	<p>في البزازية عن المحيط لوابراء احد الورثة الباقية ثم ادعى التركة وانكر لاتسمع دعواه^۳۔ تنقیح حامدیہ جلد ثانی ص ۵۴ سطر ۹ کتاب الاقرار۔</p>
<p>بزازیہ میں ہے کہ اگر کہا میں اپنے دعووں سے بری کرتا ہوں، پھر اس نے دوسرے پر والد کی وراثت کا دعوٰی کر دیا، تو اگر بری کرنے سے قبل واد فوت ہو تو دعوٰی مسموع نہ ہوگا۔ (ت)</p>	<p>في البزازية ابراء عن الدعوى ثم ادعى عليه ارثان عن ابيه ان كان مات ابوه قبل الابرء لاتصح والدعوى^۴۔ عقود الدریہ فی تنقیح الحامدیہ جلد ثانی کتاب الدعوی۔</p>

^۱ قرۃ عیون الاخیار تکملہ رد المحتار کتاب الدعوی باب التخالف دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۴۸-۳۷

^۲ قرۃ عیون الاخیار تکملہ رد المحتار کتاب الصلح دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۱۶۲

^۳ العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ کتاب الاقرار ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۵۴

^۴ العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ کتاب الدعوی ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۶۳

وَكُذْلِكَ لَوْ قَالَ وَهَبْتُ الَّذِي لِي عَلَيْهِ مِنْ مَالِي فَهُوَ بَرٌّ مِنْ ذَلِكَ ^۱ ۔	اور یوں ہی اگر کہا میں نے اس پر اپنا مال اس کو ہبہ کیا تو بری ہو جائے گا۔ (ت)
--	--

عالمگیریہ جلد ثالث کتاب الاقرار ص ۵۸۴ اور مدعا علیہ کا قبضہ قدیم سے بطور امانت یا غصب کے جب ثابت ہے تو شرعاً مدعیہ کو کسی طرح حق رجوع حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ رجوع بعد التسليم کے واسطے قضا یا رضامندی شرط ہے۔ (بروایت ذیل):

وبعد التسليم ليس له حق الرجوع في ذی الرحم المحرم وفيما سوى ذلك له حق الرجوع الا ان بعد التسليم لا ينفرد الواهب بالرجوع بل يحتاج فيه الى القضاء او الرضاء ^۲ ۔	قبضہ دینے کے بعد محرم سے واپس لینے کا اس کو حق نہ ہوگا، اور غیر محرم سے واپسی کا حق ہے مگر قبضہ دینے کے بعد واپس کو خود واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا بلکہ قضاء یا باہمی رضامندی ضروری ہوگی۔ (ت)
--	---

تکملہ شامی جلد ثانی ص ۳۵۸ سطر، باب الرجوع فی الہب، صورت مسئلہ میں رضامدعا علیہ کی تو ہے نہیں اور صحت قضا کے واسطے صحت دعوٰی شرط ہے اور وہ یہاں نہیں پائی جاتی کما مر، پس بوجوہات قویہ بالامدعیہ کو نہ حق رجوع حاصل ہے اور نہ دعوٰی اس کا قابل سماعت ہے خاص کر سلطنت انگلشیہ میں میعاد سماعت ۱۲ سال مقرر ہے اور بناءً نہی سلطانی پر سماع دعوٰی زائد الميعاد قضاء تو نافذ نہیں قبضہ مدعا علیہ کا اگر وفات مسماۃ بہرائی سے قرض کیا جائے تب بھی دعوٰی مدعیہ زائد الميعاد ہے کیونکہ وفات اس کی کو ۱۶ سال گزر گئے ہیں اور ہبہ نامہ مرقومہ اگرچہ ظاہر ہبہ مشاع ہے مگر حقیقت میں ابراء ہے۔ (بروایت ذیل):

وحاصل ان الابرء المتعلق بالاعیان امان یكون عن دعوایا وهو صحيح مطلقاً وان تعلق بنفسها فان كانت مغضوبة بالکة صح	اسی کا حاصل یہ ہے کہ معین موجود چیز سے متعلق بری کرنا، یہ اس پر دعوٰی ہے براءت میں تو وہ مطلقاً صحیح ہے، اور اگر نفس چیز معین سے براءت کا تعلق ہو تو اگرچہ وہ چیز مغضوب ہلاک شدہ
---	---

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاقرار الباب الرابع عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۴/۲۰۴

^۲ قرۃ عیون الاختیار تکملہ رد المحتار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۳۲۴

<p>ایضاً کالدین وان کانت قائمة فهي بمعنى البراءة عنها عن ضمانها لو هلك وتصير بعد البراءة من عينها كالامة اتضمن الابالتعدى عليها و ان كانت العين امانة فالبراءة لاتصح ديانة بمعنى انه اذا ظفر بها مالكها اخذها وتصح قضاء فلا يسمع القاضي دعواه بعد ابراء هذا ملخص ما استفيد من هذا المقام¹ -</p>	<p>ہے تو دین کی طرح اس کی براءت صحیح ہے اور وہ چیز موجود ہو تو پھر اس چیز سے براءت کا مطلب یہ ہے کہ اگر وہ ہلاک ہو جائے تو اس کے ضمان سے براءت ہے اور اس موجود سے براءت کے بعد تو پھر وہ چیز امانت کی طرح ہوگی تو ہلاک کئے بغیر ضمان نہ دے گا، اور وہ چیز امانت پر ہو تو براءت دیانۃ صحیح نہ ہوگی اس معنی سے کہ اگر مالک اس چیز پر قابو پالے تو حاصل کر سکتا ہے۔ لیکن قضاء یہ براءت صحیح ہوگی تو براءت کے بعد قاضی اس کے دعویٰ کو نہ سنے گا، اس مقام میں حاصل شدہ فائدہ کا یہ خلاصہ ہے۔ (ت)</p>
--	---

(تکمملہ شامی جلد ثانی ص ۱۸۳ سطر ۵ کتاب الصلح) ہبہ نامہ میں اگرچہ لفظ براءت کا صریح نہیں مگر لفظ ہبہ سے بھی براءت
ہو سکتی ہے کما مر عن العالمگیریۃ (جیسا کہ عالمگیریہ سے گزرات) خصوصاً لفظ مندرجہ ہبہ نامہ (کہ کوئی دعویٰ دخل نہیں ہے
اور نہ ہوگا) نص صریح براءت عن الدعویٰ پر ہے جو بالاتفاق صحیح ہے، لہذا شرعاً قبضہ مالکانہ مدعا علیہ رکھ کر دعویٰ مدعیہ کا قضاء
قابل اخراج ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

جواب دیوبند

<p>اقول: قال فی الدر المختار لاتتم بالقبض فیما بقسم ولو وہبہ لشریکہ اولاجنبی لعدم تصور القبض الکامل کما فی عامۃ الکتب فکان ہوا المذهب الخ ولو سلمہ شائعاً الا یملکہ² الخ درمختار، وفي رد المختار</p>	<p>میں کہتا ہوں در مختار میں فرمایا: قابل تقسیم چیز کا ہبہ قبضہ دینے سے تام نہ ہوگا خواہ شریک کو ہبہ کیا یا اجنبی کو، کیونکہ اس میں کامل قبضہ کا تصور نہیں جیسا کہ عام کتب میں ہے، تو یہی مذہب ہے الخ اور اگر مشاع کا قبضہ دیا تو موہوب لہ مالک نہ بنے گا الخ در مختار، اور</p>
---	---

¹ قرۃ عیون الاخیار تکمیلہ رد المختار کتاب الصلح دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۱۶۳

² درمختار کتاب الہبۃ مجتبائی دہلی ۲/ ۱۵۹

ردالمحتار میں ہے کہ جس طرح خود واہب کو رجوع کا حق ہے اسی طرح اس کی موت کے بعد اس کے وارثوں کو حق ہے الخ، اس سے یہ فائدہ ہوا کہ واہب کو مہوب لہ کی موت کے بعد اس کے وارثوں سے واپس لینے کا حق ہے اور نیز کوئی حق پرانا زمانہ ہونے کی وجہ سے ساقط نہ ہوگا۔ جیسا کہ کتاب کے آخر میں علامہ شامی نے مسائل شتی میں اس کی تحقیق فرمائی، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، کتبہ عزیز الرحمان عفی عنہ ۲۰ رجب ۱۳۲۷ھ (ت)

وَمَا يَكُونُ لِلْوَاهِبِ الرَّجُوعُ فِيهَا يَكُونُ الْوَارِثَةُ بَعْدَ مَوْتِهِ^۱ الخ فهذا يفيضان للواهب استرداداً من ورثة الموهوب له وأيضاً لحق لا يسقط بتقادم الزمان كما حققه المحقق الشامي^۲ في مسائل شتى من آخر الكتاب۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، کتب عزیز الرحمن عفی عنہ ۲۰ رجب ۱۳۲۷ھ

بأسبہ تعالیٰ

از ابو المنصور محمد غوث بخش مقيم بیت العلم والحکم پر وچڑان موضع کوئلہ مدہو ڈاکخانہ غوث پور ریاست بہاولپور تحصیل خانپور۔
بعلی خدمت اسم درجت مدراء سجال العلوم علی العمود حضرت مولانا و مخدومنا قبلہ آمال و آمال خیار عباد اللہ المتعال حضرت احمد رضا خاں صاحب مدظلہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج شریف عنصر لطیف

خدمت میں ضروری عرض ہے توجہ سے سن کر جواب بتدقیق وغور تمام بعجلت عطا فرمائیں ایک استفتاء متعلق بہہ مشاع و طلاق صبی بمعہ ٹکٹ کچھ عرصہ سے خدمت میں بھیجا تھا، مولانا امجد علی صاحب اعظمی کے خط سے معلوم ہوا کہ نہیں ملا، پس حسب الایماء ان کے دوسری نقل ارسال ہے کرم نوازی من! عدالت ڈسٹرکٹ ججی خانپور میں دعوٰی عن الہبہ کا گزرا ہے کہ جس کا رجوع شرع مقدس کی طرف ہے علماء علاقہ ہذا آپس میں مختلف ہیں، حضرت اعلیٰ کی خدمت اقدس میں فتویٰ مع الجواب ارسال ہے۔ براہ کرم بخشی و حسبہ للہ بامعان نظر فتویٰ مرسلہ پر دستخط و مہر بالشمولیت جماعت علمائے کرام ثبت فرمادیں بمعہ مزید تائید جواب اس کے کہ واقعات صورت حال از کتاب القضاء مخالف دعوٰی وغیرہ رجوع عن الہبہ سے مانع ہے، اپنی ذات باحسان سے اضافہ فرمادیں، جناب والا ایک نقل دیوبند بھی ارسال کی گئی تھی

^۱ ردالمحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۱۱

^۲ ردالمحتار کتاب القضاء فصل فی الحبس دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۴۳، ردالمحتار مسائل شتی دار احیاء التراث العربی

مگر مفتی دیوبند نے بڑی بے غوری سے جواب مختصر لکھ کر استفتاء واپس کر دیا ہے جس پر بڑی حیرت دامنگیر ہے کہ یہ کیا جواب ہے کہ کتاب القضاء مخالف ومخالف دغوی وغیرہ پر کچھ بھی غور وتوجہ نہیں کی، مرکز فتاویٰ جناب اقدس میں التجا ہے کہ بنجسم استفتار جس پر مفتی دیوبند کا جواب ہے غور فرماں بجلدی جواب مفصل بحوالہ صفحہ کتاب وغیرہ معزز فرمائیں اور چند پیشی پہلے گزر گئی ہیں فقط، ۱۰ شعبان ۱۳۳۷ھ / ۱۱ مئی ۱۹۱۹ء

الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب، یہاں چند امور پر لحاظ ضرور جن سے انکشاف جواب وظہور صواب ہو، وبالله التوفيق۔
اولاً: صالِح قسمت میں ہبہ مشاع باجماع ائمہ حنفیہ غیر نافذ ہے، صاحبین وغیرہا کسی کو خلاف نہیں، امام شافعی کا خلاف ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ بدائع امام ملک العلماء جلد ششم ص ۱۱۹:

لا تجوز هبة المشاع فيما يقسم وهذا عندنا وعند الشافعي تجوز ^۱ ۔	قابل تقسیم مشاع چیز کا ہبہ ہمارے نزدیک جائز نہیں اور امام شافعی کے نزدیک جائز ہے۔ (ت)
--	---

ہدایہ ج ۲ ص ۲۱۲:

لا تجوز الهبة فيما يقسم الامجوزة مقسومة وقال الشافعي يجوز ^۲ ۔	قابل تقسیم چیز کا ہبہ تقسیم شدہ ہوئے بغیر جائز نہیں، اور امام شافعی نے فرمایا جائز ہے۔ (ت)
--	--

تبیین الحقائق جلد ۵ ص ۹۳:

لا تجوز في مشاع يقسم وقال الشافعي تجوز ^۳ ۔	قابل تقسیم مشاع چیز کا ہبہ جائز نہیں اور امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جائز ہے۔ (ت)
---	---

ہاں اختلاف اس میں ہے کہ صرف وقت قبضہ وجود شیوع مانع جواز ہبہ ہے یا جبکہ وقت عقد بھی ہو اول قول امام ہے اور ثانی قول صاحبین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور قول ہمیشہ قول امام ہے کہما حققناه فی اجلی الاعلام بان الفتوی مطلقاً علی قول الامام (جیسا کہ ہم نے اس پر تحقیق "اجلی الاعلام بان الفتوی مطلقاً علی قول الامام" میں کی ہے۔ ت) بدائع الصنائع ج ۲ ص ۱۲:

^۱ بدائع الصنائع کتاب الهبة فصل فاما الشرائط الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۱۹/۶

^۲ الهدایہ کتاب الهبة مطبعہ سنی لکھنؤ ۲۸۳/۳

^۳ تبیین الحقائق کتاب الهبة المطبعة الکبڑی الامیریہ بولاق مصر ۹۳/۵

<p>ابو حنیفۃ یعتبر الشیوع عند القبض وهما یعتبرانه عند العقد والقبض وهما جوز اها لانه لم یوجد الشیاع فی الحالین بل وجد احدهما دون الآخر^۱۔</p>	<p>امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قبضہ کے وقت شیوع کا اعتبار کرتے ہیں اور صاحبین عقد اور قبضہ دونوں میں اعتبار کرتے ہیں تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک شخص کا دو افراد کو قابل تقسیم چیز کا ہبہ کرنا جائز نہیں کرتے کیونکہ قبضہ میں شیوع پایا جائے گا۔ اور صاحبین اس کو جائز فرماتے ہیں کیونکہ عقد اور قبضہ میں شیوع نہیں ہے، بلکہ صرف قبضہ میں شیوع ہے عقد میں نہیں۔ (ت)</p>
---	--

بالجملہ اگر شیوع صرف وقت عقد ہو نہ وقت قبض جیسے دو شخص اپنا مکان مشترک جس میں تیسرا شریک نہیں شخص واحد کو ہبہ کر کے ایک سابقہ قبضہ دے دیں یہ صورت بالا جماع جائز ہے، کنز و تنویر و عامہ متون میں ہے: و ہب اثنان دار الواحد صح^۲ (دو افراد نے ایک شخص کو مکان ہبہ کیا تو جائز ہے۔ ت) اور اگر صرف وقت قبض ہو نہ وقت عقد جیسے ایک شخص اپنا مسلم مکان دو کو ہبہ کرے یہ امام کے نزدیک ناجائز اور صاحبین کے جائز، متون میں بعد عبارت مذکورہ ہے، لا عکسہ^۳ (اس کا عکس نہیں ہے۔ ت) تبیین وغیرہ شروح میں ہے: هذا عندہ وقالایجوز^۴ (یہ امام صاحب کے نزدیک ہے۔ صاحبین فرماتے ہیں جائز ہے۔ ت) اور اگر عقد و قبض دونوں میں شیوع ہو جیسے ایک شخص کسی مکان یا گاؤں میں اپنا غیر منقسم حصہ کسی کو ہبہ کرے یا ایک مکان کے دو شریک ہیں ایک اپنا حصہ زید کو دوسرا عمرو کو ہبہ کریں اگرچہ معاہبہ کیا اور معاوضہ دیا ہو، یہ صورتیں بالا جماع ناجائز ہیں، تبیین ج ۵ ص ۹۷:

<p>الاتری ان رجلین لو وهبا رجلین علی ان نصیب احدهما لاحدہما بعینہ ونصیب الآخر للاخر لایجوز الاجماع^۵۔</p>	<p>آپ دیکھیں گے کہ دو حضرات اگر دو اشخاص کو اس طرح ہبہ کریں کہ ایک کا حصہ ایک کو اور دوسرے کا حصہ دوسرے کو معین طور پر ملے تو بالاتفاق جائز نہیں۔ (ت)</p>
---	---

^۱ بدائع النصائح کتاب الہبۃ فصل واما الشرائط الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶/ ۱۲۱

^۲ درمختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲۱/ ۲

^۳ کنز الدقائق کتاب الہبۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۳۰۹

^۴ تبیین الحقائق کتاب الہبۃ المطبوعۃ الکبزی الامیریہ بولاق مصر ۵/ ۹۶

^۵ تبیین الحقائق کتاب الہبۃ المطبوعۃ الکبزی الامیریہ بولاق مصر ۵/ ۹۷

عالمگیریہ جلد ۴ ص ۷۸ ذخیرہ سے:

الشیوع من الطرفين فيما يحتمل القسمة مانع عن جواز الهبة بالاجماع ^۱ ۔	دونوں طرف سے شیوع ہو تو وہ قابل تقسیم ہونے کی وجہ سے بالاتفاق جواز ہبہ کے لئے مانع ہے۔ (ت)
--	--

ظاہر ہے کہ صورت مذکورہ سوال صورت ثالثہ ہے کہ صالح قسمت میں غیر منقسم ہبہ کیا ہے تو باجماع امام و صاحبین ناجائز ہے۔
 تاجیہ: روایت ظاہرہ اصل مذہب میں ہمارے ائمہ ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نزدیک ہبہ مشاع کہ ناجائز ہے اور بعد قبض بھی مفید ملک نہیں ہوتا بلکہ شے بدستور ملک واہب پر رہتی ہے ہاں بعض مشائخ کے نزدیک ملک فاسد خبیث حاصل ہو جاتی ہے، اسے بھی خلاف امام و صاحبین سے کچھ علاقہ نہیں، بعض مشائخ کا خلاف ہے اور صحیح و معتدل کہ وہی قول امام بلکہ قول ائمہ ثلاثہ اور وہی ظاہر الروایہ مصححہ و مرجح ہے تو اس سے عدول جائز نہیں اگرچہ بعض اس کے خلاف کو بہ یفتی (اسی پر فتویٰ ہے۔ ت) کہیں، فتاویٰ خیر یہ میں ج ۲ ص ۱۰۱:

لا تصح ہبہ المشاع الذی یحتمل القسمة ولو صدق الوارث علی صدورھا من المورث فیہ لان تصدیقہ لا یصیر الفاسد صحیحاً وکما لا تصح ہبۃ من الاجنبی لا تصح من الشریک کما فی اغلب الكتب ولا عبرة بمن شذ بمخالفتهم ولا تفید الملک فی ظاہر الروایۃ قال الزیلعی لو سلمہ شائعاً لا یملکہ حتی لا ینفذ تصرفہ فیہ فیکون مضموناً علیہ وینفذ فیہ تصرف الواهب ذکرہ الطحاوی وقاضی خاں وروی عن ابن رستم مثله و ذکر عصام	قابل تقسیم مشاع چیز ہو تو ہبہ صحیح نہ ہوگا اگرچہ وارث تصدیق کرے کہ مورث نے یہ ہبہ کیا ہے کیونکہ اس کی تصدیق فاسد کو صحیح نہیں بنا سکتی اور جس طرح اجنبی کے لئے صحیح نہیں ہے اس طرح شریک کے لئے بھی صحیح نہیں جیسا کہ عام کتب میں ہے اور جو ان کی مخالفت میں آکیلا ہو تو اس کا اعتبار نہیں اور ظاہر روایت میں یہ مفید ملک نہ ہوگا، زیلعی نے فرمایا اگر شیوع کی حالت میں قبضہ دیا تو ملک نہ بنے اس لئے اگر تصرف کرے تو نافذ نہ ہوگا اور موہوب لہ کو ضمان دینا ہوگا۔ واہب کا تصرف اس میں نافذ رہے گا، یہ طحاوی اور قاضیخان نے ذکر فرمایا ہے اور ابن رستم سے اس طرح روایت ہے اور عصام نے
--	--

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الهبة الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۷۸/۴

انہا تفید الملک وبہ اخذ بعض المشائخ ^۱ انتہی،	ذکر کیا ہے کہ یہ مفید ملک ہوگا، اور بعض مشائخ نے اس کو اپنا یا ہے۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے فتویٰ مذکورہ علامہ خیر الدین رحلی کو حہ مشاع مفید ملک موہوب لہ نہیں ذکر کر کے فرمایا ج ۴ ص ۸۱:

وافقی بہ فی الحامدیۃ ایضاً والتاجیۃ وبہ جزم فی الجوبرة والبحر ونقل عن المبتغی بالغین المعجبة انه لو باعه الوہوب لہ لا یصح وفي نور العین عن الوجیز الہبة الفاسدة مضونة بالقبض ولا یثبت الملک فیہا الا عند اداء العوض نص علیہ محمد فی المبسوط وھو قول ابی یوسف اھو ذکر قبلہ ہبة المشاع فیما یقسم لا تفید الملک عند ابی حنیفة وفي القہستانی لا تفید الملک وھو المختار کما فی المضمرات وھذا مروی عند ابی حنیفة وھو الصحیح اھ فحیث علمت انه ظاہر الروایۃ وانه نص علیہ محمد ورووہ عن ابی حنیفة ظہر انه الذی علیہ العمل وان صرح بأن المفتی بہ خلافہ ^۲ ۔	اس پر حامدیہ وتاجیہ نے بھی فتویٰ دیا ہے اور اسی پر جوہرہ اور بحر میں جزم کیا ہے، اور مبتغی (غین کے ساتھ) سے منقول ہے کہ اگر موہوب لہ کے نے اسے فروخت کر دیا تو صحیح نہ ہوگا اور نور العین میں وجیز سے منقول کہ فاسد ہبہ قبضہ کی وجہ سے مضمون ہوگا اور اس میں ملکیت عوض کی ادائیگی کے بغیر ثابت نہ ہوگی، اس پر امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے مبسوط میں نص فرمائی ہے اور یہی امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے اھ اور اس سے قبل ذکر فرمایا کہ قابل تقسیم مشاع کا ہبہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مفید ملک نہیں ہے، اور قسمستانی میں ہے کہ وہ مفید ملک نہیں ہے اور یہی مختار ہے جیسا کہ مضمرات میں ہے اور یہ امام صاحب سے مروی ہے اور وہی صحیح ہے اھ) تو جب معلوم ہو گیا کہ یہ ظاہر الروایت ہے اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کی اس پر نص ہے اور انھوں نے یہ امام صاحب سے روایت کیا ہے تو یہ صحیح ہے اگرچہ تصریح کی گئی ہو کہ اس کے خلاف پر فتویٰ ہے۔ (ت)
---	---

علاوہ: بعض کے نزدیک اگرچہ مفید ملک ہو مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ اب کو اس پر دعوٰی نہ رہا۔ نہیں نہیں بلکہ اسے دعوٰی

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الہبة دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۱۲

^۲ ردالمحتار کتاب الہبة دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۱۱

پہنچتا ہے اور بالاجماع رجوع کر سکتا ہے اگرچہ یہ بہہ ذور حم محرم کو کیا ہو حالانکہ وہ مانع رجوع ہے اور جس طرح واہب کو دغوی پہنچتا ہے اگر وہ مر جائے اس کا وارث دغوی کر سکتا ہے حالانکہ موت احد العاقدین بھی مانع رجوع ہے اور اگر شئیٰ موہوب، موہوب لہ کے پاس تلف ہو جائے اس کا تاوان واہب کو دے حالانکہ موہوب بھی مانع رجوع ہے اور وجہ وہی ہے کہ ان بعض کے نزدیک بھی یہ ملک صحیح نہیں بلکہ خبیث ہے اور عقد فاسد و واجب الرد ہے، فتاویٰ خیر یہ ج ۲ ص ۱۰۲ بعد عبارت مذکورہ:

<p>ومع افادتها للملك عند هذا البعض اجمع الكل على ان اللواهب استرداها من الموهوب له ولو كان ذارهم محرم من الواهب قال في جامع الفصولين رامز الفتاوى الفضى ثم اذا هلكت افتيت بالرجوع للواهب هبة فاسدة لذی رحم محرم منه اذا الفاسدة مضبونة على مأمرة اذا كانت مضبونة بالقبیة بعد الهلاك كانت مستحقة الرد قبل الهلاك انتهی وکما یكون للواهب الرجوع فیها یكون لوارثه بعد موته لكونها مستحقة الرد وتضمن بعد الهلاك كالبيع الفاسد اذا مات احد المتبايعين فلورثته نقضه لانه مستحق الرد و مضبون بالهلاك¹۔</p>	<p>اس کے باوجود کہ بعض کے نزدیک یہ بہہ مفید ملک ہے اس پر سب کا اتفاق ہے کہ وہب کو اس میں رجوع کا حق ہے اگرچہ موہوب لہ واہب کا ذی رحم محرم ہو، جامع الفصولین میں فتاویٰ فضلی کی رمز سے فرمایا کہ پھر اگر ہلاک ہو جائے تو میں نے فتویٰ دیا کہ محرم کو فاسد بہہ دینے ہیں واہب کو رجوع کا حق ہے کیونکہ فاسد بہہ مضمون ہوتا ہے جیسا کہ گزرا تو جب ہلاک ہو جانے پر قیمت برابر ضمان ہے تو ہلاک ہونے سے قبل واپس لینے کا حق ہے اھ اور جیسے واہب کو رجوع کا حق ہے تو اس کی موت کے بعد اس کے ورثاء کو رجوع کا حق ہوگا کیونکہ وہ قابل واپسی ہے او ایسا ہو جانے پر اس کا ضمان دینا ہوگا جیسا کہ فاسد بیع میں کوئی فریق فوت ہو جائے تو اس کے ورثاء کو بیع ختم کرنے کا اختیار ہے کیونکہ وہ قابل واپسی ہے اور ہلاک ہو جانے پر مضمون ہے۔ (ت)</p>
--	--

ولہذا رد المختار ص ۷۸۱ میں بعد عبارت مذکورہ بحال تنزل بقول دیگر اس کا محض نامفید ہونا یوں ظاہر فرمایا:

¹ فتاویٰ خیریہ کتاب الہبة دار المعرفۃ بیروت ۲ / ۱۱۲

ولاسیما انه یكون ملكا خبیثا کما یأتی ویكون مضمونا کما علمتہ فلم یجد نفعاً للموہوب له فاغتبه ^۱ ۔	خصوصاً خبیث ملکیت ہو جیسا کہ عنقریب آئیگا اور مضمون ہو جیسا کہ تو معلوم کر چکا ہے، تو وہ موہوب لہ کو مفید نہیں ہے، اسے غنیمت سمجھو۔ (ت)
--	---

رابعاً مسئلہ ابراء عن الاعیان اگر یہاں سے متعلق ہوتا تو اس کا اثر صرف قضا پر تھا دیانۃ اپنی مملوکہ عین سے سو بار ابراء کرے ملک زائل نہ ہوگی اور جب ملے لے سکے گا، در مختار اوائل الصلح۔

قولہم الابراء عن الاعیان بطل معناه لم یصر ملکاً للمدعی علیہ ولذا لو ظفر بتلك الاعیان حل له اخذها لكن لاتسبع دعواه فی الحكم ^۲ ۔	ان کا فرمانا کہ عین موجود چیز سے بری کرنا باطل ہے، اس کا معنی یہ ہے کہ مدعی علیہ کی ملک نہ بنے گا لہذا دینے والا اگر قابو پا کر اسے لے لے تو لینا جائز ہوگا لیکن قاضی کے ہاں اس کا دغوی مسموع نہ ہوگا۔ (ت)
---	--

رد المحتار ج ۴ ص ۷۷۷:

نقل الحموی عن حواشی صدر الشریعة للحفید معنی قولنا البراءة عن الاعیان لاتصح ان العین لا تصیر ملکاً للمدعی علیہ لان یمقی المدعی علی دعواه الخ ابو السعود وهذا اوضح مما هنا قال السائحانی والاحسن ان یقال الابراء عن الاعیان باطل دیانۃ لاقضاء ^۳ ۔	حموی نے صدر الشریعہ کے پوتے کے لئے حواشی سے نقل کیا، اعیان اشیاء سے براءت صحیح نہیں ہمارے اس قول کا مطلب یہ ہے کہ عین چیز مدعی علیہ کی ملک نہ بنے گی، اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ مدعی کا دغوی قائم ہے الخ ابو السعود نے کہا یہاں پر سائحانی نے جو فرمایا اس سے یہ زیادہ واضح ہے اور یہ کہنا زیادہ بہتر ہے کہ اعیان اشیاء سے بری کرنا دیانۃ باطل ہے قضاء باطل نہیں۔ (ت)
--	---

مگر صورت مسئلہ میں کوئی ابراء ابتداء نہیں بلکہ اس ہبہ ناجائز پر مبنی ہے جس پر اس کی یہ عبارت شاہد ہے کہ بعد الیوم سے مظہرہ وورثائے مظہرہ کا بابت کل حصص یعنی جمیع جائداد کے کوئی دغوی و دخل نہیں ورنہ ہوگا،

^۱ رد المحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۱۱

^۲ در مختار کتاب الصلح مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۴۲

^۳ رد المحتار کتاب الصلح دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۷۵۱

یہ وہی عبارت ہے جو بیعنامہ کے آخر میں لوگوں نے معمول کر لی ہے کہ آج سے میرا بیع اور مشتری کا زر ثمن میں کوئی دعوٰی نہ رہا، یہ اسی بیع پر مبنی ہوتی ہے نہ کہ کوئی لبرائے ابتدائی اگر بیع باطل ثابت ہو تو بلاشبہ بیع و ثمن واپس دیئے جائیں گے، اور وہ الفاظ کہ دعوٰی نہ رہا کچھ خلل انداز نہ ہوگا، بعینہ یہی حالت یہاں سے اس ہبہ کی بناء پر کہہ رہی ہے کہ آج سے کوئی دعوٰی نہیں جب وہ ہبہ شرعاً ناجائز ہے ان الفاظ کا بھی کچھ اثر نہیں، عقود الدریہ ج ۲ ص ۵۹:

اذا جرى الصلح بين المتداعين وكتب الصلح وفيه ابراء كل واحد منهما صاحبه عن الدعوى ثم ظهر ان الصلح وقع باطلا بفتوى الائمة فاراد المدعى ان يدعى ما ادعى لاتصح دعواه للابراء السابق والمختار ان تسمع لان هذا ابراء في ضمن صلح فاسد فلا يعمل مجمع الفتاوى ¹ ۔	جب دونوں مدعی حضرات آپس میں صلح کر کے صلحنامہ لکھ دیں جس میں ہر ایک نے دوسرے کو بری کر دینا لکھ دیا پھر بعد میں معلوم ہوا کہ ائمہ کرام کے فتویٰ کی رو سے صلح باطل ہے تو اب ایک مدعی اپنے دعوٰی کو بحال کرے تو یہ درست نہ ہوگا کیونکہ پہلے برات کر چکا ہے اور مختار یہ ہے کہ اس کا دعوٰی قابل سماعت نہ ہوگا کیونکہ یہ لبراء صلح فاسد کے ضمن میں ہے لہذا وہ معتبر نہ ہوگی، مجمع الفتاویٰ (ت)
--	--

فتاویٰ امام قاضیخان ج ۲ ص ۲۳۸، جامع احکام الصغار ص ۱۰۷:

لاتحرم هو الصحيح لانه ما اقر بالحرمة ابتداء و انما اقر بالسبب الذي تصادقا عليه وذلك السبب باطل ² ۔	دوبارہ دعوٰی حرام نہیں ہے کیونکہ پہلا اقرار صلح کے اس سبب پر جس پر دونوں نے اتفاق کیا تھا اور وہ باطل ہو چکا ہے۔ (ت)
---	--

خاصا بفرض غلط اگر یہ ابتدائی لبراء بھی ہوتا تو اس چیز کی نسبت ہے کہ اس وقت تک اس کی ملک ہے جو خود معلوم اور بعد ایوم کی قید سے مفہوم اور نہ کسی منازعت میں ہے نہ کسی خاص کے نام تو محض باطل و بے اثر ہے، عقود الدریہ ج ۲ ص ۴۵:

وفي العبادية قال ذواليد ليس هذا لي اوليس ملكي اولا حق لي فيه اوانحو ذلك	عمادیہ میں ہے قابض نے کہا یہ میرا نہیں، یا میری ملک نہیں۔ یا میرا حق نہیں، یا اور ایسے
---	--

¹ العقود الدریة کتاب الصلح ارگ بازار قندہار افغانستان ۷۰/۲

² جامع احکام الصغار علی ہامش جامع الفصولین مسائل الطلاق نورانی کتب خانہ کراچی ۱۰۷/۱

<p>ولامنازع له حنیئذ ثم ادعاہ احد فقال ذوالبیدھولی فالقول له لان الاقرار ببجهول باطل والتناقض انما یمنع اذا تضمن ابطال حق علی احد اه ومثله فی الغیض وخزانة المفتین^۱۔</p>	<p>الفاظ کہے جبکہ اس وقت کسی نے تعرض نہ کیا پھر کسی نے اس مقبوضہ چیز پر دعوٰی کر دیا تو اس کے جواب میں اس نے کہا یہ میری چیز ہے تو اس کا یہ کہنا معتبر ہوگا کیونکہ پہلا اقرار تھا جو باطل ہے۔ اور تناقض تب ہوتا کہ وہ کسی کے لئے حق کا اقرار کرتا ہے اور اس کی مثل فیض اور خزانۃ المفتین میں بھی ہے۔ (ت)</p>
---	--

سادً: ایک شخص دوسرے کو مدت تک کسی شے میں مالکانہ تصرف کرتے دیکھے اور بلاعذر ساکت رہے پھر کہنے لگے کہ یہ
تو میری ملک ہے علماء کرام نے قطع تزویر و حیل کے لئے اس کا دعوٰی نامسموع رکھا ہے اور یہ حکم فقہی ہے، نہ بر بنائے منع
سلطانی۔ اس کی بعض عبارات فتاویٰ بہاولپور میں ہیں اور کثیر وافر ہمارے فتاویٰ میں یہ حکم دیانتہ نہیں محض قضاء ہے کہ نظر
بظاہر حال ممانعت فرمائی کما نصوا علیہ (جیسا کہ اس پر نص کی گئی ہے۔ ت) سائل نے سوال ہی میں اس کا اشعار کر دیا تھا کہ
باوجود اطلاع علی التصرف قضاء دعوٰی اس کا قابل سماعت ہے نہ، مجیب نے تصریح کر دی تھی کہ صحت قضاء کے لئے دعوٰی شرط
ہے، اور وہ یہاں نہیں دعوٰی قضاء قابل اخراج ہے، اور یہ عبارت کہ الحق لا یسقط بتقادم الزمان^۲ (زمانہ گزر جانے پر
حق ساقط نہیں ہوتا۔ ت) حکم دیانت ہے تو اس کے مقابل اسے پیش کرنا فتویٰ دیوبند کی حماقت ہے ان محقق شامی نے جن کے
مسائل شتی آخر الکتاب کا حوالہ دیا اس جگہ فرمادیا تھا۔ ج ۵ ص ۲۶۶:

<p>ثم اعلم ان عدم سماعها ليس مبيناً على بطلان الحق حتى يردان هذا قول مهجور لانه ليس ذلك حكماً بطلان الحق وانما هو امتناع من القضاة عن سماعها خوفاً من التزوير</p>	<p>پھر معلوم ہونا چاہئے کہ اس کا عدم اسماع کسی حق کے بطلان پر مبنی نہیں تاکہ اعتراض ہو سکے کہ اس کا یہ دوسرا قول مجبور ہے کیونکہ یہ کسی حق کے بطلان کا حکم نہ تھا بلکہ یہ تو قاضیوں کا ترکہ اسماع اس خوف کی بناء پر تھا کہ من گھڑت معاملہ ہو سکتا ہے۔</p>
---	---

^۱ العقود الدرية كتاب الاقرار ارك بازار قندہار افغانستان ۲/ ۵۳

^۲ رد المحتار مسائل شق دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۷۴، رد المحتار كتاب القضاء فصل فی الحبس دار احیاء التراث العربی

<p>ولد لالة الحال كمدل عليه التعليل والافقد قالوا ان الحق لا يسقط بالتقادم كما في قضاء الاشباه فلا تسمع الدعوى في هذا المسائل مع بقاء الحق الاخر ولذا الواقره الخصم يلزمه¹۔</p>	<p>اور حال کی دلالت کی وجہ سے جیسا کہ اس کی بیان کردہ علت سے معلوم ہوتا ہے ورنہ تو زمانہ گزرنے کے وجہ سے کوئی حق ساقط نہیں ہوتا جیسا کہ الاشباہ کی بحث قضاء میں ہے، تو ان مسائل میں دوسرے کے حق کے باوجود دعوٰی مسموع نہ ہوگا۔ اسی لئے اگر فریق مخالف اس کا اقرار کرے اس کو لازم ہو جائیگا۔ (ت)</p>
--	---

یہاں علامہ شامی نے الحق لا یسقط بالتقادم (زمانہ گزر جانے سے حق ساقط نہیں ہوتا۔ ت) جواب دینے کے لئے نقل فرمایا ہے اس کی کوئی تحقیق نہ کی، تحقیق اسی کی لکھی ہے کہ اس صورت میں دعوٰی مسموع نہیں اور یہ اس پر الحق لا یسقط بالتقادم (زمانہ گزر جانے سے حق ساقط نہیں ہوتا۔ ت) وارد نہیں، یہ سب کچھ دیکھ کر شامی کا الٹا حوالہ دینا جس سے وہ جواب دے چکے اسی کو پیش کرنا اور ان کے سردھر نا عجیب جہالت ہے بلکہ جواب صحیح ی ہے کہ یہ مسئلہ صورت مسئلہ سے متعلق نہیں جہاں مدعی علیہ کا اقرار موجود ہو، اگر سو برس بھی گزر جائیں مانع دعوٰی نہیں۔ یہاں اس مال کا متروکہ سماء او شرم خاتون کا وارث سماء ہونا امر مسلم ہے جس میں کسی کو نزاع نہیں، پھر الہی بخش کا شرم خاتون سے بہہ نامہ لکھوانا صراحۃً ملک شرم خاتون کا اقرار ہے تو مسئلہ مذکور یہاں سے اصلاً متعلق نہیں، فتاویٰ خیر یہ ج ۲ ص ۷۳:

<p>سئل فیما ادعی زید علی عمر ومحدودا انه ملکہ ورثه عن والده فاجابه المدعی علیہ انی اشتريت من والدك بكذا اوانی ذوید علیہ من مدّة تزید علی اربعین سنة وانت مقیم معی فی بلدة ساکت من غیر عذر یمنعك عن الدعوی هل یكون ذلك من باب الاقرار بالتلقی من مورثه فیحتاج الی بینة تشهدله بالشراء ولا ینفعه</p>	<p>ان سے سوال ہوا کہ زید نے عمرو پر دعوٰی کیا کہ یہ محدود رقبہ میرے والد کی وراثت میں میری ملک ہے تو مدعی علیہ نے جواب میں کہا میں نے یہ رقبہ اتنے میں تیرے والد سے خریدا ہے اور چالیس سال سے زائد عرصہ میرے قبضہ میں چلا آ رہا ہے اور تو شہر میں میرے پاس مقیم اور عذر کے بغیر تو خاموش رہا اور دعوٰی نہ کیا، تو کیا مدعی علیہ کا یہ جواب مدعی کے مورث سے خرید کے ثبوت کے لئے گواہی کی ضرورت ہوگی اور مدت مذکورہ سے اس کا قبضہ اس کو مفید نہ ہوگا۔</p>
--	---

¹ رد المحتار مسائل شقی دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۷۳-۷۴

<p>اور یہ پندرہ سال پرانے کیس سے متعلق دعویٰ کے باب سے نہ ہوگا جواب دیا، ہاں مدعی علیہ کا یہ دعویٰ کہ میں نے تیرے مورث سے خریدا ہے، یہ مورث سے حصول کا اقرار ہے اور اس سے اپنے لئے منتقل ہونے کا دعویٰ بنتا ہے تو اس پر مدعی علیہ کو گواہی کی ضرورت ہو گیا اور اس بناء پر مدعی علیہ مدعی بن جائے گا، اور مذکورہ اقرار کی وجہ سے اس کا چالیس سالہ قبضہ اس کو مفید نہ ہوگا، اور یہ معاملہ پندرہ سالہ پرانے کیس والا نہیں بلکہ یہ اقرار پر مؤاخذہ کے باب سے ہوگا جبکہ دوسرے کی چیز کا اقرار کرنے والا اپنے اقرار کی بناء پر پابند ہو جاتا ہے اگرچہ اس کا قبضہ زمانوں سے ہو شمار نہ ہوگا اور یہ ایسا معاملہ ہے جس میں کوئی توقف نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>كونه واضعاً عليه المدة المذكورة و لا تكون الحادثة من باب الدعاوى التي مر عليها خمس عشرة سنة اجاب نعم دعوى تلقى الملك من المورث اقرار بالملك له ودعوى الانتقال منه اليه فيحتاج المدعى عليه الى بينة وصار المدعى عليه مدعياً ولا ينفعه وضع اليد المدة المذكورة مع الاقرار المذكور وليس من باب ترك الدعوى بل من باب المؤاخذه بالاقرار ومن اقرب شيىء لغيره اخذ باقراره ولو كان في يده احقاً باكثرية لاتعد وهذا ممأ لا يتوقف فيه ¹، واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	---

عقود الدریۃ ج ۲ ص ۷۷:

<p>جب زید کی بہنوں نے اس پر دعویٰ کیا کہ اس مکان میں پندرہ سال قبل فوت شدہ ہمارے والد کی ورثت کے طور پر ہمارا حق ہے اور زید اعتراف کرتا ہے کہ یہ مکان والد کی وراثت میں ہے تو اس کی بہنوں کا دعویٰ قابل سماعت ہوگا اگرچہ لمبی مدت گزر چکی ہو، جیسا کہ علامہ ابو السعود عمادی نے یہ فتویٰ دیا۔ (ت)</p>	<p>اذا ادعى اخوات زید عليه بحصتهن من دار ابیہن المتوفى من خمس عشرة سنة وهو معترف بان الدار مخلفة لهم عن ابیہم تسمع الدعوى عليه لو طالت المدة كما افق بذلك العلامة ابو السعود العمادى ²۔</p>
---	--

ایضاً صفحہ ۴۶:

¹ فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوة دار المعرفۃ بیروت ۸۰/۲

² العقود الدریۃ کتاب الدعوى ارگ بازار قندھار افغانستان ۶/۲

<p>فی البزازیة عن المحيط لو ابراء احد الورثة الباقي ثم ادعى التركة وانكر لاتسمع دعواه وان اقر وابل التركة امر وابل الرد عليه¹۔</p>	<p>بزازیہ میں محیط سے منقول ہے اگر ایک وارث نے باقی ورثاء کو بری کر دیا اور پھر بعد میں اس نے ترکہ کا دعویٰ کر دیا اور باقی ورثاء انکار کر دیں تو اس کا دعویٰ مسموع نہ ہوگا اور ورثاء اقرار کریں تو ان کو ترکہ واپس کرنے کا حکم ہوگا۔ (ت)</p>
---	---

ابھی ردالمحتار سے گزرا: لو اقر به الخصم يلزمه² (اگر فریق مخالف اس کا اقرار کرے اس کو لازم ہو جائے گا۔ ت) سابقاً: ان بیانات سے روشن ہوا کہ دعویٰ شرم خاتون شرعاً دینا اور قضاء ہر طرح مسموع ہے، اب رہا نہی سلطانی کا شبہ، اگر قانون ریاست بہاولپور میں مسئلہ تہادی جب تو ظاہر کہ وہاں کے قضاہ ہر گز ممنوع عن السماع نہیں اور اگر ہے لیکن بحال وجود اقرار مدعی علیہ موثر نہیں جیسا کہ حکم شرعی ہے جب بھی اسے یہاں سے تعلق نہیں کما تقدم۔ ردالمحتار جلد ۴ ص ۵۳۱:

<p>نقل فی الحامدية فتوى تركية عن المولى ابى السعود وتعريبها اذا اتركت دعوى الارث بلا عذر شرعى خمس عشرة سنة فهل لاتسمع الجواب لاتسمع الا اذا اعترف الخصم بالحق ونقل مثله شيخ مشائخنا التركمانى عن فتاوى على أفندى مفتى الروم ونقل مثله ايضاً شيخ مشائخنا السائحانى عن فتاوى عبد الله أفندى مفتى الروم³۔</p>	<p>حامد یہ میں مولیٰ ابی السعود کا ترکی فتویٰ نقل کیا ہے جس کا عربی ترجمہ یہ ہے جب شرعی عذر کے بغیر پندرہ سال تک وراثت کا دعویٰ نہ کیا ہو تو کیا اب قابل سماعت نہ ہوگا۔ الجواب، فریقین مخالف کے اعتراف کے بغیر قابل سماعت نہ ہوگا، اسی کی مثل مفتی روم علی آفندی کا فتویٰ ہمارے مشائخ کے شیخ ترکمانی سے نقل کیا ہے اور مفتی روم عبد اللہ آفندی کا فتویٰ ہمارے مشائخ کے شیخ سائحانی نے بھی اس کی مثل نقل کیا ہے۔ (ت)</p>
---	---

¹ العقود الدریہ کتاب الاقراء گ بازار قدمہ افغانستان ۵۴/۲

² ردالمحتار مسائل شقی دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۴۷۴

³ ردالمحتار کتاب القضاء فصل فی الحبس دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۳۲۳

ایضاً ص ۵۳۲:

عدم سماع القاضی لها انما هو عند انكار الخصم فلو اعترف تسع ^۱ ۔	قاضی کا دعویٰ نہ سننا صرف اس صورت میں ہو گا جب فریق مخالف انکار کرے وہ اگر اعتراف کرے تو دعویٰ سنا جائے گا۔ (ت)
--	---

اور اگر وہاں مطلقاً ممانعت ہے کہ مثلاً ۱۲ سال کے بعد کوئی دعویٰ نہ سنا جائے گا اگرچہ مدعا علیہ کا اقرار موجود ہو تو البتہ وہاں کے قاضی نہ سن سکیں گے کہ وہ قدر تولیت سے زائد میں معزول و کا حد من الناس ہیں مگر خود رئیس پر فرض ہو گا کہ آپ سننے یا کسی کو سننے کی اجازت دے کہ حق ضائع نہ ہو، در مختار قبیل التحکیم:

القضاء يتخصص بزمان ومكان وخصومة حتى لو امر السلطان بعد سماع الدعوى بعد خمسة عشر سنة فسمعها لم ينفذ ^۲ ۔	زمان، مکان اور واقعہ کی وجہ سے قضا کا تخصص ہو سکتا ہے حتیٰ کہ اگر حاکم پندرہ سال بعد دعویٰ کی سماعت سے منع کر دے تو قاضی کی کاروائی کے باوجود نافذ ہو گا۔ (ت)
---	---

خیر یہ ج ۲ ص ۱۰۲ اشامی ج ۴ ص ۷۸۱:

لانه معزول عنه بتخصيصه فالتحق فيه بالرعية نص عليه ذلك علمائنا رحمهم الله تعالى ^۳ ۔	کیونکہ قاضی اس میں بے اختیار ہو جاتا ہے تو رعیت ہو جانے کی بناء پر قاضی پابند ہو جاتا ہے ہمارے علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس پر نص کی ہے۔ (ت)
---	---

غمر العیون ص ۲۲۳:

يجب عليه عدم سماعها لان امر السلطان يصير المباح واجبا ولكن يجب السلطان ان يسمعها	قاضی پر سماعت نہ کرنا لازم ہو جاتا ہے کیونکہ حاکم کے حکم سے مباح چیز واجب ہو جاتی ہے تاہم حکم پر لازم ہے کہ خود سماعت کرے۔
--	--

^۱ رد المحتار کتاب القضاء فصل فی المحبس دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۴۳^۲ در مختار کتاب القضاء فصل فی المحبس مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۸۱^۳ فتاویٰ خیریہ کتاب الہبة دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۱۲

کذا فی معین الفتویٰ^۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

معین المفتی میں یوں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۱۳۲: از موضع گھر پیا تحصیل وڈا کٹانہ کچھا ضلع نینی تال مرسلہ مسماۃ فضل بیگم ۲ صفر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسٹی نیاز علی کی بیوی منکوحہ قضائے الہی سے وفات ہوئی، اس نے اپنا ایک بیٹا محمد ولی خان چھوڑا، جب کچھ عرصہ کے بعد نیاز علی خان نے دوسری بیوی کرنا چاہی تو قبل زوجہ ثانیہ کے کرنے سے نیاز علی خان نے اپنی کل جائیداد اپنے لڑکے محمد ولی خان کے نام اسٹام پر تحریر کرادی اور اس کے بعد نکاح ثانی افضل بیگم کے ساتھ کیا لیکن وقت نکاح نیاز علی خان نے یہ امر افضل بیگم سے پوشیدہ بھی نہیں رکھا تھا، صاف ظاہر کر دیا تھا کہ جائیداد جو کچھ ہے وہ محمد ولی خان کے نام تحریر ہے میرے پاس صرف ہاتھ پیر ہے تمہارا دل چاہے نکاح کرو یا مت کرو۔ لیکن افضل بیگم نے نکاح کرنا اسی حالت میں قبول کیا اور نکاح ہو گیا، اب کچھ عرصہ کے بعد نیاز علی خان فوت ہو گیا ہے تو اب مسماۃ افضل بیگم نے لڑکے محمد ولی خان سے اپنا مہر چاہنے کی خواہش کی بلکہ دعوٰی پکھری میں داخل کر دیا اور محمد ولی خان وہ اسٹام جو قبل نکاح نیاز علی تحریر کر چکا ہے اس کو پیش کرتا ہے کہ جائیداد میری ہے نیاز علی خان کی نہیں کہ میں مہر ادا سکوں، فریقین نے اس امر کو پنچائت پر قبول کیا ہے، پنج فیصلہ خلاف حکم شرع شریف نہیں کرنا چاہتی، اس لئے خلاصہ معلوم ہونے کی ضرورت ہے کہ بحالت مذکورہ بالا افضل بیگم اپنا دین مہر محمد ولی خان پر نیاز علی خان متوفی سے پانے کی مستحق ہے یا نہیں؟ مطابق حکم شرع شریف خلاصہ احکام سے آگہی بخش جائے، دیگر یہ بھی کہے کہ تحریر اسٹام سے اور نیاز علی خان کے فوت ہونے تک کمی بیشی اس جائیداد کی ہوئی ہے، اس میں جو مناسب ہو تحریر فرمایا جائے۔

الجواب:

اگر جائیداد کسی کی شرکت میں نہ تھی خالص نیاز علی کی تھی اور اس نے بیٹے کے نام لکھ کر اپنے قبضہ سے بالکل خالی کر کے بیٹے کا قبضہ کر دیا تھا تو وہ کل جائیداد محمد ولی کی ہو گئی، افضل بیگم کا اس پر دعوٰی باطل ہے، اور اگر اس میں کوئی جائیداد دوسرے کی شرکت میں تھی کہ نیاز علی کا حصہ جدا تقسیم شدہ ممتاز نہ تھا یا کسی جائیداد سے اپنا قبضہ نہ اٹھایا مثلاً مکان تھا بیٹے کا نام اسٹامپ میں کر دیا اور خود ایک آن کے لئے بھی اپنی ذات اور اپنے اسباب سے خالی نہ کیا یا نام کر دیا اور بیٹے کا قبضہ نیاز علی کی زندگی تک نہ ہوا، تو ان صورتوں میں ایسی جائیدادیں نیاز علی ہی کی ملک ہیں اور افضل بیگم کا دعوٰی مہر ان پر بجا ہے اس کا مہر اور

^۱ غمز عیون البصائر الفن الثانی کتاب القضاء والشہادت الخ إدارة القرآن کراچی ۳۶۹/۱

پہلی بی بی کا مہر باقی ہو تو وہ بھی اور جو کچھ نیاز علی پر دین ہو وہ سب ایسی جائیدادوں سے پہلے ادا کیا جائے گا اگر کچھ نہ بچے گا ان جائیدادوں سے محمد ولی کچھ نہ پائے گا، اور جو جائیداد تینوں شرطوں کے ساتھ محمد ولی کو نیاز علی کی زندگی میں مل چکی وہ محمد ولی کی ہے اس پر کسی کا دعویٰ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۳: از فرید آباد ڈاکخانہ غوث پور ریاست بہاولپور مرسلہ نور احمد افریدی سجادہ نشین فرید آباد ۲۷ صفر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسٹی واحد بخش نے مرنے سے ایک ماہ پہلے بحالت بیماری بدرستی ہوش حواس و سلامتی عقل، برضا و رغبت خود بروئے گواہان کہا کہ میری کل جائیداد کا مالک قابض میرا پتر حقیقی مسٹی غلام احمد ہے اور اس نے قبول کر کے ایک ماہ تک اس کی حیات میں حسب قولش ایسا ہی کیا کہ مالک قابض متصرف جائیداد پر اور بخانہ اش مقیم رہا ہے، اراضیات کی کلبہ رانی کاشت برداشت و تدارک آبادی وغیرہ بھی کرتا رہا ہے، ایک ماہ کے بعد واحد بخش فوت ہوا اور خرچ اخراج تجہیز و تکفین تدفین وغیرہ مناسب اسی نے کی ہیں تیسرے روز قلع خوانی پر حسب قول متوفی سب برادری وغیرہ نے دستار بندی اسی غلام احمد کی کرائی ہے کیونکہ واحد بخش کی اولاد نرینہ یہی تھی اسی لئے مرنے سے ایک ماہ پیشتر برضائے خود غلام احمد کو مالک قابض متصرف بنا کر دارالبقا کو چلا گیا ہے بلکہ یہ بھی اس وقت اس نے کہا تھا کہ میری ہر دودختران کی شادی کرانے کا بھی یہی مالک ہے، واحد بخش کے اہل وراثت حسب ذیل موجود ہیں ذوی الفروض سے دوزوجہ مسماۃ غلام فاطمہ و جامل اور دودختران مسماۃ خیران و امیران اور اقرب العصبات سے چار بنو عم مسمیان غلام احمد مذکور واحد بخش خدا بخش غلام رسول موجود ہیں، بعد توفیت واحد بخش کے دو ماہ دیگر بھی یعنی کل تین ماہ تک برضائے کل مالک قابض و متصرف رہا ہے، پھر غلام فاطمہ جو اس کی درونی ناخواہ تھی اس کو گھر سے نکال دیا ہے اور ایسا نہیں چاہئے الا قبضہ غلام احمد کا اراضیات پر تاحال بدستور موجود ہے خیران کا نکاح مسٹی لعل سے اور امیران کا نکاح غلام احمد مذکور سے شرعی طور پر ہو چکا ہے پس اب شرعاً دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا یہ قول واحد بخش غلام احمد کے لئے ہبہ ہو سکتا ہے یا کیونکر، فتاویٰ قاضیجان میں ہے:

رجل قال جمیع ما مملکہ لفلان یکون ہبۃ حتی لا یجوز بدون القبض ^۱	ایک شخص نے "میری تمام مملوکہ فلاں کے لئے ہے" کہا تو ہبہ قرار پائے گا حتیٰ کہ قبضہ کے بغیر جائز نہ ہوگا۔ (ت)
--	---

^۱ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الہبۃ نوکثور لکھنؤ ۴/ ۶۹۶

اور فتاویٰ عالمگیریہ مترجم جلد سوم میں ہے کہا: وهبت هذا الشئ لك او ملكته منك یعنی یہ شے تجھے ہبہ کی یا تجھے اس کا مالک کیا اور جعلتہ لك او هذا لك یا میں نے تیرے واسطے کر دی یا یہ شے تیرے واسطے ہے او اعطيتك او نحلته لك یا میں نے تجھے عطا کی یا نحلہ دی فہذا كلہ ہبہ (یہ تمام صورتیں ہبہ کی ہیں۔ ت)^۱

اور نیز فتاویٰ عالمگیری مترجم مذکور میں ہے "کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ مریض کا ہبہ یا صدقہ جائز نہیں ہے مگر جبکہ اس پر قبضہ ہو جائے اور جب قبضہ ہو گیا تو تہائی مال سے جائز ہے اور اگر سپرد کرنے سے پہلے واہب مر گیا تو ہبہ باطل ہو گیا"۔^۲

اور جاننا چاہئے کہ مریض کا ہبہ کرنا قصد ہبہ ہے وصیت نہیں ہے اور تہائی مال اس کا اعتبار کرنا اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ وصیت ہے بلکہ اس واسطے ہے کہ وارثوں کا حق مریض کے مال سے متعلق ہوتا ہے اور اس نے ہبہ کر دینے میں احسان کیا تو اس کا احسان اس قدر مال سے ٹھہرایا جائے گا جتنا شرع نے اس کے واسطے قرار دیا ہے یعنی ایک تہائی اور جب یہ تصرف عقد ہبہ ٹھہرا یا گیا تو جو شرائط ہبہ کے ہیں وہ مرعی ہونگے، اور از انجملہ ایک شرط یہ ہے کہ واہب کے مرنے سے پہلے موہوب لہ اس پر قبضہ کر لے، یہ محیط میں ہے اور در مختار میں ہے:

یمنع الرجوع فیہا حروف دمع خزقہ ^۳ ۔	ہبہ سے رجوع کرنے سے یہ حروف "دمع خزقہ" بین الورثہ شرعاً منقسم ہونگی
---	---

پس ان عبارات کتب معتبرہ سے کیا استخراج ہو سکتا ہے اور کس طور حصص بطور ہبہ یا وراثت فیما بین الورثہ شرعاً منقسم ہونگی۔

الجواب:

مرض الموت میں ہبہ اگرچہ حقیقہ ہبہ ہے فلذا قبضہ شرط ہے اور ما یقسم میں مشاع ناجائز مگر حکماً وصیت ہے ولہذا بے اجازت ورثہ ثلث سے زائد میں نافذ نہیں اور وارث کے لئے بے اجازت

^۱ فتاویٰ ہندیہ مترجم کتاب الہبۃ باب اول حامد اینڈ کمپنی لاہور ۷/۷۳

^۲ فتاویٰ ہندیہ مترجم کتاب الہبۃ باب دوم حامد اینڈ کمپنی لاہور ۷/۱۲۲

^۳ در مختار باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتہائی دہلی ۱۶۱/۲

دیگر ورثہ باطل۔ عالمگیری میں تاتار خانیہ سے ہے:

<p>وهب الرجل في مرضه غلاماً لابنه ولابنه على هذا الغلام دين فان صح فهو جائز وان مات فصار للورثة عادية¹۔</p>	<p>ایک شخص نے اپنی مرض موت میں اپنے بیٹے کو غلام ہبہ کیا جبکہ اس بیٹے کا غلام پر دین تھا اگر صحیح ہو جائے تو جائز ہے اور اگر اس مرض میں فوت ہو جائے تو غلام واپس اس کے ورثاء کی ملکیت بن جائے گا اور بیٹے کا غلام پر قرض بحال ہو جائے گا۔ (ت)</p>
--	---

اسی میں جامع المصنعات سے ہے:

<p>مريضة وهبت صداقتها من زوجها فان كانت مريضة مرض الموت لا يصح الا باجازة الورثة²۔</p>	<p>مريضہ نے خاوند کو اپنا مہر ہبہ کیا اگر مرض الموت میں ہو تو ورثاء کی اجازت کے بغیر یہ ہبہ صحیح نہ ہوگا۔ (ت)</p>
---	---

عبارات مذکورہ سوال کا بھی یہی مطلب ہے دومہ بعد تک برضاء کل قابض متصرف رہنے سے اگر یہ مراد ہے کہ بقیہ ورثہ نے اس کے نام اس ہبہ کو جائز کر دیا اور اس پر اپنی رضا کی تصریح کر دی تو بلاشبہ غلام احمد مالک مستقل ہو گیا جبکہ باقی سب ورثہ عاقل بالغ اہل اجازت ہوں اور اب ان کو اس اجازت سے رجوع کا اختیار نہیں، اور اگر ان کے مجرد سکوت وعدم منازعت کو رضا قرار دیا ہے تو اتنی قلیل مدت تک سکوت دلیل رضا نہیں ان میں کل یا بعض جو اجازت نہ دے چکا ہو منازعت کر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۹ ربیع الآخر شریف ۱۳۳۸ھ

از شہر بریلی

مسئلہ ۱۳۴:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ڈیڑھ سو روپیہ کی ڈیڑھ سو گز زمین خرید کر اپنی عورت کے نام کر دی اس پر عملہ بھی شوہر نے بنوایا، بیاتہ عورت فوت ہو گئی، اس کی اولاد ایک لڑکا ایک لڑکی جن کے تمامی حقوق سے ادا کر چکا، اب دوسری شادی کر لی ہے اس سے دولڑکے ہیں اب وہ شخص چاہتا ہے کہ میری زندگی میں فیصلہ ہو جائے تاکہ بعد میرے مرنے کے جھگڑانہ ہو تو یا پہلی عورت کی جو اولاد ہے ایک لڑکا ایک لڑکی ان کو اس جائداد سے کیا پہنچتا ہے اور جو دوسری عورت سے دو لڑکے ہیں ان کو اس جائداد سے کیا حق پہنچتا ہے، تعداد جائداد کی ایک ہزار روپیہ ہے۔

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۴/۲۰۱

² فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۴/۲۰۲

الجواب:

پہلی عورت کا مہر اور وہ زمین کہ اس کے نام کردی تھی جبکہ اسے پورا قبضہ دے دیا ہو اور وہ عملہ بھی جبکہ اسی کے لئے بنا ہو اس عورت کے وارثوں کا ہے جن میں شوہر بھی اور عورت کے پسر و دختر، اور اگر مادر پدر ہوں تو وہ بھی، اور اگر وہ زمین عورت کے نام نہ خریدی نہ خود خرید کر اسے دے کر اس کا پورا قبضہ کرایا تو زمین شوہر کی ہے اور عملہ بھی اسی کا ہے،

کیونکہ اگر تعمیر سے قبل عمارت کا ہبہ ہو تو یہ مقدم چیز کا ہبہ ہو اور اگر تعمیر کے بعد ہبہ کیا تو یہ اپنی ملکیت سے متصل چیز کا ہبہ ہوگا جو کہ مشاع چیز کے ہبہ کی طرح ہوا جیسا کہ عقود الدریۃ^۱ میں اس کی وضاحت کی ہے اور ہم نے اس کے حاشیہ پر بیان کر دیا ہے اور جامع الفصولین پر خیر الدین رملی کے حاشیہ میں ہے دوسرے کی زمین میں اس کے درخت یا عمارت ہوں اور وہ اس کو زمین کے قابض کو ہبہ کر دے تو یہ ہبہ صحیح نہ ہوگا اھ در میں ہے کہ اگر واہب اکھاڑ لے جانے کی اجازت دے دے تو زمین کے بغیر عمارت کا ہبہ جائز ہوگا۔ (ت)

لان ان وهب البناء قبل ان يبني فهبة معدوم او بعده فهبة متصل وبی كهبة مشاع كما اوضحه في العقود الدرية^۱ وبيناه على هامشها وفي الخیر الرملی علی جامع الفصولین شجر او بناء في ارض الآخر وهبه لمن الارض بيده لا تجوز الهبة^۲ اھ وفي الدرر تجوز هبة البناء دون العرصة اذا اذن الواهب في نقضه^۳۔

پہلی صورت میں کہ زمین عورت کی تھی عملہ اس کا ہونے نہ ہونے کے لئے یہ معلوم ہونا درکار ہے کہ عملہ شوہر نے بطور خود بنایا، اور کیا کہہ کر بنایا کہ اپنے لئے بناتا ہوں یا عورت کے لئے یا کچھ نہ کہا یا عورت کے کہنے سے بنایا اور عورت نے کیا کہا یہ کہ میرے لئے بنا لے، یا کچھ نہ کہا، اور بنانے کے لئے روپیہ عورت نے دیا یا شوہر کا تھا عورت نے دیا تو کہا کہہ کر دیا۔

^۱ العقود الدریہ کتاب الهبة ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۹۵-۹۴

^۲ العقود الدریہ بحوالہ الرملی کتاب الهبة ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۹۴، اللآلی الدریۃ الفوائد الخیریۃ حاشیہ جامع الفصولین الفصل

الثلاثون اسلامی کتب خانہ کراچی ۵۸/۲

^۳ الدر الحاکم فی شرح غرر الاحکام کتاب الهبة میر محمد کتب خانہ کراچی ۲/ ۲۲۱

بہر حال وہ کل مکان یا صرف عملہ اور زمین کا حصہ یا دونوں کا حصہ جو کچھ ملک شوہر ٹھہرے اور ایسے ہی اس کے اور املاک ان میں اسی کی حیات میں کسی کا دغوی نہیں، ہاں وہی تقسیم کرنا چاہئے تو چاروں بیٹے بیٹی کو برابر دینا چاہئے۔ پہلے جوان کے خرچ خوراک یا تعلیم یا شادی میں لگا چکا وہ اس حصے میں مجرانہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۵: از بمبئی ڈاکخانہ نمبر ۱۹ انسکریم ہوٹل مسئولہ مولوی احمد مختار صاحب ۵ صفر ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے منگنی کے وقت کچھ زیور وغیرہ اس عورت کے لئے دیا جس کے ساتھ اس کی منگنی قرار پائی، چند ماہ بعد عقد نکاح کے لئے آیا تو کچھ کپڑے بھی پیش کئے بعد ازاں اس کا عقد سی عورت کے ساتھ ہو گیا زیور اور کپڑوں کا اس عورت کو جماعت کے سامنے پیش کئے بعد ازاں اس کا عقد اسی عورت کے ساتھ ہو گیا زیور اور کپڑوں کا اس عورت کو جماعت کے سامنے مالک بنا دیا تھا اب کچھ عرصہ بعد اس نے عورت کو طلاق دے دی اور زیور کپڑے جو چڑھائے تھے وہ سب چھین لئے، پس یہ واپسی جائز ہے یا نہیں، اکثر کتب فقہیہ میں ہے کہ قبل از عقد جو کچھ دیا ہے اس کی واپسی کا شوہر کو اختیار ہے بعد از عقد جو چاہے وہ نہیں لے سکتا۔

الجواب:

فی الواقع بعد نکاح جو کچھ تملیک دیا اس سے رجوع نہیں کر سکتا اور قبل نکاح جو کچھ دیا اسے بے مرضی زن واپس لینا گناہ ہے اور خود چھین لینے کا ہرگز اختیار نہیں بلکہ عورت نہ دے، نالش کر کے حکم قاضی لے سکتا ہے اور گناہگار اس میں بھی ہوگا کہ صحیح حدیث میں فرمایا:

العائد فی ہبتہ کالکلب یعود فی قبئہ لیس لنا مثل السوء ^۱	یعنی بُری مثال مسلمان کے شایاں نہیں دے کر لینے والا کتے کی طرح ہے کہ قے کر کے پھر چاٹ لیتا ہے۔
---	--

در مختار میں در بارہ موانع رجوع ہے:

والزوجیۃ وقت الہبۃ فلو وہب لامرأۃ ثم نکحہا رجع ولو وہب لامرأۃ لا ^۲	ہبہ کے وقت منکوحہ بیوی ہونا، لہذا اگر کسی عورت کو ہبہ کر کے بعد میں اس سے نکاح کیا تو ہبہ میں رجوع کر سکے گا اور اگر بیوی کو ہبہ کیا رجوع نہ کر سکے گا۔ (ت)
---	---

^۱ صحیح البخاری کتاب الحیل باب فی الہبۃ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/ ۱۰۳۲

^۲ در مختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مجتہدی دہلی ۲/ ۱۶۳

اسی میں ہے:

لا یصح الرجوع الا بتراضیہما و یحکم الحاکم ^۱ واللہ تعالیٰ اعلم۔	باہمی رضامندی سے یا حاکم کے حکم سے ہی رجوع صحیح ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۱۳۶: از او دے پور میواڑ راجپوتانہ اسٹیٹ محلہ افیم کاکاٹہ بر مکان محمد حیات صاحب انجیر مسؤلہ نیاز الحسن صاحب ۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں موافق مذہب حنفی کے کہ زید کے دولڑکے ہیں بکر و عمرو، اب زید نے اپنی جائداد عمرو کو ہبہ کر کے اس پر عمرو کا قبضہ کرا دیا اور بعد وفات زید کے عمرو نے جائداد موہوبہ اپنی زوجہ مسماۃ امیرن کو بالعوض مہر بخشش کر دی اور بعد وفات امیرن کے عمرو نے اپنے بھائی بکر کو ایک خط لکھا جس میں یہ لکھا ہے کہ جائداد مذکورہ کے تم مالک ہو اور عمرو کے امیرن کے بطن سے دولڑکے ہیں خالد و ناصر اب بکر مدعی ہے کہ جائداد کا مالک میں ہوں، اور خالد و ناصر مدعی ہیں کہ مالک ہم ہیں، شرعاً مالک و وارث کون قرار دیا جاسکتا ہے۔

الجواب:

جب زید نے عمرو کو ہبہ کر کے قابض کر دیا اور عمرو نے امیرن کے مہر میں دے دی امیرن مالک ہو گئی، عمرو کو کوئی اختیار نہ رہا کہ اپنے بھائی کو اس کا مالک کر دے، جائداد بقدر حصہ خالد و ناصر کی ہے، ہاں چہارم عمرو کو حصہ شوہری میں ملی اسے اپنے بھائی کو یا جسے چاہے ہبہ کر سکتا ہے مگر ابھی نہیں بلکہ بعد تقسیم اپنا چہارم الگ متمیز کرا کر ہبہ کر سکے گا ورنہ اس کا ہبہ بھی باطل۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۷: از رائے بریلی یونانی دواخانہ کبیر گنج مسؤلہ محمد عظیم عطار ۱۰ رمضان المبارک ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے جو اس کے ذاتی دو مکان تھے اور اس کی ایک لڑکی اور ایک لڑکا تھا، منجملہ دو قطعہ مکان کے ایک مکان خورد لڑکی کو اور مکان کلاں لڑکے زینہ مع کل اسباب وغیرہ کے اپنی حیات میں ہبہ کر کے رجسٹری کرا دی اور یہ الفاظ بھی رجسٹری میں تحریر کئے کہ چونکہ لڑکی مؤنث اور داماد میری خدمت گزاری کرتے ہیں اور میں ان کے ساتھ ہی رہتی ہوں اور حق شرع بھی قریب قریب اسی کے ہوتا بخیاں دور اندیشی واقع متنازع آئندہ کے ہبہ کرتی ہوں اور قبضہ بھی دیتی ہوں لیکن بوجہ جھگڑا فساد کے کچھ عرصہ تک قیام کر کے لڑکی اپنے دوسرے ذاتی مکان میں اٹھ گئی اور نیزہ برادران نے زبردستی جبر

^۱ در مختار کتاب الہبہ باب الرجوع فی الہبہ مجتہدائی و بلی ۱۶۴/۲

کر کے مؤنث سے ایک ہبہ نامہ بھائی کو لکھوا لیا اور (عہد) خرچ رجسٹری وغیرہ برادران نے دلوا دیا بوجہ اب تک لڑکی خاموش رہی، لیکن اب وہ مکان لینا چاہتی ہے آیا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ لڑکی عرصہ تک اس مکان پر قابض رہی اور ماں بھی اس مکان میں رہتی رہی۔ بینواتو جروا

الجواب:

ماں اگر اسی مکان میں رہتی رہی اور تھوڑی دیر کے لئے بھی اپنی ذات اور اپنے کل اسباب سے بالکل خالی کر کے لڑکی کو قابض نہ کر دیا تھا جب تو لڑکی کے نام وہ ہبہ ہی صحیح نہ ہوا، ہندہ اگر زندہ ہے تو اپنے مکان کی وہ خود مالک ہے، اور اگر مر چکی ہے تو لڑکی اس مکان میں سے تنہائی لے سکتی ہے، اور اگر ہندہ نے مکان بالکل خالی کر کے پورا قبضہ لڑکی کو دے دیا تھا وہ اس کی مالک ہو گئی پھر اہل برادری کے اصرار سے بغیر شرعی مجبوری کے اس نے بھائی کے نام ہبہ کر دیا اور اپنی ذات اور اسباب سے بالکل خالی کر کے بھائی کو قبضہ دے دیا تو بھائی مالک ہو گیا اب لڑکی کو اس سے واپس لینے کا کوئی اختیار نہیں اور اگر واقعی اس کو مجبور شرعی کر کے بالجبر ہبہ نامہ لکھوایا یا لڑکی نے کچھ دیر کے لئے بھی مکان اپنی ذات اور بالکل اپنے اسباب سے خالی کر کے بھائی کو قبضہ نہ دیا تو لڑکی اس مکان کی مالک ہے جب چاہے بھائی سے واپس لے سکتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۹ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ

از میرتہ سٹی ضلع جودھپور مسؤلہ فخر الدین شاہ

مسئلہ ۱۳۸:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نہ اولاد ہے نہ بھائی حقیقی، نہ بیٹا ہے، وہ اگر اپنا ورثہ مال یتیم کو دے دے تو جائز ہے یا نہیں؟ بینواتو جروا

الجواب:

جس کا کوئی وارث شرعی نہ ہو وہ اپنا کل مال یتیم کو دے سکتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

از سنبھل محلہ دیپاسرائے ضلع مراد آباد مرسلہ حافظ عبدالرؤف

مسئلہ ۱۳۹:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے لڑکے لڑکا پیدا ہوا، زید کی ہمشیرہ ہندہ نے بوجہ خوشی زید کے لڑکا پیدا ہونے کے زید کے لڑکے کو موافق رواج کے ہنسی کھنڈوے چڑھائے جن کی قیمت ۶ روپے تھی، زید اپنی بہن ہندہ کو اپنے لڑکے کی پیدائش کی خوشی ہنسی کھنڈوے کے صلہ میں دو بھینسیں دیں، ایک بھینس ہندہ نے فروخت کر کے اس کی قیمت سے اپنے شوہر کے روپے میں ملا کر غلہ کی تجارت کی اور نفع ہوا، دوسری بھینس کا بچہ ہندہ نے اپنے گھر رکھا اور بھینس کو بیچ کر کچھ اور روپیہ شوہر کے روپیوں میں سے ملا کر اور بھینس شوہر سے خرید والی جو اب مع بچہ کے موجود ہے، غرض فی الحال دو بھینسیں اور

ایک بچہ موجود ہے، مگر گوت یعنی چارہ وغیرہ کا خرچ بھینسوں کا شوہر کے ذمہ رہا، بلا کسی شرط کے اور گھی دودھ وغیرہ میاں بی بی دونوں کے تصرف میں ہوتا رہا۔ اور یہ معلوم نہیں ہنسی کھنڈوے ہندہ کے روپیہ کے تھے یا شوہر کے داموں سے بنوائے گئے تھے، صورت مسئلہ میں اس مال تجارت مع نفع اور ان تینوں جانوروں کا مالک شوہر ہوگا یا ہندہ؟

الجواب:

وہ خریداری ہندہ نے اگر اپنے لئے کی ہے، مالک صرف ہندہ ہے اگرچہ قیمت میں شوہر کا روپیہ بھی شریک ہے، پھری روپیہ اگر شوہر نے ہبہ دیا فہماور نہ اس قدر روپیہ ہندہ سے واپس لے سکتا ہے، اور اگر قیمت میں شوہر کا روپیہ شامل کرنے سے اس شے میں شرکت مراد تھی تو وہ مال زن و شوہر دونوں میں مشترک ہے، زوج زوجہ میں انبساط کامل ہونے کے سبب یہ نہ دیکھا جائے گا کہ چارہ کس نے دیا اور دودھ دہی کس کے کام آیا، ہنسی کڑے کسی کے روپیہ سے ہوں، وہ بھینس کے بھائی نے بہن کو دیں بہن کی ملک ہوئیں، بہن کوئی کچھ حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۰: از سینٹاپور محلہ عالم نگر مدرسہ اسلامیہ مرسلہ عبدالقادر صاحب طالب علم ۱۴۲۷ھ رجب المرجب ۱۳۲۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی کچھ جائداد کو بعد انتقال اپنے لڑکے کے اس کے دو اصغر بچوں کے نام ہبہ کر کے تاحیات بحیثیت متولی قابض رہا، بعد وفات واہب عمرو مدعی ابنیت زید دعویٰ فتح ہبہ وعدم جواز بنا بر مشاعیت موہوب وعدم قبضہ بذات خود صغیرین کرتا ہے سوال یہ ہے کہ اگر شخص نے اپنی جائداد بلا تقسیم و تفریق حصص بینہما مسلم دو موضع جس میں واہب نے اپنا کسی قسم کا کچھ قبضہ و شرکت باقی نہیں رکھی، ہبہ کر کے بحیثیت متولی، کیونکہ یہ یتیم بچے اس کی پرورش میں تھے قابض رہے، یہ ہبہ جائز ہے یا ناجائز بالاتفاق یا باختلاف، اور فتویٰ کس کے قول پر ہے، اور قبضہ واہب منجانب صغیرین ان کا قبضہ برائے جواز ہبہ متصور ہوگا یا نہیں؟ اور قول مشہور ہے کہ وقت اختلاف ائمہ ثلاثہ معاملات میں قول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ مفتی بہ ہوتا ہے اس کی کیا اصل ہے؟ بوضاحت مع حوالہ کتب جواب باصواب سے مشرف و ممتاز فرمائیے گا۔

الجواب:

اگر وہ دونوں بچے فقیر تھے اپنے باپ یا اور کسی سے ارثا یا ہبہ کسی مال بقدر نصاب کے مالک نہ تھے تو یہ جائداد کہ دادا نے بعد وفات پسرا نہیں مشترکاً ہبہ کی اور اپنا کوئی حصہ اس میں نہ رکھا یہ ہبہ

بلاشبہ صحیح و تام و لازم ہو گیا، نہ مشاع ہونا اس کی صحت کو مضرب نہ موہوب لھما کا قبضہ ہونا اس کی تمامی کو ضرور کہ جب وہ دونوں مالک نصاب نہ تھے تو ان کے لئے بہہ صدقہ ہو اور ایسا شیوع صحت صدقہ کا مانع نہیں اور جبکہ وہ یتیم و نابالغ ہیں تو دادا کا قبضہ بعینہ ان کا قبضہ ہے، بہہ کرتے ہی تام و لازم ہو گیا، در مختار میں ہے:

(او وھبھا لفقیرین صح) لان الھبة للفقیر صدقة والصدقة یر ادبھا وجہ اللہ وھو واحد فلا شیوع ^۱	(یا مشاع چیز دو فقیروں کو بہہ کرے تو صحیح ہے) کیونکہ فقیر کو بہہ کرنا صدقہ ہوتا ہے اور صدقہ اللہ تعالیٰ کی رضا جوئی کے لئے ہوتا ہے جبکہ وہ وحدہ لا شریک ہے، تو شیوع نہ ہوگا۔ (ت)
--	--

اسی میں ہے:

وھبة من له ولاية على الطفل في الجملة تتم بالعقدة لو الموهوب معلوماً وكان في یدہ او فی ید مودعه لان قبض الولی ینوب عنه والاصل ان کل عقد یتولاه الواحد یکتفی فیہ بالایجاب ^۲ ۔	اور بچے کے والی کا بچے کو بہہ کرنا عقد سے تام ہو جاتا ہے بشرطیکہ موہوب چیز معلوم ہو اور ولی کے قبضہ میں ہو یا اس کی امانت والے کے قبضہ میں ہو، کیونکہ ولی کا قبضہ بچے کے قبضہ کے قائم مقام ہوگا، اور اس میں ضابطہ یہ ہے کہ ایسا عقد جس میں ایک شخص فریقین کی طرف سے ولی بن سکتا ہو تو ایسے عقد میں صرف ایجاب کافی ہوا ہے) (ت)
--	---

ہاں اگر وہ دونوں یتیم یا ایک غنی و مالک نصاب تھا تو سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک یہ بہہ صحیح نہ ہوا اور موت واہب سے باطل ہو گیا، تنویر الابصار میں ہے:

وھب اثنان دار الواحد صح وبقلبه لا ^۳ ۔	دو افراد نے ایک شخص کو مشاع چیز بہہ کی تو جائز ہے اور اگر عکس ہو تو ناجائز ہے۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

^۱ در مختار، کتاب الھبة، مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۱/۲

^۲ در مختار کتاب الھبة، مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۰/۲

^۳ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الھبة، مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۱/۲

اس کو مطلق بیان کیا تو اس کا فائدہ یہ ہے کہ موہوب لہ دونوں بالغ ہوں یا نابالغ یا ایک بالغ اور ایک نابالغ ہو پہلی دو صورتوں میں صاحبین کا خلاف ہے۔ (ت)	اطلق ذلك فافاد انه لافرق بين ان يكون كبيرين او صغيرين او احدهما كبيرا والاخر صغيرا وفي الاولين خلافا ¹ ۔
---	---

اور فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہوتا ہے

جیسا کہ ہم نے اس کی تحقیق اپنے رسالہ "اجلی الاعلام بان الفتویٰ مطلقاً علی قول الامام" میں کی ہے (ت)	كما حققناه في رسالتنا اجلي الاعلام بان الفتوى مطلقاً علی قول الامام
---	---

امام اجل برہان الملئیہ والدین صاحب ہدایہ کتاب التجنیس والمزید میں فرماتے ہیں:

میرے نزدیک واجب ہے کہ ہر حال میں فتویٰ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر دیا جائے۔ (ت)	الواجب عندی ان یفتی بقول ابی حنیفۃ بکل حال ² ۔
---	---

یہ کہیں نہیں ہے کہ معاملات میں فتویٰ قول امام ابی یوسف پر ہے، ہاں مسائل وقف وقضا میں ایسا کہا گیا وہ بھی نہ کلیہ ہے نہ اعطائے قاعدہ کہ ائمہ ترجیح کا فتویٰ دیکھو یا نہ دیکھو مسائل کتاب القضاء و کتاب الوقف میں قول ابی یوسف پر فتویٰ سمجھ لو ایسا نہیں بلکہ بلحاظ کثرت بیان واقع ہے ان دونوں کتابوں کے خلافت میں مشائخ نے بہت جگہ قول ابی یوسف اختیار کیا ہے یہ فتویٰ انھیں مواضع پر مقنن رہے گا، کہا افادہ فی رد المحتار ولا یمتری فیہ من لہ مبارثۃ بالفقہ (جیسا کہ افادہ رد المحتار میں کیا اور جس کو فقہ میں مہارت ہے وہ اس میں شک نہ کریگا۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۱: از شہر کانپور محلہ انور گنج مرسلہ سید محمد باقر حسین پسر سید علی حسین خاں بہادر مرحوم ۱۶ شعبان ۱۳۳۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے کاروبار کے بھی کھاتے میں

¹ رد المحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۱۴

² التجنیس والمزید

بدنعت و بتوارخ سنہ و سال مختلف کبھی اپنے بڑے بیٹے اور کبھی چھوٹے بیٹے اور کبھی مشترکہ دونوں تینوں کے ناموں سے بھی کھاتہ جات میں اکثر رقومات مثل نقد یا آمدنی کمیشن یا منافع تجارت وغیرہ کو بعد جمع اندراج کرتا رہتا تھا اور بعد اندراج جملہ رقومات کو اپنے قبضہ تصرف میں رکھتا تھا چونکہ اسی درمیان میں زید دو لڑکے اور دو لڑکیاں چھوڑ کر انتقال کر گیا لہذا اب جس قدر مال و متاع ہے اس میں سے نمبر ۱ و نمبر ۲ کے ناموں سے جو رقومات بعد جمع اندراج ہی کھاتہ جات میں تو کیا وہ رقومات جن کے ناموں سے زید نے اندراج ہی کھاتہ جات کئے ہیں وہ انھیں کی خاص سمجھی جائیں گی جبکہ ان رقومات پر متوفی خود ہی قابض و دخیل تھا اور اپنے کاروبار میں لگائے ہوئے تھا ورنہ خاص ان رقومات کا کوئی منافع علیحدہ کرتا تھا، یا جملہ رقومات شرعاً زید کے کل ورثہ کا حق ترکہ قرار پائے گا۔

الجواب:

ان میں اگر اس کا کوئی بیٹا اس وقت نابالغ تھا تو اس کے نام سے جو رقم مندرج کی وہ اس بیٹے کی ٹھہرے گی باقی جو رقم کسی بالغ کے نام مندرج کیں اور اسے قبضہ نہ دیا، یا دو کے نام مشترکہ درج کیں خواہ دونوں بالغ ہوں یا نابالغ، یا ایک بالغ ہو اور ایک نابالغ ان چاروں صورتوں میں وہ اندراج بے اثر محض ہے، اور ایسی جملہ رقوم متروکہ زید ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۲: مرسلہ مولوی سید سلیمان اشرف صاحب علی گڑھ کالج ۲۴ شعبان ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی کوئی اولاد صلیبی نہیں ہے ایک دختر زادی ہے ایک زوجہ، و نیز علاقائی بھائی ہیں، وہ شخص عاقل بالغ ہے وہ اپنی جائداد دختر زادی کے نام بوجہ محبت ذاتی کے، اور زوجہ کے نام بوجہ خدمات اور ادائے حقوق زوجیت کے منتقل کرنا چاہتا ہے، یہ شخص اس قسم کے تصرفات کا مستقل طور پر مجاز ہے یا نہیں؟

دوسرے یہ کہ دوسرے ورثاء اس کے حین حیات اس کاروائی میں کسی قسم کے عذر اور مزاحمت کرنے کے مجاز ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں شخص مذکور کو شرعاً اختیار ہے، اپنی جائداد اپنی بی بی اور نواسی کو خواہ جسے چاہے دے دے اس کے بھائی وغیرہم کسی کو اصلاح مزاحمت نہیں، اگر مزاحمت کریں باطل و نامسموع محض ہے، ملک ایک اختصاص حکمی ہے کہ انسان کو اس کے مال میں اطلاق تصرف کا ثمرہ دیتا ہے کسی مالک کا اس کی ملک میں تصرف ممنوع النفاذ ہونا دوہی طور پر معقول ہے، یا تو اس کی اہلیت میں قصور ہو

جیسے مجنون یا صبی لایعقل کہ ان کے تصرفات مطلقاً باطل یا معتوہ یا صبی عاقل کہ ان کے تصرفات ضارہ باطل اور دائر بین النفع والضرر اجازت دلی پر موقوف قول صاحبین پر سفیہ بھی اسی کے ساتھ ملحق ہے کہ اپنا مال فضول و لغو باتوں میں برباد کرے گا امام محمد کے نزدیک بنفس سنہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک بعد حجر حاکم وھو الرانج۔ یا اہلیت تو کالہ ہے مگر حق غیر متعلق ہے یہ حق اگر بعینہ اس شے سے متعلق ہے جس میں تصرف کرنا چاہتا ہے جب تو منع نفاذ ظاہر ہے، جیسے راہن شے مرہون میں بے اذن مرہن تصرف نہیں کر سکتا، یا مواجر شے مواجر میں بے اذن مستاجر جب تک رہن واجارہ باقی ہیں، بخلاف رعایت کہ وہ محض اس کی طرف سے تبرع ہے حق مستعیر اس سے متعلق نہیں اور اگر عین شیئی سے تعلق حق نہ ہو تو منع نفاذ حجر حاکم پر موقوف ہے مثلاً زید مدیون ہے اور دین اس کے جلداد کو مستغرق ہے، تو قبل حکم حجرا اگر وہ اپنی جلداد کسی کو ہبہ کر دے، یقیناً یہ تصرف نافذ ہو جائے گا کہ دین عین سے متعلق نہ تھا، بلکہ اس کے ذمہ پر ہاں اگر دائنوں نے درخواست دی کہ ہم کو اندیشہ ہے کہ یہ جلداد تلف کر دے گا تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ کے نزدیک اب بھی اسے تصرف سے منع نہ کیا جائے گا کہ وہ مالک ہے اپنی ملک میں جو چاہے تصرف کرے اس خیال سے کہ شاید تلف کر دے دائنوں کا ضرر محتمل ہے، اور اسے ممنوع التصرف کر دینے میں اسے اہلیت سے خارج اور بہائم سے ملحق کر دینا اس کا شدید ضرر حاضر ہے، ایک ضرر خفیف موہوم سے بچنے کے لئے دوسرے کو بالفعل ضرر شدید پہنچانا متقضائے عدل و حکمت نہیں، مگر صاحبین بنظر فساد زمانہ حاکم کو اس صورت میں اجازت حجر دیتے ہیں یعنی اس کے ممنوع التصرف ہونے کا حکم کر دے، اس حکم سے پہلے وہ بالاجماع ممنوع التصرف نہ ہوگا۔ اور امام کے نزدیک بعد حکم حاکم بھی، بلکہ یہ حکم ہی باطل ہوگا اسی تعلق حق غیر سے "صورت مرض الموت ہے کہ مریض کے دو ثلث مال سے شرعاً حق ورثہ بایں معنی متعلق ہو جاتا ہے کہ وہ نہ اسے ہبہ کر سکتا ہے نہ کسی ایک وارث کے ہاتھ بیع، اگرچہ ثمن مثل کو ہو، اور اگر کسی نے حالت مرض میں ایک وارث یا اجنبی کو اپنا کچھ مال یا کل ہبہ کر دیا اور قبضہ دے دیا اور پھر وہ اچھا ہو گیا اگرچہ چند روز کے بعد مر گیا، تو اب وہ تصرف بالاجماع صحیح و نافذ ہو گیا، تنہا موہوب لہ اس مال کا مالک قرار پائے گا اور ورثہ کو اس پر کچھ دعوٰی نہ پہنچے گا، کہ دو ثلث مال سے ان کے حق کا تعلق بحال مرض الموت تھا جب وہ اچھا ہو گیا ظاہر ہوا کہ وہ مرض الموت نہ تھا، اور تندرست کر اختیار ہے کہ اپنا کل مال ایک وارث خواہ راہ چلتے کو دے دے کوئی اس سے مزاحمت نہیں کر سکتا نہ کوئی حاکم ایسا دعوٰی سن سکتا ہے نہ اس کے ممانعت کا حکم دے سکتا ہے، او اگر دے گا تو بالاجماع باطل ہوگا کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ کے نزدیک حق عاقل بالغ پر حجر ہو سکتا ہی نہیں اگرچہ سفیہ ہو اگرچہ مدیون ہو اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے طور پر

حجر ہے تو بوجہ سفہ یا دین اور یہاں دونوں مفقود تو حجر محض باطل و مردود، یہ حکم قضا ہے، رہا حکم دیانت اس کا تعلق آخرت سے ہے قاضی اس میں دست اندازی نہیں کر سکتا اور دیانتہ بھی بعض ورثہ کو محروم کرنا اس حالت میں منع ہے جبکہ محض بلا وجہ شرعی ہو، اگر ایسا کرے گا گنہ گار ہوگا، حدیث میں فرمایا: "جو اپنے وراثت کے میراث سے بھاگے اللہ تعالیٰ جنت سے اس کی میراث قطع فرمائے گا" والعیاذ باللہ۔ (رواہ ابن ماجہ^۱ وغیرہ)

ورنہ اگر^{۱۵} وہ وارث مسرف ہے کہ مال فضول تباہ و برباد کرے گا یا فاسق ہے کہ مال ملنے سے اس کے فسق و فجور کو مدد پہنچے گی یا بد مذہب ہے کہ فسق عقیدہ فسق عمل سے بدتر ہے اور اسے مال ملنے سے دین پر احتمال ضرر ہے تو ان صورتوں میں دیانتہ بھی وہ ایسے وارثوں کو محروم کر سکتا ہے۔

بہر حال کچھ بھی ہو کوئی دوسرا اس کے تصرف میں رکاوٹ نہیں کر سکتا، نہ کسی مدعی کو دعویٰ پہنچتا ہے نہ کسی حاکم کو حکم کہ وہ اپنے خاص ملک میں متصرف ہے^{۱۶} ان کہ نہ ملک ہے نہ حق پھر مزاحمت کیا معنی، بشیر بن الحصاصیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے صاحبزادہ نعمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ایک غلام بہہ کیا اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت انور میں حاضر ہوئے کہ ان کی ماں رضی اللہ تعالیٰ عنہا چاہتی ہیں کہ حضور اس پر گواہ ہو جائیں ارشاد فرمایا: اکل بنیک نحلث مثل هذا کیا تم نے سب بیٹوں کو ایسا ہی بہہ کیا ہے؟ عرض کی: نہ۔ فرمایا: لا تشہد فی علی جور^۲ مجھے جور پر گواہ نہ کر، یہ حکم دیانت کی طرف اشارہ تھا اسے قضا سے کوئی تعلق نہیں کہ نہ کوئی مدعی تھا نہ تنازع اور^{۱۸} قضا بے خصم حاضر ناممکن ہے۔ بالجملہ اس کا روائی پر کسی کو اختیار و دعویٰ و مزاحمت اصلاً نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ الاشباہ ص ۲۶۳:

فتح القدير میں ہے: ملک ایسی قدرت ہے جس کو شارع نے ابتداء تصرف کے لئے ثابت کیا ہو تو اس سے وکیل خارج ہو گیا اھ "بغیر مانع"	قال في الفتح القدير الملك قدرة يثبتها الشارع ابتداء على التصرف فخرج نحو الوكيل اه وينبغي ان يقال
---	--

^۱ سنن ابن ماجہ ابواب الوصایا باب الحیف فی الوصیۃ ۱/ ۱۳۵، سنن ابی سعید کبیری کراچی ص ۱۹۸

^۲ سنن النسائی کتاب النحل نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/ ۱۳۵، مسند احمد بن حنبل حدیث نعمان بن بشیر المکتب الاسلامی

<p>الالبائع كالمحجور عليه فانه مالك ولا قدرة له على التصرف والمبيع المنقول مملوك للمشتري ولا قدرة له على بيعه قبل قبضه وعرفه في الحاوی القدسی بانہ الاختصاص الحاجز وانه حكم الاستيلاء¹۔</p>	<p>کی قید لگانا مناسب ہے جیسا کہ مجور شخص کہ مالک ہے لیکن تصرف کی قدرت نہیں، اور وہ بیع جو منقولہ چیز ہو تو مشتری اس کا مالک ہوتا ہے لیکن قبضہ سے قبل فروخت کا تصرف نہیں کر سکتا اور حاوی قدسی میں اس کی تعریف یوں ہے وہ ایسا اختصاص ہے جو دوسرے کے دخل کو روک سکتا ہے اور وہ غالب کر دیتا ہے۔ (ت)</p>
--	--

جو پرہ نیرہ جلد اول:

<p>ولا يجوز تصرف المجنون المغلوب على عقله بحال والصبي والمجنون لا يصح عقودهما ولا اقرارهما لانه لا قول لهما اما النفع المحض فيصح منها مباشرة مثل قبول الهبة والصدقة²۔</p>	<p>مجنون مغلوب العقل اور بچے کا تصرف جائز نہیں اور ان دونوں کا عقد صحیح نہیں ہے اور نہ ہی ان کا اقرار صحیح ہے کیونکہ ان کا قول معتبر نہیں ہے لیکن خالص نفع والے معاملہ کو اپنانا ان کو جائز مثلاً ہبہ اور صدقہ کو قبول کرنا۔ (ت)</p>
--	--

در مختار جلد ۵ ص ۱۲۸:

<p>وتصرف الصبي والمعتوه الذي يعقل البيع والشراء ان كان نافعا محضاً كالاسلام صح بلا اذن وان ضاراً كالطلاق لا وان اذن وماتردد توقف³ (اختصار)۔</p>	<p>بچے اور معتوہ جو بیع و شراء کو سمجھتے ہوں اگر ان کا تصرف خالص فائدہ مند رہے جیسا اسلام قبول کرنا تو پھر ان دونوں کا تصرف صحیح ہے اور ان کے لئے وہ مضر ہو تو ولی کی اجازت سے بھی جائز نہیں اور اگر نفع و نقصان دونوں کا احتمال ہو تو اجازت ولی پر موقوف ہوگا۔ مضر کی مثال طلاق ہے۔ (اختصار) (ت)</p>
--	---

۳ بدائع ج ۷ ص ۱۶۹:

<p>واختلف ابو يوسف ومحمد في السفیه</p>	<p>بیوقوف کے متعلق امام ابو یوسف اور امام محمد</p>
--	--

¹ الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول في الملك ادارة القرآن کراچی ۲۰۲/۲

² الجوبرة النيرة كتاب الحجر مكتبة امدایہ ملتان ۱/۹۳-۹۴

³ درمختار كتاب الماذون مطبع مجتبائی و بلی ۲۰۳/۲

قال ابو يوسف لا يصير محجورا الابحجر القاضي و قال محمد ينحجر بنفس السفه ¹ (باختصار)	رحمہما اللہ تعالیٰ کا آپس میں اختلاف ہے، امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں وہ مجبور نہ بنے گا مگر قاضی مجبور بنائے تو مجبور ہوگا۔ اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ سفاہت و بیوقوفی پائے جانے سے خود بخود مجبور قرار پائے گا (باختصار)۔ (ت)
--	---

^۵ ردالمحتار میں ہے:

وظاهر كلامهم ترجیحه على قول محمد ² ۔	فقہاء کا ظاہر قول امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کی ترجیح میں ہے۔ (ت)
---	---

^۱ فتاویٰ انقرویہ جلد ۲ ص ۲۸۲:

بخلاف ما اذا كان في يد الغاصب او في يد المرتهن او في يد المستاجر حيث لا تجوز الهبة لعدم قبضه لان كل واحد منهم قابض لنفسه وعامل لنفسه ³ ۔	جب چیز غاصب یا مرتہن یا مستاجر کے قبضہ میں ہو تو اس کا ہبہ ان کا جائز نہیں کیونکہ موہوب لہ کا قبضہ نیا نہیں بلکہ پہلا قبضہ ہے جو ان کو اپنے حق کی وجہ سے ہے نیز وہ ہبہ کا قبضہ کریں بھی تو خود اپنے لئے عامل قرار پائیں گے۔ (ت)
---	---

ایضاً ص ۲۸۲:

ومالو كانت باعارة لعدم اللزوم. بزازية. في الجنس الثالث في هبة الصغير ⁴ ۔	اور لیکن عاریۃ قبضہ ہو تو جائز ہوگا کیونکہ اس میں لزوم نہیں ہے، بزازیہ کی تیسری جنس نابالغ کے ہبہ کے بیان میں ہے۔ (ت)
---	---

^۸ ہندیہ میں ہے:

یركب الرجل دیون تستغرق امواله فطلب الغرماء من القاضي ان يحجر عليه حتى	ایک شخص پر اتنا قرض ہو گیا جس میں اس کا تمام مال مستغرق ہو گیا تو قرض خواہوں نے قاضی سے مطالبہ کیا کہ مقروض پر پابندی عائد کر دے تاکہ
---	---

¹ بدائع الصنائع کتاب الحجر والحبس (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۶۹/۷)

² ردالمحتار کتاب الحجر دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۹۳

³ فتاویٰ انقرویہ کتاب الهبة دار الاشاعة العربیہ قندہار افغانستان ۲/ ۲۸۲

⁴ فتاویٰ انقرویہ کتاب الهبة دار الاشاعة العربیہ قندہار افغانستان ۲/ ۲۸۲

<p>لا ینہب مالہ ولا یتصدق بہ فالقاضی یحجر علیہ عندہما ویعمل حجرہ حتی لا تصح ہبتہ ولا صدقۃ بعد ذلک لکن یشترط علم المحجور علیہ بعد الحجر حتی ان کل تصرف بأشرۃ قبل العلم بہ یکون صحیحاً^۱ (باختصار)۔</p>	<p>وہ ہبہ یا صدقہ نہ کرے تو صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک قاضی اس پر پابندی نافذ کر دے تو وہ مؤثر ہوگی حتیٰ کہ اس کا ہبہ اور صدقہ صحیح نہ ہوگا بشرطیکہ اس کو پابندی کا علم ہو جائے لہذا اگر علم سے پہلے اس نے کوئی تصرف کیا تو صحیح ہوگا۔ (ت)</p>
---	--

۹ ایضاً:

<p>وقال ابو حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لا احجر علی السفیہ اذا کان حوا بالغا عقلا والسفیہ خفیف العقل الجاہل بالامور الذی لا تمیزلہ العامل بخلاف موجب الشرع وانما لم یحجر علیہ اندابی حنیفہ لانہ مخاطب عاقل ولان فی سلب ولایتہ اہدار آدمیتہ و الحاقہ بالبہائم وذلك اشد علیہ من التبذیر فلا یحتمل الاعلی لدفع الادنی^۲۔</p>	<p>اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا میں بیوقوف کو پابند نہ کروں گا بشرطیکہ وہ آزاد عاقل بالغ ہو، اور امام صاحب کے نزدیک یہ حکم اس لئے ہے کہ وہ عاقل مخاطب ہے اور اس لئے کہ اس پابندی سے اس کی ولایت ختم ہو جانے سے اس کی آدمیت کو ضائع کرنا اور اس کو حیوانات سے ملحق کرنا لازم آتا ہے اور یہ چیز اس کی فضول خرچی سے زیادہ شدید ہے لہذا ادنیٰ کی وجہ سے اعلیٰ سزا کا احتمال نہیں ہوگا اور سفیہ خفیف العقل امور سے ناواقف معاملات کی تمیز نہ رکھے اور شریعت کے خلاف عمل کرنے والے کو کہا جاتا ہے۔ (ت)</p>
---	--

”بدائع جلد ۷ ص ۱۶۹:

<p>ولو حجر القاضی علی السفیہ ونحوہ لم ینفذ حجرہ عندابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ حتی لو تصرف بعد</p>	<p>اگر قاضی سفیہ کو تصرف سے روک دے تو پابندی نافذ نہ ہوگی کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک اگر قاضی کی پابندی کے بعد</p>
---	--

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہیۃ الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۶۱

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الہیۃ الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۶۱

الحجرینفذ تصرفه عنده ^۱ ۔	وہ شخص کوئی تصرف کرے تو اس کا تصرف نافذ قرار پائے گا۔ (ت)
-------------------------------------	---

"ہدایہ میں ہے:

ولا تجوز بما زاد على الثلث لانه حتى الورثة ^۲ (باختصار)۔	اور ہبہ تہائی مال سے زائد جائز نہیں کیونکہ وہ ورثاء کا حق ہے (باختصار)۔ (ت)
--	---

"نتائج الافکار جلد ۸ ص ۲۲۱ میں ہے:

واوضحه صاحب الكافي بأن قال ولانه انعقد سبب زوال املاكه عنه الى غيره لان المرض سبب الموت وبالموت يزول ملكه لاستغنائه عنه ولو تحقق السبب لزال من كل وجه فاذا انعقدت ثبت ضرب حق ^۳ اھ۔	اور اس کو صاحب الکافی نے مزید واضح فرمایا کہ مریض کے املاک کا دوسروں کو منتقل ہونے کا سبب پایا گیا ہے اس لئے کہ یہ مرض موت کا سبب ہے اور موت سے اس کی ملک زائل ہو جاتی ہے۔ کیونکہ وہ ملک سے مستغنی ہو جاتا ہے اور جب یہ سبب پایا جائے تو مکمل طور پر اس کی ملک زائل ہو جاتی ہے اور جب سبب تحقیق ہو گیا تو ایک طرح سے ورثاء کا حق ہو گیا۔ اھ (ت)
---	---

"رد مختار جلد ۴ ص ۶۱۵ میں ہے:

ووقف بيع المريض لوارثه على اجازة الباقي ^۴ ۔	مریض کی اپنے وارث سے بیع باقی ورثاء کی اجازت پر موقوف ہوگی۔ (ت)
--	---

"رد المحتار میں ہے:

ای ولو بمثل القيمة وهذا عنده ^۵ ۔	یعنی اگرچہ وہ بیع مثلی قیمت پر ہو اور یہ امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے۔ (ت)
---	--

^۱ بدائع الصنائع کتاب الحجر والحبس ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۱۶۹

^۲ الہدایہ کتاب الوصایا باب فی صفة الوصیة مطبع یوسفی لکھنؤ ۴/ ۶۵۱

^۳ نتائج الافکار تکمہ فتح القدیر کتاب الوصایا باب فی صفة الوصیة مکتبہ نوریہ رضویہ کھڑ ۹/ ۳۴۶

^۴ درمختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۲ و ۳۱

^۵ رد المحتار کتاب البیوع فصل فی الفضولی دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۳۹

<p>منع موقوف کی ایک صورت یہ ہے کہ جب مریض اپنی مرض الموت میں اپنے وارث کو اپنے مال میں سے کسی عین چیز کی بیع کرے اگر تندرست ہو جائے تو بیع جائز ہے اور اگر اس مرض میں فوت ہو جائے اور باقی وراثہ اجازت نہ دیں تو باطل ہو جائے گی۔ (ت)</p>	<p>ومن الموقوف اذا ما باع المريض في مرض الموت من وارثه عينا من اعيان ماله ان صح جاز بيعه وان مات من ذلك المرض ولم تجز المورثة بطل البيع¹۔</p>
---	--

<p>مریضہ نے اپنے خاوند کو مہر بہہ کیا اور اگر وہ تندرست ہو گئی تو جائز ہے اور اگر اس مرض میں فوت ہو جائے تو وہ مرض اگر موت کا باعث نہ ہو تو پھر بھی یہی حکم ہے اگر وہ مرض الموت ہو تو ورثہ کی اجازت کے بغیر بہہ صحیح نہ ہوگا۔ (ت)</p>	<p>مریضة وهبت صداقتها من زوجها فان برئت من مرضها صح وان ماتت من ذلك المریض فان كانت مریضة غیر مرض الموت فکذلك الجواب وان كانت مریضة مرض الموت لا یصح الابا جازة الورثة²۔</p>
---	---

وان وهب ماله كله لواحد جاز قضاء وهو اثم كذا في المحيط ³ ۔	اگر کسی نے اپنا تمام مال ایک شخص کو ہبہ کر دیا تو قضاء جائز ہے جبکہ وہ گنہ گار ہوگا، محیط میں یوں ہے۔ (ت)
--	---

ولو وھب مالہ کلہ لواحد جاز قضاءً واثم والبختار	اگر ایک ہی کو تمام مال بہہ کر دیا تو صحیح ہے اور گنہ گار ہوگا، اور
التسوية بين الذكر	مختار یہی ہے کہ مرد و عورت کو

³ بحر الرائق کتاب الهبة ایچ ایم سعد کمپنی کراچی ۷/ ۲۸۸

<p>مساوی ہبہ دے، اور خانیہ میں ہے اولاد میں سے بعض کو محبت میں فضیلت دینے میں کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ یہ دل کا معاملہ ہے اویوں ہی عطیہ میں بشرطیکہ کسی دوسرے کو ضرر پہنچانا مقصود نہ ہو، اگر ضرر کی صورت ہو تو پھر لڑکی اور لڑکے کو مساوی دے، یہ امام ابو یوسف کا مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور اگر تمام مال بیٹے کو دینی صحت میں دے دے تو جائز ہے مگر گنہگار ہوگا (ت)</p>	<p>والانثی فی الهبة^۱۔ وفي الخانیة لاباس بتفضیل بعض الاولاد علی البعض فی المحبة لان المحبة عمل القلب وكذا فی العطایا ان لم یقصد به الاضرار وان قصده یسوی بینهم یعطى البنت كالابن عند الثانی وعلیه الفتاوی ولو وهب فی صحته كل المال للولد جاز واثم انتھت^۲ (ملخصاً)</p>
---	--

^{۱۹} خلاصۃ الفتاوی:

<p>اگر اولاد میں سے بعض کو دے اور بعض کو نہ دے اگر زیادہ نیک ہونے پر ایسا کیا تو کوئی حرج نہیں اور اگر تمام مساوی ہوں تو ایسا نہ کرے، اگر بیٹا فاسق ہو تو چاہے کہ اپنا تمام مال خیرات میں کر دے اور فاسق کو محروم رکھے تو مال کو باقی رکھنے کے بجائے یہ بہتر ہے کیونکہ مال ترکہ چھوڑنے میں فاسق کی معصیت میں اعانت ہوگی اور اگر بیٹا فاسق ہو تو اس کو وقت کی خوراک سے زیادہ نہ دے، اہ اور اولاد میں سے بعض علم میں مشغول ہوں اور کسب نہ کریں تو اس کو دوسروں پر فضیلت دینے میں حرج نہیں ہے، اور متاخرین کے قول کے مطابق اس میں کوئی حرج نہیں کہ جو</p>	<p>ولو اعطى بعض ولده شيئاً دون البعض لزيادة رشده لاباس به وان كان سواء لا ینبغی ان یفضل ولو كان ولده فاسقاً فأراد ان یصرف بماله الی وجوه الخیر ویحرمه عن المیراث هذا خیر من تركه لان فیہ اعانة علی المعصیة ولو كان ولده فاسقاً لا یعطى له اكثر من قوته انتھت^۳ وان كان بعض اولاده مشتغلاً بالعلم دون الكسب لاباس بان یفضله علی غیره وعلی جواب المتأخرین لاباس بان یعطى من اولاده من</p>
--	---

^۱ فتح المعین علی شرح الكنز لملا مسکین کتاب الهبة (۱/۲۲۱) سید کبیری کراچی ۲۲۱/۳

^۲ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الهبة فصل فی هبة الوالد للولدہ نوکشر لکھنؤ ۶/۵-۷۰۴

^۳ خلاصۃ الفتاوی کتاب الهبة الفصل الاول مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۴/۲۰۰

کان عالم اور تربیت والا ہو اس کو دے اور جو فاسق فاجر ہو اس کو نہ دے، اور اگر بیٹا فاسق ہو اور چاہے کہ تمام مال خیر میں صرف کردے تو اس طرح فاسق کو محروم کرنا بہتر ہے کیونکہ ترکہ چھوڑنے میں معصیت میں اعانت ہوگی۔ (ت)	کان عالمًا متدبا ولا يعطى منهم من كان فاسقا فاجرا ولو كان ولدها فاسقا فاراد صرف ماله في الخير فحرمانه هذا خير من تركه لانه فيه اعانة على المعصية۔
---	---

^{۲۰} غنیہ ص ۵۱۴ میں ہے:

المبتدع فاسق من حيث الاعتقاد وهو اشد من الفسق من حيث العمل ^۱ ۔	بدعتیہ شخص اعتقادی فاسق ہے اور یہ عمل فسق سے زیادہ شدید ہے۔ (ت)
---	---

^{۲۱} تنویر الابصار جلد ۴ ص ۲۴۵ میں ہے:

الدعوى هي قول مقبول يقصد به طلب حق قبل غيره اودفعه عن حق نفسه ^۲ ۔	دعوی، ایسا مقبول قول ہے جس کے ذریعہ غیر سے اپنا حق طلب کیا جائے یا اپنے حق کا دفاع کیا جائے۔ (ت)
--	--

^{۲۱} تنویر الابصار ج ۴ ص ۵۹:

القضاء هو فصل الخصومات وقطع المنازعات ^۳ ۔	قضاء، منازعات کا فیصلہ اور جھگڑوں کو ختم کرنے کا نام ہے۔ (ت)
--	--

^{۲۲} درمختار ج ۴ ص ۵۰۲ و ۵۰۳ تحت قول الماتن اذا رفع اليه حكم قاض نفذه (جب اس کو قاضی کا فیصلہ مل جائے تو نافذ کرے۔) (ت) فرمایا:

بعد دعوى صحيحة من خصم على خصم حاضر وال اكان افتاء ^۴ ۔	ایک فریق کا صحیح دعویٰ مخالف حاضر فریق پر ہو ورنہ وہ فتویٰ ہوگا۔ (ت)
--	--

^{۲۳} ردالمحتار میں ہے:

^۱ غنیہ المستملی شرح منیہ المصلی فصل فی الامامة سہیل اکیدمی لاہور ص ۵۱۴

^۲ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الدعوی مطبع مجتبائی دہلی ۱۱۴/۲

^۳ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۱۱۴/۲

^۴ درمختار شرح تنویر الابصار فصل فی الحبس مطبع مجتبائی دہلی ۸۱/۲

قال في البحر اول كتاب القضاء فان فقد هذا الشرط لم يكن حكماً وانما هو افتاء صريح به امام السرخسي ¹	بحر کی کتاب القضاء کے ابتداء میں فرمایا اگر یہ شرط مقصود ہو جائے تو یہ فیصلہ اور حکم نہ ہوگا وہ صرف افتاء ہوگا، امام سرخسی نے اس کی تصریح کی ہے۔ (ت)
--	--

^۲ در مختار صفحہ ۷۳ و ۷۴ و ۷۵:

في ايمان البزازية المفتي يفتي بالديانة والقاضي يقضي بالظاهر ² - والله تعالى اعلم -	بزازیہ کی کتاب الایمان میں ہے مفتی دیانت پر فتویٰ دے گا اور قاضی ظاہر پر فیصلہ کرے گا واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	--

¹ رد المحتار کتاب القضاء فصل في الحبس دار احياء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۲۶

² در مختار کتاب القضاء فصل في الحبس مطبع مکتبائی دہلی ۲/ ۷۳

کتاب الاجارۃ

(اجارہ کا بیان)

مسئلہ ۱۴۳:

از کرتولی مرسلہ حضرت مولوی رضا خاں صاحب یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ

بجسور میاں بھائی دام ظلہم العالی بجاہ النبی الکریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آمین الہی آمین!

صورت مسئلہ یہ ہے کہ بیع ۲۵ ف میں بعد اختتام کار بیع فصل سے خالی زمین کر کے چند کاشتکار ان مرزا پور ساکن ضلع سلن نگر نے زبانی استعفا دیا جس میں سے ایک شخص نے مجھ سے خود کہا کہ میں نہیں کروں گا بجواب اس کے میں نے کہا کہ تو ہم سے ناتہ توڑ رہا ہے دو روپیہ فارغ خطانہ کے دے دے، اس نے وہ بھی دے دے، قاعدہ یہ ہے کہ تا وقتیکہ زمیندار کاشتکار کو بے دخل نہ کرائے یا وہ استعفا باضابطہ مقررہ نہ دے اس وقت تک نام کاشتکار خارج نہیں ہو سکتا، اور کاشتکار بلا اخراج نام بصورت مداخلت زمیندار اگر چاہے تو دعویٰ مال اور فوجداری میں کر سکتا ہے ۲۶ ف کے شروع میں سب کو دوبارہ اطلاع دی گئی کہ چاہے زمین کرو یا پڑی رکھو لگان دینا ہوگا۔ اس پر بھی انھوں نے زمین کاشت کرنے کا اقرار کیا، نہ کاشت کی، ۲۶ خریف موجود ۲ کی نالاش کردی گئی آج ان مقدمات کی تاریخ ہے کل حضور کے اقبال سے چار قطعہ نالاشات (مالعہ عہ) روپیہ ملازم کو دئے گئے اور (لہ) انشاء اللہ العزیز انھیں دو چار یوم میں اور ملیں گے، یہ روپیہ مجھ کو جائز ہے یا نہیں، بنظر احتیاط ناکارہ غلام دو عدد بہیلیاں قیمت (۱۴) کو ہر شخص کو اس کار روپیہ اس کے ہاتھ میں دے کر اور یہ کہہ کر ہم اپنا معاملہ پاک کرنا چاہتے ہیں

نصف بہیل تمھارے ہاتھ فروخت کرتے ہیں تم اس کو (لے کر) پر خرید کرتے ہو سب نے بخوشی اپنے مطالبہ میں قبول کیا اور عمل بیع واقع ہو گیا، یہ کاشتکار رئیس کھیرہ کی زمینداری میں آباد ہیں، ان سات کس مدعا علیہم کے ہمراہ ایک کارندہ یا تھنپت زمیندار اور ایک اس کارفین تھا، یہ صورت میں نے حضور میں اس بناء پر پیش کی کہ بجز اس کے کہ پٹواری مطیع اور نالشات دائر ہیں اور زیادہ دباؤ کی صورت نہیں، بیع خوشی سے عمل میں آئی کاشتکار سب کفار ہیں۔

الجواب:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

جان برادر بلکہ از جان ہزار جا بہتر مولوی محمد رضا خاں سلمہ الرحمن وحفظہ فی کل آن آمین! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، جبکہ قاعدہ یہ ہے کہ جب تک زمیندار بے دخل نہ کرائے یا کاشتکار باضابطہ استعفانہ دے زبانی استعفا کاشت چھوڑنا نہیں سمجھا جاتا یہاں تک کہ زمیندار مداخلت کرے تو اس پر مال وفوجداری دونوں میں دغوی ہو سکے، اور یہ قاعدہ خود ان کاشتکاروں کے علم میں بھی ہے اور باضابطہ استعفانہ دیا تو ثابت ہوا کہ وہ اجارہ زمیں سے دستبردار نہ ہوئے، اگر ہونا چاہتے باضابطہ استعفا دیتے، پھر بھی اس میں شبہ رہتا کہ زبانی تو چھوڑ چکے تھے اگرچہ قانوناً ان کا دغوی باقی رہتا مگر جب تم نے شروع سال میں یہ صاف کہہ دیا کہ لگان بہر حال دینا ہو گا۔ اور انھوں نے سکوت کیا اگرچہ کاشت بھی نہ کی، تو یہ دوبارہ قبول اجارہ ہو گا اور لگان ان پر لازم آئی، یہ روپیہ بحمد اللہ تمہیں بروجہ حلال ملا، اس کے بعد اس احتیاط کی حاجت بھی نہ تھی، اب کہ کر لی گئی وہ روپے اس بیع کے ہو گئے، لگان ان پر بدستور رہتا، مگر ظاہر اتم نے روپے لگان میں لے کر پھر ان کے ہاتھ میں دے کر بیع کی بہیلی لگان میں لے لینے سے لگان ادا ہو گیا، اور وہ بھی مطالبہ سے بری ہو گئے، بہر حال یہ روپیہ تمھارے لئے بفضلہ تعالیٰ حلال طیب ہے، مولیٰ عزوجل اپنے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صدقہ میں دین و دنیا میں تمھارا اقبال دن و نارا ت سوا کرنا ہے۔ آمین!

۱۰ اشوال ۱۳۳۷ھ

از شہر کہنہ بریلی مسئلہ محمد ظہور صاحب

مسئلہ ۱۴۴:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مزدوری کرتا ہے، دن روزہ کی مزدوری میں جب کام کرتا ہے تو بدرجہ کمی اور ٹھیکہ میں جب کرتا ہے تو کوشش اس امر کی کرتا ہے کہ زیادہ ہو ایسی صورت میں اس کی روزی کیسی ہوئی؟

الجواب:

کام کی تین حالتیں ہیں: سست، معتدل، نہایت تیز، اگر مزدوری میں سستی کے ساتھ کام کرتا ہے گنہگار ہے اور اس پر پوری مزدوری لینا حرام، اتنے کام کے لائق جتنی اجرت ہے لے، اس سے جو کچھ زیادہ ملا مستاجر کو واپس دے وہ نہ رہا ہو اس کے وارثوں کو دے، ان کا بھی پتہ نہ چلے تو مسلمان محتاج پر تصدق کرے اپنے صرف میں لانا یا غیر صدقہ میں اسے صرف کرنا حرام ہے اگرچہ ٹھیکے کے کام میں بھی کاہلی سے سستی کرتا ہو، اور اگر مزدوری میں معتدل کام کرتا ہے مزدوری حلال ہے اگرچہ ٹھیکے کے کام میں حد سے زیادہ مشقت اٹھا کر زیادہ کام کرتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک تاجر ایک اجیر پیشہ ور کو معتبر و متدین سمجھ کر سالہا سال اجرت پر کام بنانے کے لئے دیا وہ کاریگر ہمیشہ بہ دیانت تمام کام بنایا کیا، کبھی اس سے تقصیر واقع نہ ہوئی اب برسوں کے بعد ایک مال اس کی حفاظت سے گم ہو گیا، اس صورت میں اُس اجیر پر تاوان ڈالنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

ناجائز ہے،

وقایہ میں ہے، اجیر کے قبضے سے گم شدہ چیز پر وہ ضامن نہ ہوگا اگرچہ ضمان کی شرط بھی لگائی ہو، اور اسی پر فتویٰ ہے اور اصلاح اور تنویر میں یہی الفاظ ہیں اور نقایہ میں یونہی ہے سوائے "بہ یفتی" کے۔ اور ملتقی میں ہے اس کے قبضہ میں مال امانت ہے، ہلاک ہو جانے پر وہ ضامن نہ ہوگا اگرچہ ضمان کی شرط بھی ہو۔	فی الوقایہ لایضمن مآہلک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان وبہ یفتی ^۱ ، وفي الاصلاح والتنویر ^۲ بلفظہ وفي النقایہ كذلك الا قوله وبہ یفتی ^۳ وفي الملتقی المتاع فی یدہ امانة لایضمن ان هلك وان شرط ضمانہ
--	--

^۱ شرح الوقایہ کتاب الاجارة باب من الاجارة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳/۲۰۶

^۲ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر مطبع مجتہدانی دہلی ۲/۱۸۰

^۳ مختصر الوقایہ فی مسائل الہدایہ کتاب الاجارة نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۱۱۳

<p>اسی پر فتویٰ ہے اور کنز میں ہے اس کے قبضہ میں مال ہلاک ہو جائے تو مضمون نہیں ہے، اور غرر میں ہے اس کے قبضہ میں ہلاک ہونے پر ضمان نہیں اگرچہ شرط بھی لگائی ہو، اھ اور منخ الغفار میں ہے کثیر معتبر کتب میں اسی پر فتویٰ ہے اور اصحاب متون نے اسی پر جزم کیا ہے تو یہی مذہب ہے اور خانیہ میں ہے مشترک اجیر کے متعلق مختار امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے اور اسی میں ہے کہ فقیہ ابوللیث نے فرمایا: امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر وہ ضامن نہ ہوگا۔ ہمارا یہی مختار ہے، اور فتویٰ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر ہے۔ اھ ملخصاً۔ اور خلاصہ کی جنس القصار میں ہے امام قاضی خاں امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں، اور انھوں نے فرمایا میں اسی پر فتویٰ دیتا ہوں۔ اور تاتار خانیہ میں الابانۃ سے منقول ہے کہ فقیہ ابوللیث نے اس مسئلہ</p>	<p>بہ یفتی^۱، وفي الكنز المتاع في يده غير مضمون بالهلاك^۲، وفي الغرر لا يضمن ما هلك في يده وان شرط عليه الضمان^۳ اھ وفي منح الغفار قد جعل الفتوى عليه في كثير من المعتبرات وبه جزم اصحاب المتون فكان هو المذهب^۴، وفي الخانية المختار في اجير المشترك قول ابي حنيفة^۵ وفيها قال الفقيه ابو الليث على قول ابي حنيفة لا يضمن وبه نأخذ والفتوى على قول ابي حنيفة^۶ اھ، وفي الخلاصة من جنس القصار القاضي الامام يفتي بقول ابي حنيفة قال وانا افتي به^۷ وفي التاتارخانية عن الابانة اخذ الفقيه ابو الليث في هذه المسئلة بقول</p>
---	---

^۱ ملتقى الابحر كتاب الاجارة باب الاجارة الفاسد مؤسسة الرسالة بيروت ۱۶۴/۲

^۲ كنز الدقائق كتاب الاجارة باب في بيان احكام ضمان الاجير ابي سعيد كميني كراچی ص ۳۱۹

^۳ الدار لحكام في شرح غرر الاحكام كتاب الاجارة باب من الاجارة مير محمد كتب خانہ كراچی ۲/۲۳۵

^۴ منح الغفار

^۵ فتاویٰ قاضی خاں كتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة نوکسور لکھنؤ ۳/۴۴۱

^۶ فتاویٰ قاضی خاں كتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة نوکسور لکھنؤ ۳/۴۴۲

^۷ خلاصة الفتاوى كتاب الاجارة الفصل السادس مكتبة جيبية كوتہ ۳/۱۳۶

ابی حنیفہ وبہ افتی^۱ وفي الانقروية قال القاضى فخر الدين الفتوى على انه لا يضمن تاتار خانيه^۲. اه وفي البزازية نوع القضاء القاضى افتى بقول الامام^۳ اه. فيها قال فى العون اخترت قول الامام^۴ اه. وفيها لو شرط الضمان على المشترك ان هلكت قيل يضمن اجماعاً والفتوى على انه لا اثر له واشتراطه وعدمه سواء لانه امين^۵ اه. وفيها بُعِيدَ في مسئلة لا يضمن وبه يفتى^۶ اه وفي الجامع الفصولين قال وفيها عليه قول البزازي^۷ (الفقيه الامام ابو الليث) به ناخذ قال هذا (صاحب الذخيرة) - وفي الهندية اوائل الفصل الاول في

میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول لیا ہے اور اسی پر فتویٰ دیا ہے، اور انقرویہ میں ہے قاضی فخر الدین نے فرمایا فتویٰ یہ ہے کہ وہ ضامن نہ ہوگا، تاتار خانیہ اھ، اور بزازیہ کی نوع القضاء میں ہے قاضیوں نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے اھ، اور اس میں یہ بھی ہے انھوں نے العون میں فرمایا میں نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کو اختیار کیا ہے اھ اور اسی میں ہے اگر مشترک اجیر پر شرط ضمان لگائی تو بعض نے کہا بالاتفاق ضامن ہوگا، اور فتویٰ یہ ہے کہ اس شرط کا کوئی اثر نہ ہوگا شرط لگانا نہ لگانا برابر ہے کیونکہ امین ہے اھ، اور اسی میں ایک مسئلہ میں تھوڑا بعد فرمایا ضامن نہ ہوگا اسی پر فتویٰ دیا جائے گا اھ اور جامع الفصولین میں فرمایا اور اس میں اس پر بزازی کا "ث" یعنی فقیہ ابو الیث کا قول ہم نے یہی اختیار کیا ہے اور "ھذا" کہا یعنی صاحب ذخیرہ نے، ہندیہ میں اجیر مشترک کی بحث کی ابتداء میں ہے

^۱ الفتاویٰ التاتارخانیہ

^۲ فتاویٰ انقرویہ کتاب الاجارہ باب فی ضمان الاجیر المشترك دار الاشاعة العربیہ قندھار افغانستان ۳۲۵/۲

^۳ فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ الفصل السادس نوع فی القصار نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۷۸

^۴ فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ الفصل السادس نوع فی القصار نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۷۸

^۵ فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ الفصل السادس نوع فی القصار نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۸۸

^۶ فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ الفصل السادس نوع فی القصار نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۸۸

^۷ جامع الفصولین

<p>فخر الدین نے فرمایا اسی پر فتویٰ ہے اور ہم نے اسی کو لیا ہے اہ اور اسی میں فصل مذکور کے آخر میں کہا کہ فتاویٰ کبریٰ میں بھی ہے کہ مشترک اجیر ضامن نہ ہوگا مگر جبکہ وہ خود سامان کو ہلاک کرے۔ (ت)</p>	<p>الاجیر المشترك قال فخر الدين وعليه الفتوى وبه نأخذ اه¹ وفيها اواخر الفصل المذكور ايضا عن الكبرى الفتوى على انه لا تضمن الاجير المشترك الاماتلف بصنعه²۔</p>
---	---

اگرچہ مسئلہ تضمین اجیر مشترک میں جبکہ مال بے اس کے فعل کے کسی ایسے سے ضائع ہو جائے جس سے احتراز ممکن تھا اقوال و فتاویٰ سخت مختلف ہے، مگر ہمارے امام اعظم امام الائمہ مالک الازمہ کاشف الغمہ سراج الائمہ ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک اس پر صورت مذکورہ میں مطلقاً تاوان نہیں اور یہی مذہب ہے امام ہمام قاضی شریک و امام عطاء و امام طاووس و امام مجاہد و امام ابراہیم نخعی و امام حماد بن ابی سلیمان استاذ امامنا الاعظم و غیر ہم اکابر تابعین اور امام زفر و امام حسن بن زیاد و غیر ہم ائمہ دین کا، اور ایک قول میں امام شافعی نے بھی ایسا فرمایا اور وہ ایک روایت ہے امام احمد سے بلکہ کہا گیا امام محمد سے بھی اس کے مثل منقول ہوا، اور حضرت امیر المومنین ۳ عمر فاروق اعظم اور ۳ امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بھی ایک روایت یونہی وارد ہوئی بلکہ امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ نے قول ضمان چھوڑ کر اس طرف رجوع فرمائی بلکہ بعض علماء نے فرمایا یہ قول محل اجماع میں ہے، امام اجل شریک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سرکار مرتضوی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے قاضی تھے ہزار ہا صحابہ تابعین کے حضور ہمیشہ یہی حکم دیتے اور کوئی انکار نہ فرماتا کہ خود حضور پر نور حکم عدل خیر محمد رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس بارہ میں حدیث وارد، اور بعینہ یہی حکم حضور والا علیہ افضل الصلوٰۃ و التثانیہ سے مروی اور انھیں تک ہی سب غایتوں کی غایت اور وہی ہیں سب نہایتوں کی نہایت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

<p>ابو حنیفہ بشر الکونی سے اور وہ اپنے والد سے انھوں نے علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: دھوبی اور رنگریز پر ضمان نہیں۔ (ت)</p>	<p>(ابو حنیفہ) عن بشر الكوني عن محمد بن علي عن ابيه عن علي بن ابي طالب رضي الله تعالى عنه ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال لا ضمان على قصار ولا صباغ³۔</p>
--	--

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الثامن والعشرون الفصل الاول نورانی مکتب خانہ پشاور ۴/ ۵۰۲

² فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الثامن والعشرون الفصل الاول نورانی مکتب خانہ پشاور ۴/ ۵۱۱

³ جامع المسانید الباب الثالث عشر درالکتب العلمیہ بیروت ۲/ ۴۹

اور اسی پر جزم فرمایا: ^{۱۴}ملتقی و ^{۱۵}وقایہ و ^{۱۶}انقايہ و ^{۱۷}غرر و ^{۱۸}اصلاح و ^{۱۹}تنویر و غیرہا متون میں اور یہی مقتضی ہے اطلاق ^{۲۰}قدوری و ^{۲۱}ہدایہ و ^{۲۲}کنز و ^{۲۳}جمع و غیرہا متون کا، غرض عامہ متون اسی پر ہیں، اور اسی پر فتویٰ دیا امام فقیہ ^{۲۴}ابوالیث سمرقندی اور امام اجل ^{۲۵}قاضیخان اور ^{۲۶}امام ظہیر الدین مرغینانی اور ^{۲۷}امام افتخار الدین طاہر صاحب خلاصہ و غیرہم اکابر معتمدین نے، بلکہ امام اجل ظہیر اول اس کے قائل نہ تھے بعدہ اس طرف رجوع لائے اور اسی کو رائج و مختار و معتمد و مفتی بہ ٹھہرایا، ^{۲۸}مضمرات و ^{۲۹}ذخیرہ و ^{۳۰}ابانہ و ^{۳۱}عمون و ^{۳۲}تاتارخانیہ و فتاویٰ کبریٰ و ^{۳۳}فتاویٰ بزازیہ و ^{۳۴}محیط و وقایہ و ملتقی و اصلاح و تتمہ و ^{۳۵}تنویر و ^{۳۶}منح و ^{۳۷}درر و غیرہا جمہور ائمہ کے تصانیف معتمدہ میں، اور اس کی ترجیح مقتضی ^{۳۸}ہدایہ کا ہے اور یہی امام سے ظاہر الروایہ ہے۔ عام معتبرات میں اسی پر فتویٰ دیا، اور اصحاب متون نے اسی پر جزم کیا، تو یہی مذہب ٹھہرا، ذرا چشم انصاف اس مذہب مذہب کی سطوت و شوکت ملاحظہ کرے۔

لیکن بیشک قاضی شریح اس کے قائل ہیں، تو امام محمد نے آثار میں امام ابوحنیفہ انھوں نے حماد انھوں نے ابراہیم سے روایت کیا کہ قاضی شریح نے کبھی اجیر کو ضامن نہ بنایا، **قلت** (میں کہتا ہوں) اور اس کو امام ابوحنیفہ نے مسند میں بطور ارسال ابراہیم نخعی روایت کیا امام طاؤس اور عطاء ان دونوں کی طرف خلاصہ اور خیر یہ وغیرہا منسوب کیا اور مجاہد کی طرف بھی خلاصہ میں اور ابراہیم کی طرف در مختار پر حاشیہ طحاوی میں اور حماد کی طرف غایۃ البیان میں مختصر الامام الکرخی سے منقول اور امام زفر و امام حسن کی طرف غایۃ البیان، ایضاً، ہندیہ اور مجمع الانہر میں منسوب ہے۔ لیکن امام شافعی کا قول ہے اور امام محمد سے ایک روایت ہے تو یہ نسفی کے متن

امان شریحاً یقول بہ (فحماد) فی الآثار عن ابی حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم ان شریحاً لم یضمن اجیراً قط ^۱۔ (قلت) وارسلہ الامام فی المسند عن النخعی، واما عطاء و طاؤس فعزاه الیہما فی الخلاصۃ و الخیرۃ و غیرہما، والی مجاہد ایضاً فی الخلاصۃ والی ابراہیم فی الحاشیۃ الطحاویۃ علی الدر المختار والی حماد فی غایۃ البیان عن مختصر الامام الکرخی، والی زفر و الحسن فیہا و الايضاح و فی الہندیۃ و مجمع الانہر و اما انہ قول الشافعی وروایۃ عن احمد فیستفاد من شرح

^۱ کتاب الآثار لامام محمد رحمہ اللہ باب ضمان الاجیر المشترك حدیث ۸۰۷ ادارة القرآن کراچی ص ۱۷۳

پر عینی کی شرح سے مستفاد ہے اور اتقانی نے ذکر کیا کہ ان کے ہاں اصح ہے یہ بات انھوں نے ان کی وجہ سے نقل کی ہے، اور امام محمد سے اس نقل کو امام قاضیخان نے اپنے فتاویٰ میں ذکر کیا ہے لیکن حضرت عمر اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کو تو طوری نے کنز کی شرح اور سید احمد نے حاشیہ در مختار میں ان دونوں سے روایت کیا۔

قلت (میں کہتا ہوں) میں نے مسند امام ابو حنیفہ میں یونس بن محمد انھوں نے ابو جعفر محمد بن علی انھوں نے امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دھوبی اور رنگرہز اور دوسری روایت میں حجام کا ذکر بھی ہے کہ آپ ان سے ضمان نہ لیا کرتے تھے، لیکن حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس طرف رجوع کرنا تو اس کو طحاوی نے اتقانی کے حوالہ سے شرح کافی سے نقل کیا ہے **قلت** (میں کہتا ہوں) یعنی امام اشع الاسلام اسمیجانی کی شرح سے، اور بیشک میں نے اس کو غایۃ البیان میں ان سے منقول پایا اور بحر العلوم نے فواتح الرحموت میں اس کی طرف صرف اشارہ کیا ہے لیکن اس کا مرتبہ اجماع میں ہونا تو اتقانی نے بھی کہا ہے جہاں انھوں نے بیان کیا کہ قاضی شریح کا فیصلہ صحابہ اور تابعین کی موجودگی میں ان کی

العینی علی متن النسفی، وقد ذکر الاتقانی انه الاصح عندهم نقل ذلك عن وجیزہم، وحکایتہ محمد ذکر ہا الامام قاضیخان فی فتاواہ، واما روایۃ عن عمرو علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما فالطوری فی شرح الكنز والسید احمد فی حاشیۃ الدر۔ **قلت** (ورأیت فی مسند الامام (ابو حنیفہ) عن یونس بن محمد عن ابی جعفر محمد بن علی عن امیر المومنین علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ انه کان لا یضمن القصار والصباغ^۱ (واخری) زاد فیہا والا الحاکک^۲ واما رجوع علی ان هذا فالطحاوی عن الاتقانی عن شرح الکافی، **قلت** ای للامام شیخ الاسلام الاسمیجانی وقد رأیتہ فی غایۃ البیان نقلا عنہ و اشار الیہ المولیٰ بحر العلوم فی فواتح الرحموت واما حلولہ محل الاجماع فالاتقانی ایضا حیث قال کان حکم شریح بحضرة الصحابة والتابعین من

^۱ جامع المسانید الباب الثالث عشر دار الکتب العلمیہ بیروت ۵۰/۲

^۲ جامع المسانید الباب الثالث عشر دار الکتب العلمیہ بیروت ۵۰/۲

طرف سے کسی انکار کے بغیر ہوا ہے تو یہ اجماع کے مرتبہ میں ہوا، میں کہتا ہوں اس میں یہ اعتراض ہے کہ اجتہادات میں قاضیوں پر اعتراض نہیں ہوا کرتا لہذا ایسے مقام میں سکوت تائید پر دال نہیں ہوگا جبکہ خود اتقانی نے نقل کیا ہے اور کہا کہ شیخ الاسلام اسمیجانی نے شرح کافی میں پیشگی آرڈر پر شیئ بنوانے کے باب سے تھوڑا پہلے ذکر کیا ہے کہ اخیر کے ضامن کا مسئلہ صحابہ اور تابعین کے دور میں مختلف فیہ رہا ہے تو امام ابو حنیفہ نے ان کے اقوال میں بعض کو ترجیح دی ہے۔ لیکن ملتقی، وقایہ، نقایہ، اصلاح، کنز، غرر، تنویر، منہج، تاتارخانیہ، اور بزازیہ کی نصوص اور ابواللیث قاضیخان، ابن عبدالرشید، صاحب ذخیرہ، ابانہ، اور عون کے فتاویٰ تو آپ سن چکے ہیں، لیکن مجمع البحار تو اس کی طرف ردالمحتار میں فتویٰ منسوب کیا ہے، اور امام ظہیری سے خلاصہ، خیرہ، عالمگیری، عمدہ، عمادیہ اور منہج وغیرہ میں نقل موجود ہے، اور ان کا اس طرح رجوع کرنا خیرہ کے علاوہ تمام مذکورہ کتب میں موجود ہے اور مضمرات اور ذخیرہ سے بھی شرح نقایہ میں منقول ہے اور تتمہ اور محیط سے ایضاً شرح اصلاح اور حاشیہ طحطاوی اور ردالمحتار میں منقول ہے، اور لیکن اس کی ترجیح تو یہ ہدایہ کی عادت کہ بطور قول مقدم کرنا

غیر نکیر فحل محل الاجماع^۱۔ قلت فیہ ان لا تکیر علی القضاۃ فی الاجتہادیات فالسکوت فی امثال المقام لا یدل علی الوفاق ونقل الاتقانی نفسہ فقال قال شرح شیخ الاسلام الاسمیجانی فی شرح کافی قبیل باب الرجل یتستنع الشیئ کانت المسئلة مختلفاً فیہا بین الصحابة والتابعین فابو حنیفہ رجح اقوال البعض علی البعض^۲ واما انصوص الملتقی والوقایة والنقایة والاصلاح والکنز الغرر والتنویر والمنح والتاتارخانیة والبزازیة وفتویٰ ابی الیث وقاضیخان وابن عبدالرشید وصاحب الذخیرة والابانة والعون فقد سمعت کل ذلك واما مجمع البحار فعرز الیہ فی ردالمحتار اثری الفتویٰ وعن الامام الظہیری فی الخلاصة والخیریة والعلمگیریة والعمدة والعمادیة والمنح وغیرہا۔ ورجوعہ الی ہذا فیہا الا الخبریة وعن المضمرات و الذخیرة ایضاً فی شرح النقایة وعن التتمة والمحیط فی الايضاح شرح الاصلاح فی حاشیة الطحطاوی ورد المحتار۔ واما ان ترجیحہ مقتضی صنیع الهدایة فلتقدیمہ القول

^۱ حاشیہ الطحطاوی بحوالہ اتقانی کتاب الاجارات باب ضمان الاجیر دارالمعرفة بیروت ۳/۵۴

^۲ غایۃ البیان

<p>اور اس کی دلیل کو مؤخر کرنے کا مقتضی ہے، لیکن یہ کہ امام سے یہ ظاہر روایت ہے تو یہ شامی وغیرہ کی عقود الدریۃ وغیرہ میں ہے، لیکن اس پر متون اور فتویٰ کا جزم تو یہ عام کتب میں موجود ہے حتیٰ کہ اس کو مذہب کہا ہے، آپ اس پر ابو عبد اللہ تمر تاشی کی نص سن چکے ہیں اور شیخی زادہ اور مدقق حصکفی نے ان کی اتباع کی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>وتأخيره الدليل وأما نهاهي ظاهر الرواية عن الإمام فالشامی وغیره فی العقود الدریۃ وغیرها وإمام الجزم به فی المتون والافتاء به فی عامة المعتنبرات حتی کان هو المذهب فقد سبعت نص المولى ابی عبد الله محمد بن عبد الله التمر تاشی وتبعه أفندی شیخی زادہ و المدقق الحصکفی، واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

بالجمله مذہب امام غایت درجہ قوت وجلالت وثبات ومتانت پر واقع ہے، بحیث لاتزعزع جوانبه صبیحة صائح ولا تزلزل اركانہ صولة صائل وأنا أقول: ولله التوفیق (ایسے کہ اس کے اطراف کو کسی کی چیخ نے متاثر نہ کیا اور نہ ہی اس کے ستونوں کو کسی طاقتور کی طاقت نے جنبش دی، اور میں کہتا ہوں حالانکہ توفیق اللہ تعالیٰ ہی سے ہے۔ ت)

ممارس فن جب بہ نگان امعان ہمارے اس تلخیص عبارت و تحسین اشارت پر نظر کریں تو انشاء اللہ تعالیٰ اس پر مہر نیمروز ماہ نیم ماہ کی روش روشن و بین ہوگا کہ یہاں مذہب امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ بوجہ کثیرہ اور اقوال پر جو اس کے مخالف و منافی ہیں ترجیح واضح رکھتا ہے۔ اگرچہ وہ بھی مذیل بالافتاء والتصحیح ہوں کہ مطلقاً اختلاف فتویٰ مستلزم تعادل واستواء نہیں۔

اؤگ: عامہ متون نے اس پر جزم کیا اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ متون شروع اور شروع فتاویٰ پر مقدم ہیں و هذا یعرفه کل من له معرفة فی الفقه (اس کو فقہ کی معرفت والاہر ایک جانتا ہے۔ ت) علامہ زین بن نجیم مصری بحر الرائق میں فرماتے ہیں:

<p>اذا اختلف المتصحیح والفتویٰ فالعمل بما وافق اطلاق المتون اولی^۱۔</p>	<p>جب تصحیح اور فتویٰ میں اختلاف پایا جائے تو پھر متون کی موافقت میں عمل اولیٰ ہے۔ (ت)</p>
---	--

علامہ بیرری شرح اشباہ میں غیر مذہب امام پر بعض جگہ فتویٰ دیا جانا ذکر کر کے کہتے ہیں:

<p>ینبغی ان یکون هذا عند عدم ذکر اہل المتون للتصحیح والا فالحکم بما فی المتون</p>	<p>یہ اس وقت مناسب ہے جب متون میں تصحیح کا ذکر نہ ہو ورنہ حکم وہی ہوگا جو متون نے بیان کیا</p>
---	--

^۱ بحر الرائق کتاب الصلوة باب فی قضاء الفوائت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۸۶/۲

کہا لایخی لانہا صارت متواترہ ^۱ ۔	جیسا کہ مخفی نہیں کیونکہ ایسے میں وہ حکم متواتر ہو جاتا ہے۔ (ت)
---	---

محقق شامی آفندی حاشیہ در میں بحث تخیر مفتی وقت اختلاف میں لکھتے ہیں:

اقول: وینبغی تقیید التخییر ایضاً بما ذا لم یکن احد القولین فی المتن لہا قد مناکہ أنفا عن البیری و لہا فی قضاء الفوائت من البحر من انه اذا اختلف التصحیح والفتویٰ فالعمل بما وافق المتن اولی ^۲ ۔	میں کہتا ہوں اور مفتی کے اختیار پر یہ پابندی بھی مناسب ہے کہ جب متن می کوئی قول نہ ہو تو پھر اسے اختیار ہے جیسا کہ ابھی ہم نے بیری سے نقل کیا ہے اور بحر کے قضاء الفوائت سے نقل کی وجہ سے کہ جب تصحیح اور فتاویٰ میں اختلاف پایا جائے تو متن کے موافق عمل بہتر ہے۔ (ت)
--	--

حاشیہ: یہ قول "قول امام ہے اور ہم قول امام سے عدول نہیں کرتے جب تک کوئی ضرورت یا ضعف حجت نہ ہو اور یہاں ضعف کیا، جو قوت و شہرت ہے، علماء تصریح فرماتے ہیں کہ قول امام نہ ترک کیا جائے اگرچہ مشائخ دوسرے قول پر فتویٰ دیں چہ جائے آنکہ جمہور اکابر کا فتویٰ اسی طرف ہو۔ پھر اسے مجبور کیا جائے، بحر الرائق میں ہے:

بہذا ظہرانہ لایفتی ولا یعمل الا بقول الامام الاعظم ولا یعدل عنہ الی قولہما او قول احدہما او غیرہما الا لضرورة من ضعف دلیل او تعامل بخلافہ کالمزارعة وان صرح المشائخ بان الفتویٰ علی قولہما ^۳ ۔	اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر فتویٰ دیا جائے گا اور عمل کیا جائے گا اور صاحبین رحمہما اللہ یا ان میں سے ایک یا کسی غیر کے قول کی طرف عدول نہ کیا جائے گا الا یہ کہ پیش کردہ دلیل کمزور ہو یا تعامل اس کے خلاف ہو مثلاً مزارعت کا تعامل ورنہ مطلقاً فتویٰ امام صاحب کے قول پر ہوگا اگرچہ مشائخ تصریح بھی کر دیں کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہیں۔ (ت)
---	--

اسی طرح علامہ فہامہ خیر الدین رملی نے اپنے فتاویٰ میں ذکر فرمایا:

^۱ رد المحتار بحوالہ شرح البیری مقدمة الكتاب دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۹/۱

^۲ رد المحتار مقدمة الكتاب دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۹/۱

^۳ بحر الرائق کتاب الصلوٰۃ (پیش ایم سعید کمپنی کراچی ۲۴/۱)

واولہ المقرر عننا انه لايفتق الخ وأخره لانه صاحب المذهب والامام المقدم ¹ ۔	پہلی بات یہ ہے کہ ہمارے ہاں مسلمہ امر ہے کہ فتویٰ اور عمل امام صاحب کے قول پر ہی ہوگا، اور دوسری بات یہ ہے کہ آپ ہی صاحب مذہب اور اول امام بھی۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

وكذا لايتخير (اي المفتي في الافتاء بمأشاء عند اختلاف الفتيا) لو كان احدهما قول الامام والاخر قول غيره لانه لماتعارض التصحيحان تساقطاً فرجعنا الى الاصل وهو تقديم قول الامام ² الخ۔	یونہی مختار نہ ہوگا (یعنی فتاویٰ میں اختلاف کے موقع پر مفتی کو اپنی مرضی کا فتویٰ دینے کا اختیار نہیں) جبکہ ایک امام صاحب کا قول ہو اور مقابلہ میں کسی میں دونوں قول ہو، کیونکہ تعارض کی صورت میں دونوں قول ساقط ہو جاتے ہیں تو ہم اصل کی طرف راجع ہوں گے اور وہ امام کے قول کا مقدم ہونا ہے الخ۔ (ت)
---	---

حاشیہ: جمہور صحابہ و تابعین کا یہی قول ہے یہاں تک کہ قریب اجماع کہا گیا:

ولاشك ان قول الجمهور الذين منهم امامنا خير لنا من بعض ليس هو منهم۔	اس میں شک نہیں جمہور جن میں ہمارے امام بھی ہوں وہ ہمارے لئے بہتر ہیں ان لوگوں کے مقابلہ میں جمہور میں شامل نہ ہوں۔ (ت)
--	--

راجعاً: خود حضور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس بارہ میں حدیث مروی ہے، بخلاف اور مذاہب کے کہ وہاں حدیث مرفوعہ کا نام بھی سننے میں نہ آیا۔

خاصاً: قول امام پر فتویٰ دینے والے اجلہ ائمہ مالکان ازمہ ترجیح و افتاء معروفین بالاتفاق مشارالیم بالہنان ہیں جیسے امام ابوللیث سمرقندی و امام محقق برہان الدین مرغینانی و امام ظہیر الدین مرغینانی و امام افتخار الملئ و الدین طاہر بن بخاری وغیرہم من الحلبة الاکابر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین۔ بخلاف مذہب صاحبین کہ اس پر فتویٰ غالباً بالفاظ نفارت و ابہام منقول ہوا۔ من الناس من افتی بقولہما³ (بعض لوگوں نے صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا ہے۔ ت) دوسری جگہ ہے: قول بعضهم بہ یفتی⁴ (بعض نے یہ

¹ فتاویٰ خیریہ کتاب الشہادات دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۳۳

² ردالمحتار مقدمة الكتاب دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۴۹

³ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارات باب ضمان الاجیر دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۳۹

⁴ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارات باب ضمان الاجیر دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۴۱

فتویٰ دیا ہے۔ ت) شرح کنز میں ہے: بہ یفتی بعضهم^۱ (اسی پر بعض نے فتویٰ دیا ہے۔ ت) خلاصہ و بزازیہ میں ہے: بعض العلماء اخذوا بقولہما^۲ (بعض علماء نے صاحبین کا قول لیا ہے۔ ت) شاید یہی وجہ ہیں کہ جس قدر کتابیں اس وقت فقیر کے پیش نظر ہیں ان میں یہ تو بکثرت ہے کہ صرف قول امام پر فتویٰ نقل کیا اور قول صاحبین کو ترجیح سے معری رکھا اور اس کا عکس ہر گز نہ فرمایا جس سے ظاہر کہ علماء قول صاحبین پر مطمئن نہیں رہے تبیین کا حکم بقولہما یفتی^۳ (صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا جائے گا۔ ت) سوان اکابر اساطین مذہب اور فاضل زلیعی میں جو فرق ہے کسے معلوم نہیں۔

سادتھا: جمہور کا فتویٰ اسی طرف ہے،

لما مر ان قد جعل الفتوى عليه في عامة المعتبرات۔	جیسا کہ گزرا کہ عام معتبر کتب میں اس پر فتویٰ جاری ہوا۔ (ت)
---	---

اور قول جمہور ہمیشہ منصور و غیر مجبور۔

الشامی عن الحاوی القدسی ان اختلفوا یؤخذ بقول الاکثرین ثم الاکثرین مما اعتمد علیه الکبار المعروفون منهم کابی حفص وابی جعفر وابی الیث و الطحطاوی وغیرهم ممن یعتمد علیه ^۴ ۔	علامہ شامی نے حاوی قدسی سے نقل کیا کہ اگر فقہاء کا اختلاف ہو تو اکثریت کے قول کو لیا جائے گا پھر اکثریت ان لوگوں کی جن پر مشہور اکابر نے اعتماد کیا ہو ان میں جیسا کہ ابو حفص، ابو جعفر، ابوالیث اور طحاوی وغیرہم معتمد علیہ لوگ ہیں۔ (ت)
---	---

سابقا: اس قول پر فتویٰ دینے والے ایک امام علامہ فخر الملیۃ والدین حسن بن منصور اوز جندی ہیں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور یہ امام فارس میدان ترجیح و تصحیح ہیں جن کی نسبت علماء تصریح فرماتے ہیں کہ ان کی تصحیح اوروں کی تصحیح پر مقدم ہے، ان کے فتویٰ سے عدول نہ کیا جائے، علامہ خیر الدین رملی حاشیہ جامع الفصولین میں فرماتے ہیں:

عليك بما في الخانية فان قاضيخان من اهل التصحيح والترجيح ^۵ ۔	خانہ کا بیان کردہ تجھ پر لازم ہے کیونکہ قاضیخان اہل تصحیح و ترجیح میں سے ہیں (ت)
--	--

^۱ رمز الحقائق شرح كنز الدقائق كتاب الاجارة باب ضمان الاجير مكتبة نورية رضوية سحر ۱۵۶/۲

^۲ خلاصة الفتاوى كتاب الاجارة الفصل السادس مكتبة حبيبية كونه ۱۳۶/۳

^۳ تبیین الحقائق كتاب الاجارة باب ضمان الاجير المطبعة الكبوى بولاق مصر ۱۳۵/۵

^۴ رد المحتار مقدمة الكتاب دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۸/۱

^۵ اللآلی الدریة فی الفوائد الخیریة حاشیہ جامع الفصولین الفصل الثامن عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۲۲۶/۱

علامہ قاسم تصحیح القدوری میں فرماتے ہیں:

ما یصححہ قاضیخان من الاقوال یكون مقدماً علی ما یصححہ غیر لانہ کان فقیہ النفس ^۱ ۔	قاضیخان کا تصحیح کردہ قول دوسرے کی تصحیح پر مقدم ہے کیونکہ وہ فقیہ النفس ہیں۔ (ت)
--	---

سید احمد حموی غزالیون میں اسے نقل کر کے مقرر رکھتے ہیں، فاضل سید احمد طحاوی حاشیہ در مختار میں لکھتے ہیں:

الذی یظهر اعتماد فی الخانیة لقولهم ان قاضیخان من اجل من یعمد علی تصحیحاتہ ^۲ ۔	قاضیخان کے بیان پر اعتماد کی وجہ فقہاء کا یہ فرمان ہے کہ قاضیخان جلیل الشان وہ شخص ہیں جن کی تصحیحات پر اعتماد کیا جاتا ہے۔ (ت)
---	---

فاضل محمد امین ابن عابدین عقود الدریہ میں فرماتے ہیں:

ما یصححہ قاضی خان مقدم علی ما یصححہ غیرہ ^۳ ۔	قاضی خان کی تصحیح شدہ غیر کی تصحیح شدہ پر مقدم ہے۔ (ت)
---	--

اب تو بحمد اللہ عرش تحقیق مستقر ہو گیا کہ اس مسئلہ میں قول امام بلاشبہ امام الاقوال و اقوی الاقوال ہے جس سے بلا ضرورت ہر گز تجاوز نہ چاہئے، یہ تو اصل مذہب پر بحث تھی، اگر بنظر تغیر زمان آراء علمائے خلف پر نظر کیجئے تو یہاں جماعت کثیرہ ائمہ متاخرین کا قول قوی باشکوت مرجح مصحح مفتی بہ یہ ہے کہ اگر اجیر مرد و صالح و متدین ہے تو ضمان نہیں، اور خائن و غاباز ہے تو ہے اور مستور الحال ہے تو نصف قیمت پر صلح کر لیں، صاحب محیط نے فوائد میں اس پر جزم فرمایا:

کما فی الخیریۃ ^۴ عن جامع الفصولین۔	جیسا کہ خیر یہ میں جامع الفصولین سے منقول ہے۔ (ت)
---	---

بہت بعد متاخرین نے اس پر فتویٰ دیا، کما فی الحامدیۃ (جیسا کہ حامدیہ میں ہے۔ ت) بلکہ علامہ حامد آفندی فرماتے ہیں فقہیین جلیلین ابو جعفر و ابواللیث نے بھی اسی کو اختیار فرمایا اور فرماتے ہیں یہ قول

^۱ غمز عیون البصائر بحوالہ تصحیح القدوری الفن الثانی کتاب الاجارات ادارة القرآن کراچی ۲/ ۵۵

^۲ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب النکاح فصل فی المهرات دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۲۵

^۳ العقود الدریۃ کتاب الاجارات ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۱۰۳

^۴ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارۃ باب ضمان الاجیر دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۴۱

سب سے اولیٰ اور اسلم ہے ^۱ اور یہی فتویٰ ہے امام جلال الدین زاہدون کا، کما فی المنح الغفار والطحاویة ^۲ (جیسا کہ منح الغفار اور طحاوی میں ہے۔) علامہ خیر الدین رملی استاد صاحب در مختار، علامہ سید اسعد مدنی مفتی مدینہ منورہ تلمیذ صاحب مجمع الانہر اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں: ما احسن التفصیل الاخیر ^۳ (آخری تفصیل کیا ہی اچھی ہے۔) فاضل شامی فرماتے ہیں:

قد اختلف الافتاء وقد سمعت ما فی الخیرية ^۴	فتوے مختلف ہیں جبکہ آپ نے خیر یہ کا بیان سن لیا ہے۔ (ت)
--	---

اور فی الواقع یہ اس اعلیٰ درجہ نفاست و متانت و احتیاط رزانت و مراعات جانین و حفظ مذہب و لحاظ زمانہ پر وقع اور تمام خوبیوں کا جامع ہے کہ خواہی نخواہی قلوب اس خاطر جھک جائیں اور تشدد اقوال و فتاویٰ کے پریشان کئے ہوئے ذہن سے سنتے سکون و اطمینان پائیں، ہم امید کرتے ہیں کہ اگر امام یہ زمانہ پاتے اور اس قول کو ان کے حضور عرض کیا جاتا بیشک پسند فرماتے، اس قول پر بھی مانحن فیہ (زیر بحث مسئلہ) میں ضمان لینا جائز نہیں کہ سائل تصریح کرتا ہے کہ وہ پیشہ ور معتبر دیانتدار ہے سالہا سال سے کام کرتا رہا کبھی اس سے کوئی خیانت ماحفظ میں غفلت واقع نہ ہوئی برسوں کے بعد اتفاقاً اس کے پاس سے یہ مال گم ہو گیا، یوں تو آدمی کے پاس اپنا مال باوجود حفظ تام و احتیاط کامل ضائع و ہلاک ہو جاتا ہے، پھر یہ نہ کہا جائے گا کہ وہ اپنے مال میں خائن ہے۔

بالجملہ جہاں تک نظر فقہی کی مجال ہے صورت مستفسرہ میں ضمان نہ آنا ہی اقویٰ الاقوال ہے:

ولئن تبتزلنا فلا شک فی شدۃ قوتہ وانہ من احسن ما افقی بہ فلا یسکن حجر المفتی عن الافتاء بہ ابدًا فیأخیبہ ^۵ من حکم علیہ بالغلط	اگر بطور تنزل مان بھی لیں پھر بھی اس کی قوت میں شک نہیں اور وہ فتویٰ کے لئے نہایت احسن ہے تو کسی وقت بھی مفتی اس پر فتویٰ سے باز نہ رہے، خسارہ ہے اس شخص کو جس نے اس پر غلط ہونے کا
---	---

عہ: مولوی امیر احمد سسوانی۔

^۱ العقود الدریۃ کتاب الاجارات ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۱۳- ۱۱۳

^۲ حاشیۃ الطحاوی کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر دار المعرفۃ بیروت ۴/ ۳۶

^۳ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۲۱، الفتاویٰ الاسعدیۃ کتاب الاجارة المطبوعۃ الخیریۃ مصر ۲/ ۲۷۶

^۴ رد المحتار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۱

حکم لگایا ہے حسد اور بغاوت کرتے ہوئے فتاویٰ کے اختلاف کے باوجود اس کی کیا گنجائش ہے، لیکن حسد ایسی مرض ہے جس کو لاحق ہو جائے ہلاک کردیتی ہے اور جو کچھ ہم نے ذکر کر دیا ہے اس میں سوچ والے کے لئے عبرت ہے اور نصیحت حاصل کرنے والے کے لئے اس میں تذکرہ ہے اور یہ کثیر مباحث کا آسان خلاصہ ہے اگر فہم والا اس پر قناعت کر لے تو یہ کافی ہوگا۔ ورنہ بجز اللہ تعالیٰ ہمارے پاس اس مقام میں کلام کا ذخیرہ ہے اس میں تعداد، تیاری، سختی اور شدت سب کچھ ہے اگر باز نہ آئے تو ان شاء اللہ وہ ایسی روشن تحقیقات کو دیکھے گا جو رونق افروز ہو کر منافقین کی آنکھوں کو پریشان کر دیں گی اور ایسی چمک دار تدقیقات کو بھی جو پھیل کر معاوضہ کرنے والوں کے دلوں کو کاٹ دیں گی اور اس کی بات کو ختم کر دیں گی اور میں اس حول اور قوت سے برات رکھتا ہوں کیونکہ حول اور قوت اللہ تعالیٰ عظیم و بلند کے سوا کسی سے نہیں ہے و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولینا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین آمین! (ت)

بغياً وحسداً وكيف يسوغ ذلك مع اختلاف الفتيا هنالك ولكن الحسد حسك من تعلق به هلك وفيها ذكرنا عبرة لمن اعتبر وتذكرة لمن اراد ان يتذكر وهو جملة يسيرة من مباحث كثيرة فلئن قنع فقيه مقنع والافعدنا بحمد الله افواج من الكلام في ميدان هذا المقام فيها الحدود والعدة والبأس والشدة فلئن لم ينته فسيري ان شاء الله تعالى شوارق تحقيقات زهرت فبهرت عينو المنافقين و بوارق تدقيقات سطحت فقطعت قلوب العارضين و قوله وانا متبري من الحول والقوة اذلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم و صلي الله تعالى على سيدنا و مولنا محمد و آلہ و صحابہ اجمعين آمين!

مسئلہ ۱۳۶: جناب مولوی صاحب! قبلہ و کعبہ وہ جہان سلامت! بعد آداب و تسلیمات کے فدوی خدمت مبارک میں یوں عرض کرتا ہے کہ کمترین پہلے پیشہ معماری میں اپنی اوقات بسر کرتا تھا پھر منشی ثناء اللہ صاحب نے ایک مدرسہ تکیہ میں واسطے تعلیم القرآن مجید کے تعمیر کرا دیا اس میں انھوں نے مجھ کو واسطے تعلیم اطفال کے مقرر کیا اس طرح کہ تم اللہ لڑکوں کو قرآن پڑھاؤ اور ہم تمھارے اہل عیال کے خورد و نوش کے واسطے مبلغ چار روپیہ ماہوار اللہ دیا کریں گے، میں اس امر کو قبول و منظور کر کے پڑھاتا رہا، اسی تنخواہ پر قانع رہا کسی لڑکے سے کچھ

طلب نہ کیا، دو سال تو نشی صاحب تنخواہ برابر دیتے رہے بعد کو انھوں نے موقوف کر دیا، چونکہ اور کوئی میری معاش نہ تھی مجبوراً مکتب کو بدستور قائم رکھا، اور درس دیتا رہا، لیکن کسی شاگرد سے کچھ ماہوار متعین نہ کیا کہ مواخذہ آخرت نہ ہو، ہاں جو کسی نے دے دیا سولے لیا اور جس نے نہ دیا اس سے طلب نہ کیا، اب لڑکے بہت قلیل رہ گئے ہیں ان میں سے بھی بعض دیتے ہیں اور بعض نہیں دیتے جس میں کوئی (۱۱۲) ماہوار کا حساب ہو جاتا ہے نوبت فاقہ کی بھی پہنچ جاتی ہے، اس پر قناعت کر کے شکر الہی بجالاتا ہوں، اب مجھ پر ایک شخص نے یہ اعتراض کیا کہ جو کچھ لڑکوں سے مجھ کو ملتا ہے ہر طرح حرام ہے خواہ وہ اجرت سمجھ کر دیں یا بطور عند اللہ۔

پس اس مسئلہ کو آپ سب صاحب سے دریافت کرتا ہوں آیا یہ مال حلال ہے یا حرام؟ براہ خدا اس کا جواب مزین بمسر کر کے عنایت ہو کہ تردد رفع ہو اور وہ معترض حدیث کا قائل ہے فقہ کا نہیں۔

الجواب:

سائل پر شرعاً کوئی الزام نہیں اور جو کچھ اسے ماہوار مل جاتا ہے حلال طیب ہے، اور کیفیت مذکورہ سوال سے اس کے نہایت صبر استقامت و طلب وجہ حلال و خوف مولیٰ ذوالجلال پر دال ہے، جزاء اللہ تعالیٰ خیراً بلکہ اگر وہ سب پڑھنے والوں سے اپنا ماہوار مقرر کر لے جب بھی جائز ہے اور مذہب مفتی بہ پر اصلاً مضائقہ نہیں۔

بحر الرائق پر خیر الدین رملی کے حاشیہ میں کتاب الوقف کی بحث میں ہے کہ تعلیم القرآن پر اجرت لینا مفتی بہ قول پر جائز ہے الخ ایسی عبارت کثیر کتب میں موجود ہے۔ (ت)	فی حاشیة البحر الرائق للعلامة خير الدين الرملی فی کتاب الوقف المفتی بہ جوازالاخذ استحساناً علی تعلیم القرآن ^۱ الخ ومثله فی کثیر من الکتب۔
--	--

معترض کا اعتراض محض بیجا ہے اور اس کا یہ کہنا کہ اللہ سمجھ کر دیتے ہیں جب بھی حرام ہے۔ شریعت مطہرہ پر کھلا ہوا افتراء اگر پڑھنے والوں نے اتنے تنگدست استاذ کی لوجہ اللہ خدمت کی کیا گناہ ہوا، اور استاد کو اس کا لینا کیونکر حرام ٹھہرا، یہ محض جہالت و تعصب ہے، اللہ جل وعلا فرماتا ہے:

اپنی زبانوں پر جاری جھوٹ والا قول نہ کرو کہ یہ حلال اور یہ حرام ہے کہ تم اللہ تعالیٰ پر	"لَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ الْكَذِبَ هَذَا حَلَلٌ وَهَذَا حَرَامٌ لِّتَقْتُلُوا
---	---

^۱ منحة الخالق على البحر الرائق كتاب الوقف الشيخ ايم سعيد كيني كراچی ۲۲۸/۵

جھوٹ افتراء بناؤ، بیشک وہ لوگ جو اللہ تعالیٰ پر جھوٹ افتراء بناتے ہیں وہ فلاح نہیں پائیں گے (ت)	عَلَى اللَّهِ الْكَذِبُ ۚ إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ ﴿١﴾
---	---

اور اس سے بڑھ کر اس کا جہل مرکب یہ ہے کہ مسائل شرح سے انکار رکھتا ہے، سبحان اللہ جہالت کی یہ حالت اور فقہاء سے نفرت، بیشک ایسے ہی لوگ حدیث سے احکام سمجھنے کے قابل ہیں انا للہ وانا الیہ راجعون ۵ خیر اگر وہ حدیث ہی مانگیں تو خاص بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے، سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

ان احق ما اخذتم علیہ اجر اکتاب اللہ ^۲	یعنی قرآن مجید سب چیزوں سے زیادہ اس لائق ہے کہ تم اس پر اجرت لو۔
--	--

امام علامہ مناوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تیسیر شرح جامع صغیر حدیثی میں اس حدیث کی شرح لکھتے ہیں:

فأخذ الاجرة علی تعلیمہ جائز ^۳ الخ۔	یعنی اس حدیث سے ثابت ہوا کہ قرآن پڑھانے پر اجرت لینا جائز ہے۔ الخ (ت)
---	---

معتز پر فرض ہے کہ ان جہالتوں سے باز آئے اور مسائل شرع میں بے علم و فہم زبان کھولنے سے توبہ کرے، ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم۔ واللہ تعالیٰ جل جلالہ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۱۳ھ: ۱۳۹۲: ۱۱۳۰۷: ۱۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ افی زمانناز میندار اپنے اپنے گاؤں کے تالابوں یا جھیلوں یا دریا سے جو اپنے گاؤں کی حد میں ہوتا ہے مچھلیاں پکڑواتے ہیں اور نصف حق زمین داری سے آپ لیتے ہیں اور نصف پکڑنے والے کو دیتے ہیں، اور زمیندار تالاب یا جھیلوں یا دریا کو اپنا مملو کہ جانتے ہیں اور تالاب وغیرہ سے بغیر جال کے مچھلیاں پکڑنے پر قادر نہیں ہیں، او رکبھی ایسا ہوتا ہے کہ مچھلیاں ان تالابوں یا جھیلوں کی فروخت کر ڈالتے ہیں یعنی کھار وغیرہ، وتالاب مول لے لیتے ہیں جس قدر مچھلیاں اس میں ہوتی ہیں وہ جال وغیرہ سے شکار کر کے لے جاتے ہیں، جابجا گاؤں میں اس کا رواج ہے۔

^۱ القرآن الکریم ۱۶/۱۱۶

^۲ صحیح البخاری کتاب الطلب باب الشروط فی الرقیتہ بقطیع من الغنم قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۸۵۴

^۳ التیسیر شرح الجامع الصغیر للمناوی تحت حدیث ان حق ما اخذ علیہ الخ مکتبة الامام الشافعی ریاض ۱/۳۰۹

اور کسی اسامی کو اس میں کچھ عذر بھی نہیں ہوتا، (۳) اور گھاس بھی گاؤں کی زمیندار فروخت کرتا ہے، اس کو بھی اپنا مملوک سمجھ رہا ہے، اور رواج بھی ہے، اس میں بھی کسی دوسرے گاؤں وغیرہ کی رعایا کو کچھ عذر نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ خود خرید لیتے ہیں یہ درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب۔ یہ سوال تین مسئلوں پر شامل ہے:

مسئلہ اولیٰ: زمینداروں کا اپنے دیہات کے تالابوں سے مچھلیاں نصف پر صید کرانا۔

اقول: وبالله التوفیق اس کے جواب میں اول تنقیح اس امر کی ضرور ہے کہ آیا وہ مچھلیاں زمینداروں کی مملوک ہیں یا نہیں، اس بارے میں حکم شرع یہ ہے کہ اگر زمینداروں نے وہ تالاب اس غرض کے لئے مہیا کئے ہیں کہ برسات کے پانی جو ندیوں سے مچھلیاں بہا کر لائیں ان میں فراہم ہو کر ہمارے ملک میں آئیں تو بلاشبہ جو مچھلیاں ان میں جمع ہوں گی ان زمینداروں کی ملک خاص ہوں گی، اور اگر تالاب اس لئے مہیا نہ کئے مگر جب پانی بہا کر لایا انھوں نے ان کی روک کر لی، کوئی مینڈھا وغیرہ ایسا باندھ دیا کہ اب مچھلیاں بہاؤ میں نہ نکل جائیں تو بھی وہ مچھلیوں کے مالک ہو گئے، ان دونوں صورتوں میں کسی کو بلا اذن زمیندار ان مچھلیوں کا پکڑنا اور اپنے تصرف میں لانا جائز نہیں یہاں تک کہ اگر کوئی صید کرے تو زمیندار کہ شرعاً اس کا مالک ہے ایک ایک مچھلی اس سے واپس لے سکتا ہے اور اگر ان صورتوں سے کچھ نہ تھا، نہ تالاب انھوں نے اس غرض کے لئے مہیا کئے نہ بعد مچھلیاں آنے کے ان کی روک کی، تو البتہ وہ مچھلیاں اپنی اباحت اصل پر باقی ہیں کہ انھیں جو پکڑے گا مالک ہو جائے گا، اور زمیندار کو اس سے واپس لینا جائز نہ ہوگا کہ وہ کسی خاص شخص کی ملک نہیں، ردالمحتار وفتح القدیر وغیرہا میں ہے:

جب مچھلی تالاب میں آجائے تو اگر جال اسی غرض سے لگایا گیا تھا تو مچھلی کا مالک ہو جائے گا، اس موقع پر دوسرے کو وہ مچھلی پکڑنے کا حق نہیں پھر اس حال میں وہ تالاب میں آئی مچھلی کو حیلہ سازی کے بغیر پکڑ سکتا ہے، تو اس حالت میں اس مچھلی کو فروخت کر سکتا ہے کیونکہ وہ اس کی ملک ہو چکی ہے جس پر قبضہ دینا ممکن نہیں ہے اور اگر حیلہ

إذا دخل السبك في خطيرة فأما ان يعدها لذلك أولا ففى الاول يبلكه وليس لاحد اخذه ثم ان امكن اخذه بلا حيلة جاز بيعه لانه مملوك مقدور التسليم والا لم يجز لعدم القدرة على التسليم، و

<p>فی الثانی لایمبلکہ فلا یجوز بیعہ لعدم الملك الا ان یسد الخطیۃ اذا دخل فح یملکہ ثم ان امکن اخذہ بلا حیلۃ جاز بیعہ والا فلا^۱۔</p>	<p>کے بغیر پکڑی نہ جاسکے تو اس کی بیع ناجائز ہے کیونکہ وہ مقدور التسلیم نہیں ہے اور دوسری یعنی تالاب اس مقصد کے لئے نہ لگایا گیا ہو، اس صورت میں مچھلی کا مالک نہ بنے گا لہذا فروخت بھی نہ کر سکے گا ہاں اگر اس صورت میں مچھلی داخل ہو جانے پر تالاب کو بند کر لے تو اب مالک ہو جائے گا اور حیلہ کے بغیر پکڑنے پر قادر ہو تو جائز ورنہ نہیں (ت)</p>
---	---

پس دو صورتوں پیشیں ہیں کہ زمیندار مالک ماہی ہیں اگر انھوں نے نصف خود لیں ہر گز ظلم نہ کیا کہ وہ کل انھیں کی ملک تھیں بلکہ اگر زمیندار بعد اخذ و شکار ایک نصف مچھلیوں کا جدا کر کے برضائے خود اپنی طرف سے ہبہ صحیحہ تامہ نہ کر دیں تو ان کے پکڑنے والوں پر لازم کہ یہ نصف بھی زمینداروں ہی کو واپس دیں اگرچہ ان میں باہم اس شکار کی اجرت میں نصف مچھلیوں کا قرار داد ہو لیا ہو کہ ایسا جارہی شرعاً فاسد ہے، غایت یہ کہ اس عقد اجارہ کی صورت میں اپنی محنت کی اجرت مثل لے لیں جو ان نصف مچھلیوں کی قیمت سے زائد نہ ہوں، مثلاً جتنی دیر انھوں نے دام کشی کی اس کی اجرت مثل ۴/۱۲ ہوتے ہیں اور مچھلیاں ۸/۱ یا اس سے زائد قیمت کی پکڑی گئیں جب تو یہ پورے ۴/۱۲ کے مستحق ہیں اور کم کی شکار ہوئیں تو آدھی مچھلیوں کے جو دام ہوں اس سے زیادہ نہ پائیں گے، فرض کیجئے جال میں ۶/۱ کی مچھلیاں آئیں تو انھیں ۳/۱ ملیں گے اور ۲/۱ کی تو ایک ہی آنہ، اور سو روپے کی تو وہی ۴/۱، درمختار میں ہے:

<p>لودفع غزلا لاخر لینسجہ له بنصفہ ای بنصف الغزل او استاجر بغلالیحمل طعامہ ببعضہ او ثورا لیطحن برہ ببعض دقیقہ، فسدت فی الكل لانه استاجره بجزء من عملہ^۲۔</p>	<p>اگر کسی دوسرے کو سوت دیا کہ نصف پر بُن دے، یا خنجر والے کو کہا غلہ نصف کے بدلے اٹھالے جا، یا نیل والے کو کہا کہ گندم کو کچھ آٹے کے بدلے پیس دے تو کل میں اجرت فاسد ہوگی کیونکہ اجیر کے بعض عمل کے بدلے اجارہ ہے۔ (ت)</p>
--	---

ردالمحتار میں ہے:

^۱ ردالمحتار کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۱۰۶، فتح القدیر باب البیع الفاسد مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/۲۹۱

^۲ ردالمختار کتاب الاجارہ باب الاجارۃ الفاسدۃ مطبع مجتبائی دہلی ۲/۱۷۹

<p>قوله فسدت في الكل ويجب اجر المثل لايجاوز به المسعى زيلعي قوله بجزء من عمله، اي ببعض ما يخرج من عمله، والقدرة على التسليم شرط، وهو لا يقدر بنفسه زيلعي¹</p>	<p>ماتن کا قول "کل میں فاسد ہوگا" اور مثلی اجرت واجب ہوگی جو مقررہ سے زائد نہ ہو زیلعی، اور اس کا قول "اس کے عمل کے بعض پر" یعنی اس کے عمل سے حاصل شدہ کے بعض کے بدلے اور قبضہ دینے کی قدرت شرط ہے جبکہ وہ خود بنفسہ اس پر قادر نہیں ہے۔ زیلعی۔ (ت)</p>
--	---

اور صورت سوم میں جہاں زمیندار مالک ماہی نہیں ہوتے اگر زمینداروں نے ان شکار کرنے والوں کو اجارہ پر لیا اور وقت
متعین کر دیا، مثلاً آج دوپہر یا شام تک جال ڈالو، تو اس صورت میں جتنی مچھلیاں جال میں آتی جائیں گی سب ملک زمیندار ہوتی
جائیں گی جن میں شکار کنندگان کا کوئی حق نہیں، بلکہ وہی اپنے عمل کی اجرت پائینگے تو اب بھی نصف مچھلیاں لینا ہر گز ظلم
نہیں، بلکہ پکڑنے والے جو نصف لیں گے انھیں ناجائز ہے، ہاں اگر وقت معین نہ کیا تو بیشک مذہب راجح پر وہ مچھلیاں ملک شکار
کنندگان ہوں گی، اور وہ کسی اجرت کے مستحق نہ ہوں گے لکنوہم عاملین لانفسہم (اس لئے کہ وہ اپنے لئے خود عامل
بن گئے۔ ت) صرف اس چوتھی صورت میں یہ حکم ہے کہ زمینداروں کا نصف لینا ظلم ہے۔ تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

<p>استاجرہ لیصید لہ فان وقت لذلك وقتاً جاز والا لا، مجتبى، وبہ یفتی صیرفیۃ² اھ ملخصاً۔</p>	<p>اگر کسی شخص کو شکار کرنے کے لیے اجرت پر رکھا اگر اس کے لیے وقت مقرر کیا تو جائز ہے ورنہ نہیں، مجتبى، اور اسی پر فتویٰ ہے، صیرفیۃ اھ ملخصاً (ت)</p>
---	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>قوله به يفتي صيرفية قال فيها ان ذكر اليوم فالعلف للأمر، والا فللمأمر، وهذه رواية الحاوي وبه يفتي قال في المنح وهذا يوافق ما قد مناه عن المجتبى ومن ثم عولنا عليه في المختصر³ اھ والله تعالى اعلم</p>	<p>اس کا قول، اسی پر فتویٰ صیرفیہ، اس کتاب میں ہے، اگر آج دن کا ذکر کیا ہو، تو چارہ آمر پر ہوگی ورنہ اجیر پر ہوگی یہ حاوی کی روایت ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، اور منح میں کہا مجتبى سے ہم نے جو پہلے نقل کیا ہے یہ اس کے موافق ہے اسی وجہ سے ہم نے مختصر میں اس پر اعتماد کیا ہے اھ والله تعالى اعلم۔ (ت)</p>
--	--

¹ ردالمحتار کتاب الاجارہ باب الاجارۃ الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۶

² درمختار کتاب الاجارہ باب الاجارۃ الفاسدة مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۱۸۰

³ ردالمحتار کتاب الاجارہ باب الاجارۃ الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۹

مسئلہ ثانیہ: تالاب کی مچھلیاں بیچ ڈالنا۔

اقول: یہاں بھی وہی تین صورتیں ملحوظ ہوں گی: صورت سوم میں کہ مچھلیاں ملک زمیندار نہیں، یہ بیع بالاجماع باطل ہوگی لانہ بیع مالیس فی ملک (کیونکہ یہ ایسی چیز کی بیع ہے جو ملک میں نہیں ہے۔ ت) اور مچھلیاں کہ خریدنے والوں نے پکڑیں ان کی ملک خاص ہوں گی جن میں زمینداروں کو مزاحمت نہیں پہنچتی لانہم سبقوا الی مباح (کیونکہ مباح چیز میں انھوں نے سبقت کر لی ہے۔ ت) اور جو قیمت ان سے لی واپس کریں لانہد امار العقد شرعاً (شرعی عقد نہ ہونے کی وجہ سے۔ ت) اور اگلی دو صورتوں میں کہ مچھلیاں ملک زمیندار ہیں، اگر بلا حیلہ تالاب سے پکڑی جاسکتی ہیں تو بیع بالاجماع صحیح لانہ بیع مملوک مقدور التسليم (کیونکہ یہ مقدور التسليم مملوکہ چیز کی بیع ہے۔ ت) اس صورت میں قیمت زمینداروں اور مچھلیاں خریداروں کو بالاجماع حلال و طیب ہوگی کما لا یخفی، وقد منّا جوازہ عن الفتح^۱ وقال فی الذخیرۃ یجوز البیع عندہم جمیعاً^۲ (جیسا کہ مخفی نہیں۔ اور ہم اس کا جواز فتح کے حوالے سے پہلے ذکر چکے ہیں اور ذخیرہ میں کہا کہ سب کے نزدیک بیع جائز ہے۔ ت) اور اگر بغیر جال وغیرہ طرق شکار کے ہاتھ نہیں آسکتیں اور اکثر یہی ہوتا ہے، تو بیع ناجائز ہونے پر اتفاق، اور اس کے بطلان و فساد میں اختلاف، امام شیخ الاسلام و مشائخ بلخ اور اساتذہ امام شمس الانمہ سرخسی سے ایک جماعت کے مذہب پر ایسی بیع باطل ہے۔

لان محل البیع مال مقدور التسليم فاذا انتفی انتفی،	کیونکہ بیع کا محل وہ چیز ہے جو مقدور التسليم مال ہو تو جب یہ نہ ہو تو بیع نہ ہوگی۔ (ت)
---	--

اسی پر امام بلخی عہ یا تلخی فتویٰ دیتے اور اسی کو امام برہان مرغینانی صاحب ہدایہ وغیرہ نے اختیار فرمایا عہ: علی اختلاف العزوف فی الدر^۳ بالموحدة والخاء وفي الفتح بالمثلثة والجیم کما فی ش^۴ عن ط^۴ ۱۲ منہ میں ث اور ج کے ساتھ "ثلجی" ہے جیسا کہ شامی نے طحاوی سے نقل کیا ہے۔ (ت)

^۱ ففتح القدير باب البيع الفاسد مكتبة نوريه رضويه كھر ۶/ ۲۹

^۲ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الذخیرۃ کتاب البیوع الباب التاسع الفصل الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۱۴

^۳ در مختار کتاب البیوع باب البيع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۵

^۴ رد المحتار کتاب البیوع باب البيع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۱۳

اور یہی من حیث الروایۃ اظہر ہے،

یہ بات ہندیہ، در مختار، ردالمحتار وغیرہ کی طرف مراجعت کرنے پر ظاہر ہوگی۔ (ت)	یظهر ذلك بمراجعة الهندية والدر المختار ¹ ورد المختار ² ۔
--	--

غیاثیہ میں فرمایا:

فقہاء نے فرمایا مختار یہی ہے کہ عالمگیری میں یہ اس سے منقول ہے۔ (ت)	قالوا المختار هذا نقل عنها في العالمگیری ³ ۔
---	---

اس مذہب پر مچھلیاں کہ مشتریوں نے پکڑیں بدستور ملک زمیندار ان پر ہیں اور قیمت کہ زمینداروں نے لی بدستور ملک مشریان، ان پر فرض کہ قیمت پھیریں، ان پر لازم کہ پکڑی ہوئی مچھلیاں زمینداروں کو دیں اگر انھوں نے مچھلیاں صرف کر لیں تو بازار کے بھاؤ سے جو قیمت مچھلیوں کی ہو زمینداروں کے لئے ان کے ذمے واجب الادا ہوئی، در مختار میں ہے:

باطل بیع کا حکم یہ ہے کہ مشتری اس کا مالک نہ بنے گا، اس کے قبضہ میں ہلاک ہو جائے تو ضمان نہ ہوگا کیونکہ اس کے پاس یہ چیز امانت تھی الخ (ت)	البيع الباطل حكمه عدم ملك المشتري اياه اذا قبضه فلا ضمان لو هلك المبيع عنده لانه امانة الخ ⁴ ۔
--	---

ردالمختار میں ہے:

ما تن کا قول "کیونکہ امانت ہے" یہ اس لئے کہ جب عقد باطل ہو گیا تو اب نرا قبضہ رہ گیا جو مالک کی اجازت سے حاصل ہوا تھا لہذا تعدی کے بغیر اس پر ضمان واجب ہوگا۔ در (ت)	قوله لانه امانة وذلك لان العقد اذا بطل بقى مجرد القبض باذن المالك، وهو لا يوجب الضمان الا بالتعدى، در ⁵ ۔
--	--

¹ در مختار باب البيع الفاسد مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۲۵

² ردالمختار باب البيع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۱۳

³ فتاویٰ غیاثیہ کتاب البیوع الفصل الثانی مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ ص ۳۳

⁴ در مختار کتاب البیوع باب البيع الفاسد مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۲۴

⁵ ردالمختار کتاب البیوع باب البيع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۰۵

اسی میں ہے: یکون مضموناً بالمثل أو بالقيمة^۱ (تعدی کی صورت میں ضمان بالمثل یا بالقيمة ہوگا۔ ت) پس اگر یہ قیمت اور وہ زر ثمن کہ زمینداروں نے ان سے لیا تھا برابر ہیں فبہا ورنہ جس کی طرف زیادتی ہو دوسرے کو ادا کرے، مثلاً مشتریوں نے پانچ روپے دئے تھے اور مچھلیاں کہ صرف کر لیں بازار کے بھاؤ سے دس روپے کی تھیں، تو پانچ روپے زمینداروں کو اور دیں، اور ایک روپیہ کی تھیں تو چار روپے زمینداروں سے پھیر لیں، اور اگر مشتریوں نے بیچ ڈالیں تو جن جن کے ہاتھ بیچیں وہ سب بیعین اجازت زمینداروں پر موقوف رہیں گی، جب تک مچھلیاں اور وہ بائع و مشتری زمیندار باقی ہیں زمینداروں کو اختیار ہے چاہے بیع جائز کر دیں اور قیمت خود لے لیں یا فسخ کر دیں اور مچھلیاں واپس لیں،

کما هو حکم بیع الفضولی، ومعلوم ان الاجازة انما تلحق الوجود دون المعلوم، فيشترط لها قيام العاقدین والمقعود عليه، وكذا المجيز، حتى لم يكن لوارثه ان يجيز كما في الدر المختار وغيره۔	جیسا کہ بیع الفضولی کا حکم ہے، اور ظاہر ہے کہ اجازت موجود چیز کو لاحق ہو سکتی ہے معدوم چیز کو نہیں، تو اس لئے اس وقت عاقدین اور مقعود علیہ چیز کا موجود ہونا شرط ہے اور یوں اجازت دینے والے کا موجود ہونا بھی ضروری ہے اس لئے اس کے وارث کو اجازت دینے کا حق نہ رہے گا جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے۔ (ت)
---	---

اور اگر ہنوز زمینداروں نے اجازت نہ دی تھی کہ مچھلیاں ان مشتریوں سے خریدنے والوں کے پاس صرف ہو گئیں تو زمیندار مختار ہیں، بازار نرخ سے ان مچھلیوں کی قیمت اپنے مشتریوں، خواہ ان کے خریداروں جس سے چاہیں وصول کر لیں، اگر اپنے مشتریوں سے لینا چاہیں تو وہی حکم ہوگا کہ ثمن ان سے لے چکے تھے اس کا حساب کر لیں اور دوسروں سے لیں تو وہ اپنا دیا ہوا ثمن مشتریوں یعنی اپنے بائعوں سے واپس لیں اور مشتری اپنا دیا ہوا ثمن زمینداروں سے غرض ان احکام کے بیان سے یہ ہے کہ اس قول پر کیا کچھ انقلاب ہوتے ہیں اور کیسی کیسی دقتیں لازم آتی ہیں، جن کا اثر شہر کی عام مخلوق پر پہنچے گا، ردالمحتار میں ہے:

للمالك تضمين ايهما شاء، ثم ان ضمن المشتري بطل البيع	مالک کو اختیار ہے دونوں میں سے جس کو چاہے ضامن بنائے پھر اگر مشتری کو ضامن بنایا تو بیع
---	---

^۱ ردالمحتار کتاب البيوع باب البيع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۰۵

وللمشتري ان يرجع على البائع بثمنه. لا بما ضمننا اه ملخصاً ¹	باطل ہو جائے گی، اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ بائع سے ثمن واپس لے لے، دیا ہوا ضمان نہ لے اھ ملخصاً (ت)
---	---

یہ سب احکام اس مذہب پر تھے کہ بیع مذکور بوجہ عدم قدرت علی التسليم باطل ٹھہرے اور حضرت امام مذہب سیدنا امام اعظم و محرر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ایک روایت پر ایسی بیع صرف فاسد ہوتی ہے نہ باطل۔

لقيام الملك والمالية فكان عقدا صادرا عن اهله في محله فلا وجه لبطلانه ويأتيك كلام الفتح لبيانہ۔	ملک اور مالیت موجود ہونے کی وجہ سے تو یہ ایسا عقد ہے جو اہل سے اپنے محل میں صادر ہوا لہذا اس کے باطل ہونے کی کوئی وجہ نہیں اور اس کے بیان میں فتح کا کلام آئے گا۔ (ت)
---	---

اسی کو امام اجل قاضی اسمیجانی اور اساتذہ امام شمس الائمہ سرخسی سے دوسری جماعت نے اختیار کیا، کما فی الہندیۃ (جیسا کہ ہندیہ میں ہے۔ ت) اور اسی کو امام ابوالحسن کرخی نے اخذ فرمایا: کما فی الدر (جیسا کہ در میں ہے۔ ت) اور اسی کو امام محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں ترجیح دی اور اس کی تحقیق میں بحث نفیس افادہ کی، اور اسی کو متن تنویر میں مقدم و مرجع رکھا، در مختار میں ہے:

القول بفساده رجحه الکمال ² ۔	اس کے فساد کے قول کو کمال نے ترجیح دی ہے۔ (ت)
---	---

رد المحتار میں ہے:

حيث قال والوجه عندی ان عدم القدرة على التسليم لا مبطل واطال في تحقيقه ³ ۔	جہاں انھوں نے فرمایا میرے نزدیک اس کی وجہ یہ ہے کہ قبضہ دینے کی قدرت نہ ہونا مفید ہے مبطل نہیں ہے، اور انھوں نے اس کی تحقیق میں طویل کلام فرمایا۔ (ت)
---	---

¹ رد المحتار

² در مختار کتاب البيوع باب البيع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲۵/۲

³ رد المحتار کتاب البيوع باب البيع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۱۳/۲

اور ظاہراً یہی من حیث الدلیل ازہر ہے۔ فتح میں فرمایا:

<p>جس نے یہ کہا کہ محل بیع چیز کا مملوک ہو کر مقدور التسليم ہونا ہے اگر اس سے مراد صحیح بیع کا محل ہے تو درست ہے ورنہ اس کو مطلق بیع کا محل قرار دینا درست نہیں ہے بلکہ مطلق بیع کا محل صرف مال کا بائع کی ملک ہو نا یا غیر کی ملک ہونا ہے تو اگر بائع کی ملک ہو تو بیع نافذ ہوگی اگر غیر کی ملک ہو تو نافذ نہ ہوگی بلکہ موقوف رہے گی اور بیع نافذ کبھی صحیح ہوتی ہے جب بیع مقدور التسليم ہو اور اس میں کوئی فاسد شرط نہ ہو ورنہ فاسد ہوتی ہے۔ اھ (ت)</p>	<p>وقول من قال المحلۃ کونہ مالا مملوکا مقدور التسليم ان عنی محلۃ البیع الصحیح فنعم والا فلا۔ بل محل البیع المال المملوک للبائع او لغيره۔ فان کان له فنافذ۔ اولغیره فموقوف۔ والنافذ اما صحیح ان کان مبیعہ مقدور التسليم لیس فیہ شرط فاسد۔ والاففاسد^۱ اھ</p>
---	---

اس مذہب پر اگرچہ یہ عقد ناجائز و ممنوع، اور عاقدین پر واجب کہ اسے فسخ کر لیں، زمیندار مشتریوں کو شمن پھیر دیں، مشتری تالابوں سے کنارہ کریں،

<p>کیونکہ یہ فساد شرعی حق کی بنا پر ہے تو عقد کو ختم کر کے اس فساد کو ختم کرنا ضروری ہے (ت)</p>	<p>لان الفساد لحق لشوع فیجب اعدامہ برفع العقد۔</p>
---	--

مگر اگر انھوں نے فسخ نہ کیا یہاں تک کہ مچھلیاں تالاب سے شکار ہوئیں، اور قبضے میں آگئیں تو اب وہ بیع کہ فاسد تھی صحیح ہو گئی کہ سبب فساد کہ تعذر تسلیم و تسلیم تھا، نہ رہا، کہ ان سے جو مقصود تھا یعنی مشتری کا قبضہ، وہ حاصل ہو گیا، فتح القدیر میں ہے:

<p>تجھے معلوم ہے کہ فساد میں مفسد کا ختم ہو جانا بیع کو صحیح بنا دیتا ہے کیونکہ فساد صورت میں بیع باقی مع الفساد رہتی ہے اور باطل صورت میں مبطل کے ختم ہو جانے پر بیع صحیح نہیں ہو سکتی الخ (ت)</p>	<p>انک علمت ان ارتفاع المفسد فی الفساد یردہ صحیحاً۔ لان البیع قائم مع الفساد و ارتفاع المبطل لا^۲ الخ</p>
---	---

^۱ ففتح القدیر کتاب البیوع باب البیع الفاسد مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/۲۰

^۲ ففتح القدیر کتاب البیوع باب البیع الفاسد مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/۲۰

اسی میں ہے:

المقصود عن القدرة على التسليم ثبوت التسليم فإذا كان ثابتاً حصل المقصود ¹	قدرة على التسليم سے مقصود قبضہ دینے کا ثبوت ہے تو جب یہ حاصل ہے تو مقصود حاصل ہے۔ (ت)
---	---

بالجملہ یہ دو قول ہیں۔ دونوں قوت پر، دونوں جانب ائمہ فتویٰ، دونوں طرف ترجیح وافتاء، ایک اگر من حیث الروایۃ اقویٰ، دوسرا من حیث الدراية اجلیٰ، مگر قول اول یعنی بطلان پر وہ روپیہ کہ بنام ثمن زمینداروں نے لیا ان کے لئے حرام، مچھلیاں کہ مشتریوں نے لیں ان کے لیے حرام، کھائیں تو حرام، کھلائیں تو حرام، بیچیں تو حرام، بیچ کر جو ثمن حاصل کریں تو حرام، ان سے جو لوگ مول لیں واقع میں ان کے لئے خریداری حرام، کھانا حرام، کھلانا حرام، زمیندار غاصب، تالاب لینے والے غاصب، شہر بھر کی مچھلیاں مول لینے والے غاصب، یہ عالمگیر وقتیں ہیں، بخلاف قول ثانی یعنی فساد ابتدائی وصحت انتہائی کہ اس میں یہ ساری خرابیاں مرتفع ہیں، تو مسلمانوں پر آسانی کے لئے اگر اسی قول پر فتویٰ دیں بیشک انسب والیق ہے، حضور پر نور سید المرسلین رحمۃ للعالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

یسروا ولا تعسروا وبشروا ولا تنفروا ² ۔ اخرج احمد والشیخان والنسائی عن انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	آسانی کرو اور دشواری میں نہ ڈالو، اور خوشخبری دو اور نفرت نہ دلاؤ، (اس کو احمد، بخاری و مسلم اور نسائی نے انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)
---	---

اس تقدیر پر خلاصہ حکم یہ ٹھہرا کہ اگر مچھلیاں ملک زمینداران نہ تھیں، تو بیع باطل اور مچھلیاں شکار کرنے والوں کی ملک ہونیں، اور ان سے خریدنا بلا تکلف روا، زمینداروں پر فرض ہے کہ جو روپیہ بنام قیمت ان سے لیا انھیں واپس دیں اور اگر مملوک زمینداران تھیں اور بے شکار کے قبضہ میں آسکتیں تو بیع صحیح اور ثمن وسمک ہر بائع و مشتری و مشتری کے واسطے حلال و طیب، اور بے شکار ہاتھ نہ آئیں تو زمیندار و مشتری اس بیع سے گنہ گار ہوئے مگر جب مچھلیاں عہ شکار کر لی گئیں تو مچھلیوں

عہ: اصل میں یہاں "ترک" کی علامت بنی ہوئی ہے اس لئے اندازے سے عبارت بنادی گئی ۱۲۔

¹ ففتح القدیر کتاب البیوع باب البیع الفاسد مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/۵۹

² صحیح البخاری کتاب العلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۶/۱

اور قیمتوں کا وہی حکم ہو گیا جو بیع صحیح میں تھا کہ سب کے لئے حلال، غرض اس مذہب پر مشتریوں اور ان سے خریدنے والوں کے لئے مچھلیاں بہر صورت حقیقہً و حکماً حلال ہی رہتی ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ثالثہ: بنجروں کی گھاس بیچ ڈالنا

اقول: اگر زمینداروں نے وہ زمین اس غرض کے لئے مہیا کی ہے کہ اس میں جو گھاس پیدا ہو ہم بیچ کیا کریں، اور انھوں نے گھاس کی افراط و عمدگی کے لئے اس زمین کو پانی دلوادیا جو گھاس جسے کا باعث ہوا، یا خود رو گھاس آپ ہی جم آئی، اور انھوں نے اس کی رکھوالی کرائی، اس کے گرد کھائی کھودادی، یا باڑھ رکھوادی کہ روک ہو جائے، ہر جانور وغیرہ کے تصرف سے بچے، تو ان دونوں صورتوں میں وہ گھاس زمینداروں کی ملک ہو گئی، اور اس کی بیع صحیح و جائز، یہی قول راجح و مختار ہے، اور اسی کی طرف اکثر ائمہ کبار اور اگر ان صورتوں سے کچھ نہ تھا تو بیشک وہ گھاس ہر شخص کے لئے مباح ہے اور جو کاٹ لے گا اسی کی ملک ہو جائے گی، زمیندار اگر یونہی زمین میں قائم بیچ ڈالیں گے بیع باطل ہوگی، اور قیمت واپس دیں گے، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

کھڑی گھاس فروخت کرنا اور اس کو اجرت پر دینا صحیح نہیں ہے اگرچہ ذاتی زمین میں ہو، یہ جب ہے کہ گھاس خود آگئی ہو لیکن اگر زمین والے نے زمین کو سیراب کر کے گھاس کے لئے تیار کیا تو یہ گھاس فروخت کرنی جائز ہے کیونکہ اس عمل سے وہ گھاس کا مالک ہو گیا، یہ ذخیرہ، محیط اور نوازل میں ہے، اور یہی صدر شہید کا مختار ہے، اور اسی صورت میں سے ایک یہ ہے کہ اپنی زمین کے ارد گرد کھائی کھودی اور پیداوار کے لئے تیار کیا حتیٰ کہ وہاں ناڑا لگا تو وہ اس کی ملک ہو گا، اور اسی پر اکثریت ہے، بحر الرائق میں بھی یوں ہے۔ اور اگر کسی نے اس کی اجازت کے بغیر کاٹا تو اس کو واپس لینے کا حق ہو گا یہی مختار ہے جو اہل الاخلاطی میں یوں ہے۔ واللہ سبحانہ و

لا يجوز بيع الكلاء واجارته وان كان في ارض مملوكة هذا اذا نبتت بنفسه فاما اذا كان سقى الارض واعداها للانبات فنبتت ففي الذخيرة والمحيط والنوازل يجوز بيعه لانه ملكه وهو مختار الصدر الشهيد ومنه مآلو خندق حول ارضه وهياها للانبات حتى نبت القصب صار ملكه وعليه الاكثر، هكذا في البحر الرائق ولو احتشه انسان بلاذنه كان له الاسترداد، هو المختار كذا في جواهر الاخلاطی^۱ واللہ سبحانہ و

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰۹/۳

تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔	تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم (ت)
--------------------------------------	---

مسئلہ ۲۵۰:

از سنبھل ضلع مراد آباد مرسلہ محمد ذکوات حسین

۶ صفر ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سنی حنفی نے طریقہ وعظ بغرض افشائے رسالت خاتم النبیین و اعلان طریقہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اختیار کیا ہے، اور اس کے وعظ کے اثر سے شرک و بدعات وغیرہ کا فور ہوتی چلی جاتی ہے، اور ہزار ہا اہل اسلام جو ضروری شعائر اسلام اور ارکان صوم و صلوٰۃ سے بھی واقفیت نہ رکھتے تھے وہ خود معلم نماز و امام مساجد ہو گئے، اور یہ شخص جابجا مواضع و مواسم میں بے تکلف علی رؤس الاشهاد بمقابلہ اعدائے دین جہاد لسانی کرتا ہے، اگر ایسے شخص کو اہل اسلام عالم باعمل اور منجملہ ورثہ انبیاء تصور کر کے بلحاظ اس کی حالت بیکاری اور فکر معاش کے غمخواری کے کچھ نقد وغیرہ بلا اس کی طمع اور درخواست کے تقطیماً نذر کریں، تو یہ پیشکش اور نذر اس کے حق میں حلال و طیب ہے یا نہیں؟ اور اہل اسلام ایسے شخص کو معتقد علیہ تصور کریں یا نہیں؟ اور اس نذر اور تحفہ کے بدلے اجر عظیم پائیں گے یا نہیں؟ استفتاء ہذا کو اپنے دستخط مبارک اور بمواہیر تلامذہ راشدہ سے مزین فرما کر ہدایت کیجئے۔

الجواب:

اگر فی الواقع وہ شخص علمائے اہلسنت وجماعت ایدہم اللہ تعالیٰ سے ہے اور جو باتیں حقیقۂ شرک ہیں انہیں کے معتقد کو مشرک کہتا ہے اور احکام مشرکین میں داخل کرتا ہے، اور جو نوپیدا باتیں مخالف شریعت و مزاحم سنت ایجاد کی گئیں انہیں کو بدعت شرعیہ و مذمومہ و شنیعہ جانتا اور ان سے نہی و تحذیر کرتا ہے، اور شعائر اسلام صلوٰۃ و صیام وغیرہ کے احکام صحیح صحیح سکھاتا اور برعایت شرائط و قواعد احتساب امر بالمعروف اور نہی عن المنکر بجالاتا ہے، اور وعظ میں روایات باطلہ و جزافات مختصرہ و بیانات مشیرہ اوہام، و مفسدہ خیالات عوام سے احتراز رکھتا، اور علم کافی و فہم صافی کے ساتھ ہدایت و ارشاد میں ٹھیک معیار شرع پر چلتا ہے، تو اسے نہ صرف عالم بلکہ اس زمانہ میں اراکین دین و سنت و خلفائے رسالت علیہ افضل الصلوٰۃ والتحیۃ و اولیائے جناب احدیت آلاء جلت سے سمجھنا چاہئے اور اس کی جو خدمت ہو سکے صلاح و فلاح دارین و رضائے رب المشرقیین و خوشنودی سید الکونین ہے جل جلالہ، و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: لوگوں کے لئے تمہیں بہترین امت ہونے کی حیثیت سے ظاہر کیا تم بھلائی	قَالَ تَعَالَى "كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ
--	---

وَتَهْنُونَ عَنِ الْمُنْكَرِ ^۱ الْآيَةِ	کا حکم کرتے اور برائی سے روکتے ہو آیت (ت)
--	---

اور جبکہ حسب اظہار سوال اس کی نیت خالص لوجہ اللہ ہے اور ہر گز نہ کسی سے سوال کرتا نہ طمع رکھتا ہے، بلکہ مسلمان بطور خود علماء کی اعانت اور اپنی سعادت کی نیت سے خدمت کرتے ہیں تو (بشرطیکہ یہ مال جو اسے دیا جائے بعینہ وجہ حرام سے نہ ہو) بلا شبہ اس کا لینا جائز اور وہ اس کے لئے حلال و طیب ہے، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

اذا جاءك من هذا المال شبيح وانت غير مشرف ولا سائل فخذته فتموله فان شئت كله وان شئت تصدق به وما لا فلا تتبعه نفسك ^۲ ، رواه الشيخان عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما۔	جب تیرے پاس یہ مال آئے جبکہ تو اس کے انتظار میں نہ ہو اور نہ تو اس کے لئے سائل بنا تو اسے لے کر مال بنا اگر چاہے تو کھالے اور اگر چاہے صدقہ کر دے۔ اور مال نہ ملے تو اس کا پیچھا نہ کر۔ اس کو بخاری و مسلم نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔ (ت)
---	--

ہاں وعظ کو کہ عمدہ طاعات و قربات سے ہے ذریعہ حطام دنیا بنانے پر احادیث میں سخت وعیدیں آئیں، اور علماء نے بھی اس سے ممانعتیں فرمائیں، خلاصہ پھر تاتار خانیہ پھر عالمگیری میں ہے:

الواعظ اذا سأل الناس شيئاً في المجلس لنفسه لا يحل له ذلك لانه اكتساب الدنيا بالعلم ^۳ ۔	واعظ نے اگر مجلس میں لوگوں سے اپنے لئے کچھ سوال کیا تو یہ عمل حلال نہیں، کیونکہ یہ علم کے ذریعہ دنیا کا حصول ہے۔ (ت)
---	--

یہ امر ان لوگوں پر وارد جنہوں نے وعظ کو پیشہ اور نجارہ دینا حاصل کرنے کا تیشہ بنا رکھا ہے اور شک نہیں کہ عبادات و حسنات پر اجرت لینا حرام اور اس کی تحریم علی الاطلاق پر احادیث و مذہب منصوص ائمہ کرام مگر جس کی نیت لوجہ اللہ ہو اس پر اوروں کے فعل سے اعتراض نہیں،

^۱ القرآن الکریم ۳/ ۱۱۰

^۲ صحیح البخاری کتاب الاحکام باب رزق الحاکم و العالمین علیہا الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۲/ ۱۰۶۲، صحیح مسلم کتاب الزکوٰۃ باب

جواز الاخذ بغير سوال قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۳۳۴

^۳ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکراہیۃ الباب الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۱۹

انہا الاعمال بالنیات وانہا لکل امری مانوی ^۱ ۔ "وَاللّٰهُ یَعْلَمُ الْمُفْسِدَ مِنَ الْمُصْلِحِ" ^۲ ۔ وایاکم والظن فان الظن اکذب الحدیث ^۳ ۔	اعمال کا مدار نیت پر ہے، ہر شخص کو وہی حاصل ہوگا جو اس نے نیت کی، اور اللہ تعالیٰ مصلح اور مفسد کو جانتا ہے۔ اور تو بدگمانی سے پرہیز کر کیونکہ بدگمانی بُری بات ہے، الحدیث (ت)
--	--

بلکہ بعض علماء نے وعظ کو بھی ان امور مستثناۃ میں داخل کیا جن پر اس زمانہ میں اخذ اجرت مشائخ متاخرین نے حکم ضرورت
جائز رکھا۔ ردالمحتار میں ہے:

قَالَ فِي الْهَدَايَةِ وَبَعْضُ مَشَائِخِنَا رَحِمَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى اسْتَحْسِنُوا اسْتِجَارَ عَلَى تَعْلِيمِ الْقُرْآنِ الْيَوْمَ لظَهَرَ التَّوَانِي فِي الْأُمُورِ الدِّينِيَّةِ فِي الْأَمْتِنَاعِ تَضْيِيعِ حِفْظِ الْقُرْآنِ وَعَلِيهِ الْفَتَوَى أَهْ وَقَدْ اقْتَصَرَ عَلَى الْأَسْتِثْنَاءِ تَعْلِيمِ الْقُرْآنِ أَيْضًا فِي مَتْنِ الْكَنْزِ، وَمَتْنِ مَوَاهِبِ الرَّحْمَنِ وَكَثِيرٍ مِنَ الْكُتُبِ، وَزَادَ فِي مَخْتَصَرِ الْوَقَايَةِ، وَ مَتْنِ الْأَصْلَاحِ، تَعْلِيمِ الْفَقْهَةِ، وَزَادَ فِي مَتْنِ الْمَجْمَعِ الْإِمَامَةِ، وَمِثْلُهُ فِي مَتْنِ الْمُلْتَقَى وَدُرَرِ الْبَحَارِ، وَ زَادَ بَعْضُهُمُ الْإِذَانَ وَالْإِقَامَةَ وَالْوَعْظَ وَذَكَرَ الْمَصْنُفَ مَعْظَمَهَا وَلَكِنْ الذِّي فِي أَكْثَرِ الْكُتُبِ الْاِقْتِصَارُ عَلَى مَا فِي الْهَدَايَةِ، فَهَذَا مَجْمُوعٌ مَا فَتَى بِهِ الْمَتَأَخَّرُونَ	ہدایہ میں فرمایا ہمارے بعض مشائخ نے آج کل دینی امور میں سستی کی وجہ سے قرآن کی تعلیم پر اجرت لینے کو بہتر قرار دیا ہے تو اس سے پرہیز کرنے پر قرآن پاک کا حفظ خطرہ میں پڑ سکتا ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے اھ، اور قرآن کی تعلیم پر اجرت کو عدم جواز سے مستثنیٰ قرار دیا ہے کنز، مواہب الرحمن، اور بہت سی کتب میں بھی اسی طرح ہے اور مختصر وقایہ اور الاصلاح کے متن نے تعلیم القرآن کے ساتھ تعلیم فقہ کو زائد کر دیا ہے۔ اور مجمع کے متن میں امامت کو زائد کر کیا اور اسی طرح ملتقی ودرر البحار میں ہے، اور بعض نے اذان و اقامت اور وعظ کو بھی شامل کیا ہے، اور مصنف نے مذکور معظم امور کو ذکر کیا لیکن اکثر کتب نے ہدایہ میں مذکور پر اکتفاء کیا ہے اور ہمارے مشائخ متاخرین کے فتوؤں کا یہ مجموعہ ہے
---	---

^۱ صحیح البخاری باب کیف کان بدء الوحي الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱

^۲ القرآن الکریم ۲۲۰/۲

^۳ صحیح البخاری کتاب الوصایا قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۸۲/۱

اور بلخی حضرات ہیں جبکہ ان میں سے بعض نے بعض میں اختلاف بھی کیا ہے، ان متاخرین نے خلاف کیا مسلک امام اور صاحبین کے، اور شروح و فتاویٰ سب نے جواز کی علت ضرورت کو قرار دیا ہے اور وہ قرآن کے ضیاع کا خطرہ ہے، جیسا کہ ہدایہ میں تا آخر اس کا بہترین افادہ فرمایا۔ اللہ تعالیٰ ان کو اپنی رحمت سے نوازے۔ (ت)	من مشائخنا وهم البلخيون على خلاف في بعضه مخالفين ماذهب اليه الامام وصاحبا، وقد اتفقت كلمتهم جميعا في الشروح والفتاوى على التعليل بالضرورة وهي خشية ضياع القرآن كما في الهداية ¹ الى آخر ما افادوا جاد رحمه الجواد۔
--	---

فتاویٰ امام اجل قاضیخان میں ہے:

عالم شخص جب دیہاتوں میں وعظ کے لئے جائے اور وہ اس کے لئے کچھ نذرانہ جمع کریں تو اسے چاہئے کہ وہ دیہات میں نہ جائے، یہ بات ابواللیث رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے انھوں نے فرمایا میں یہ فتویٰ دیا کرتا تھا پھر میں نے اس سے رجوع کر لیا۔ (ت)	صاحب العلم اذا خرج الى القرى ليدكرهم فيجمعوا له شيئا حكى عن ابي الليث رحمه الله تعالى انه قال كنت افتي انه لا يخرج الى القرى ثم رجعت عن ذلك ² ۔
---	--

اسی طرح خلاصہ میں نقل کیا:

اور تعلیم قرآن پر اجرت اور عالم کا سلطان کے پاس جانا زائد بیان کیا اور فرمایا میں نے اس سے رجوع کر لیا قرآن، علم، حقوق کے ضیاع سے بچاؤ کے لئے اور عوام الناس کی حاجت اور دیہاتیوں کی جہالت کی وجہ سے، انھوں نے جو بیدار مغز فقیہ ابواللیث رحمہ اللہ تعالیٰ سے نقل کیا وہ ختم ہوا۔ (ت)	(وزاد اخذ الاجرة على تعليم القرآن ودخول العالم على السلطان) وقال فرجعت عن الكل تحرزا عن ضياع القرآن (والعلم والحقوق) ولحاجة الخلق، و لجهل اهل الرستاق ³ اه ما نقله عن الفقيه النبيه رحمه الله تعالى۔
---	---

پس اگر صورت مظہرہ فی السؤال واقعی ہے اور حالت زید وہ ہے جو ہم نے اوپر ذکر کی تو بیشک

¹ رد المحتار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۵، ۳۴

² فتاویٰ قاضی خاں کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی التسبیح والتسلیم الخ نوک شورش لکھنؤ ۴/ ۹۵

³ خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الکراہیۃ الفصل الثانی مکتبہ حبیبہ کوئٹہ ۳۱/ ۳۳۰۔

ایسے بندہ خدا کو بد و حرام خور کھنا سخت گناہ و ناسزا، اور قائل شرعاً مستوجب تعزیر و سزا، ہندیہ میں ذکر ہے:

ان ذکر اہل العلم بالتحقیر وجب علیہ التعزیر ^۱	جو اہل علم کا ذکر تحقیر سے کرے وہ واجب التعزیر ہے۔ (ت)
---	--

بخلاف ان مبتدعان سنی نما کے جو اس زمن فساد و فتن میں اضلال و اغوائے جہال کو ادعائے تسنن کرتے اور اپنی ضلالت مخترعہ و جہالت مبتدعہ کو کہ قریب زمانے میں ان کے تازہ پیشواؤں نے تراشیں، بنام سنت جلوہ دیتے، اور ان کی مخالفت کو بدعت ضالہ و محل اصل ایمان بتاتے، اور صدہا امور جائزہ بلکہ مستحبہ کو ہر زور زبان و زور بہتان شرک و بدعت و یقینی العقوبہ و ناقابل مغفرت ٹھہراتے، اور شرقا و غربا، عجماً و عرباً بلکہ سلفاً و خلفاً عامہ المسلمین و اہل دیانت و دین کو مشرک بدعتی بتاتے ہیں ایسے لوگوں کے بد و بدتر از بد ہونے میں کوئی شبہ نہیں، نہ وہ ہر گز تعظیم علم و علماء کے مستوجب، بلکہ شرعاً ان کی تحقیر واجب۔ حدیث میں ہے:

من وقر صاحب بدعة فقد اعدن هدم الاسلام ^۲	جس نے اہل بدعت کی توقیر کی اس نے اسلام کو کمزور کرنے میں مدد دی۔ (ت)
--	--

پھر ایسے لوگوں کی تذکیر ضلالت تخیر ہر گز اس فتویٰ بعض متاخرین میں داخل نہیں ہو سکتی کہ انھوں نے ضرورت دینی کے لئے جواز رکھنا کہ معاذ اللہ ضرر دینی کے لئے، ان کا وعظ معصیت ہے اور معاصی پر اجارہ مطلقاً اجماعاً بلا استثناء حرام، تو یہ لوگ اگر اپنے وعظ پر اجرت لیں خواہ بتصریح شرط یا بصورت حال معہود و معروف فان المعہود عرفاً کالمشروط لفظاً عرف میں معلوم چیز لفظی مشروط کی طرح ہے۔ (ت) تو بلاشبہ وہ ان کے لئے حرام اور یہ حرام خور ہوں گے، جہاں یہ صورت ہو وہاں بد و حرام خور کہنے والے پر اصلاً الزام نہیں، بلکہ وہ ٹھیک کہتا ہے۔ اس امر کا لحاظ ضرور چاہئے۔ نسأل اللہ الہدایۃ الی سبیل الاقوم (ہم اللہ تعالیٰ سے مضبوط راستے کے طلبگار ہیں۔ ت) واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۱: مسئلہ مولوی محمد حسین صاحب عظیم آبادی مدرس مدرسہ جعفر خانی ۱۰ شوال ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مدرسہ اسلامیہ کانوکر تھا اور موافق دستور العمل

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الحدود فصل فی التعزیر نور فی کتب خانہ پشاور ۲/ ۲۹-۱۲۸

^۲ المعجم الاوسط حدیث ۲۸۷۶ مکتبہ المعارض الریاض ۷/ ۳۹۶

مدارس عربیہ کے بعد فراغ امتحان ایام تعطیل میں اپنے مکان کو چلا گیا، اور قبل اسے کے ایام تعطیل ختم ہوں حاضر خدمت ایک جلسہ مدرسہ اسلامیہ ہو کر ان سے درخواست کی کہ یا تو مجھے اجازت ہو کہ سابق دستور کا کام کروں یا مجھ کو جواب دیا جائے کہ اپنا اور کچھ بندوبست کروں لیکن کچھ جواب نہ ملا، اور نہ اثنائے تعطیل میں کوئی اطلاع نامہ قطع تعلق کا زید کو ملا، اس صورت میں زید مستحق پانے تنخواہ ایام تعطیل کا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا (بیان کیجئے اجر پائے۔ ت)

الجواب:

تعطیلات معہودہ میں مثل تعطیل ماہ مبارک رمضان وعیدین وغیرہ کی تنخواہ مدرسین کو بیشک دی جائے گی، فان المعهود عرفاً کالمشروط مطلقاً (عرف میں معلوم متعین چیز مطلقاً مشروط کی طرح ہے۔ ت) اشباہ میں ہے:

عید کے دنوں، عاشورہ اور ماہ رمضان جیسی مدارس میں فقہی تعلیم کی تعطیلات دو طرح سے ہے اگر معاہدہ میں مشروط ہیں تو مشاہرہ بالکل ساقط نہ ہوگا ورنہ قاضی کی تعطیلات کے موافق ہونا مناسب ہے، تو محیط میں ہے کہ مدرس ایام تعطیلات کا مشاہرہ حاصل کرے گا اور بعض نے کہا حاصل نہ کرے گا، اور منیہ میں ہے اصح یہ ہے کہ وہ مستحق ہوگا اور ابن وہبان کے منظوم میں اسی کو مختار فرمایا، اور انھوں نے فرمایا یہی اظہر ہے اھ ملخصاً، میں کہتا ہوں یہ ترجیحات مشروط نہ ہونے کی صورت میں ہیں مشروط ہوں تو کیسے مستحق نہ ہوگا حالانکہ محل نزاع یہی صورت ہے اور تو معلوم کر چکا کہ معروف چیز مشروط کی طرح ہوتی ہے۔ (ت)

البطالة في المدارس كايام الاعياد ويوم عاشورة و شهر رمضان في درس الفقه على وجهين ان مشروطة لم يسقط من العلم شئى والا فينبغي ان يلحق ببطالة القاضي ففي المحيط انه ياخذ في يوم البطالة و قيل لا، وفي المنية يستحق في الاصح، واختاره في منظومة ابن وهبان، وقال انه الاظهر¹ اھ ملخصاً، اقول: هذه الترجيحات حيث لم يشترط فكيف اذا شرط هذا ليس محل نزاع وقد علمت ان المعروف كالمشروط۔

اور کسی شخص کو اصلاً اختیار نہیں کہ بے اطلاع اجیر جب چاہے بطور خود عقد اجارہ فتح کر دے،

¹ الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن كراچی ۱۳۹/۱

مگر جب کوئی عذر بین واضح ظاہر ہو جس میں اصلاً محل اشتباہ نہ ہو جب تک ایسا نہ ہو اجیر بیشک مستحق تنخواہ ہوگا۔

<p>در مختار میں ہے کہ اجارہ رضامندی یا قضاء کے ذریعہ فسخ ہو سکتا ہے الخ، اور رد المحتار میں ہے کہ اصح یہ ہے کہ اگر ناغہ کا عذر ظاہر ہو تو مدرس کے اختیار میں ہے اور اگر عذر مشتبه ہو تو پھر وہ مختار نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>فی الدر المختار الاجارة تفسخ بالقضاء والرضاء^۱ الخ. وفي رد المحتار الاصح ان العذر ان كان ظاهراً اينفرد وان مشتبه لا ينفرد^۲۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

مسئلہ ۱۵۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو "طفوہائے" آہنی نیشکر کے تجارت کرایہ پر چلاتا ہے اور اہل دیہات سے معاملات اجارہ کے کرتا ہے اور باشندگان دیہات کو جو دس دس، بیس بیس کو س کے باشندے ہیں، کو لھو کرایہ پر دیتا ہے۔ اور تقرری کرایہ میعاد ادائیگی کرایہ اور زمانہ واپسی "کو لھو" جملہ امور ات وقت عقد طے ہو جاتے ہیں مگر بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ وہ لوگ اپنے وعدہ پر روپیہ ادا کریں، بمجبوری ان سے روپیہ وصول کرنے کے واسطے نوکر رکھ کر ان کے مکانوں کو بھیجا جاتا ہے اور وہ سپاہی تقاضا گیر چند چند بار ان کے مکان پر جا کر تقاضا کرتا ہے، بلکہ اپنی تنخواہ اور خوراک وغیرہ کا بار ان پر ظاہر کرتا ہے اور قسم قسم کے خوف نالش اور خرچہ پڑنے کا دلاتا ہے۔ تب وہ لوگ روپیہ لاتے ہیں، اس پر بعض مطلق خیال میں نہیں لاتے، اور نالشوں وغیرہ کی نوبت آتی ہے۔

پس ایسی حالت میں کہ یہ سپاہی جو محض ان سے تقاضا کرنے کے واسطے رکھا گیا ہے جس کے مکانوں پر جا کر بضرورت تقاضا ٹھہرے، اور ان سے اپنی خوراک لے، یا اس کے سوا جس کے یہاں ٹھہرا ہے، دوسروں سے اسی گاؤں میں، اس کے قریب دوسرے گاؤں والوں سے اپنی خوراک لے، یا زید ان کرایہ داران سے اصل کرایہ میں تنخواہ تقاضا گیر کے بقدر ایام آمد و شد کے، یا اس تقاضا گیر کی خوراک شامل کر کے وصول کرے، یا وقت کرایہ کے ان سے زید شرط کرے کہ روپیہ ہمارا کرایہ کا

^۱ در مختار کتاب الاجارہ باب فسخ الاجارۃ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۸۳

^۲ رد المحتار کتاب الاجارہ باب فسخ الاجارۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۸

اگر تم وعدہ معینہ مقررہ پر نہ ادا کرو گے، اور ہم کو تمہارے پاس تقاضا گیر بھیجنا پڑے گا، تو تم کو اجرت سے اس تقاضا گیر کی مثلاً ۱۲/۱۲ اور خوراک اس کی مثلاً ۱۲/۱۲ یوم کے حساب سے دینا پڑے گی، اور ہم تم سے وصول کر لیں گے پس اول صورت میں خوراک اور اجرت تقاضا گیر کی بلا شرط کرایہ داران سے وصول کرنا۔ اور دوسری صورت میں شرط مذکور کرنا اور حسب شرائط مذکور اجرت مقررہ اور خوراک سپاہی تقاضا گیر کی وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا (بیان کیجئے اجر پائے۔ ت)

الجواب:

یہ نو کراسی شخص کا نو کر اور اسی کے کام پر مقرر، اس نے خود ہی اسے اپنے کام کے لئے رکھا، تو تنخواہ یا خوراک جو کچھ ٹھہری ہو اسی پر ہے۔ قرضداروں سے کچھ تعلق نہیں، نہ ان سے خواہ دوسرے اہل دیہہ سے کوئی جبراً لے سکے، ہاں وہ رضامندی اپنا مہمان سمجھ کر کھانا دے دیں تو یہ جدا بات ہے، اور یہ خیال کہ آخر ان کی نادہندگی کے باعث نو کر رکھنا پڑا محض بے سود، فان الحكم انما يضاف الى المباشرون المسبب (حکم مرتکب پر عائد ہوتا ہے سبب مہیا کرنے والے پر نہیں ہوتا۔ ت) ولہذا مدعی کو مدعا علیہ سے خرچہ لینا جائز نہیں، اگرچہ بوجہ نادہندگی مدعا علیہ ضرورت نالاش ہوئی ہو، اور اگر خود عقد اجارہ میں شرط مذکور فی السؤال لگالی جب تو وہ عقد ہی فاسد ہو جائے گا اور اس کا فسخ کرنا واجب ہو گا کیا ہو حکم کل عقد فاسد رفعاً للاثم حقاً للشرع (جیسا کہ ہر فاسد عقد کا حکم ہے کہ گناہ کو ختم کرنا شرعی حق کے طور پر لازم ہے۔ ت) در مختار میں ہے:

تفسد الاجارة بالشروط المخالفة لمقتضى العقد فكل ما افسد البيع يفسدها كشرط طعام عبد و مرمة دار ^۱ اھملخصاً، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔	عقد کے مخالف شرائط سے اجارہ فاسد ہو جاتا ہے اور جو شرط بیع کو فاسد کرتی ہے وہ اجارہ کو بھی فاسد کرتی ہے مثلاً غلام کی خوراک اور مکان کی مرمت کی شرط، اھملخصاً، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۱۵۳: از میرٹھ بالائے کوٹ مکان قاضی صاحب مرسلہ مولوی ابو محمد صادق علی صاحب ۱۱ رمضان المبارک ۱۳۱۰ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین، در باہ جواز و عدم جواز حصول منفعت بذریعہ کرایہ مکانات سکنتی، ولگان اراضیات زرعی، ایسے لوگوں سے نصاریٰ کے پادری ہنود کے

^۱ در مختار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسد مطبع مہتابی دہلی ۱۷۷/۲

پنڈت یہود کے معلم، شیعوں کے مجتہد، غیر مقلدوں کے واعظ، کسبیان، ڈھاری، بھانڈ، شراب کھینچے بیچنے والے، اور دیگر منشی اشیاء کے تاجر، فاسق، فجار، مشرک و کفار، خصوصاً وہ جو اپنے مذہب و غیرہ کی اشاعت پر مامور ہوں، اور عموماً وہ کہ مامور باشاعت ہوں۔ بینواتو جروا۔

الجواب:

یہاں دو مقام ہیں، اول یہ کہ ان لوگوں کو سکونت کے لئے مکان، زراعت کے لئے زمین کرایہ پر دینا جائز ہے یا نہیں؟ دوم بر تقدیر جواز ان کے مال سے اجرت لینا کیسا۔

اول کا جواب جواز ہے کہ اس نے تو سکونت و زراعت پر اجارہ دیا ہے نہ کسی معصیت پر اور رہنا، بونانی نفسہ معصیت نہیں۔ اگرچہ وہ جہاں رہیں معصیت کریں گے، جو رزق حاصل کریں معصیت میں اٹھائیں گے، یہ ان کا فعل ہے جس کا اس شخص پر الزام نہیں۔

<p>کوئی بوجھ اٹھانے والی جان دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گی میں کہتا ہوں اس سے ظاہر ہوا کہ یہ مسئلہ امام صاحب اور صاحبین کے مسلک کے موافق ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم، اور علماء کے کلام سے یہی مستفاد ہے۔ (ت)</p>	<p>"لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ" ^۱ قُلْتُ وَبِهِ ظَهَرَ أَنَّ الْمَسْئَلَةَ يَنْبَغِي أَنْ تَكُونَ عَلَى الْوِفَاقِ بَيْنَ الْأَمَامِ وَصَاحِبِيهِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ وَهُوَ الْمُسْتَفَادُ مِنْ كَلِمَاتِ الْعُلَمَاءِ۔</p>
--	--

ہندیہ میں بعد مسئلہ "اذا استأجر الذمی من المسلم بیتاً یبیع فیہ الخمر جاز عند ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ خلافاً لہما کذا فی المضمیرات" ^۲ (جب ذمی کسی مسلمان سے مکان کرایہ پر حاصل کرے شراب فروشی کرے تو جائز ہوگا یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بخلاف صاحبین کے، مضمیرات میں یوں ہے۔ ت) نقل کیا:

<p>جب ذمی نے مسلمان سے رہائش کے لئے مکان کرایہ پر لیا تو کوئی حرج نہیں اگرچہ وہ مکان میں شراب نوشی کرے یا صلیب کی پوجا کرے یا اس میں خنزیر لائے، اس کا بوجھ مسلمان پر</p>	<p>وإذا استأجر الذمی من المسلم داراً یسکنہا فلا بأس بذلك وإن شرب فیہا الخمر وعبد فیہا الصلیب أو ادخل فیہا الخنازیر ولم یلحق المسلم</p>
---	--

^۱ القرآن الکریم ۳۹/۷

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الخامس عشر الفصل الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۳۳۹/۲

فی ذلک باس لان المسلم لایواجر هالذک انما اجرها للسکنی کذا فی المحيط ^۱	نہ ہوگا کیونکہ اس نے اس ارادہ سے کرایہ پر نہیں دیا اس نے تورہائش کے لئے دیا ہے۔ محیط میں یوں ہے۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے زیر قول در مختار:

جآز اجارة بیت سواد الکوفة لیتخذ بیت نار او کنیسة او بیعة او یباع فیہ الخمر وقال لا ینبغی ذلک۔ زیلعی ^۲ اهملخصاً۔	کوفہ کی آبادی میں ذمی کو مکان کرایہ پر دینا تاکہ وہ آتشکدہ یا گرجا، عبادت خانہ بنائے یا شراب فروخت کرے تو جائز ہے، صاحبین نے فرمایا، یہ مناسب نہیں ہے زیلعی اھ ملخصاً۔ (ت)
--	--

انھیں علامہ زیلعی و علامہ بدر الدین عینی و علامہ حسام سغنائی و علامہ جلال کرلانی صاحبان بنایہ و نہایہ و کفایہ شروح ہدایہ سے نقل کیا:

والدلیل علیہ انه لو اجره للسکنی جآز وهو لا بدله من عبادته فیہ ^۳ اھ	اس پر دلیل یہ ہے کہ اگر رہائش کے لئے کرایہ پر دے تو جائز ہے حالانکہ وہ اس میں ضرور عبادت کرے گا۔ اھ (ت)
--	--

یہ جواب فقہ ہے باقی دیانۃ اس میں شک نہیں کہ جس کی سکونت سے مسلمانوں کے عقائد یا اعمال میں فتنہ و ضلال کا اندیشہ
و خیال ہو اسے جگہ دینا معاذ اللہ مسلمانوں کو فتنہ پر پیش کرنا ہے، تو "يُجِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ"^۴ (وہ چاہتے ہیں کہ فحاشی
پھیلے۔ ت) حقیقت نہ سہی اس کی طرف منجر ہے۔ وانما الدين النصيح لكل مسلم^۵ دین تو یہی ہے کہ سب مسلمانوں کی خیر
خواہی کیجئے وباللہ التوفیق۔

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارة الباب الخامس عشر الفصل الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۲۵۰

^۲ در مختار کتاب الحظر والاباحة فصل فی البیع مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۴

^۳ ردالمحتار کتاب الحظر والاباحة فصل فی البیع دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۵۱

^۴ القرآن الکریم ۱۹/ ۲۴

^۵ صحیح البخاری کتاب الشروط باب ما يجوز من الشروط الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۵۷۳، صحیح مسلم کتاب الایمان باب بیان ان

الدين النصيحة قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۵۵-۵۴

دوم کا جواب یہ کہ جس مال کا بعینہ حرام ہونا معلوم ہو اس سے اجرت لینا جائز نہیں، مثلاً اجارہ دینے والے کو خبر ہے کہ یہ روپیہ زید نے غصب یا سرقت، یا رشوت یا ہندہ نے زنا یا غنا کی اجرت یا کسی مسلمان نے خمر و خنزیر کی قیمت میں حاصل کئے ہیں، تو ان کا لینا سے روا نہیں نہ اپنے آتے میں نہ ویسے،

فی الہندیۃ عن المحیط عن محمد فی کسب المغنیۃ ان قضی بہ دین لم یکن لصاحب الدین ان یأخذہ ^۱ ۔	ہندیہ میں محیط اس میں امام محمد سے منقول ہے کہ مغنیہ عورت کی کمائی سے قرض کی ادائیگی کرنا چاہے تو قرض خواہ کو وہ لینا ناجائز ہے۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

قال فی النہایۃ قال بعض مشائخنا کسب المغنیۃ کالمغصوب لم یحل اخذہ ^۲ ۔	نہایہ میں فرمایا کہ بعض مشائخ نے فرمایا کہ مغنیہ کی کمائی معصوب چیز کی طرح ہے اس کا لینا جائز نہیں۔ (ت)
---	---

در مختار میں ہے:

جاز رزق القاضی من بیت المال لو بیت المال حلالا جمع بحق والالم یحل ^۳ ۔	بیت المال سے قاضی کو وظیفہ جائز ہے بشرطیکہ بیت المال میں حلال مال کو حق کے طور پر جمع کیا گیا ہو ورنہ وہاں سے وظیفہ لینا جائز نہیں۔ (ت)
---	---

تنویر الابصار میں ہے:

جاز اخذ دین علی کافر من ثمن خمر بخلاف المسلم ^۴ ۔	کافر سے قرض کی وصولی میں شراب فروشی سے حاصل شدہ رقم کو لینا جائز ہے، بخلاف مسلمان کے (ت)
---	--

ورنہ فتویٰ مطلقاً جواز پر ہے، یعنی اگرچہ اس کے پاس اموال حرام ہونا یقینی ہو، مگر یہ روپیہ کہ

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکراہیۃ الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳۴۹/۵

^۲ ردالمحتار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۴۷/۵

^۳ درمختار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع مطبع مجتبائی دہلی ۲۴۶/۲

^۴ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع مطبع مجتبائی دہلی ۲۴۵/۲

اس کرایہ میں دیتا ہے یعنی اس کا حرام ہونا معلوم نہیں تو لینا جائز، اگرچہ اس کا اکثر مال حرام ہی ہو۔

<p>فی الہندیۃ عن الظہیریۃ عن الامام الفقیہ ابی اللیث قال بعضهم یجوز مالہ یعلم انه یعطیہ من حرام قال محمّد و بہ نأخذ مالہ نعرف شیئاً حراماً بعینہ وهو قول ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ واصحابہ^۱۔</p>	<p>ہندیہ میں ظہیریہ کے حوالے سے امام ابولیس سے منقول ہے کہ بعض نے فرمایا جب تک حرام سے ادائیگی کا علم نہیں ہے، اس وقت تک لے سکتا ہے امام محمد علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہمارا یہی مختار ہے کہ جب تک یعنی حرام ہونے کا علم نہیں ہے، یہی امام ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب رحمہم اللہ تعالیٰ کا قول ہے، (ت)</p>
--	---

خانیہ میں ہے:

<p>ان لم یعلم الاخذ انه من مال او من مال غیرہ فہو حلال حتی یتبین انه حرام^۲۔</p>	<p>اگر لینے والے کو معلوم نہیں کہ اس کا مال ہے یا غیر کا تو اس کو حلال ہے تا وقتیکہ حرام ہونا واضح نہ ہو جائے۔ (ت)</p>
--	--

مگر اس صورت میں یعنی بحالت غلبہ حرام تقویٰ احتراز ہے۔ فان للاکثر حکم الكل بل منهم من نص عند ذلك علی
عدم الجواز فالاسلم الاحتراز۔ کیونکہ اکثر پر کل کا حکم ہوتا ہے بلکہ بعض نے نص فرمائی ہے کہ ایسی صورت میں ناجائز
ہے تو پرہیز میں سلامتی ہے۔ (ت) خصوصاً مقتدی کے لئے حدیث:

<p>ایک و مایسوء الاذن^۳۔ والحفظ دین العوام عن اقتحام الحرام۔</p>	<p>تو بدگمانی سے بچ، اور عوام کے دین کی حفاظت کے لئے حرام سے دور رہ۔ (ت)</p>
--	--

باقی اس مسئلہ کے متعلق جلیل و تنقیح جمیل فتاویٰ فقیر سے کتاب الحظر والاباحۃ میں ہے فلینظر ثمہ، واللہ سبحانہ و
تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم۔

عہ: فی الاصل ہکذا العل الصواب "الظن"۔

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکراہیۃ الباب الثانی عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۵/ ۳۴۲

^۲ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الحظر والاباحۃ نوکشتور لکھنؤ ۴/ ۷۷۸

^۳ مسند امام احمد بن حنبل حدیث ابی الغادیۃ رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۴/ ۷۶

مسئلہ ۱۵۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے "دعویٰ وراثت" میں قابضان متروکہ سے واصلات اپنے حصہ کی مانگی، اس میں عذر تہادی کا از جانب مدعا علیہم پیش ہوا، فقط تین برس کے دینا چاہتا ہے، بموجب قانون کے چونکہ شرع میں تہادی نہیں ہے، لہذا اس نے اپنے حصہ جائز سے محروم ہونے کے سبب یہ کہا کہ مجھ کو سود دو، اور یہ سمجھا کہ سود کے حیلہ سے بھی میری اصل رقم کا کوئی جز ہی مل جائے، اس صورت میں یہ لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

اگر اس شریک نے جس نے واصلات نہ پائی، شریک قابض کو اپنے حصہ کی تحصیل کا وکیل و مجاز کیا تھا، تو جو توفیر حاصل ہوا کی اس سبب میں اس کا بھی حصہ تھا، اور تہادی کوئی شیئی نہیں، اگر ایسے نہیں لے سکتا جس نام سے ملے وصول کر سکتا ہے، اور اگر اس نے وکیل نہ کیا تھا بلکہ وہ بطور خود عضباً اس کے حصہ پر قابض رہا اور زمین اٹھاتا محصول لیتا رہا تو اسے حکم دیا جائے گا کہ اس کے حصہ کا روپیہ اسے دے یا تصدق کر دے اور افضل وہی ہے کہ اسے دے مگر اس کو دعویٰ نہیں پہنچتا نہ یہ اس کا مالک ہوا، بلکہ وہی غاصب بملک خبیث مالک ہے تو اسے اس سے بحیلہ ناجائزہ لینے کی اجازت نہیں ہو سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۵: ۴ رمضان المبارک ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب آسامیاں دیہہ سے لگتے اراضی مفوضہ آسامیاں مقرر ہے، تو سوا لگتے مقررہ کے اوگا ہی بھوسہ و مورکین و رس وغیرہ کا لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

ناجائز ہے کہ اجرت مقررہ سے زیادہ لینے کا کیا استحقاق ہے ہاں اگر وہ اپنی خوشی سے دیتے تو جائز تھا اگر خوشی معلوم بلکہ صریح جبر ہوتا ہے اور اگر اس کی طرف سے جبر نہ بھی ہوا مگر انھوں نے اسے زمینداری یا ٹھیکداری کے دباؤ سے دیا، تو بھی ناجائز و مثل رشوت ہے۔

رد المحتار میں فتح کی عبارت نقل کرنے کے بعد فرمایا، حضو	فی رد المحتار (بعد نقل عبارة الفتح تعلیل النبی صلی
رعلیہ الصلوٰۃ والسلام کا علت کو بیان کرنا ایسے ہدیہ کے حرام	اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دلیل علی تحریم الهدیۃ التی
ہونے کی دلیل ہے جو ولایت کی وجہ سے حاصل ہو۔ انکی ذکر کردہ	سببها الولایۃ ^۱ ذکر مانصہ

^۱ رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۱۰

قلت ومثلهم مشائخ القرى والحرف وغيرهم ممن له قهر وتسلط على من دونهم فانه يهدى اليهم خوفاً من شرهم اوليدوج عندهم ^۱ الخ والله تعالى اعلم۔	عبارت یوں ہے میں کہتا ہوں ان کی مثل دیہاتوں اور اہل حرفت وغیرہم کے چودھریوں کی ہے جن کو اپنے ماتحتوں پر تسلط اور غلبہ ہوتا ہے کیونکہ ان چودھریوں کے شر کے خوف یا رواج کی وجہ سے ان کو ہدیے ملتے ہیں الخ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	--

مسئلہ ۱۵۶: ۴ جمادی الآخرہ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس ایک عورت مطلقہ غیر ہے جس کی ابھی عدت نہ گزری، وہ بعد عدت اس سے نکاح چاہتا ہے مگر خوف ہے کہ شاید قبل عدت معصیت واقع ہو، زید عمرو سے مکان کرایہ پر مانگتا ہے، اس صورت میں عمرو کو جائز ہے یا نہیں کہ زید کو اپنا مکان کرایہ پر دے؟ بینوا تو جروا

الجواب:

جائز ہے اگرچہ معصیت کا خوف نہیں بلکہ صراحتہ معصیت کرتا ہے، یہ اپنی جائزیت سے کرایہ پر دے، اس کی معصیت کا وبال اس پر ہے عمرو پر کوئی مواخذہ نہیں،

لتخلل فعل فاعل مختار، قال الله تعالى "لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ" ^۲ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	فاعل مختار كفاعل درمیان میں آنے کی وجہ سے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: کوئی بوجھ اٹھانے والی جان دوسرے کا بوجھ نہ اٹھائے گی، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

۲۵ ذیقعدہ ۱۳۱۲ھ

مسئولہ مولوی حافظ امیر اللہ صاحب

مسئلہ ۱۵۷:

"فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ" ^۳ ۔ الآية	اگر تم کسی امر میں تنازع کرو تو اس کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی طرف پھيرو اگر تم اللہ پر ایمان رکھتے ہو۔ آیہ (ت)
--	--

^۱ جد المبتار

^۲ القرآن الکریم ۷/ ۱۶۴

^۳ القرآن الکریم ۴/ ۵۹

کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت السملہ الغراء و مفتیان ملت السمیعہ البیضاء کہ دو مسلمانوں میں اجارہ تدریس فنون عربی بمشاہرہ (مہ عدہ /) ایک اور (مہ عدہ /) دوسرے کی طرف سے بلا ذکر ماہ قمری شرعی و شمسی انگریزی وغیرہ ہوا، در صورت اختلاف متاجرواچیر تعیین قرآنی یا تعیین انسانی عرفی یا عرف مدرسین عربی کی تعیین معتبر ہوگی اور جو اچیر تفسیر مدارک التنزیل شریف اور بیضاوی شریف اور صحیح بخاری شریف پڑھائے اس کی تعظیم اور کوئی ادب متاجر متعلم پر شرعاً عقلاً عرفاً ہے یا نہیں؟ اور استاذین و شیوخ آباء معنوی ہیں، اس کا کہاں تک شریعت مطہرہ میں اثر ہے؟ بینوا تو جروا

الجواب:

کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت السملہ الغراء و مفتیان ملت السمیعہ البیضاء کہ دو مسلمانوں میں اجارہ تدریس فنون عربی بمشاہرہ (مہ عدہ /) ایک اور (مہ عدہ /) دوسرے کی طرف سے بلا ذکر ماہ قمری شرعی و شمسی انگریزی وغیرہ ہوا، در صورت اختلاف متاجرواچیر تعیین قرآنی یا تعیین انسانی عرفی یا عرف مدرسین عربی کی تعیین معتبر ہوگی اور جو اچیر تفسیر مدارک التنزیل شریف اور بیضاوی شریف اور صحیح بخاری شریف پڑھائے اس کی تعظیم اور کوئی ادب متاجر متعلم پر شرعاً عقلاً عرفاً ہے یا نہیں؟ اور استاذین و شیوخ آباء معنوی ہیں، اس کا کہاں تک شریعت مطہرہ میں اثر ہے؟ بینوا تو جروا

الجواب:

قال الله تعالى عز وجل "يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْاَهْلِ هَلْهُنَّ قُلُوبٌ لَّيْسَ لَهَا نَاسٌ وَلَا حَيَّةٌ" - 1	اے نبی! یہ تجھ سے پوچھتے ہیں نئے چاندوں کا حال، تو فرما دو وقت ٹھہرائے ہیں لوگوں کے لئے اور حج کے واسطے۔
---	--

آیہ کریمہ شاہد ہے کہ اہل اسلام کے نہ صرف عبادات بلکہ معاملات میں بھی یہی قمری مہینے معتبر ہیں۔ مدارک شریف میں ہے:

مواقیت الناس والحج ای معالم یوقت بها الناس مزار عہم و متاجرہم ومحال دیونہم وصومہم وفطرہم وعدة نسأہم و ایام حیضہن ومدة حملہن وغیر ذلک ومعالم للحج یعرف بها وقته 2	مواقیت للناس والحج یعنی علامات جن سے لوگ اپنی مزارعت، اجارہ، قرض اور دیون کی ادائیگی، روزہ، افطار، عورتوں کی عدت، حیض کے ایام اور حمل کی مدت وغیرہ کا وقت معلوم کریں گے اور حج کی علامت جن سے لوگ اس کا وقت پہچان سکیں گے۔ (ت)
--	--

عنایۃ القاضی وکفایۃ الراضی حاشیہ خفاجی علی البیضاوی میں ہے:

اجیبوا ببیان الغرض من هذا الاختلاف من بیان مواقیت العبادات والمعاملات 3	صحابہ کو چاند کے بڑھنے اور گھٹنے کی غرض سے جواب بیان فرمایا کہ عبادات اور معاملات مقرر اوقات کا بیان ہے۔ (ت)
--	--

1 القرآن الکریم ۱۸۹/۲

2 مدارک التنزیل (تفسیر النسفی) آیت قل ہی مواقیت للناس الخ دار الکتب العربی بیروت ۱/۷۷

3 عنایۃ القاضی حاشیۃ الشہاب علی تفسیر البیضاوی آیت قل ہی مواقیت للناس الخ دار صادر بیروت ۲/۲۸۴

<p>وقال تبارك وتعالى "إِنَّ عِدَّةَ الشُّهُورِ عِنْدَ اللَّهِ اثْنَا عَشَرَ شَهْرًا فِي كِتَابِ اللَّهِ يَوْمَ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ مِنْهَا أَرْبَعَةٌ حُرُمٌ^۱۔"</p>	<p>اللہ تعالیٰ نے فرمایا: بیشک گنتی مہینوں کے اللہ کے نزدیک بارہ مہینے ہیں، کتاب اللہ میں جس دن سے اس نے بنائے آسمان اور زمین اس میں سے چار ماہ حرام ہیں (ذوالقعدہ، ذوالحجہ، محرم، رجب)۔</p>
--	--

یہ آیت ارشاد فرماتی ہے کہ اللہ عزوجل کے نزدیک یہی بارہ مہینے قمری ہلال عربی معتبر ہیں کہ چار ماہ حرام انھیں مہینوں میں ہیں۔ تو اہل اسلام کو انھیں کا اعتبار چاہئے، شرع مطہرہ کے سب احکام عبادات و معاملات انھیں پر مبنی ہیں، معالم میں ہے:

<p>المرا دمنہ الشهور الہلالیۃ وہی الشهور التی یعتد بہا المسلمون فی صیامہم وحجہم وایادہم وسائر امورہم^۲۔</p>	<p>اس سے مراد قمری مہینے ہیں اور ان مہینوں کے ذریعہ مسلمان اپنے روزوں، حج، عیدوں اور تمام امور کا حساب لگاتے ہیں۔ (ت)</p>
---	---

نسفی میں ہے:

<p>المرا د بیان ان احکام الشرع تبتنی علی الشهور القمریۃ المحسوبۃ بالاہلۃ دون الشمسیۃ^۳۔</p>	<p>مراد یہ ہے کہ شرعی احکام قمری مہینوں پر مبنی ہیں جو چاند کے حساب سے ہوتے ہیں شمسی مہینوں پر نہیں۔ (ت)</p>
---	--

ولہذا حمد اللہ اب تک عامہ مسلمین اپنے عامہ امور میں انھیں شہود کو جانتے۔ انھیں پر مدار کار رکھتے ہیں کہ ان کے رب کے نزدیک مہینے یہی ہیں بلکہ حقیقۃً مہینہ کا لفظ انھیں پر صادق مہینہ منسوب بہا ہے، شہر شمسی مہینہ نہیں، مہینہ ہے، بلکہ تفسیر میں زیر کریمہ انما النسئ ہے:

<p>اللہ تعالیٰ امرہم من وقت ابراہیم واسمعیل علیہما الصلوٰۃ والسلام ببناء الامر علی رعاۃ السنۃ القمریۃ،</p>	<p>اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم اور اسمعیل علیہم الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں قمری سال پر اپنے امور کی بناء کا حکم دیا تو انھوں نے قمری سال کی رعایت</p>
--	---

^۱ القرآن الکریم ۹/۳۶

^۲ معالم التنزیل علی ہامش تفسیر الخازن تحت آیۃ ان عداۃ الشهور الخ مصطفیٰ البابی مصر ۳/۸۹

^۳ مدارک التنزیل (تفسیر النسفی) تحت آیۃ ان عداۃ الشهور الخ دار الکتب العربی بیروت ۲/۱۳۵

فہم ترکوا امراللہ تعالیٰ فی رعاية السنة القمرية واعتبروا السنة الشمسية رعاية لمصالح الدنيا ^۱ ۔	کے حکم باری تعالیٰ کو ترک کر کے اپنے مصالح کی بناءً شمسی سال پر کرلی (ت)
---	--

بلکہ اسی میں ہے:

قال اہل العلم الواجب علی المسلمین بحکم هذه الایة ان یعتبروا فی بیوعهم ومد دیونهم واحوال زکاتهم وسائر احکامهم السنة العربیة بالاهلة ولا یجوز لهم اعتبار السنة العجمیة والرومیة ^۲ ۔ اقول: فمن خلاف عندنا فی تأجیل العتین هل هو بالسنة القمریة هو المذهب، خزانه وغیرها وهو الصحیح ^۳ ، ہدایہ وغیرہا وعلیہ اکثر اصحابنا ^۴ ایضاح الکرمانی اوبالسنة الشمسیة وهی رواية الحسن عن امامنا الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ، وروایة ابن سباعة عن الامام محمد، واختاره شمس الائمة السرخسی و الامام فقیہ النفس قاضیخاں والامام ظہیر الدین المرغینانی ^۵ ، فتح وقیل وبہ	اہل علم نے فرمایا اس آیہ کریمہ کے حکم پر مسلمانوں پر واجب ہے کہ وہ اپنے کاروبار اور لین دین، زکوٰۃ اور تمام احکام میں عربی قمری سال کا اعتبار کریں اور ان کو عجمی اور رومی شمسی سال کا اعتبار جائز نہیں ہے، میں کہتا ہوں ہمارے ہاں نامرد شخص مہلت دینے کے مسئلہ میں اختلاف ہے، خزانه وغیرہ میں ہے کہ قمری سال ہی مذہب ہے، ہدایہ وغیرہ میں فرمایا یہی صحیح ہے، اور نیز فرمایا ہمارے اکثر اصحاب اس پر ہیں، کرمانی کی ایضاح میں، یا شمسی سال فرمایا یہ امام حسن رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کی امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے اور امام محمد علیہ الرحمۃ سے بھی ابن سباعة کی یہ روایت ہے، اور شمس الائمہ امام سرخسی، امام فقیہ النفس قاضیخاں اور امام ظہیر الدین مرغینانی نے اسے اختیار کیا ہے۔ فتح، اور اسی پر فتویٰ
---	--

^۱ مفاتیح الغیب (التفسیر الکبیر) تحت آیۃ انما النسعی زیادة الخ المطبعة البهیة المصریة مصر ۱۶/۵۶

^۲ مفاتیح الغیب (التفسیر الکبیر) تحت آیۃ ان عدة الشهور الخ المطبعة البهیة المصریة مصر ۱۹/۵۳

^۳ جامع الرموز بحوالہ الهدایہ کتاب الطلاق فصل العنین مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران ۲/۵۷۴

^۴ جامع الرموز بحوالہ الهدایہ بحوالہ کرمانی کتاب الطلاق فصل العنین مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران ۲/۵۷۴

^۵ جامع الرموز بحوالہ الهدایہ بحوالہ کرمانی کتاب الطلاق فصل العنین مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران ۲/۵۷۴، فتح القدير کتاب

الطلاق باب العنین وغیرہ مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۳۲/۴

یفتی، درمختار ^۱ وعلیہ اکثر المشائخ، محیط، وعلیہ الفتوی، خلاصۃ اھ من ردالمحتار وجامع الرموز ^۲ نعم عدم الجواز فی العبادات والعدد الشرعی مقطوع بہ مجمع علیہ، واللہ تعالیٰ اعلم۔	ہے۔ در مختار، اور اسی پر اکثر مشائخ ہیں، محیط، اسی پر فتویٰ ہے، خلاصہ، یہ ردالمحتار اور جامع الرموز سے منقول ہے، ہاں عبادات اور شرعی اعداد قمری سال ہی متفق علیہ ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

بالجملہ اجارات وغیرہ معاملات میں مدار تعارف پر ہے، اور مسکین میں متعارف یہی مہینے تو عند الاطلاق انھیں کی طرف انصراف، ردالمحتار وفتح القدر میں ہے:

اہل الشرع انما يتعارفون الاشهر السنين بالاهلة فاذا اطلقوا السنة انصرف الى ذلك ما لم يصرحوا بخلافه ^۳ ۔	اہل شرع نے قمری مہینے اور سال اپنا عرف قرار دیا ہے۔ تو جب وہ مطلق سال ذکر کرتے ہیں غیر کی تصریح نہ کریں تو قمری مراد ہوتا ہے (ت)
--	--

اگر بعض مسلمانان باتباع نصاریٰ شہور شمسیہ پر حساب رکھنے لگیں تو اس کا اعتبار نہیں کہ معتبر عرف عام و شائع ہے، نہ قرار داد خاص بعض ناس، اشباہ والنظائر میں ہے:

انما تعتبر العادة اذا اطردت او غلبت، ولذا قالوا في البيع لو باع بدرهم ودنانير وكان في بلد اختلف فيه النقود مع الاختلاف في المالية والرواج انصرف البيع الى الاغلب قال في الهداية	عادت جب عام اور غالب ہو جائے تو وہی معتبر ہوتی ہے اور اسی وجہ سے وہ بیع کے باب میں فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے مطلق دراہم یا دانیر کو بیع میں ذکر کیا تو شہر میں مالیت اور رواج کے لحاظ سے نقد کا اختلاف ہو تو وہاں غالب نقد پر بیع مانی جائے گی، ہدایہ میں فرمایا کیونکہ وہ
---	---

^۱ درمختار کتاب الطلاق باب العنین وغیرہ مطبع مجتبیٰ دہلی ۱/۱۵۳

^۲ ردالمحتار کتاب الطلاق باب العنین وغیرہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۵۹۵، جامع الرموز کتاب الطلاق باب العنین وغیرہ مکتبہ

اسلامیہ گنبد قاموس ایران ۲/۵۷۴

^۳ ففتح القدر کتاب الطلاق باب العنین وغیرہ مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۴/۱۳۲، ردالمحتار کتاب الطلاق باب العنین وغیرہ دار احیاء التراث

العربی بیروت ۲/۵۹۵

لانہ هو المتعارف، فينصرف المطلق اليه ^۱ ۔	متعارف ہے تو مطلق اس کی طرف ہی راجع ہوگا۔ (ت)
---	---

اور بالفرض مان بھی لیا جائے کہ یہاں کے مسلمان میں شہود شمسیہ بھی بکثرت رواج پاگئے تاہم اس میں کلام نہیں کہ مدرسان علوم عربیہ دینیہ کا تقرر عام طور پر انھیں شہور الہیہ ہلائیہ پر متعارف ہے کہ وہ خاص دینی کام ہے، اور عام مسلمین پر بحمد اللہ ہنوز اتباع نصاریٰ ایسا غالب نہ ہوا کہ اپنے دینی امور میں بھی ان کی تقلید کریں، تو اس تقرر میں قطعاً شہور ربانیہ ہی معتبر ہوں گے نہ کہ شہور نصرانیہ، کما لا یخفی علی اولی النہی (جیسا کہ عقلمندوں پر مخفی نہیں ہے۔ ت) تعلیم علوم دینیہ پر اجرت لینی صد ہا سال سے بمذہب مفتی بہ علماء نے نظر بفساد زمانہ حلال فرمائی یہ تحلیل اس لئے تھی کہ اہل علم ناشران علم دین کی خدمت ہوتی رہے، وہ تلاش معاش میں پریشان ہو کر اس وراثت انبیاء کی اشاعت سے مجبور نہ رہیں، نہ اس لئے کہ معاذ اللہ استاذ علم دین کی تعظیم و توقیر نہ کی جائے۔ اساتذہ و شیوخ علم شرعیہ بلاشبہ آبائے معنوی و آبائے روح ہیں جن کی حرمت و عظمت آبائے جسم سے زائد ہے کہ وہ پدر آب و گل ہے اور یہ پدر جان و دل، علامہ مناوی تیسیر جامع صغیر میں فرماتے ہیں:

من علم الناس ذاك خیر اب ذا ابوالروح لا ابوالنطف^۲

یعنی استاد کا مرتبہ باپ سے زیادہ ہے کہ وہ روح کا باپ ہے، نہ نطفہ کا،

علامہ حسن شرنبلالی "غنیہ ذوی الارحام" حاشیہ "درر وغرر" میں فرماتے ہیں:

الوالد هو والد التربية فرتبته فأئقة رتبة والد التبني ^۳ ۔	یعنی اعلیٰ درجہ کا باپ استاد مربی ہے۔ اس کا مرتبہ پدر نسب کے مرتبہ سے زائد ہے۔
---	--

عین العلم شریف میں ہے:

یبر الوالدین فالعقوق من الكبائر، ویقدم حق المعلم علی	ماں باپ کے ساتھ نیک برتاؤ کرے کہ انھیں ناراض کرنا گناہ کبیرہ ہے اور استاد کے حق کو
--	--

^۱ الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن کراچی ۱۲۸/۱

^۲ التیسیر شرح جامع الصغیر تحت حدیث انما انالکم بمنزلة الوالد الخ مکتبۃ الامام الشافعی ریاض ۳۶۱/۱

^۳ غنیہ ذوی الاحکام حاشیہ علی الدرر الحکام

حقہما فہو سبب حیۃ الروح ^۱ ۔	ماں باپ کے حق پر مقدم رکھے کہ وہ زندگی روح کا سبب ہے۔
--	---

امام شعبہ فرماتے ہیں:

ما کتبت عن احد حدیثا الا وکنت له عبدا ما حیی ^۲ ۔	میں نے جس کسی سے ایک حدیث بھی لکھی میں عمر بھر اس کا غلام ہوں۔
---	--

فتاویٰ بزازیہ و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

حق العالم علی الجاہل وحق الاستاذ علی التلمیذ و احد علی السواء و هو ان لا یفتتح بالکلام قبلہ ولا یجلس مکانہ وان غاب ولا یرد علی کلامہ ولا یتقدم علیہ فی مشیہ ^۳ ۔	عالم کا جاہل پر اور استاد کا شاگرد پر برابر یکساں حق ہے کہ اس سے پہلے بات نہ کرے، وہ موجود نہ ہو جب بھی اس کی جگہ پر نہ بیٹھے اس کی کوئی بات نہ اٹھے، نہ اس سے آگے چلے و باللہ التوفیق، واللہ تعالیٰ اعلم۔
--	--

مسئلہ ۱۵۸: ۲۶ رجب ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے کارندہ نے عمرو سے وعدہ کیا کہ جائیداد آپ کی زید سے بکوادوں گا مگر مجھے محتانہ دیجئے گا، اس نے اقرار کیا، اور زید کو بھی اس کا حال معلوم ہے، کارندہ مذکور نے اس کی بیع میں بہت کوشش کی، چنانچہ بیع تام ہو گئی، اور مشتری کو دھوکا بھی کچھ نہ دیا، یہ اجرت جائز ہے یا ناجائز ہے؟

الجواب:

اگر کارندہ نے اس بارہ میں جو محنت و کوشش کی وہ اپنے آقا کی طرف سے تھی بائع کے لئے کوئی دوا و دش نہ کی، اگرچہ بعض زبانی باتیں اس کی طرف سے بھی کی ہوں، مثلاً آقا کو مشورہ دیا کہ یہ چیز اچھی ہے خرید لینی چاہئے یا اس میں آپ کا نقصان نہیں اور مجھے اتنے روپے مل جائیں گے، اس نے خرید لی

^۱ عین العلم الباب الثامن فی الصحبة والمؤلفة مطبع امرت پریس لاہور ص ۳۵-۳۳۳

^۲ المقاصد الحسنة تحت حدیث ۱۱۶۲ دار الکتب العلمیة بیروت ص ۴۲۱

^۳ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الفتاویٰ البزازیہ کتاب الکراہیۃ الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۷۳

جب تو یہ شخص عمرو بائع سے کسی اجرت کا مستحق نہیں کہ اجرت آنے جانے محنت کرنے کی ہوتی ہے نہ بیٹھے بیٹھے، دو چار باتیں کہنے، صلاح بتانے مشورہ دینے کی، ردالمختار میں، نزازیہ و ولوالجہ سے ہے:

الدلالة والاشارة ليست بعمل يستحق به الاجر، وان قال لرجل بعينه ان دللتني على كذا فلك كذا، ان مشى له فدل له فله اجر المثل للمشي لاجله، لان ذلك عمل يستحق بعقد الاجارة ^۱ الخ۔	محض بتانا اور اشارہ کرنا ایسا عمل نہیں ہے جس پر وہ اجرت کا مستحق ہو، اگر کسی نے ایک خاص شخص کو کہا اگر تو مجھے فلاں چیز پر رہنمائی کرے تو اتنا اجر دوں گا، اگر وہ شخص چل کر رہنمائی کرے تو اس کو مثلی اجرت دینا ہوگی کیونکہ وہ اس خاطر چل کر لے گا کیونکہ چلنا ایسا عمل ہے جس پر عقد اجارہ میں اجرت کا مستحق ہوتا ہے۔ الخ (ت)
---	---

غز العیون میں خزانہ الاكمل سے ہے:

امالودله بالكلام فلا شیع له ^۲ ۔ اور اگر بائع کی طرف سے محنت و کوشش و وادوش میں اپنا زمانہ صرف کیا تو صرف اجر مثل کا مستحق ہوگا، یعنی ایسے کام اتنی سعی پر جو مزدوری ہوتی ہے اس سے زائد نہ پائے گا اگرچہ بائع سے قرارداد کتنے ہی زیادہ کا ہو، اور اگر قرارداد اجر مثل سے کم کا ہو تو کم ہی دلائیں گے کہ سقوط زیادت پر خود راضی ہو چکا، خانیہ میں ہے:	ان کاں الدلال الاول عرض تعنی وذهب فی ذلك روزگارہ کان له اجر مثله بقدر عنائه وعمله ^۳ ۔ اگر روزگار کے سلسلہ میں دلال نے محنت کی اور آیا گیا تو اس کی محنت اور عمل کے مطابق مثلی اجرت ہوگی۔ (ت)
---	--

اشباہ میں ہے:

بعه لی بكذا ولك كذا فباع فله اجر المثل ^۴ ۔	اگر دوسرے کو کہا تو میرے لئے اتنے میں اس کو فروخت کر تو اس نے وہ چیز فروخت کر دی تو دلال مثلی اجرت کا مستحق ہوگا۔ (ت)
---	---

^۱ ردالمحتار کتاب الاجارة مسائل شتی من الاجارة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۸

^۲ غمز عیون البصائر مع الاشباہ الفن الثانی کتاب الاجارات ادارة القرآن کراچی ۲/ ۱۰

^۳ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الاجارات باب الاجارة الفاسدة مطبع نوکسور لکھنؤ ۳/ ۴۳۴

^۴ الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الاجارات ادارة القرآن کراچی ۲/ ۶۱

حموی میں ہے:

ای ولایتجاوزہ ماسی وکذالو قال اشتدلی کما فی البزازیة.وعلى قیاس هذا السمسرة والدلالین الواجب اجر المثل کما فی الولوالجیة ^۱ ۔ یعنی مقررہ اجرت سے زائد نہ ہوگی، اور یوں ہی اگر کہا تو مجھے خرید دے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے اور اس پر قیاس ہوگا دلال حضرات کا معاملہ کہ ان کو مثلی اجرت دی جائے گی جیسا کہ ولولوالجیہ میں ہے۔ (ت)	
---	--

ردالمحتار میں تاتارخانیہ سے ہے:

فی الدلال والسمسار یجب اجر المثل و ماتواضعوا علیه ان فی کل عشرة دنانیر کذا فذلک حرام علیہم ^۲ ۔ آڑھتی اور دلال حضرات کے لئے مثلی اجرت ہوگی اور وہ جو دس دنانیر میں اتنا طے کرتے ہیں تو یہ حرام ہے۔ (ت)	
---	--

پھر از انجا کہ یہ شخص مشتری کا نوکر و اجیر خاص تھا جتنی مدت اس نے بائع کے کام میں صرف کی اتنی تنخواہ ساقط ہو گئی، مثلاً دس^۳
روپے ماہوار کا نوکر تھا تین دن بائع کی طرف سے اس سعی میں گزر گئے تو ایک روپیہ تنخواہ کا مستحق نہ رہا، اور اگر بائع سے یہ عقد
اجارہ بے اذن و اجازت مشتری ہوا، تو گناہ علاوہ کہ اجیر خاص کو بے اجازت آقا دوسرے کا کام کرنا جائز نہیں، درمختار میں ہے:

لیس للخاص ان یعمل لغيره ولو عمل نقص من اجرتہ بقدر ما عمل۔ فتاویٰ النوازل ^۳ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اجیر خاص کو جائز نہیں کہ دوسروں کا کام کرے اگر اس نے ایسا کیا تو اتنا اس کی اجرت سے کاٹا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)	
--	--

۲۲ صفر ۱۳۱۴ھ

از محمد گنج ضلع بریلی مرسلہ عبدالقادر خاں رامپوری

مسئلہ ۱۵۹:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی مزدور کو برائے مزدوری سو کو س یا پچاس کے فاصلہ پر لے
جائے، بعد ازاں اس سے چار پانچ ماہ تک کام کرا لے، اور بروقت حساب کے اس کو تیس^۳ روپے کے کام کے بیس روپے اور اس
پر سختی کرے اور اسے پریشان کرے،

^۱ غمز عیون البصائر الفن الثانی کتاب الاجارات ادارة القرآن کراچی ۲/۲

^۲ ردالمحتار کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۳۹

^۳ درمختار کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر مطبع مہتابی دہلی ۲/۱۸۱

جائز ہے یا ناجائز؟ بینواتوجروا

الجواب:

حرام حرام، کبیرہ کبیرہ، کبیرہ۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے:

<p>قیامت کے دن تین شخصوں کا میں مدعی ہوں گا اور جس کا میں مدعی ہوں میں ہی اسی پر غالب آؤں گا، ایک وہ جس نے میرا عہد دیا پر عہد شکنی کی، دوسرا وہ جس نے کسی آزاد کو غلام بنا کر بیچ ڈالا اور اس کی قیمت کھائی تیسرا وہ جس نے کسی شخص کو مزدوری میں لے کر اپنا کام تو اس سے پورا کر لیا اور مزدوری اسے پوری نہ دی (اسے امام احمد، بخاری، ابن ماجہ، ابویعلیٰ وغیرہم ائمہ نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا، فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے تو حدیث ذکر کی، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم وعلہ جل مجدہ اتم واحکم۔ ت)</p>	<p>ثلاثة انأخصهم يوم القيامة ومن كنت خصمه خصمته رجل اعطى بي ثم غدر، ورجل باع حرا واكل ثمنه، ورجل استأجر اجيرا فاستوفى منه ولم يوفه اجره۔ رواه الاثمة احمد¹ والبخاری وابن ماجة وابو يعلى وغيرهم عن ابى هريرة رضى الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال الله تعالى فذكره والله سبحانه وتعالى اعلم وعلہ جل مجدہ اتم واحکم۔</p>
--	--

مسئلہ ۱۶۰: از ریاست رامپور شفاخانہ صدر یونانی مرسلہ عبدالکریم خاں صاحب تحویدار ۲۷ ربیع الآخر ۱۳۱۶ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو نے بتعین چند شرائط مفصلہ ذیل خالد سے ٹھیکہ اراضی کا بزمان واحد بغیر بیان کرنے شرکت نصف اور ربع کے لیا، شرط اول یہ کہ زر ٹھیکہ بموجب اقساط معینہ مندرجہ قبولیت وپٹہ ادا کریں گے، دوسری شرط یہ کی کہ ضمانت یا امانت

¹ صحیح البخاری کتاب البیوع باب اثم من باع حرا قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۲۹۷ و کتاب الاجارات ۱/ ۳۰۲، مسند امام احمد بن حنبل

حدیث ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲/ ۳۵۸، سنن ابن ماجہ ابواب الرهن باب اجر الاجراء بیچ ایم سعید کمپنی

حسب الطلب خالد کے دیں گے، اور در صورت نہ دینے ضمانت اور نہ ادا کرنے کسی ایک قسط کے خالد کو اختیار فسخ اجارہ حاصل ہے، پس ہر دو مستجران نے دونوں شرطوں کو وفا نہیں کیا، اور نوبت دعوٰی فسخ روبرو قاضی پہنچی، تو ایک شریک کو دعوٰی خالد سے اقبال ہے، اور دوسرے کو دعوٰی فسخ خالد سے انکار ہے، آیا ایسی صورت میں خالد کو اختیار فسخ اجارہ ہر دو مستجران سے حاصل ہے یا کیا؟ بینوا تو جروا

بکھڑو لامع النور، زبدۃ العلماء والفقہاء جناب مولانا مولوی احمد رضا خاں صاحب دام فضلم جناب عالی! صورت مسئلہ میں یہاں پر مفتیان نے بموجب اقوال تحت فیصلہ فرمایا، حضور نائب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں، لہذا استفتائے منسلکہ عرضداشت ہذا ابلاغ کر کے امیدوار کہ جواب جلد مرحمت فرمایا جائے،

<p>قال شمس الاثمۃ السرخسی قال بعض اصحابنا اضافة الفسخ الى مجبئ الشهر وغير ذلك من الاوقات صحيح وتعليق الفسخ بمجبئ الشهر وغيره ذلك لا يصح والفتاوى على قوله كذا في فتاوى قاضیخان،^۱ ثانی، والشیوع الطارئ لا یفسدہا اجماعاً کما لو اُجر ثم تفاسخا فی بعض اومات احدہما او استحق بعضہا تبقی فی الباقی^۲ عالمگیری۔ مؤید آں فی الغائیۃ رجلان اُجر ادارہما من رجل جاز وان فسخ احدہما برضا المستاجر اومات لا تبطل فی النصف^۳ الآخر ۱۲ بحر الرائق۔</p>	<p>شمس الاثمۃ سرخسی نے فرمایا ہمارے بعض اصحاب نے فرمایا ہے فسخ کی اضافت مہینہ کی آمد کی طرف کرنا اور ایسے ہی دیگر اوقات کی طرف کرنا صحیح ہے، اور فسخ مہینہ وغیرہ اوقات کے ساتھ معلق کرنا، صحیح نہیں، اور فتویٰ اس بعض کے قول پر ہے فتاویٰ قاضیخان میں یوں ہے، دوسرا یہ کہ بعد میں طاری ہونے والا شیوع بالاجماع اجارہ کو فسخ نہ کرے گا۔ مثلاً اگر مکان اجارہ پر دیا پھر فریقین نے کچھ حصہ میں اجارہ فسخ کر دیا، یا کوئی ایک فریق فوت ہو گیا یا مکان کا کچھ حصہ کسی غیر کا حق ظاہر ہوا، تو باقی ماندہ حصہ میں اجارہ باقی رہے گا ۱۲ عالمگیری، اس کی تائید ہے کہ غیاثیہ میں ہے دو حضرات نے اپنے مشترکہ</p>
--	--

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الاول نورانی مکتب خانہ پشاور ۴/۲۰۱

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب السادس عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۴/۲۴۸

^۳ بحر الرائق کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۸/۲۱

مکان کو اجارہ پر ایک شخص کو دیا تا جائز ہے اور اگر ایک نے مستاجر کی رضامندی سے اپنے نصف حصہ کا اجارہ فسخ کر دیا، یا ایک فوت ہو گیا تو باقی نصف میں اجارہ باقی رہے گا ۱۲ بحر الرائق (ت)

الجواب:

صورت مستفسرہ میں خالد کو ضرور اختیار ہے فسخ حاصل ہے، بلکہ ہر فریق پر اجارہ مذکورہ کا فسخ واجب ہے، اگر وہ نہ کریں حاکم جبراً فسخ کر دے، اگر نہ کرے گا گنہ گار ہوگا، وجہ یہ کہ اجارہ مذکورہ شرعاً بوجہ فاسدہ ہے۔

اولاً: اس میں ضمانت مجہولہ شرط کی گئی نہ ضامن حاضر تھا، نہ مجلس عقد میں قبل تفرق عاقدین حاضرین ہوا، ایسی شرط ضمانت بیع و اجارہ میں ناجائز و مفسدہ ہے۔

ثانیاً: مجلس عقد میں کسی ضامن کی طرف سے قبول ضمانت واقع نہ ہوا، ایسی ضمانت نامقبولہ، اگرچہ غیر مجہولہ ہو مفسدہ عقد ہے۔
ثالثاً: اگر امانت سے مراد رہن ہے تو اس کا بھی کوئی تعین پیش از تفرق عاقدین نہ ہوا، ایسے رہن کی شرط بھی مفسدہ ہے، درمختار میں ہے:

جو عقد کا متقاضی ہو یا عقد کے مناسب ہو ایسی شرط کے ساتھ بیع صحیح ہے مثلاً بیع میں معلوم رہن یا حاضر کفیل کی شرط لگانا، ابن ملک اھ ملتقطاً (ت)

یصح البیع بشرط یقتضیہ العقد او یلائمہ کشرط رہن معلوم و کفیل حاضر، ابن ملک^۱ اھ ملتقطاً

بحر الرائق میں ہے:

اگر شرط بیع کے مناسب ہو تو اس سے بیع فاسد نہ ہوگی مثلاً بیع میں ثمن کے کفیل کی شرط جب کفیل موجود حاضر ہو اور قبول کر لے یا غائب تھا تو موقع پر حاضر ہو گیا اور فریقین کے متفرق ہونے سے قبل کفیل نے قبول کر لیا ہو، اور مثلاً بیع میں اشارہ یا نام ذکر کے متعین

وان کان ملائماً للبیع لایفسدہ کالبیع بشرط کفیل بالثمن اذا کان حاضرًا وقبلہا او غائبًا فحضر وقبل قبل التفریق و کشرط رہن معلوم بالاشارة او التسمیة فان حاصلہا

^۱ درمختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مہتابی دہلی ۲۸ و ۲۷/۲

<p>التوثق للثمن، قیدنا بحضرة الكفيل لانه لو كان غائباً فحضر وقبل بعد التفرق او كان حاضراً فلم يقبل لم يجز، وقيدنا بكون الرهن مسمى لانه لو لم يكن مسمى ولا مشار اليه لم يجز الا اذا تراضيا على تعيينه في المجلس ودفعه اليه قبل ان يتفرقا او يعجل الثمن ويبطلان الرهن¹ اه</p>	<p>رہن کی شرط لگانا، کیونکہ ان مذکورہ دونوں شرطوں کا مقصد ثمن کا وثوق حاصل کرنا ہوتا ہے ہم نے کفیل کے حاضر ہونے کی قید ذکر کی کیونکہ اگر وہ غائب ہو تو حاضر ہو کر قبول بھی کر لے لیکن فریقین کے تفرق کے بعد کرے یا حاضر ہو کر قبول ہی نہ کرے تو بیع جائز نہ ہوگی اور ہم نے رهن کے معین معلوم ہونے کی قید ذکر کی کیونکہ وہ معین و معلوم نہ ہو اور نہ ہی اس کی طرف اشارہ کیا ہو تو بیع جائز نہ ہوگی الا یہ کہ دونوں فریق اسی مجلس میں اس کے تعین پر راضی ہو جائیں اور تفرق سے قبل مرہون چیز دے دی جائے یا رهن کو باطل کر دیں اور ثمن نقد ادا ہو جائے۔ اه (ت)</p>
--	--

در مختار میں ہے:

<p>تفسد الاجارة بالشرط المخالفة لمقتضى العقد فكل ما أفسد البيع مما مر يفسدها²۔</p>	<p>اجارہ میں ایسی شرائط سے فاسد ہو جاتا ہے جو عقد کے مخالف ہوں تو جو شرائط مذکورہ بیع کو فاسد کرتی ہیں وہ اجارہ کو بھی فاسد کر دیتی ہے۔ (ت)</p>
---	---

رابعاً: ان شرط کے انتفا پر خالد کو اختیار فتح ملنے کی شرط معنی خیار شرط ہے، رد المحتار میں حواشی الدرر للعلامة خادمی افندی سے ہے:

<p>قد قال صدر الشريعة انه (ای خيار النقد) فرع مسئلة خيار الشرط لانه انما شري ليدفع بالفسخ الضرر عن نفسه سواء كان تأخير اداء الثمن او غيره³۔</p>	<p>صدر الشريعة نے فرمایا کہ خیار نقد خیار شرط والے مسئلہ کی فرع ہے کیونکہ اس کو مشروع قرار دینے کا مقصد یہ ہے کہ وہ فتح کر کے اپنے پر عائد ہونے والے ضرر کو ختم کر سکے یہ ضرر ثمن کی تاخیر ہو یا کوئی اور (ت)</p>
--	---

¹ بحر الرائق کتاب البيوع باب البيع الفاسد، بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۸۵/۶

² در مختار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۱۷۷/۲

³ رد المحتار کتاب البيوع باب خيار الشرط دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۹/۴

اسی میں ہے:

الواقع فی الزیلعی کونہا من صورہ ^۱ ۔	زیلعی میں شرط اجارہ کا شرط خیار کی طرح ہونا مذکور ہے۔ (ت)
--	---

اور یہاں سے مشروط معلق بالخطر کیا، اور خیار شرط صالح تعلیق بالشرط نہیں، بحر الرائق ورد المختار میں ہے: لا یصح تعلیق خیار الشرط بالشرط^۲ (خیار شرط کی تعلیق کسی شرط سے جائز نہیں۔ ت) اور اشتراط شرط فاسدان عقود کا مفسد۔

ولیس من باب خيار النقد المشروع ولولم یکن هناك تعلیق بعدم الاتیان بضمانه وامانة اصلا، و اقتصر على التعلیق بعدم نقد الاجرة على النجوم المقدرة وذلك لان خيار النقد في هذه الصورة انما یكون لمن بیده النقد وترکه اذ هو المتمکن من امضائه وعدمه، وههنا على خلاف ذلك شرط الخيار لمواجرة. فی البحر الرائق لوباع على انه ان لم ینقد الثمن الى ثلثة ايام فلا بیع صح، والی اربع لا یصح، و الاصل فیہ ان هذا فی معنی اشتراط الخيار اذ الحاجة مست الى الانفساخ عند عدم النقد تحرزا عن المماطلة فی الفسخ فیكون	اور خیار نقد جو مشروع ہے شرط فاسد اس کی طرح نہیں ہے خیار نقد جائز ہے اگرچہ وہاں ضمانت و امانت پیش نہ کرنے کی تعلیق نہ بھی ہو، بحر اور در مختار دونوں نے خیار نقد کی صورت میں مقررہ قسطوں پر نقد اجرت نہ دینے سے معلق کرنے پر اکتفاء کیا اس لئے کہ خیار نقد اس صورت میں ایسے شخص کو ہوتا ہے جس کو نقد دینے نہ دینے کا اختیار ہو کیونکہ وہی اجارہ کو قائم رکھنے نہ رکھنے پر قدرت رکھتا ہے، جبکہ یہاں معاملہ اس کے خلاف ہے کیونکہ خیار کی شرط اجرت پر دینے کے لئے ہے۔ بحر الرائق میں ہے اگر کسی نے چیز کو اس شرط پر فروخت کیا کہ اگر مشتری تین دن تک ثمن نقد نہ دے تو بیع ختم ہوگی، یہ شرط صحیح ہے، اور اگر چار دن تک، کہا تو صحیح نہیں ہے، اور اس میں ضابطہ یہ ہے کہ یہ خیار شرط کے معنی میں ہے کیونکہ نقد نہ ملنے پر فسخ کی حاجت ہے تاکہ فسخ کا معاملہ موخر ہونے سے
--	--

^۱ رد المحتار کتاب البیوع باب خيار الشرط دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۹

^۲ رد المحتار کتاب البیوع باب خيار الشرط دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۵

ملحقاً به كذا في الهداية و اشار المصنف الى جواز هذا الشرط للبائع. وفي الذخيرة اذا باع عبداً ونقد الثمن على ان البائع ان رد الثمن الى ثلاثة فلا بيع بينهما كان جائزاً. وهو بمعنى شرط الخيار للبائع اه ففي مسألة الكتاب المنتفع بهذا الشرط هو البائع مع انهم جعلوا الخيار للمشتري باعتبار انه المتمكن من امضاء البيع بالنقد ومن فسخه بعده وفي عكسه المنتفع بهذا الشرط هو المشتري مع انهم جعلوا الخيار للبائع باعتبار ان البائع متمكن من الفسخ ان رد الثمن في المدة ومن الامضاء ان لم يردده¹ اه ملقطاً. ونحوه في رد المختار عن النهر.

محفوظ رہے، لہذا یہ خیار شرط سے ملحق ہے، ایسے ہی ہدایہ میں ہے، اور مصنف نے بائع کے لئے اس شرط کے جواز کا اشارہ کیا ہے، اور ذخیرہ میں ہے کہ جب عبد کو فروخت کیا اور مشتری نے ثمن نقد دے کر شرط لگائی کہ اگر بائع نے تین دن تک ثمن واپس کر دئے تو بیع ختم ہوگی، تو یہ شرط جائز ہے اور یہ بائع کی شرط خیار معنا قرار پائے گی اہ تو کتاب کے مسئلہ میں اس شرط کا فائدہ بائع کو ہے حالانکہ خیار پر شرط انھوں نے مشتری کے لئے قرار دی ہے، یہ اس اعتبار سے کہ مشتری ہی نقد دینے نہ دینے کی بناء پر بیع کو باقی رکھے اور فسخ کرنے پر قادر ہے، اور اس کے عکس والی صورت میں شرف کا فائدہ مشتری کو ہے اس کے باوجود انھوں نے خیار شرط بائع کے لئے قرار دیا ہے یہ اس اعتبار سے کہ یہاں بائع تین دنوں میں ثمن واپس کرنے نہ کرنے کی بناء پر بیع کو فسخ یا قائم رکھنے پر قادر ہے اہ ملقطاً، اور یوں ہی رد المختار میں ہے نہر سے منقول ہے۔ (ت)

ان کے سوا اور بعض وجوہ سے اس عقد کا فساد ظاہر ہے کما لا یخفی علی المتأمل الناظر و فیما ذکرنا کفایۃ للمتبصر۔ ان تقریرات سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ یہ صورت تعلیق الفسخ بالشرط کی نہیں بلکہ خیار الفسخ بالشرط ہے، اور اول ہی فرض کیجئے تو جب بھی اس کا حکم یہ ہر گز نہ ہوگا کہ فسخ بوجہ تعلیق باطل اور اجارہ صحیح اب کہ ایک مستاجر فسخ پر راضی ہو اسی کے حق میں فسخ ہو گیا دوسرے کے حق میں باقی ہے کہ شیوع طاری مفسد نہیں یہ تو اس وقت ہوتا کہ یہ فسخ فاسد معلق بالشرط عقد سے جداگانہ واقع ہوتا،

¹ بحر الرائق کتاب البیوع باب خیار الشرط ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶/۷، ۶

جب نفس عقد اسی شرط فسخ فاسد سے مشروط تو قطعاً اصل اجارہ فاسد

تو اجارہ بیع کی طرح فاسد شرائط سے مشروط نہیں ہو سکتا۔ اور ہدایہ میں خیار نقد کے مسئلہ میں فرمایا اس مسئلہ میں ایک اور قیاس بھی ہے کہ جس کی طرف امام زفر کا میلان ہے کہ یہ ایسی بیع ہے جس میں فاسد اقالہ کی شرط ہے کیونکہ اس کو شرائط سے معلق کیا گیا ہے جبکہ اس میں صحیح اقالہ کی شرط مفسد عقد ہے تو فاسد کی شرط بطریق اولیٰ مفسد ہوگی اور استحسان کی وجہ وہ ہے جو ہم نے بیان کر دی ہے اور اس کو ہم بحر سے نقل کر چکے ہیں کہ خیار شرط کے معنی میں ہے لہذا تین دن کی شرط صحیح اس سے زائد کی صحیح نہیں اور نہ ہی مجہول شرط اور عام شرط صحیح ہوگی جیسا کہ یہاں ہے، بحر میں کہا ہے کہ تین دن سے زائد کی شرط امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک صحیح نہیں ہے اور آگے یہاں تک کہا کہ مطلق مدت کی شرط بھی امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک تین دن سے زائد کی طرح جائز نہیں اور بیع فاسد ہوگی اور اگر مؤلف یوں بیان کرتے، اگر مدت تین دن سے زائد یا ہمیشہ یا کسی مجہول وقت کی ہو تو ناجائز ہے کیونکہ ان تینوں صورتوں میں بیع فاسد ہوتی ہے جیسا کہ تاتارخانیہ میں ہے اہ میں کہتا ہوں مراد

فأنها كالبيع لا تحتل الاشتراط بالشروط الفاسدة وقد قال في الهداية في مسألة خيار العقد في هذا لمسئلة قياس آخر مال اليه زفر، وهو انه بيع شرط فيه اقالة فاسدة لتعلقها بالشروط، والا شترط الصحيح منها فيه مفسد العقد فاشترط الفاسد اولی، ووجه الاستحسان ما بيننا^۱ اھ وهو ما قد مناعن البحر انه في معنى خيار الشرط فيصح الى ثلاثة ايام لا ازيد ولا مجهولاً ولا مطلقاً كما هنا، قال في البحر لا يصح اشتراطه الاكثر من ثلاثة ايام عنه ابی حنیفة (الی ان قال واطلاق المدة عنده كاشتراط لاكثر في عدم الجواز وافساد البيع ولو قال المؤلف و لو اكثر او مؤبدا او موقتاً بوقت مجهول لكان اولی لان البيع فاسد في هذه كلها كما في التتارخانية^۲ اھ، قتل والمعنى اذا كان مشروطاً

^۱ الهدایہ کتاب البیوع باب خيار الشرط مطبعہ سنی لکھنؤ ۳/ ۳۵

^۲ بحر الرائق کتاب البیوع باب خيار الشرط ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶/ ۵۶-۴

<p>فی صلب العقد كما بنى لا بد له ولا جاز الاطلاق وتقيد بالمجلس كما في البحر، وجازت الزيادة على الثلاثة في الاجارة كما في بيوع البحر عن الذخيرة ولسنا بهنا بصدد تنقيح تلك المسائل۔</p>	<p>یہ ہے جب صب عقد میں یہ شرائط ہوں جیسا کہ یہاں ہے عقد کے بعد والی شرائط مطلق ہو یا مقید ہوں جائز ہوں گی اور اطلاق و تقید مجلس میں ہو سکے گا، جیسا کہ بحر میں ہے۔ اور اجارہ میں تین دن سے زائد کی شرط صحیح ہے جیسا کہ بحر کے باب البیوع میں ذخیرہ سے منقول ہے، اور ہم یہاں پر ان مسائل کی تنقیح کے درپے نہیں ہیں۔ (ت)</p>
---	--

بہر حال اس عقد کے فاسد ہونے میں کوئی کلام نہیں، اور عقد فاسد کا یہی حکم ہے، کہ ہر فریق باختیار خود اسے فسخ کر سکتا ہے بلکہ ان پر اس کا فسخ واجب وہ نہ مانیں تو حاکم پر لازم کیا نصوا علیہ فی البیع وغیرہ (جیسا کہ انھوں نے بیع وغیرہ میں اس پر نص فرمائی ہے۔ ت) ہندیہ میں ہے:

<p>اراد الاجران ينقض عقده بحكم الفساد فله ذلك كذا في التتارخانية¹۔</p>	<p>اگر آجر فساد کے حکم پر عقد اجارہ کو ختم کرنا چاہے تو کر سکتا ہے تاتارخانیہ میں ایسے ہے۔ (ت)</p>
---	--

تنویر الابصار میں ہے:

<p>فسخت الاجارة دفعا للفساد²۔</p>	<p>فساد کو ختم کرنے کے لئے اجارہ فسخ کر دیا جائے گا۔ (ت)</p>
--	--

ردالمحتار میں ہے:

<p>ای ابطالها القاضي لان العقد الفاسد يجب نقضه و ابطاله، ذخيرة³، واللہ سبحانه وتعالى اعلم۔</p>	<p>یعنی قاضی اسے باطل کر دے کیونکہ فاسد عقد کو ختم کرنا ضروری ہے، ذخیرہ، واللہ سبحانه وتعالى اعلم۔ (ت)</p>
---	--

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارة الباب التاسع عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۴/۲۶۰

² درمختار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة مطبع مجتبائی دہلی ۲/۱۷۹

³ ردالمحتار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۳۸

مسئلہ ۱۶۱: از ریاست رامپور شفا خانہ صدر یانونی مرسلہ عبدالکریم خاں صاحب تحویلدار ۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۶ھ بحضور لامع النور جناب مستطاب معلی القاب دام فیضہ، سابق حضور نے بدرخواست فدوی فتویٰ ارسال فرمایا تھا اس کو داخل عدالت کر دیا، بجواب اس کے حاکم مرافعہ عدالت دیوانی کے حاکم سے صحت فتویٰ مرسلہ حضور کی طلب کی ہے، عالیجاہ! یہ امر ضرور ثابت ہے کہ حاکم مجوز اپنی تجویز کو خراب نہیں کر سکتا ہے، اور فتویٰ جو حضور نے کرم فرما کر رسال فرمایا تھا اس میں جس قدر روایات مندرج ہیں بیع سے تعلق رکھتے ہیں، اجارہ کے معاملہ میں کوئی روایت نہیں تھی جس کی صحت حاکم مرافعہ نے کرائی ہے، اس واسطے حضور کو دوبارہ تکلیف دیتا ہوں، اور نقل روکار کی من و عن بھیجتا ہوں۔

الجواب:

فتویٰ سابقہ میں مفصلاً ثابت کر دیا گیا کہ یہ اجارہ فاسد اور اس کا نسخ واجب ہے، وہ روایات سب متعلق اجارہ تھیں، انہیں متعلق بیع کہنا ہی متعلق اجارہ ماننا ہے کہ یہاں اجارہ و بیع کا ایک ہی حکم ہے بلکہ اجارہ معنی بیع کی ایک قسم ہے۔ ارشادات علماء بر سبیل اختصار سنئے: المغنی المستفتی پھر عقود الدریہ میں ہے:

البيع والاجارة اخوان لان الاجارة بيع المنافع ^۱	بیع واجارہ بھائی بھائی ہیں اس لئے کہ اجارہ منافع کی بیع ہے۔
---	---

^۲ رد المحتار میں ہے:

الاجارة نوع من البيع اذ هي بيع المنافع ^۲	اجارہ بیع کی ایک قسم ہے کہ وہ بیع منافع ہے۔
---	---

^۳ مختصر امام ابو الحسن قدوری ہدایہ میں ہے:

(الاجارة تفسدها الشروط كما تفسد البيع) لانها بمنزلته ^۳	اجارہ کو شرطیں فاسد کرتی ہیں جس طرح بیع کو کہ اجارہ بمنزلہ بیع ہے۔
---	--

کافی امام نسفی و کفایہ شرح ہدایہ و^۴ بر جندی شرح نقایہ و^۵ طحاوی علی الدر المختار

^۱ العقود الدریۃ کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة ارگ بازار قندہار افغانستان ۱۵۳/۲

^۲ رد المحتار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۹/۵

^۳ الهدایۃ کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۰۹۹/۳

میں ہے:

الاجارة كالبیع ففسد بالشرط ^۱ ۔	اجارہ بیع کی طرح ہے تو شرط لگانے سے فاسد ہو جائے گا۔
”کنز اور اس کی شرح“ تبیین الحقائق پھر ”تکملة البحر للعلائے الطوری میں ہے:	
(یفسد الاجارة الشرط) لانها بمنزلة البیع ^۲ ۔	اجارے کو شرط فاسد کر دیتی ہے کہ وہ بمنزلہ بیع ہے۔
”فتاویٰ خیرہ میں ہے:	
الاجارة كالبیع یفسدها الشرط الفاسد فیجب علیهم فسخها ^۳ ۔	اجارہ مثل بیع ہے شرط فاسد اسے فاسد کر دیتی ہے تو ان پر اس کا فسخ کرنا واجب ہو جاتا ہے۔
”اختیار شرح مختار پھر خزائنة المفتین میں ہے:	
الاجارة تفسد بالشرط كما یفسد البیع وكل جهالة تفسد البیع تفسد الاجارة ^۴ ۔	اجارہ شرطوں سے فاسد ہو جاتا ہے جیسے بیع فاسد کرتی ہے اور جو جہالت بیع کو فاسد کرے گی اجارہ کو بھی فاسد کر دے گی۔ (ت)
”فتاویٰ سراجیہ میں ہے:	
الاجارة تفسدها الشروط الفاسدة فكل جهالة تؤثر فی البیع تؤثر فی الاجارة ^۵ ۔	اجارے کو فاسد شرطین فاسد کر دیتی ہیں پس جو جہالت بیع میں خلل ڈالے گی اجارے میں بھی خلل انداز ہوگی۔

^۱ الکفایة مع فتح القدیر کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة مکتبۃ نوریہ رضویہ سکر ۸/۳۴، شرح النقایہ للبرجندی کتاب الاجارة باب

الاجارة الفاسدة نوکسور لکھنؤ، ۳/۷۷، حاشیۃ الطحطاوی علی الدار المختار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة در العرفۃ بیروت ۴/۲۴

^۲ تبیین الحقائق کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة المطبعة الکبزی بولاق مصر ۵/۱۲۱

^۳ فتاویٰ خیرہ کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار المعرفۃ بیروت ۲/۱۳۲

^۴ خزائنة المفتین کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة قلمی نسخہ ص ۱۶۵

^۵ فتاویٰ سراجیہ کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة مطبع نوکسور لکھنؤ ص ۱۱۳

^{۱۷}وقایہ امام برہان الشریعہ و^{۱۸}شرح امام صدر الشریعہ و^{۱۹}اصلاح متن و^{۲۰}ایضاح شرح علامہ ابن کمال باشا میں بے تفاوت حرفے ہے:

(الشروط یفسدھا) المراد شرط یفسد البیع ^۱ ۔	شرط اجارے کو فاسد کر دیتی ہے مراد وہ شرط ہے جو بیع کو فاسد کرتی ہے۔
--	---

^{۲۱}غرر الاحکام و^{۲۲}در الحکام مولیٰ خسره میں ہے:

تفسد بالشروط المفسد بالبیع ^۲ ۔	اجارہ انھیں شرطوں سے فاسد ہو جاتا ہے جو بیع کو فاسد کرتی ہے۔
---	--

^{۲۳}نقایہ امام صدر الشریعہ میں ہے: یفسدھا شروط تفسد البیع^۳ (جارے کو فاسد کرتی ہیں وہ شرطیں کہ بیع میں فساد لاتی ہیں۔^{۲۴} بحر الرائق پھر^{۲۵} فتح اللہ المعین للسید الازہری میں ہے:

کل ما فسد البیع یفسدھا ^۴ ۔	جو کچھ بیع فاسد کرے اجارہ کو بھی فاسد کرتا ہے۔
---------------------------------------	--

^{۲۶}تنویر الابصار و^{۲۷}در مختار میں ہے:

(کل ما فسد البیع) مما مر (یفسدھا) ^۵ ۔	جتنی چیزوں کا ذکر بیع میں گزرا کہ اسے فاسد کرتی ہیں سب اجارے کو بھی فاسد کرتی ہیں۔
--	--

^{۲۸}غایۃ البیان شرح ہدایہ للعلائیۃ الاتفاقی میں ہے:

الاجارة كالبيع فكل ما فسد البیع افسدھا ^۶ ۔	اجارہ مانند بیع ہے تو جو کچھ بیع کو فاسد کرے گا اس میں بھی فساد لائے گا۔
---	--

یہ سر دست بعد منازل قمر اٹھائیں^{۲۸} مکتب معتمدہ کی روشن عبارات ہیں، ان عبارات جلیلہ سے واضح ہوا کہ شروط مفسدہ اجارہ کے باب میں روایات متعلقہ بیع کو ذکر کرنا عین حق و صواب ہے، یہ ہمارا قیاس نہیں بلکہ فقہائے کرام ہی یہاں ان کے بیان کو اسی بیان کتاب البیوع پر محول فرماتے ہیں وہاں سے ان کے

^۱ شرح الوقایہ کتاب الاجارات باب الاجارة الفاسدة (بیج) ایم سعید کمپنی کراچی ۳/ ۲۹۷

^۲ الدالحکام فی شرح غرر الاحکام کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۲/ ۲۳۰

^۳ مختصر الوقایہ فی مسائل الہدایہ کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۱۱۱

^۴ ففتح المعین علی شرح الكنز کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة (بیج) ایم سعید کمپنی کراچی ۳/ ۲۴۳

^۵ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة مطبع مجتہدی دہلی ۲/ ۱۷۷

^۶ غایۃ البیان

احکام دیکھنے کی ہمیں راہ بتاتے ہیں، اسی لئے فتوائے سابقہ میں عبارت مذکورہ درمختار نقل کردی تھی کہ جن چیزوں کا مفسد بیع ہو نا کتاب البیوع میں مذکور ہوا وہ سب مفسد اجارہ بھی ہیں، اسے پیش نظر رکھ کر یہ دیکھئے کہ اس عقد اجارہ میں ضمانت مجہول مشروط ہوئی امانت نامعینہ کی شرط کی گئی مجلس عقد میں پیش از تفرق عاقدین نہ کسی کفیل کی طرف سے قبول واقع ہوا، نہ رہن کی تعین یا بطلان رہن اجرت کی تعیل کی گئی، اب صرف اتنا دیکھنا رہا کہ ایسی شرطیں مفسد بیع ہیں یا نہیں، اگر ہیں تو یہی عبارات کثیرہ کذکورہ یک زبان شہادت عادلہ دیں گی کہ یہ شرطیں فساد اجارہ کا ذمہ لیں گی، مگر ہم دیکھتے ہیں کہ ضروریہ امور مفسد بیع ہیں، تو حسب تصریحات ائمہ قطعاً مفسد اجارہ بھی ہیں، شرح مجمع ابن فرشتہ و شرح التنویر علائی و بحر الرائق کی عبارات فتوائے سابقہ میں گزریں۔ اور ردالمحتار وحاشیہ علامہ سید احمد مصری علی الدر المختار میں زیر قول شارح "یصح البیع بشرط رہن معلوم و کفیل حاضر" (معلوم رہن کی شرط پر اور کفیل حاضر ہونے کی شرط پر بیع جائز ہے۔ ت) فرمایا:

<p>اگر نہ رہن معلوم اور اس کی طرف اشارہ بھی نہ ہو تو جائز نہیں۔ ہاں اگر دونوں فریق مجلس میں ہی رہن کے تعین ہو جائیں اور وہ سپرد بھی کر دیا گیا ہو تو جائز ہو جائے گا، یا پھر رہن کو باطل کر کے ثمن موقعہ پر ادا کر دے اور کفیل کے حاضر ہونے کی قید ذکر کی اس لئے کہ اگر وہ غائب ہو یا حاضر ہو کفالت کو قبول نہ کرے تو جائز نہ ہوگا۔ اھ طحاوی کے الفاظ ملخصاً۔ (ت)</p>	<p>فلو لم یکن مسی ولا مشار الیہ لم یجز الا اذا تراضیا علی تعینہ فی المجلس و دفع الیہ قبل ان یتفرقا وان یعجل الثمن ویبطلان الرهن وقید بحضرة الكفیل لانه لو كان غائباً وحاضر الم یقبل لم یجزاھ بلفظ ط^۱ ملخصاً۔</p>
---	---

پھر اس اجارہ کے فساد میں کیا شبہ و کلام ہو سکتا ہے معہذا جو کچھ اس عقد مجبوث عنہ میں شرط کیا گیا خود اسے فسخ اور فسخ بھی کیسا بوجہ تعلیق بالشرط فاسد مان کر نفس اجارہ کو صحیح ٹھہرانے کی طرف اصلاً کوئی سبیل نہیں، اجارہ قطعاً شرط فاسدہ سے فاسد ہو جاتا ہے جس پر ابھی نصوص واضح سن چکے، خاص شرط فسخ کا جزئیہ لیجئے، وجیز امام کردری تفریعات نوع اول فصل ثانی کتاب الاجارات میں محیط سے ہے:

میں نے تجھے یہ مکان یا یہ زمین اجرت پر اس لئے دی	اجرتك داری هذه و اراضی هذه
--	----------------------------

^۱ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۷۷، ردالمحتار کتاب البیوع باب البیع

الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۱۲۲

علی انک تفسخ العقد متى اردت فالاجارة فاسدة^۱۔ کہ توجب چاہے فسخ کر دے تو اجارہ فاسد ہوگا۔ (ت)

بالجملہ اس اجارے کا فاسد ہونا ایسا جلی و واضح ہے جس میں کسی خادم فقہ کو توقف نہیں ہو سکتا تو خالد کو ضرور اختیار فسخ حاصل ہے، رضامندی فریقین کی حاجت عقد صحیح لازم میں ہوتی ہے عقود فاسدہ میں کیا ضرورت، خالد کو اختیار ہونا کیسا اس پر اور نیز ہر مستاجر پر فسخ کرنا واجب ہے وہ نہ کریں حاکم پر لازم وہ بھی باز رہے تو سب گنہگار و آثم، تنقیح الفتاویٰ حامدیہ میں ہے:

سئل فیما اذا کان لزید ثلاث جنینة معلومة وثلاثها الاخر ملك عمر وفاجر زید ثلاثیة من بکر فهل یملك المستاجر الدعوی بفسادها الجواب نعم الاجارة والبیع اخوان لان الاجارة تمليك المنافع و البیع تمليك الايمان وقد قال فی الدر المختار فی باب البیعم الفاسد یجب علی کل واحد منها ای من البائع والمشتري فسخه اعداما للفساد. لانه معصية فیجب رفعها بحر۔ و اذا صر احدہما علی امساكہ و علم به القاضی فله فسخه جبراً علیہما حقاً للشرع بزازیة^۲ اھب اختصار۔

ان سے سوال ہوا کہ ایک باغ کا دو تہائی حصہ زید کا ہوا اور ایک تہائی حصہ کمالک عمرو ہو تو زید نے اپنا دو تہائی بکر کو اجارہ پر دے دیا تو کیا مستاجر کو حق ہے کہ اجارہ کے فساد کا دغوی کرے، الجواب ہاں، کیونکہ بیع اور اجارہ ہم مثل ہیں کیونکہ اجارہ میں منافع کا مالک اور بیع میں عین شئی کا مالک بنانا ہوتا ہے اور در مختار میں بیع فاسد کے باب میں فرمایا کہ بائع اور مشتری دونوں پر فسخ کرنا واجب ہے تاکہ فساد ختم ہو سکے، کیونکہ وہ گناہ ہے جس کو ختم کرنا ضروری ہوتا ہے۔ بحر۔ اور اگر دونوں میں سے کوئی ایک اس کو قائم رکھنے پر مصر ہو اور قاضی کو معلوم ہو جائے تو وہ جبراً فسخ کر دے تاکہ شرعی حق قائم ہو، زازیہ اھ اختصار (ت)

خاص اس وجہ فسخ اجارہ پر بوجہ فساد کے جزئیہ میں عبارات کثیرہ علماء فقیر کے پیش نظر موجود ہیں جن سے بعض فتوئے سابقہ میں منقول ہوئیں، اور عبارت خیر یہ ابھی گزری مگر یہاں بالقصد

^۱ فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارات الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۲۱

^۲ العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ کتاب الاجارات ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۳۱-۱۳

یہ عبارت لکھی جس میں علامہ حامد آفندی مفتی دمشق الشام نے حکم اجارے پر فرمایا اور روایت متعلق بیع ذکر کی، اور علامہ متقی آفندی زین العابدین نے مقرر رکھی تاکہ روشن ہو کہ ایسی جگہ علمائے کرام کا داب کیا رہا ہے۔ وباللہ التوفیق واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔

مسئلہ ۱۶۲: از بانگی پور ضلع پٹنہ محلہ باغ گل بیگم مرسلہ مولوی حکیم محمد یوسف حسن صاحب ۲۱ شعبان ۱۳۱۶ھ

علمائے دین کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید طیب ہے جس نے بکر سے طے کیا کہ فی الحال تیرا علاج مفت کرتا ہوں اگر تو مقررہ مدت میں صحت یاب ہو جائے اور مرض ختم ہو جائے تو تجھ سے سو روپیہ بطور اجرت لوں یا بطور انعام حاصل کروں گا ورنہ کوئی اجرت تیرے ذمہ نہ ہوگی، کیا یہ معاملہ صحیح ہے یا نہیں جبکہ بعض حضرات کہتے ہیں کہ یہ معاملہ ہر گز درست نہیں اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ جو اور قمار ہے کیونکہ صحت شریعت کے مطابق جو حکم ہوا شاد فرمایا جائے۔ بینوا تو جروا

چہ می فرماید علمائے دین اندریں مسئلہ کہ زید مثلاً حرفہ طبابت می کند باشخص مثلاً بکر چنانچہ قرار یافت کہ زید مداوات بکرے کند "حالا بلا اجرت" اگر بکر صحت یافت در مدت معینہ و مرض زائل شد صد روپیہ از زید خواهد گرفت اجرة یا انعاما و گرنا بیج اجرت بروے عائد نخواهد شد، آیا اس معاملہ صحیح است یا نہ، بعضے اس جامی گویند کہ اس معاملہ اصلاً صحیح نیست و بعضے می گویند کہ اس از قبیل قمار بازی است، چہ صحت شخصے غیرا اختیاری است، از روی شرع شریف ہر چہ حکم باشد فرمود شدہ تفصیلاً۔ بینوا تو جروا

الجواب:

یہ کہنا کہ فی الحال کوئی اجرت نہ ہوگی اس میں تین احتمال ہیں ایک 'یہ کہ فی الحال اجارہ کی نفی ہے اس وقت عقد اجارہ نہیں ہے اور زید اپنے طور پر خود علاج کرے گا، دوم 'یہ کہ فی الحال عقد اجارہ ہے مگر اجرت فی الحال نہیں ہے، سوم 'یہ کہ عقد اجارہ اجرت مقررہ ہے مگر اجرت فی الحال دینی لازم نہیں ہے یونہی یہ کہنا کہ بطور اجرت یا انعام اس میں بھی ایک

قول قائل "حالات اجرت" سہ معنی را محتمل است، یکے 'نفی اجارہ یعنی حالا بیج عقد اجارہ نیست زید، ہچناں بطور خود دار بے اجارہ کند، دوم 'نفی اجرت یعنی حالا عقد اجارہ بلا اجرت است، سوم 'نفی حلول اجرت مقررہ فی الحال وادنی نیست، ہچناں در قول او "اجرة یا انعاما" محتمل کہ تردید از جانب سائل باشد،

احتمال یہ ہے کہ سال بھیجنے والے کا خیال ہے دونوں حضرات نے اجرت کی بات کی ہے یا انعام کہا ہے جو اسے متعین طور پر معلوم نہیں ہے دوسرا احتمال یہ ہے کہ دونوں فریقوں نے اپنی گفتگو میں کہا ہے اجرت کے طور پر یا انعام کے طور پر لے گا، پھر زید طیب کا یہ کہنا کہ "لے گا" اس میں تین صورتیں ہیں اور یوں ہی زید کا کہنا کہ ورنہ کوئی اجرت بکر کے ذمہ نہ ہوگی کہ اجارہ کے طور پر نہ ہوگی یعنی اجارہ ہی نہیں تو اجرت کیا ہوگی اور ہو سکتا ہے اجارہ میں مقررہ اجرت کی شرط کی نفی کی ہو، غرضیکہ یہ بات بہت سے پہلو رکھتی ہے اس تقدیر پر کہ زید اور بکر نے صرف اجارہ کے ذکر پر اکتفا کیا ہو تو اجارہ کی صورت ہو گئی ہے اور (ورنہ کچھ اجرت نہ ہوگی) یہ نفی مطلق اجرت کی ہوگی مکمل نفی نہ ہوگی، کیونکہ مشروط (مرض) واضح طور پر متحقق ہے، ورنہ مکمل نفی میں اثبات و نفی دونوں احتمال بدستور باقی ہوں گے کیونکہ انعام اگرچہ صلہ اور تبرع ہوتا ہے مگر ایسے مقام میں بدل اور معاوضہ بھی مراد ہوتا ہے اور انعام کا لفظ صورتاً اگر عدم اجارہ ہے تو پہلے "فی الحال" کی قید اور بعد میں "ورنہ" کی شرط اجارہ کے تحقق کی صورت ہے، اور ضابطہ کی بات یہاں یہ ہے کہ اگر زید و بکر نے یہ

یعنی معامل کنندگان اجرتہ گفتند یا انعاما، یا ہم در کلام ایثاں باشد کہ گفتند اجرتہ یا انعاما خواہد گرفت، اس نیز سہ صورت شد و کذلک قولش "وگر نہ بیچ اجرت بر دے عائد نخواہد شد" می شاید کہ بر بنائے نفی اجارہ باشد یعنی اجارہ خود نبود کہ اجرت لازم آمدے، و می تواند بر بنائے انتقائے شرط مقرر فی الاجارہ بود، بالجملہ اس سخن پہلو ہائے بسیار دارد بر تقدیریکہ زید و بکر اقتصار بر لفظ اجرتہ کرده باشند اجارہ خود معین ست و النفی ان کان کان نفی المطلقة لالنفی المطلق لتحقق المشروط عیاناً، ورنہ اثبات و نفیش ہر دو بدستور محتمل، زیر اکہ انعام اگر چند صلہ یا تبرع گویند در ہنجو مقام بر بدل و معاوضہ ہم اطلاق کنند، و لفظ انعام تنہا یا مردود اگر رود بعد اجارہ دارد قید حلا در سابق شرط "ورنہ" در لاحق رو بتحقیق اوست، و سخن ضابطہ دریں مقام آنست کہ اگر زید و بکر ازیں کلام عقد اجارہ خواستہ اند و دادن اجرت مشروط بشرط مذکورہ داشتہ، و از ہمیں قبیل ست تقرر معاوضہ و بدل بر عمل، اگرچہ اجرتش

عہ: اظنہ "اگرچہ" ۱۲۔

نگویند و بنام انعام تعبیر کنند فان المعنی هو الاعتبار فی ہذہ العقود کما نص علیہ فی الہدایۃ وغیرہا۔ آنگاہ در فساد و حرمت اس عقد سخن نیست، زیرا کہ اس تعلیق بالخطرست، و عقد اجارہ ہچوں تعلیقات را بر نتابد، و نیز صحت خاصہ و اس قدر مدت مقدور طیب نیست، دریں صورت طیب مستحق اجرت مثل خواہد بود، اما پیش از قدر مقدور اعنی صدروپہ نیاید اگر در ہچوں مدت ہچو مرض را اس چنیں مداوا پیش مردم بصدروپہ ہائیش از اس مے ارزد، صدروپہ دہندش و بس و اگر مثلاً یک روپیہ اجر مثل ست ہمیں یک دہند، و دگر ہچ نہ، و اگر مقصود سخن منفی اجارہ حقیقہ و وعدہ مجردہ انعام محض بروجہ تبرع باشد مثلاً زید گفت حالا، ہچناں مفت و را انگاں کارمے کم ہچ اجارہ در میان نیست اگر مدت معلومہ صحت دست نداد چیزے نہ دہند کہ کار با جرت خود نبودہ است، ورنہ بطور تبرع صدروپہ انعام بخشند، بکر گفت ہچناں کم اس رو ابے غائلہ است، زیرا کہ وعدے بیش نیست

کلام عقد اجارہ کے طور پر کیا ہے اور اجرت کیا ادائیگی کو شرط مذکور سے مشروط کیا، اسی قبیل سے معاوضہ اور بدل کا تقرر عمل پر کرنا ہے اگرچہ اجرت نہ کہیں اور اس کا نام انعام رکھیں، تو ایسی صورت میں اس عقد کے فساد اور حرام ہونے میں کوئی شک نہیں ہے، کیونکہ ان عقود میں معانی کا اعتبار ہوتا ہے جیسا کہ اس پر ہدایہ وغیرہا نص موجود ہے اور فساد کی وجہ اس میں یہ ہے کہ اجرت کو ہونے نہ ہونے والی چیز سے معلق کیا گیا ہے جبکہ عقد اجارہ ایسی تعلیق کو قبول نہیں کرتا، نیز مکمل صحت اور مدت کی مقدار طیب کا مقدور نہیں ہے لہذا ایسی صورت میں طیب مثلی اجرت کا مستحق ہو گا تاہم وہ مثلی اجرت مقررہ صدروپہ سے زائد نہ ہوگی یعنی اگر ایسی مرض کا اتنی مدت میں ایسا علاج لوگوں کے ہاں صدروپے یا اس سے زائد ہوتا ہو تو صدروپہ ہی دیا جائے گا اور ایک روپیہ میں ہوتا ہے ہو تو صرف ایک ہی روپیہ مثلی اجرت دی جائے گی اور اگر زید و بکر کا کلام حقیقی اجارہ کی نفی پر مبنی ہے اور انعام کا صرف وعدہ بطور تبرع ہے مثلاً زید نے کہانی الحال مفت علاج کرتا ہوں او کوئی اجارہ نہیں ہے اور مدت معینہ میں صحت یاتی نہ ہو تو کچھ نہ دینا کیونکہ یہ کام اجرت پر نہیں ہے ورنہ صحت یابی کی صورت میں تبرع کے طور پر صدروپہ انعام بخشیش کر دینا، بکر نے جو باب میں تسلیم کر لیا کہ ایسا کروں گا تو یہ بالکل جائز ہے کیونکہ یہ ایک وعدہ ہے جس میں کوئی

والوعدة لاحجر فيه وماكان يخشى من جهة تعيين
شيعي بازاء العمل على تقدير الصحة فقد زال
بتصريح نفي الاجارة كون ذلك تبرع بلا عقد فان
الصريح يفوق الدلالة كما لا يخفى. في الهندية سئل
شمس الائمة الاوزجندی عن دفع الى طبيب جارية
مريضة وقال له عالجها بمالك، فمايزداد من قيمتها
بسبب الصحة فالزيادة لك ففعل الطبيب و برئت
الجارية فلطبيب على المالك اجر مثل المعالجة،
و ثمن الادوية والنفقة وليس له سوى ذلك شيعي كذا
في المحيط، وفيها عن البرازية دفع جارية مريضة الى
طبيب وقال عالجها فان برئت فما زاد من قيمتها
بالصحة بيننا فعالجها حتى صحت له اجر المثل¹
الخ، وفيها عن المحيط الاصل ان العقد اذا فسد مع
كون المسى كل معلوما لمعنى آخر يجب اجر المثل و
لايزاد على المسى، حتى ان المسى اذا كان خمسة
اجر المثل عشرة يجب خمسة لا غير۔ وينقص عن

خرج نہیں ہے اور یہ احتمال کہ عمل کے مقابلہ میں اجرت کا
تعیین ہے تو ی احتمال اجارہ کی صراحتہ نفی سے ختم ہو جاتا ہے
کیونکہ صریح بات محض دلالت پر فائق ہوتی ہے جیسا کہ مخفی
نہیں ہے۔ ہندیہ میں ہے کہ شمس الائمة اور زجندی سے
سوال ہوا کہ ایک شخص نے طبیب کو کہا میری مریضہ لونڈی
کا اپنے خرچ سے علاج کرو اور صحت ہو جانے پر اس کی جتنی
زائد قیمت ہوگی وہ تیری ہوگی تو طبیب کے علاج سے وہ
تندرست ہو گئی تو مالک پر طبیب کے لئے مثلی اجرت ہوگی اور
ساتھ ہی دوائیوں کی قیمت اور لونڈی کی خوراک کا خرچہ بھی
طیب کو دے گا، طبیب کو اس سے زائد کچھ استحقاق نہ ہوگا،
محیط میں یوں ہے، ہندیہ میں برازیہ سے منقول ہے کہ
مریض لونڈی طبیب کے سپرد کر کے کہا کہ اس کا علاج کرو اور
اس کی صحت پر جتنی قیمت زائد حاصل ہوگی وہ میرے اور
تیرے درمیان تقسیم ہوگی۔ تو اگر مریضہ تندرست ہو گئی تو
معالج کو صرف مثلی قیمت دی جائیگی الخ، اور ہندیہ میں محیط
سے منقول ہے، قاعدہ یہ ہے کہ اگر عقد کسی خارجی وجہ سے
فسد ہو جائے تو مثلی اجرت لازم ہوتی ہے، اور مقررہ اجرت
سے زائد نہ ہونی چاہئے حتیٰ کہ اگر مقررہ اجرت پانچ درہم ہے
اور مثلی اجرت دس درہم ہے تو پانچ ہی دئے جائیں گے، زائد
نہیں، مثلی اجرت

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارات الباب الثانی والثلاثون نورانی مکتب خانہ پشاور ۵۲۸/۴

<p>المسی حتی انه اذا كان اجر المثل خمسة والمسی عشرة يجب خمسة^۱ اه مختصراً وفيها عن الخانية ذكر محمد رحمه الله تعالى الحيلة في استيجار السمسار وقال يامرہ ان يشتري له شيئاً معلوماً او يبيع ولا يذكر له اجرا ثم يواسيه بشيئ امأهبة او جزاء للعمل فيجوز ذلك لمساس الحاجة^۲ اه قلت فاذا جاز لعدم ذكر الاجر فلان يجوز بذكر عدم الاجر اولی كما لا يخفى والله سبحانه وتعالى اعلم۔</p>	<p>مقررہ سے کم ہونے کی صورت میں کم ہی دی جائیگی، مثلاً مثلاً اجرت پانچ روپے ہے اور مقررہ اجرت دس درہم ہو تو پانچ دے جائیں گے اھ مختصراً۔ اور ہندیہ میں خانیہ سے منقول ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ آڑھتی کی اجرت کا حیلہ یہ ہے کہ اس کو کسی چیز کی خرید و فروخت کا آرڈر دے کر اس کو اجرت نہ بتائے پھر عمل کے بعد اس کو کچھ امداد کے طور پر ہبہ یا جزاء کی صورت میں دے، تو یہ ضرورت پڑنے پر جائز ہے اھ، میں کہتا ہوں جب اجرت کے ذکر نہ کرنے پر دینا جائز ہے تو اجرت کی نفی پر بطریق اولیٰ کچھ نہیں دینا جائز ہوگا۔ جیسا کہ مخفی نہیں ہے واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	---

مسئلہ ۱۶۳:

از شہر کہنہ

۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انگریزوں کی نوکری سلائی کے کام کی کرنا یا ان کا کپڑا مکان پر لا کر سینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

انگریز کی سلائی کی نوکری کرنے یا گھر پر لا کر اس کا کپڑا سینے میں کوئی مضائقہ نہیں جبکہ کسی محذور شرعی پر مشتمل نہ ہو، فتاویٰ قاضیخان میں ہے:

<p>أجر نفسه من نصرانی ان استأجره لعمل غیر الخدمة جاز^۳ الخ، وتماہ فی غمز العیون، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>مسلمان نے اپنے آپ کو عیسائی کا اجیر بنایا اگر اس کی ذاتی خدمت کے علاوہ کوئی کام اجرت پر کرے تو جائز ہے الخ، اور اس کی مکمل بحث</p>
--	---

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارات الباب الخامس عشر الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۴۴۴

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارات الباب الخامس عشر الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۴۴۱

^۳ فتاویٰ قاضیخان کتاب الاجارات باب الاجارة الفاسدة نوکسور لکھنؤ ۳/ ۴۳۳

وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔

غزالیون میں ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم (ت)

مسئلہ ۱۶۴:

از شہر کہنہ غرہ

محرم الحرام شریف ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے ایک مکان مع صحن واحاطہ کے ایک سال کے واسطے کرایہ پر لیا اور احاطہ کی دیواریں نصف بنی ہوئی تھیں۔ _____ زید نے عمرو سے کہا کہ احاطہ دیواریں بنوادو، عمرو نے وعدہ

کیا کہ میں دو تین روز میں دیواریں بنوادوں گا، تم لکڑی ڈالو اور کرایہ نامہ سال بھر کا لکھ دو، زید نے کرایہ نامہ سال بھر کا لکھ دیا ۱۱۲ ماہواری حساب سے، زید نے اپنا ایک شریک کر کے اس میں لکڑی ڈالی، او زید نے عمرو سے کہا کہ اپنے وعدہ کے موافق دیواریں بنوادو، عمرو نے جواب دیا کہ اس وقت میرے پاس روپیہ نہیں ہے، دو مہینے کے بعد بنوادوں گا، تم ایک آدمی اپنے مال کی حفاظت کے واسطے نوکر رکھ لو، جب تک دیواریں نہ تیار ہوں، زید نے کہا کہ میں غریب آدمی ہوں اس قدر مجھ میں طاقت نہیں ہے کہ میں نوکر بھی رکھوں، اور کرایہ مکان بھی دوں، اور جو شریک زید کا ہوا تھا وہ بھی دو چار روز کے بعد شرکت چھوڑ کر چلا گیا، بعد ایک ہفتہ کے زید نے مجبور ہو کر بوجہ اپنے نقصان کے لکڑی اس مکان سے اٹھالی اور کئی عمرو کو دے دی، عمرو نے زید سے کہا کہ میں تم سے کرایہ ایک سال کالوں گا، زید نے کہا جب دیواریں بنوادو گے اس وقت میں ٹالی لکڑی ڈالوں گا تب کرایہ تم کو دوں گا، پھر عمرو خاموش ہو رہا، اور اب چار مہینے کے بعد عمرو نے دیواریں بنانے کا قصد کیا ہے اور زید سے کہا ہے کہ تم لکڑی ڈالو، زید نے کہا کہ اب میرے پاس روپیہ نہیں ہے بوجہ ناداری کے مجبور ہوں

پس اس صورت میں زید سے جبراً کرایہ سال بھر کا عمرو کو لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ مکرر یہ ہے کہ مقدار دیواروں کی ڈیڑھ گز رکی اونچائی اور ایک جانب مکان کا دروازہ اور بنیاد دیوار ہے اور اس جانب کچھ حفاظت نہیں ہے دیواروں کا بنوادینا عقد سے پہلے ہوا تھا اور وقت فیصلہ کرایہ کے بھی عمرو نے اقرار کیا تھا اور کہا تھا کہ میں تین تین گز کی دیواریں اونچی کرادوں گا چاروں طرف اور بعد ایک ہفتہ کے چابی عمرو نے زید سے طلب کی، زید نے چابی دی، عمرو کی جانب سے خاموشی ہوئی فقط، بینواتوجروا

الجواب:

یہ سوال مختلف وجوہ پر پیش کیا گیا۔ اگر صورت واقعہ یہی ہے تو اس شکل میں زید پر سال بھر کا کرایہ لازم نہیں دیواریں اس قدر چھوٹی ہونا جس میں مال کی حفاظت نہ ہو بلاشبہ عذر صحیح ہے

اور اس کا مضر و مغل منفعت مقصودہ ہونا ظاہر و صریح ہے، تو مذہب اصح و معتمد پر زید باختیار خود اس اجارے کو فسخ کر سکتا تھا اگرچہ عمر و نہ مانے، یہاں جبکہ خود عمر و نے کبھی مانگ لی اور زید نے دے دی، جب عمر و نے کہا میں کرایہ سال بھر کالے لوں گا، اس نے وہ جواب دیا جس سے صاف ظاہر ہوا کہ اس وقت اجارہ باقی نہیں رکھتا بعد دیواریں بنوا دینے کے اس کا وعدہ کرتا ہے، اور عمر و اس جواب پر خاموش ہو رہا، تو ہر طرح اجارہ فسخ ہو گیا، اور روز سپردگی کلید سے زید کے ذمہ کرایہ لازم نہ رہا۔

<p>ردالمحتار میں سید ابوسعود کے حاشیہ الاشباہ سے بحوالہ علامہ بیرری منقول ہے، حاصل یہ ہے کہ ایسا عذر جس کی وجہ سے معقود علیہ بغیر ضرر پورا نہ ہو سکتا ہو خواہ ضرر جان کا ہو یا مال کا ہو تو عذر والے کو اس عقد کے فسخ کا حق ہے۔ (ت)</p>	<p>في ردالمحتار عن حاشية الاشباة للسيد ابى السعود عن العلامة البيرى، الحاصل ان كل عذر لا يمكن معه استيفاء المعقود عليه الا بضرر يلدقه في نفسه او ماله يثبت له حق الفسخ¹۔</p>
---	---

در مختار میں ہے:

<p>کرایہ والے مکان کی تعمیر، لپائی اور پر نالہ اور جو بھی مرمت مکان کی عمارت کی اصلاح کے لئے ہو وہ مالک مکان کے ذمہ ہے، اگر وہ اس سے انکار کرے تو کرایہ دار کو حق ہے کہ وہ مکان چھوڑ دے، ہاں اگر کرایہ دار نے اس حالت میں دیکھ کر لیا تو اس کی یہ حق نہیں کیونکہ وہ عیب دیکھنے کے باوجود لینے پر راضی ہوا تھا اور جوہرہ میں ہے کہ کرایہ دار قضاء کے بغیر خود عقد کو فسخ کر سکتا ہے، میں کہتا ہوں، اور الاشباہ کے حاشیہ میں نہایت کی طرف منسوب ہے کہ اگر واضح عذر ہو تو اسے فسخ کا اختیار ہے اور اگر مشتبہ معاملہ ہو تو پھر اختیار نہیں،</p>	<p>عمارة الدار المستأجرة وتطيينها و اصلاح الميزاب و ما كان من البناء على رب الدار وكذا كل ما يخل فان ابى صاحبها ان يفعل كان للمستأجر ان يخرج منها، الا ان يكون استأجرها و هي كذلك وقدر ابا لرضا بالعيب وفي الجوهرة وله ان يتفرد بالفسخ بلا قضا، قلت و في حاشية الاشباة معزيا للنهائية۔ ان العذر ظاهر ايتفرد وان مشتبه لا وهو الاصح² ملخصاً۔ قلت وظاهر</p>
---	--

¹ ردالمحتار كتاب الاجارات باب الاجارة الفاسدة دار احياء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۰

² در مختار كتاب الاجارة باب فسخ الاجارة مطبع مہتابی دہلی ۲/ ۱۸۳

ان الثنیاء المذكورة بقوله "الا ان يكون استأجرها الخ" لا يتعلق بها هنا فانه وان راه لم يرض به كان شارطه ان يبني الجدران والله تعالى اعلم۔	اصح یہی ہے، اھ، ملخصاً۔ میں کہتا ہوں ظاہر یہ ہے مگر دیکھ کر لیا ہو "الخ" والا استثناء مذکور اس مسئلہ سے متعلق نہیں کیونکہ اگر دیکھ لیا ہو تو راضی نہ ہوا بلکہ اس نے اس وقت مالک سے مرمت کی شرط کر کے لیا ہو تو مالک کے انکار پر فتح کا اختیار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۱۶۵: ۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رنڈی کو جو کسی ہے مکان کرایہ پر دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

ہرگز نہ دیا جائے، اگر وہ زانیہ ہے اور اگر صرف ناچ گانے کا پیشہ رکھتی ہے تو حرج نہیں کہ فاسق کو مکان اجارہ پر دینے میں کچھ حرج نہیں، بخلاف زنا پیشہ کہ وہ مکان اس لئے لیا جاتا ہے کہ اس میں زنا ہو۔ والعیاذ باللہ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۶: از بنگالہ ۲۶ رجب ۱۳۲۰ھ

ماقولکم دام طولکم فی العہدۃ الرائجۃ فی بلادنا التی یقال لہا سب رجستاری "کیف ہی فی نفسہا نظر الی ماہولاً لہا الان من حفظ صکوک الربا، وغیرہا من العقود الفاسدۃ المحرمۃ شرعاً، ولا یسکن لاحد ان یقوم بہا ہنہنا الاحتراز عن ذلک فہل ہی حرام ام لا۔ بینوا توجروا	آپ کی درازی عمر ہو، آپ کا ارشاد کیا ہے۔ مروجہ سب رجستاری جس کے لوازمات میں سود کی رسیدات اور دیگر شرعی طور پر حرام اور فاسد عقود کے ریکارڈ کی حفاظت ہے، ان لوازمات کے پیش نظر اس عہدہ کا کیا حکم ہے جبکہ اس عہدہ پر فائدہ کوئی شخص مذکورہ مفاسد سے بچ نہیں سکتا _____ بینوا توجروا
---	--

الجواب:

نعم ہی حرام شرعاً والحال ما وصف فانہا احدی الشهادات علی تلک الصکوک،	ہاں یہ شرعاً حرام ہے جبکہ صورت وہی ہے جو ذکر کی ہے کیونکہ یہ عہدہ ان سودی چیکوں و رسیدوں
---	--

پر بڑی شہادت ہے بلکہ رائج قانون میں کوئی بھی رسید و چیک وغیرہ اس عہدہ کی شہادت کے بغیر قبول نہیں کئے جاتے تو اس عہد پر قائم شخص سودی اور حرام معاملہ پر معاون ہو تا ہے اور بیشک اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے، گناہ اور عداوت پر باہمی تعاون نہ کرو، پھر یہ عہدیدار ان چیکوں کو لکھتا ہے اور اپنے محافظ خاز میں اس کی تحریر کو محفوظ کرتا ہے تو بھی ایک کاتب بلکہ بڑا کاتب ہے جیسا کہ گزرا حالانکہ مسلم رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے انھوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود کھانے کھلانے اور اس کی شہادت دینے والوں پر لعنت فرمائی اور فرمایا سب برابر مجرم ہیں، اور ابوداؤد ترمذی، ابن ماجہ، ابن حبان نے انی اپنی صحاح میں اس کو صحیح کہا کہ عبد اللہ بن مسعود نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود کھانے کھلانے، اس کی شہادت دینے والوں پر لعنت فرمائی ہے۔ اور احمد ابویعلیٰ، ابن خزیمہ ابن حبان دونوں نے اپنی اپنی صحیح میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا

بل اعظمها في القانون الرائج حيث لا يقبل كثير من الصكوك الا بها، فكان القائم بها معيناً في ثبوت الربا الحرام شرعاً. وقد قال تعالى "وَلَا تَعَاوُزُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ" ¹ ثم هو ينسخ الصك ويحفظ نسخته في قبطره، فكان احد الكاتبين بل الكاتب الاعظم لهما مر، وقد اخرج مسلم في صحيحه عن جابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنهما قال لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم اكل الرباء ومؤكله وكاتبه وشاهديه، وقال هم سواء ² - واخراج ابوداؤد والترمذی، وصححه ابن ماجه وابن حبان في صحاحهم عن ابن مسعود رضي الله تعالى عنه، قال لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم اكل الرباء ومؤكله وشاهديه وكاتبه ³، واخرج احمد وابويعلی وابنا خزيمه وحبان في صحيحهما عنه

¹ القرآن الكريم ۲/۵

² صحيح مسلم كتاب المساقات والمزارعة باب الربو قديمي كتب خانہ کراچی ۲/۲۷۲

³ جامع الترمذی ابواب البيوع باب ما جاء في اكل الرب، واثنین کتب دہلی ۱۳۵/۱، سنن ابی داؤد ۲/۱۱۷، سنن ابن ماجہ ص ۱۱۶، موارد الظلم

حدیث ۱۱۱۲ المطبعة السلفية ص ۲۷۲

<p>رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال أكل الربا ومؤكله وكاتبه وشاهداه إذا علموا به ملعونون على لسان محمد صلى الله تعالى عليه وسلم¹ هذا مختصراً، وإخراج الطبرانی في الكبير عنه رضي الله تعالى عنه بسند حسن مرفوعاً إلى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لعن الله الرباء وأكله ومؤكله وكاتبه وشاهداه وهم يعلمون² الحديث، قد جمع ثلثة وجوه للتحریم اعانة الاثم وكتابه الربا والشهادة والعياذ بالله تعالى، والله تعالى اعلم۔</p>	<p>کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: سود کھانے، کھلانے، اس کے کاتب اور گواہ جانتے ہوئے یہ عمل کریں وہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زبان مبارک پر ملعون ہیں۔ یہ مختصر ہے، اور طبرانی نے اپنی کبیر میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حسن سند کے ساتھ مرفوع حدیث میں روایت کیا کہ اللہ تعالیٰ نے سود کھانے کھلانے، لکھنے اور گواہی دینے والے پر جبکہ وہ جانتے ہوئے یہ عمل کریں، لعنت فرمائی ہے، الحدیث، تو بیشک حرمت کے تین وجوہ گناہ میں، اعانت، سود کی کتابت، اور گواہی، کاسب رجسٹرار جامع ہوتا ہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	---

مسئلہ ۱۶۷:

از شہر کہنہ مسئولہ ظہور محمد خاں

۲۶ جمادی الآخرہ ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و فضلاء شریعت آئین اس مسئلہ میں کہ دو شخصوں کے درمیان دوستی محض اللہ واسطے ہو، ایک شخص اپنے دوسرے دوست کی اولاد کو کلام مجید محض اللہ واسطے پڑھاتا ہے، تنخواہ نہیں لیتا، لڑکوں کا باپ محض اپنے اخلاص و محبت سے اس دوست کو کوئی چیز بلا قیمت کے دے اور یہ اس کا خیال نہ ہو کہ پڑھانے کا بدلہ کرتا ہوں، تو ایسی حالت میں عوض پڑھانے کا تو نہیں ہو جائیگا؟

الجواب:

جبکہ اس کی نیت نہ اجرت لینے کی ہے نہ اس کی نیت اجرت دینے کی، تو اجرت تو وہ ضرور نہیں، نہ اس سے بچنا لازم مگر ورع کا مقام برتنا چاہے تو ہی نظر کرے کہ بغیر اس علاقہ کے پہلے بھی وہ کبھی اس کو اس قسم کا ہدیہ دیتا تھا، جب تو وہ بلا غدغہ ہدیہ خالصہ ہے۔ اس کا قبول کرنا

¹ مسند احمد بن حنبل مسند عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۱/۴۰۹، موارد الضمان حدیث ۱۱۵۳ ص

۲۸۱ و مسند ابو یعلیٰ ۵/۱۱۳

² المعجم الكبير حدیث ۱۰۵۷ المکتب الفیصلیہ بیروت ۱۰/۱۱۳

سنت ہے، اور اگر پہلے کبھی ایسا معاملہ نہ تھا اس علاقہ کے بعد ہی اس نے ایسا کیا تو جو اپنے لئے ثواب خالص رکھنا چاہئے اسے اس سے بچنا اولیٰ ہے، امام حمزہ زیات رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کہ قرائے سب سے ہیں، پیاسے تھے راہ میں ایک محلہ پر گزر ہوا، چاہا کہ کسی مکان سے پانی منگا کر پی لو، پھر یاد آیا کہ اس محلہ کے بعض لڑکوں نے مجھ سے قرآن عظیم پڑھا ہے، خوف فرمایا کہ مبادا اس کا عوض نہ ہو جائے، پیاسے تشریف لے گئے، اور وہاں پانی طلب نہ فرمایا، مگر یہ مقام تقویٰ کے مقام سے بھی اعلیٰ دقیق ورع کا ہے، وبالله التوفیق، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۸: زید نے اپنی ایک قطعہ زمین چار سال میعاد معین کر کے عمرو کے پاس اس شرط پر اجارہ دیا کہ اس زمین کی پیداوار کے تمام مالک ہو خواہ پیدا ہو یا نہ ہو صرف چار من دھان ہر سال مجھ کو دینا۔

الجواب:

یہ اجارہ فاسد اور عقد حرام و واجب الفسخ ہے کہ اس میں مالک زمین کے لئے ایک مقدار معین دھان کی شرط کی گئی اور وہ قاطع شرکت ہے کہ ممکن ہے کہ چار ہی من دھان پیدا ہوں یا اتنے بھی نہ ہوں،

فی تنویر الابصار المزارعة تصح بشرط الشرکة فی الخارج فتبطل ان شرط لاحدهما قفزان مسماة ^۱ ملقطاً	تنویر الابصار میں ہے زمین مزارعت پر دینا جائز ہے بشرطیکہ پیداوار میں دونوں کی شرکت ہو اور اگر ایک فریق کے لئے مقررہ مقدار مثلاً دو فقیز کی شرط کی ہو تو مزارعت باطل ہے۔ اھ ملقطاً (ت)
--	--

بلکہ یوں کہنا لازم ہے کہ مثلاً نصف یا ثلث یا ربع پیداوار پر یہ زمین تیرے اجارہ میں دی پھر اگر کچھ نہ پیدا ہو تو حسب قرار واداس کا نصف یا ثلث یا ربع مالک زمین کے لئے ہوگا اور کچھ نہ پیدا ہو تو کچھ نہیں۔ یہ شرط لگانا کہ کچھ نہ پیدا ہو جب بھی مجھے اتنا ملے یہ بھی مفسد و حرام ہے۔

فی الدر المختار واذاحت فالخارج	در مختار میں ہے مزارعت پر صحیح ہو تو پیداوار میں
--------------------------------	--

عہ: هذا ذلة الناسخ والصحيح "کچھ پیدا ہو" ۱۲۔

^۱ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب المزارعة مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۲۳

<p>على الشرط ولا شيعي للعامل ان لم يخرج شيعي في الصحیحة^۱ فی ردالمحتار قبیل ہذا قوله العامل البراد منه من لا بذر منه^۲ اھو فیہ ہھنا وانما لم یکن له شیع لانہ یستحقہ شركة، ولا شركة فی غیر المخرج بخلاف ما اذا فسدت لان اجر المثل فی الذمة، لا تفوت الذمة بعدم المخرج ہدایة^۳۔</p>	<p>مشروط تناسب کے مطابق حصہ ہوگا، اور اگر صحیح مزارعت میں کوئی پیداوار نہ ہوئی تو کاشتکار کو کچھ نہ ملے گا، اور اس سے تھوڑا پہلے ردالمحتار میں ہے، ماتن کا قول "العامل" اس سے مراد وہ فریق ہے جس کا بیج نہ ہوا، اور اسی میں اس مقام پر ہے کہ اس کو اس لئے کچھ نہ ملے گا کیونکہ وہ پیداوار میں شرکت کا حقدار تھا اور جب پیداوار نہ ہوئی تو اس کی شرکت نہ ہوئی، اس کے برخلاف وہ صورت جس میں مزارعت فاسد ہو کیونکہ کاشتکار کے ذمہ پر زمین کی مثلی اجرت ہوگی وہاں اگر پیداوار نہ ہو تو بھی اجرت سے اس کے ذمہ میں ہوگی۔ ہدایہ (ت)</p>
---	--

یہ حکم کہ ہم نے بیان کیا اسی حالت میں ہوتا جب یہ اجارہ صحیح طور پر کیا جاتا، اب کہ فاسد ہوا، اس کا فسخ واجب ہے، اور پس از فسخ جو سال گزرے اس میں حکم یہ ہے کہ پیداوار ہو یا نہ ہو بہر حال مالک زمین کو اس کی زمین کا اجر مثل ملے گا، جو چار من دھان کی قیمت سے زیادہ نہ ہو، مثلاً اتنی زمین کی اجرت مثل ایک سال کی دس روپے ہوں، اور چار من دھان چار روپے کو آتے ہوں تو چار ہی روپے دیئے جائیں گے، زیادہ نہیں، اور زمین کی اجرت مثلاً دو روپے ہوں اور دھان چار روپے کے تو دو ہی ملیں گے، چار نہ ہوں گے،

<p>فی الدر المختار متى فسدت فالخراج لرب البذر و للأخر اجر مثل ارضه ولا یزاد علی شرط وان لم یخرج شیع فی الفاسدة فان كان البذر من العامل فعليه اجر مثل</p>	<p>در مختار میں ہے کہ جب مزارعت فاسد ہو تو پیداوار کا مالک بیج والا ہوگا اور دوسرے فریق کو مثلی اجرت ملے گی تاہم یہ اجرت عقد میں طے شدہ سے زائد نہ ہوگی اور اگر فاسد مزارعت میں کوئی پیداوار نہ ہوئی تو اگر بیج عامل</p>
--	--

^۱ درمختار کتاب المزارعة مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۲۴

^۲ ردالمحتار کتاب المزارعة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۱۷۵

^۳ ردالمحتار کتاب المزارعة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۱۷۷

الارض ^۱ اہ مختصراً، وانما اقتصرنا علی هذا لان الواقع فی بلادنا الهندیة ہوان البذر والبقر والعمل کلہا انما یکون من قبل المزارع ولیس من رب الارض الا الارض واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔	ہے تو اس پر زمین کی مثلی اجرت ہوگی اہ مختصراً، ہم نے اتنی عبارت پر اکتفاء اس لئے کیا کیونکہ ہمارے علاقہ ہندوستان میں بچ، بیل اور عمل مزارع کی طرف سے ہوتا ہے جبکہ زمین والے کی صرف زمین ہوتی ہے، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم (ت)
--	--

مسئلہ ۱۶۹: زید کا ایک تالاب ہے، اس کو بعوض ہبہ بیس روپے ایک ماہ کی میعاد مقرر کر کے عمر کے تصرف میں دیا، اور کہا کہ ایام معینہ کے اندر تم اس تالاب کے پانی سے بہر طور انتفاع حاصل کر سکتے ہو اور نیز اس تالاب کی مچھلی پکڑ سکتے ہو۔ یہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب:

یہ مسئلہ معرکہ الاراء ہے عامہ کتب میں اس اجارے کو محض حرام و ناجائز و باطل فرمایا اور یہی موافق اصول و قواعد و مذہب ہے۔

کیف وہی اجارة وردت علی استهلاك عین اعنی الماء والسبک، و الارض التی تحت الماء لاتصح للانتفاع بها فی الحال و ہو شرط جواز لا جارة، ولذا لم یجوز جاز الاجارة، ولذا لم یجوز اجارة الجحش للركوب، فی وجیز الامام الکروری، الاجارة اذا وقعت علی العین لا یجوز فلا یصح استیجار الأجسام والحياض لصید السمک او	جائز کیسے ہو جبکہ یہ اجارہ عین چیز کو ہلاک کرنے پر منعقد ہوا ہے یعنی پانی مچھلی کو حاصل کرنے پر، اور وہ زمین جو تالاب میں پانی کی تہہ ہے وہ پانی کی موجودگی میں ابھی قابل انتفاع نہیں ہے۔ حالانکہ اجارہ کے جواز کی شرط ہی یہ ہے کہ وہ چیز فی الحال قابل انتفاع ہو اسی لئے گھوڑی کا بچہ سواری کے لئے اجارہ پر لینا جائز نہیں ہے۔ اور امام کروری کی وجہ میں ہے کہ اجارہ اگر کسی عین چیز کو ہلاک کرنے پر ہو تو صحیح نہ ہوگا، اس لئے جھاڑیوں اور حوض کو اجارہ پر دینا مچھلی پکڑنے یا کانے کھاڑنے اور ایندھن کاٹنے یا حوض کا پانی اپنے پینے یا جانوروں کو پلانے کے لئے کرایہ پر لینا جائز نہیں ہے اور یوں چراگاہ کو اجارہ پر دینا
---	--

^۱ درمختار کتاب المزارعة مطبع مہتابی دہلی ۲/۲۲۴

رفع القصب، وقطع الحطب، اولیستی ارضہ، او غنمہ، منها ^۱ وكذا اجارة البرعى ^۱ ، وفي الدر المختار عن البحر الرائق لم تجز اجارة بركة ليصاد منها السمك ^۲ ، وفي رد المحتار نقل في البحر عن الايضاح عدم جوازها قال و مافی الايضاح عدم جوازها قال و مافی الايضاح بالقواعد الفقهية اليق لعدم الصحة ^۳ ، (ملخصاً)	بھی جائز نہیں اہ اور در مختار میں بحر الرائق سے منقول ہے کہ جوہڑ کا اجارہ مچھلی پکڑنے کے لئے ناجائز ہے، اہ اور رد المحتار میں بحر سے انھوں نے ایضاح میں اس کا عام جواز نقل کیا ہے اور انھوں نے کہا کہ ایضاح کا بیان قواعد فقہیہ کے مطابق عدم جواز کے زیادہ مناسب ہے۔ (ملخصاً) (ت)
---	---

اور جامع المضمرات میں جواز پر فتویٰ دیا،

في الدر المختار وجاز اجارة القناة والنهر مع الماء به يفتى لعموم البلوى مضمرات انتهى ^۴ ۔	در مختار میں مضمرات سے منقول ہے کہ نہر اور راجبہ کو پانی سمیت اجارہ پر دینا ہے، عموم بلوی کی وجہ سے اسی پر فتویٰ ہے اہ۔ (ت)
--	---

اور احوط یہ ہے کہ تالاب کے کنارے کی چند گزر زمین محدود معین کرائے پر دے اور پانی وغیرہ سے انتفاع مبارک کر دے، یوں اسے کرایہ اور اسے پانی مچھلی، گھاس جائز طور پر مل جائیں گے،

في البرازية بعد ما قدمناه عنها والحيلة في الكل ان يستاجر موضعاً معلوماً لعطن الماشية ويبيع الماء البرعى ^۵ الخ۔	برازیلہ میں ہماری نقل کردہ عبارت کے بعد فرمایا ان سب چیزوں میں جواز کا حیلہ یہ ہے کہ وہاں جانور کے باڑہ کے لئے جگہ کو اجارہ پر دے اور حوض وغیرہ کا پانی اور چراگاہ کو جانوروں کے لئے مباح کر دے۔ (ت)
---	--

یا زراعت کو کنارے کی زمین اور تالاب جس سے اس زمین کو پانی دیا جائے سب ملا کر کرائے پر

^۱ فتاویٰ بزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الاجارات الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۸-۳۸

^۲ در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۲۴

^۳ رد المحتار کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۰۷

^۴ در مختار کتاب الاجارات باب الاجارة الفاسدة مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۱۸۰

^۵ فتاویٰ بزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الاجارات الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۸

دے کر تالاب کا اجارہ بھی بالتبع جائز ہو جائے۔

بزازیہ میں ہے کہ پانی کی باری کا اجارہ صحیح نہیں کیونکہ اس میں عین چیز کو مقصود اہلاک کرنے پر اجارہ ہے، ہاں اگر زمین کے ساتھ پانی کو فروخت کیا جائے یا اجارہ پر لیا جائے تو اس صورت میں جائز ہے اور اگر زمین کے ساتھ دوسری زمین کے سیرابی پانی کو فروخت کرے تو ابن سلام سے مروی ہے کہ یہ جائز ہے اور اگر زمین کو اجارہ پر دوسری زمین کے سیرابی پانی کے ساتھ دے تو یہ ناجائز ہے کیونکہ سیرابی پانی زمین کی بیع میں من وجہ اصل ہے کیونکہ وہ بنفسہ قائم ہے اور من وجہ تابع ہے کیونکہ بنفسہ مقصود نہیں ہے۔ تو تابع ہونے کی حیثیت زمین کی بیع کے بغیر اس کی بیع ناجائز ہے، اور اصل ہونے کی حیثیت سے اس کی بیع کسی بھی زمین کے ساتھ جائز ہے جبکہ سیرابی پانی اجارہ میں ہر لحاظ سے تابع ہے کیونکہ اجارہ میں زمین سے انتفاع پانی کے بغیر مہیا نہیں ہوتا تو پانی کو دوسری زمین کے اجارہ کے تابع کرنا جائز نہیں ہے جیسا ایک غلام کے اعضاء کو دوسرے غلام کے تابع بنا کر فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔ اھ۔۔۔

فی البزازیة لم تصح الاجارة الشرب لوقوع الاجارة على استهلاك العين مقصوداً الا اذا آجر اوباع مع الارض فحينئذ يجوز بيعاً، ولو باع ارضاً مع شرب ارض اخرى، عن ابن اسلام انه يجوز عه ولو آجر ارضاً مع شرب ارض اخرى لايجوز، لان الشرب في البيع تبع من وجه اصل من وجه حيث انه يقوم بنفسه وتبع من حيث انه لا يقصد لعينه فمن حيث انه تبع لايباع من غير ارض ومن حيث انه اصل يجوز مع اى ارض كان، والشرب في الاجارة تبع من كل وجه لان الانتفاع بالارض لا يتهيأ بدونه، فلم تجز اجارة الشرب مع ارض اخرى، كما لم يجز بيع اطراف العبد تبعاً رقبة اخرى^۱ اھ۔۔۔

عہ: فی الاصل "يجز" لعله من قلم الناسخ عبد المنان۔

^۱ فتاویٰ بزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب الشرب الفصل الثالث ثورانی مکتب خانہ پشاور ۶/ ۲۲-۱۲۱

اقول: (میں کہتا ہوں) ردالمحتار میں اس مقام پر قلمی خطا واقع ہوئی ہے کیونکہ انھوں نے مضمرات کی مذکورہ عبارت کی شرح میں عبارت لکھی مع الماء ای تبعاً پانی سمیت یعنی بالتبع، اور انھوں نے کتاب الشرب میں لکھا بزازیہ سے منقول ہے کہ سیرابی پانی کی بیج جائز نہیں ہے الی آخرہ۔ اور ساتھ ہی ہماری نقل کردہ عبارت ذکر کی، اس طرح انھوں نے مضمرات اور بزازیہ دونوں کی ذکر کردہ مورد کو ایک ہی معنی دیا جبکہ میرے نزدیک ایسے نہیں ہے کیونکہ بزازیہ میں اجارہ کی صورت میں یہ ہے کہ زمین زراعت کے لئے اجارہ پر دی اور اس زمین کا سیرابی پانی ہو جس سے اس کو سیرابی کا اجارہ جائز ہے اور یہ جواز اصول پر مبنی ہے کسی عموم بلوی کی طرف منسوب کرنے کی اسے ضرورت نہیں ہے بہت سے امور ضمناً جائز اور مقصوداً ناجائز ہوتے ہیں، لیکن مضمرات نے نہر کے اجارہ کے جواز کی بات کی ہے انھوں نے نہر کے ساتھ پانی کو ذکر کیا نہ کہ زمین کو، انھوں نے یہ بات اس بناء پر فرمائی ہے کہ خشک نہر خالص زمین ہے اس کے اجارہ کے جواز میں کوئی شک نہیں ہے، وجہ میں فرمایا جیسا کہ رد المحتار میں ہے چند سطروں

اقول: ووقع في ردالمحتار هنا زلل قلم فانه قال في شرح قول المضمرات البارمانصه قوله مع الماء ای تبعاً قال في كتاب الشرب من البزازیة لم تصح اجارة الشرب^۱ الی آخره وذكر بعض ما ذكرنا من عبارتھا، فجعل مورد المضمرات والبزازیة معا واحد وعندی لیس كذلك فان اجارة البزازی فیما اذا اجر ارضا للزراعة ولها شرب تسقى بها فاجر شربها معها، و جواز هذا ماش على الاصول غير محتاج الى استناد لعموم البلوی فكم من شیء يجوز ضمناً لا قصداً، اما جامع المضمرات فانما حکم بجواز اجارة النهر و لم یقل مع الارض بل مع الماء، وانما قاله لان النهر اليابس ارض قراح فلا یعتري شك في جواز اجارته قال في الوجیز كما نقل عنه في ردالمحتار

^۱ ردالمحتار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۹

بعد اسطر، استاجر نہر یا بسا، اوارضاً، اوسطاً، مدة معلومة ولم يقبل شيئاً صح، وله ان يجري فيه الماء^۱، اما النهر مع الماء فهذا هو الذي تقتضي القواعد بطلان اجارته لانها اجارة وقع على استهلاك عين فاحتاج الى الاستناد لعموم البلوى كما جاز اجارة الظئر مع انها ايضاً على استهلاك عين، وان قيل ان المراد اجارة ارض النهر التي تحت الماء ويكون الماء تبعاً لها وحصل عليه قول البزازی "الا اذا اجر او باع مع الارض فمع ظهور بطلانه بما ذكر نأمن تمام كلام البزازی" فانه نص صريح في ان المراد تبعية الشرب للارض تسقى منه لا الارض تحته لا يستقيم ايضاً قطعاً لما قد منا الاشارة اليه ان الاجارة تعتمد صلاحية الانتفاع بالنفع المقصود المعتاد في الحال لا في المال و لذلالم تجز اجارة

کے بعد فرمایا کہ کسی نے خشک نہر یا زمین یا چھت معینہ مدت کے لئے کرایہ پر لی اور کسی عمل وغیرہ کو ذکر نہ کا تو یہ اجارہ صحیح ہے اور وہ نہر میں پانی جاری کر لے تو جائز ہے اھ لیکن پانی سمیت نہر کا اجارہ یہ ایسی تو صورت ہے جس کو قواعد باطل قرار دیتے ہیں کیونکہ یہ عین چیز کو ہلاک کرنے پر اجارہ ہے اس لئے اس اجارہ کے جواز کو عموم بلوی سے استناد کی ضرورت ہے جیسا کہ دودھ پلانے والی عورت کا اجارہ جائز ہے حالانکہ یہ بھی عین چیز (دودھ) کو ہلاک کرنے پر اجارہ ہے اگر رد المحتار میں کی توجیہ میں یہ کہا جائے کہ ان کی مراد نہر کی وہ زمین جو پانی کے تحت ہے اس کے اجارہ میں پانی کا اجارہ بالتبع جائز ہے اور اسی معنی پر بزازیہ کے قول "الا یہ کہ زمین سمیت پانی کا اجارہ ہو" کو محمول کرتے ہوئے انھوں نے یہ بات کی ہے تو اس توجیہ کا بطلان بزازیہ کی مکمل عبارت جس کو ہم نے ذکر کیا ہے سے ظاہر ہے کیونکہ وہ صریح نص ہے کہ یہاں مراد وہ سیرابی پانی ہے جس سے وہ بیج شدہ یا اجارہ پردی ہوئی زمین سیراب ہوتی ہے نہ کہ پانی کے تحت ولی زمین مراد ہے نیز، ہمارے پہلے اشارہ ذکر کردہ ضابطہ کہ اجازورہ کی بنیاد یہ ہے کہ وہ چیز مقصود نفع کی فی الحال صلاحیت رکھتی ہو نہ کہ بعد میں متوقع صلاحیت والی ہو کے

^۱ رد المحتار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۹

الجحش، ومعلوم ان ارض النهر مع الماء لاتصلح
للانتفاع غیر الانتفاع بالماء وهو استهلاك العين فاذا
لم تستقم في الاصل فكيف يجوز في التبع وما تقدم
من الحيلة فانها هو فيها اذا اجر ارضا حول الماء فانها
الصالحة للعطن فيحصل له الاجر بوجه
جائز، وللمستاجر الماء والكلاء، فالحق ان الماشي
على الاصول في اجارة البركة والقناة والنهر من دون
الارض، تسقى منه هو البطلان وناما ذكر في البزاية
وغيرها من صور الجواز فلا مساس لهابه ولا يمكن
حمل ما في جامع المضمرات على شيعي منها، ولقد احسن
اذ علل الافتاء بعموم للبلوی لا بحصول الجواز
بالتبع، فاذن ان عمل بقول به يفتي فلا شك ان
قضية اطلاق الجواز وهو الايسر، والاحوط مأمور،
فعليه فليقتصر هذا ما عندی والعلم

پیش نظریہ توجہی قطعاً باطل ہے کیونکہ پانی والی نہر کی زیریں
زمین فی الحال انتفاع کی صلاحیت نہیں رکھتی جس کو مستقل
طور پر اجارہ پر دیا جائے، اسی قاعدہ کی بناء پر گھوڑی کا بچہ سواری
کے لئے اجارہ پر دینا ناجائز ہے پھر خالص پانی کا اجارہ ہوگا تو اس
سے عین کو ہلاک کرنے پر اجارہ لازم آئے گا، نیز جب اصل نہر
کی زمین کا اجارہ درست نہیں ہے تو اس سے تابع پانی کا کیسے جائز
ہوگا اور گزشتہ حیلہ جواز وہ صرف اس صورت میں ہے کہ پانی
والے حوض کے ارد گرد والی زمین کو اجارہ پر حاصل کرے
کیونکہ وہ فی الحال جانوروں کو باندھنے اور رکھنے کے لئے قابل
انتفاع ہے جس سے جائز طریقہ پر اجرت حاصل ہوگی۔ اور
مستاجر کو پانی اور گھاس بالتبع حاصل ہوگا، اصول کے مطابق
حق یہ ہے کہ جو مہر، راجہ اور نہر کے پانی کا اجارہ اس سے
سیراب ہونے والی زمین کے اجارہ کے بغیر باطل ہے، اور
بزایہ وغیرہ میں مذکور وجہ جواز سے اس کا کوئی علاقہ نہیں
ہے اور نہ ہی مضمرات کے بیان کو کسی طرح اس پر محمول کیا
جاسکتا ہے تو بہت اچھا کیا کہ فتویٰ جواز کی وجہ عموم بلوی کو بنایا
ہے بالتبع حصول کے جواز کو نہ بنایا، تو اب اس کے قول بہ
یفتی (اسی پر فتویٰ ہے) پر اگر عمل کیا جائے تو مطلق جواز کی
راہ آسان ہے، اور زیادہ احتیاط جو پہلے گزری ہے، تو اسی کو
اپنایا جائے، یہ مذکورہ بحث میری ہے جبکہ حق

بالحق عن عزیز الاکبر واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ کا علم اللہ تعالیٰ کے پاس ہے۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۷۰: از شہر مین سنگھ ملک بنگالہ ڈاکخانہ پانکڑا موضع کروامرسلہ محمد زینت اللہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہمارے یہاں ملک بنگالہ میں جب کسی نے برائے ثواب رسائی اپنے میت کے ٹلاؤں یا طبائوں سے قرآن شریف پڑھوایا، یا بعد کو جو کچھ ان کو دیا جاتا ہے وہ خود نہیں مانگتے، بلکہ خود پڑھوانے والا ان کو دیتا ہے، یہ طریقہ ہمارے یہاں عام رواج ہے، تو یہ رواج ہے، تو یہ لینا دینا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو کس طریقہ پر ہے؟ اور ایسے ہی بعد پڑھوانے مولود شریف کے جو کچھ دیا جاتا ہے بغیر طلب کرے مولود خواہاں کے یہ بھی جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا، بحوالہ کتب جواب عنایت ہو بادل۔

الجواب:

اصل یہ ہے کہ طاعت و عبادات پر اجرت لینا دینا (سوائے تعلیم قرآن عظیم و علوم دین و اذان و امامت و غیرہ) یا معدودے چند اشیاء کو جن پر اجارہ کرنا متاخرین نے بنا چاری و مجبوری بنظر حال زمانہ جائز رکھا (مطلقاً حرام ہے، اور تلاوت قرآن عظیم بغرض ایصال ثواب و ذکر شریف میلاد پاک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ضرورت منجمد عبادات و طاعت ہیں تو ان پر اجارہ بھی ضرور حرام و محذور،

سید محقق محمد بن عابدین شامی نے در مختار کے حاشیہ رد المحتار میں جیسا کہ اس کی تحقیق فرمائی، اس مسئلہ میں ان کا ایک مستقل رسالہ ہے جس کا نام "شفاء العلیل و بل الغلیل فی حکم الوصیۃ بالختمات و التہالیل" رکھا ہے انھوں نے خود فرمایا کہ در مختار کے محشی اپنے زمانہ کے فقہیہ العصر، وحید دہر سید احمد طحطاوی سابق مفتی مصر نے اس رسالہ کا مطالعہ فرما کر اس پر تقریظ لکھی اور تعریف کرتے ہوئے لکھا کہ ان کو اللہ تعالیٰ اجر عظیم سے نوازے، اور دیگر

کیا حقیقہ السید المحقق محمد بن عابدین الشامی فی رد المحتار علی الدر المختار ولہ رحمہ اللہ تعالیٰ رسالۃ مستقلة فی تحقیق المسئلة سماہا "شفاء العلیل و بل الغلیل فی حکم الوصیۃ بالختمات و التہالیل" قال واطلع علیہا محشی هذا الكتاب (یعنی الدر) فقیہ عصرہ و وحید دہرہ السید احمد الطحطاوی مفتی مصر سابقاً فکتب علیہا واثنی الثناء الجمیل فاللہ یجزیہ الاجر الجزیل وکتب علیہا غیرہ من

<p>فقہاء العصر^۱ قلت وقد تشرف الفقير ببطالعتها فوجدته بحمد الله تعالى كفي وشفی وصفا ووفی فرحنا الله وایاہ والمسلمین بعبادة الذین اصطفی، آمین!</p>	<p>فقہاء عصر نے بھی تقریضات لکھی ہیں، میں کہتا ہوں اس فقیر نے اس کے مطالعہ کا شرف حاصل کیا ہے تو میں نے بحمد اللہ تعالیٰ اس کو کافی، ثانی اور بھرپور صاف پایا، تو اللہ تعالیٰ ہم پر اور ان پر، تمام مسلمانوں اور اپنے اہل دین بندوں پر رحم فرمائے، آمین! (ت)</p>
---	--

اور اجارہ جس طرح صریح عقد زبان سے ہوتا ہے، عرفا شرط معروف و معہود سے بھی ہو جاتا ہے، مثلاً پڑھنے پڑھوانے والوں نے زبان سے کچھ نہ کہا مگر جانتے ہیں کہ دینا ہو گا وہ سمجھ رہے ہیں کہ کچھ ملے گا۔ انھوں نے اس طور پر پڑھا، انھوں نے اس نیت سے پڑھوایا، اجارہ ہو گیا، اور اب دو وجہ سے حرام ہوا، ایک تو طاعت پر اجارہ یہ خود حرام، دوسرے اجرت اگر عرفا معین نہیں تو اس کی جہالت سے اجارہ فاسد، یہ دوسرا حرام۔

<p>ای ان الاجارة باطلة و علی فرض الانعقاد فاسدة فللتحریم وجهان متعاقبان، وذلك لما نصوا قاطبة ان المعهود عرفا كالمشروط لفظاً^۲۔</p>	<p>یعنی اجارہ باطل ہے اور فرض انعقاد پر وہ فاسد ہے تو یہ اس کے حرام ہونے کی یکے بعد دیگرے دو وجہیں ہیں، اور یہ اس لئے کہ تمام فقہاء کی نص ہے کہ عرف میں مشہور و مسلم لفظوں میں مشروط کی طرح ہے۔ (ت)</p>
--	---

پس اگر قرار داد کچھ نہ ہو نہ ہوا لیکن دین معہود ہوتا ہو تو بعد کو بطور صلہ و حسن سلوک کچھ دے دینا جائز بلکہ حسن ہوتا،

<p>"هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ" ^۳ "وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ" ^۴</p>	<p>احسان کی جزاء صرف احسان ہے اور اللہ تعالیٰ احسان کرنے والوں کو پسند فرماتا ہے۔ (ت)</p>
--	---

مگر جبکہ اس طریقہ کا وہاں عام رواج ہے تو صورت ثانیہ میں داخل ہو کر حرام محض ہے، اب اس کے

^۱ رد المحتار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۶

^۲ الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۳۱

^۳ القرآن الکریم ۵۵/ ۶۰

^۴ القرآن الکریم ۳/ ۱۳۴

حلال ہونے کے دو طریقے ہیں:

اول: یہ کہ قبل قرات پڑھنے والے صراحۃً کہ دیں کہ ہم کچھ نہ لیں گے پڑھوانے والے صاف انکار کر دیں کہ تمہیں کچھ نہ دیا جائے گا، اس شرط کے بعد ہو پڑھیں اور پھر پڑھوانے والے بطور صلہ جو چاہیں دے دیں، یہ لینا دینا حلال ہوگا۔

لا انتفاع الاجارة بوجهيها اما اللفظ فظاهر واما العرف فلانهم نصوا على نفيها والصريح يفوق الدلالة فلم يعارضه العرف المعهود كما نص عليه الامام فقيه النفس قاضي خاں رحمه الله تعالى في الخانية وغيره ¹ في غيرها من السادة الربانية۔	دو وجہ سے اجارہ نہ ہونے کی وجہ سے، ایک لفظ کے اعتبار سے تو ظاہر ہے، دوسرا عرف کی وجہ سے کیونکہ انھوں نے اس وجہ کی نفی پر نص کر دی ہے اور صریح بات فائق ہوتی ہے، تو عرف معہود اس کے معارض نہ ہو سکے گا جیسا کہ امام فقیہ النفس قاضی خاں نے اس پر اپنے فتاویٰ اور دیگر فقہاء نے دوسری کتب میں نص فرمائی ہے۔ (ت)
--	---

دوم: پڑھوانے والے پڑھنے والوں سے بہ تعین وقت اجرت ان سے مطلق کار خدمت پر پڑھنے والوں کو اجارے میں لے لیں، مثلاً یہ ان سے کہیں ہم نے کل صبح سات بجے سے بارہ بجے تک بعوض ایک روپیہ کے اپنے کام کاج کے لئے اجارہ میں لیا، وہ کہیں ہم نے قبول کیا۔ اب یہ پڑھنے والے اتنے گھنٹوں کے لئے ان کے نوکر ہو گئے، وہ جو کام چاہیں لیں، اس اجارہ کے بعد وہ ان سے کہیں، اتنے پارے کلام اللہ شریف کے پڑھ کر ثواب فلاں کو بخش دیا مجلس میلاد مبارک پڑھ دو، یہ جائز ہوگا اور لینا دینا حلال۔ لان الاجارة وقعت على منافع ايدانهم لاعلى الطاعات والعبادات والله سبحانه وتعالى اعلم۔ کیونکہ یہ اجارہ ان کے ابدان سے انتفاع پر ہوا ہے نہ کہ ان کی عبادات اور طاعات پر ہوا ہے، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۱۷۱: از شیوپوری سرولی ضلع بریلی مرسلہ واحد نور صاحب ۶ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور شرع متین اس مسئلہ میں زید نے ایک اراضی جو اس کی

¹ رد المحتار کتاب الدعوی باب الدعوی الرجلین دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۳۴

ملک ہے، عمرو کو واسطے کاشت مدت پندرہ سال کو دخلی رہن دی، اور اس کا لگان مبلغ ما (۱۵۰) میعاد معینہ کا پیشتر لے لینا، بعد مدت معینہ اراضی کا چھوڑنا قرار پایا، میعاد مقررہ تک عمرو اس سے منفعت حاصل کرے، لیکن زید کو پندرہ سال کے لگان، نرخ ایک روپیہ بیگھ خام دیا گیا، اور وہ اراضی عمرو کے قبضہ میں ایک دو روپیہ بیگھ خام اٹھ سکتی ہے، رہن اس حالت میں درست ہے یا نہیں؟

الجواب:

رہن واجارہ دو عقد منافی میں جمع نہیں ہو سکتے، جب اس نے ما ۱۵۰ اجرت مانی، رہن نہ ہوئی بلکہ اجارہ پر دی گئی، عمرو کو اختیار ہے کہ خود کاشت کرے جو پیدا ہوا اس کا ہے، خواہ دوسرے کو اجارہ پر اٹھا دے، مگر اس تقدیر پر اسے زیادہ لینا صرف تین صورت میں جائز ہو سکتا ہے ورنہ حرام:

(۱) زمین میں نہر یا کنواں کھودے یا اور کوئی زیادت ایسی کرے جس سے اس کی حیثیت بڑھائے، اب چاہے پانچ روپیہ بیگھ پر اٹھا دے،

(۲) جس شے کے عوض خود اجارہ پر لی ہے اس کے خلاف جنس کے اجارہ کو دے مثلاً ماعدا / دے، اب اپنے مستاجر کو اشرفیوں یا نوٹوں پر دے۔

(۳) زمین کے ساتھ کوئی اور شئی ملا کر مجموعاً زیادہ کرائے پر دے کہ اب یہ سمجھا جائے گا کہ زمین تو وہی روپیہ بیگھ کو دی گئی اور باقی زیادت جس قدر ہو دوسرے شے کے عوض رہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۲: ۱۲ صفر ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی طرف سے اس کے پیروکار نے ایک دکان زید کو کرائے پر دی مگر ابھی تک نہ کرایہ نامہ تحریر ہوا نہ کوئی اقرار کسی میعاد معین برس یا چھ مہینے کا ہوا، اور نہ مالک دکان کی جانب سے اظہار کسی مدت برس یا چھ مہینے کا ہوا تھا کہ زید کرایہ دار نے اپنے مصارف سے بقدر آرام مرمت دکان کی کرائی، ابھی بیٹھنے کی نوبت نہ آئی تھی کہ زید کو حاجت اس دکان کی نہ رہی اور عرصہ تخمیناً ایک ہفتہ میں زید نے پیروکار مالک دکان کے پاس تالی دکان کی واپس بھیج کر اطلاع دی کہ دکان دوسرے کو دے دو مجھ کو حاجت نہ رہی اور آج تک کے دنوں کا کرایہ مجھ سے لے لو اس کے جواب میں سال بھر کے کرایہ کی طلب زید سے کی گئی، بعد زیادہ گفتگو کے آخر تصفیہ حکم شرعی پر قائم ہوا ہے لہذا حکم فرمائے کہ اس حالت میں زید کے ذمہ از روئے احکام شرعی

کس قدر کرایہ ادا کرنا واجب ہے؟ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں اگر ماہوار کرایہ قرار پایا تھا کہ ہر مہینے پر مثلاً دس روپے جب تو اجارہ ایک مہینہ کیلئے صحیح و نافذ تھا۔ اور باقی مہینوں کے لئے بوجہ عدم تعیین مدت ہنوز معدوم، تو جب تک یہ مہینہ ختم ہو کر دوسرے مہینے کی ایک رات ایک دن نہ ہو جائے دوسرے مہینے کا اجارہ ہی متحقق نہ ہوگا۔ سال بھر کے تو بارہ مہینے ہیں، در مختار میں ہے:

ان کان استاجره مشاہرة فانها توجر لغيره اذا فرغ الشهر، ان لم يقبلها لان عقدها عند راس كل شهر ¹ ۔	اگر ماہانہ کرایہ پر لیا تو اس ماہ کے بعد دوسرے کو کرایہ پر دے سکتا ہے جبکہ پہلے نے دوسرے ماہ کو قبول نہ کیا ہو کیونکہ ماہانہ کرایہ ہر ماہ کی ابتداء میں منعقد ہوتا ہے۔ (ت)
--	--

اسی میں ہے:

(أجر حانوت كل شهر بكذا صح في واحد فقط) وفسد في الباقي لجها لتها، واذا تم الشهر فكل فسخها بشرط حضور الآخر لانتهاء العقد الصحيح (وفي شهر سكنه في اوله) هو الليلة الاولى ويومها عرفاً، وبه يفق (صح العقد فيه) ايضاً ² ۔	دکان فی ماہ مقرر اجارہ پر دی تو پہلے ماہ میں صحیح ہے فقط اور باقی مہینوں کے لئے جہالت کی وجہ سے فاسد ہو گئی اور پہلا مہینہ گزر جائے تو فریقین میں سے ایک کو دوسرے کی موجودگی میں فسخ کا حق ہے کیونکہ صحیح ختم ہو گیا ہے اور ماہانہ کرایہ پر لے کر ایک رات اور ایک دن سکونت کر لی یہ پہلی رات اور دن ہے، اسی پر فتویٰ ہے، تو اس نئے ماہ میں بھی عقد صحیح ہو جائے گا۔ (ت)
---	---

اس صورت میں تو سال بھر کا کرایہ مانگنا ظاہر ہے کہ صریح ظلم و حرام ہے، اور اگر سالانہ کرایہ قرار پاتا ہو، اگرچہ ماہوار کی اجرت بھی بتادی گئی ہو، مثلاً کہایہ دکان ہر سال ساٹھ روپے کرائے پر تھے دی، ہر مہینے پر پانچ روپے، تو اس تقدیر پر اگرچہ پہلے سال کے لئے اجارہ صحیح ہو گیا۔

في الدر المختار واذا أجرة هاسنة	در مختار میں ہے اگر سالانہ کرایہ پر لیا تو صحیح
---------------------------------	---

¹ در مختار کتاب الاجارہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۷۱/۲

² در مختار باب الاجارۃ الفاسدة مطبع مجتبائی دہلی ۱۷۸/۲

بکنذ اصح وان لم یسم اجر کل شهر ^۱ ۔	ہے اگرچہ ماہانہ اجرت نہ ذکر کی ہو۔ (ت)
---	--

مگر جبکہ ایک ہفتہ کے بعد کرایہ دار نے کچی واپس بھیج دی، اور مابلیک کے کارکن نے لے لی، اور اس کے فسخ اجارہ کو قبول کر لیا، تو جبکہ یہ کارکن مابلیک کا مختار عام ہو یا اس عقد خاص کے فسخ و قبول کا مابلیک نے اسے اختیار دیا ہو، یا اسے اختیار نہ تھا، مگر اس نے مابلیک کو اطلاع دی اور وہ فسخ پر راضی ہو گئی، تو ان سب صورتوں میں صرف اسی ہفتہ کا کرایہ زید پر لازم آیا، زیادہ کی طلب محض بے معنی ہے، یونہی اگر نہ اسے قبول فسخ کا اختیار تھا، نہ مابلیک نے فسخ مانا، مگر زید نے یہ فسخ کسی ایسے عذر واضح صریح بلا اشتباہ کی بنا پر کیا کہ اس کے ساتھ اجارہ باقی رکھے تو اسے اس کی جان یا مال میں صریح ضرر لاحق ہو، جس کے حقوق میں کوئی تردد و خفا نہ ہو، تو اس صورت میں بھی صرف اسی ہفتہ کا کرایہ واجب رہا، اور عقد تنہا زید کے فسخ کر دینے سے فسخ ہو گیا، لحدیث لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام^۲ (اسلام میں کوئی دکھ نہیں اور نہ کسی کو دکھ پہنچانا ہے۔) ردالمحتار میں ہے:

والحاصل ان کل عذر لایسکن معہ استیفاء المعقود علیہ الابضرار یلحقہ فی نفسہ او مالہ یثبت له حق الفسخ ^۳ ۔	حاصل یہ ہے کہ ایسا عذر جس کی بناء پر معقود علیہ کا پورا ہونا ایسا ضرر جو جان یا مال کو لاحق ہو تو اس کی بنا پر اس کو فسخ کا حق ثابت ہوگا۔ (ت)
--	---

در مختار میں ہے:

ان العذر ظاہر اینفرد وان مشتبهاً لاینفرد وهو الاصح ^۴ ۔	اگر ایسا عذر ظاہر ہے تو صاحب عذر فسخ میں خود مختار ہے اور اگر ظاہر نہ ہو تو وہ اکیلا مختار نہیں۔ (ت)
--	---

اور اگر یہ بھی نہ تھا بلکہ بلا عذر اس نے اجارہ چھوڑا، یا عذر واضح و صریح نہ تھا، اور خود مابلیک یا اس کے وکیل نے کہ قبول فسخ کا اختیار رکھتا ہو، اس فسخ کو قبول نہ کیا، نہ دکان اس کے قبضہ سے واپس لی، تو بیشک اس صورت میں دکان بدستور زید کے کرایہ میں ہے، پھر اگر صرف ماہوار کرایہ

^۱ درمختار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدة مطبع مجتبائی دہلی ۱۷۸/۲

^۲ المعجم الاوسط حدیث ۵۱۸۹ مکتبۃ المعارف ریاض ۹۱/۶

^۳ ردالمحتار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰/۵

^۴ درمختار کتاب الاجارۃ باب فسخ الاجارۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۸۳/۲

ٹھہرا تھا تو ہر ختم ماہ پر زید کو دکان چھوڑ دینے کا اختیار ہوگا، خواہ پہلے مہینے کے ختم پر چھوڑ دے خواہ کسی اور مہینے کے ختم پر، اور جس مہینے کے شروع میں ایک دن گزر جائے گا وہ مہینہ بھر پھر اجارہ صحیح ہو جائے گا۔ اور زید کو تنہا اس کے نسخ کا اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر سالانہ کرایہ ٹھہرا تھا تو بعد ختم سال زید کو دکان چھوڑنے کا اختیار ہوگا۔ یوں سال دو سال یا ماہ دو ماہ جس قدر مدت تک دکان اس کے اجارہ میں رہے گی، اس قدر کرایہ اس پر لازم آئے گا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اراضی کاشت اپنی بعوض مبلغ ایک سو روپے کے رہن رکھی، اور مرتہن سے یہ شرط ٹھہری کہ اراضی تم اپنی کاشت میں رکھو، اور اس کی پیداوار سے لگان اراضی زمیندار کو ادا کرتے رہو، بقیہ منافع تم لے لیا کرو، اور اگر کم پیداوار ہو یا بالکل نہ ہو، تو مجھ سے کچھ تعلق نہیں، اس کا نفع نقصان سب تمہارے ذمہ ہے، تو اب مرتہن اس اراضی کو خود کاشت کرے یا کسی ذیلی کاشتکار سے کاشت کرائے، اور بعد ادائے لگان جو کچھ منافع ہو وہ منافع سود ہو یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

اگر زید نے بہ اجازت زمیندار کہ مالک زمین ہے، یہ زمین رہن رکھی تو رہن صحیح ہو گیا، زمین زید کے اجارہ سے نکل گئی،

وكان من باب رهن المستعار للرهن حيث يجوز، قال في الهندية عن البدائع، يجوز رهن مال الغير بأذنه كما لو استعار من انسان ليرهنه بدين على المستعير ¹ ۔	تو یہ رہن کے لئے طلب کردہ کار رہن ہے، یہ جائز ہے، ہندیہ میں بدائع کے حوالے سے فرمایا غیر کمال اس کی اجازت سے رہن رکھنا جائز ہے جیسے کوئی شخص اپنے قرض میں رہن رکھنے کے لیے کسی سے کوئی چیز عاریتہ لے۔ (ت)
---	--

اور اس کا یہ کہنا کہ زمین اپنی کاشت میں رکھو، زمیندار کو لگان دیتے رہو، اجارہ فضولی کا ہے، اگر زمین دار نے اسے جائز رکھا اجارہ نافذ ہو گیا، اور جب مرتہن نے اس پر کاشتکارانہ قبضہ کیا رہن باطل ہو گیا، زید کو کچھ تعلق نہ رہا مرتہن اصلی کاشتکار ہو گیا، جو منافع بچے وہ اس کے لئے حلال ہیں،

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الرهن الباب الاول الفصل الاول نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۵/ ۴۳۲

خود کاشت کرے یا اسے لگان پر ذیلی کاشتکار کو دے سب جائز ہے۔

فی الہندیۃ عن شرح الطحاوی لو استأجر المہرتھن صحت الاجارۃ وبطل الرهن اذا جدد القبض للاجارۃ ۱۔	ہندیہ میں شرح طحاوی سے منقول ہے کہ اگر مرتہن رہن والی چیز کو اجارہ پر لے تو اجارہ صحیح ہوگا اور رہن باطل ہو جائے گا بشرطیکہ اجارہ کے لئے نیا قبضہ لے۔ (ت)
--	---

اور اگر زمیندار نے اس اجارہ کو ناجائز کر دیا، اجارہ رد ہو گیا، مرتہن کو نہ خود کاشت کرنا جائز ہے نہ ذیلی کو دینا، جو کچھ اس سے حاصل ہوگا غبیث ہوگا، مرتہن پر واجب ہے اسے تصدق کر دے، اور اگر سرے سے یہ رہن رکھنا ہی بے اجازت زمیندار ہے تو رہن مرتہن دونوں غاصب ہیں، مرتہن کو کاشت وغیرہ حلال نہیں، پھر اگر زمیندار کو لگان دی اور اس نے قبول کر لی، تو زید کے اجارہ سے نکل گئی، زمین مرتہن کے اجارہ میں آگئی، اب جو منافع بچے اسے حلال ہوں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مالک مکان اور کرایہ دار سے ایک سال کے واسطے ایک مکان قرار پایا تھا بہ کرایہ دورو پے ماہوار کے کرایہ دار نے بالاجازت کرایہ نامہ دو سال کے واسطے پس غیبت مال مکان کے تحریر کرا کر مالک مکان کے پاس بھیج دیا، اب چونکہ کرایہ دار نے بد عہدی کی اس واسطے کرایہ دار مذکور کو دینا مکان منظور نہیں ہے، اب اس حالت میں مالک مکان کے ذمہ کوئی مواخذہ شرعی ہے یا نہیں؟ فقط

الجواب:

تحریر کاغذ سے پہلے کچھ گفتگو عاقدین میں ہوتی ہے وہ گفتگو کبھی خود عقد ہوتی ہے اور تحریر کاغذ محض اس کی تائید و توثیق ہوتی ہے، اس صورت میں شرعاً اس گفتگو کا اعتبار ہے، کاغذ اگر اس کے خلاف ہو بیکار ہے۔

کہا نص علیہ فی الفتاویٰ الخیریۃ ان العبرة بما تلتفظ لا بما کتبت فی الصک ^۲ ۔	جیسا کہ ہندیہ میں نص فرمائی ہے کہ زبانی بات کا اعتبار ہے اسلام میں لکھی کا اعتبار نہیں ہے۔ (ت)
---	---

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الرهن الباب الثامن نورانی مکتب خانہ پشاور ۵/ ۲۶۵

^۲ فتاویٰ خیریہ کتاب الوقف دار المعرفۃ بیروت ۱/ ۳۰-۱۳۹، فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۶۷

اور کبھی وہ گفتگو خود عقد ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتی، تحریر ہی سے تکمیل عقد ہوتی ہے پس صورت مذکورہ میں اگر سال بھر کے لئے عقد اجارہ ان کی گفتگو میں تمام ہو چکا تھا، مثلاً زید نے عمرو سے کہا میں نے اپنا مکان ایک سال کے لئے اتنے کرایہ پر تجھے دیا، اس نے کہا میں نے قبول کیا، یا میں نے لے لیا، یا مجھے منظور ہے، جب تو عقد تمام ہو گیا، اور مکان ایک سال کے لئے دینا مالک پر ضرور ہوگا، فقط، اس بد عہدی کے سبب کہ اس نے ایک سال کے بجائے دو سال لکھوایا، ایک سال کے لئے دینے سے انکار نہیں کر سکتا کہ بد عہدی کی غایت فسق ہے، اور فسق مستاجر فسخ اجارہ کے لئے عذر نہیں۔

فی مطالب ردالمحتار فسق المستاجر ليس عذر في الفسخ ونقل نصح فيه عن لسان الحكماء ¹ ۔	ردالمحتار کے مطالب میں ہے کہ مستاجر کا فسق فسخ کے لئے عذر نہیں ہے اور انھوں نے اس پر لسان الحکام سے نص نقل فرمائی ہے۔ (ت)
--	---

اور اگر گفتگو میں تمامی عقد نہیں ہوئی تھی، مثلاً عمرو نے کہا اپنا فلاں مکان اتنے کرایہ میں ایک سال کے لئے مجھے کرایہ پر دو گے، زید نے کہا ہاں، عمرو نے کہا تو کرایہ نامہ لکھو الو، زید نے کہا ہاں فان ہذا وعدا عقد (کیونکہ یہ وعدہ ہے عقد نہیں ہے۔ ت) اب اس نے دو سال کے لئے کرایہ نامہ لکھا اور زید نے قبول نہیں کیا تو ایک دن کے لئے بھی مکان کرایہ دار کو دینا مالک پر لازم نہیں کہ پہلے عقد نہ ہوا تھا اور کرایہ نامہ بلا رضامالک لکھا گیا اور اس نے قبول نہیں کیا، تو عقد اصلاً موجود نہ ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

از ملک بنگالہ ضلع نواکھالی موضع سندھ پور مرسلہ محمد حسن

مسئلہ ۱۷۵:

چہ می فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں مسئلہ، اجرت گرفتن بر تعلیم قرآن و زیارت قبور و میلاد شریف و اذان و امامت بدعوی یا بغیر آں از روئے شرع شریف جائز ست یا نہ، بعضے بر ہر دو تقدیر حرام گویند، بینوا توجروا	کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تعلیم قرآن، زیارت قبور، میلاد شریف، اذان و امامت پر طلب کر کے یا بغیر طلب اجرت لینا جائز ہے یا نہیں جبکہ بعض حضرات دونوں صورتوں کو حرام کہتے ہیں، بینوا توجروا (ت)
--	--

¹ ردالمحتار کتاب الاجارۃ باب فسخ الاجارۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰/۵

الجواب:

فی الواقع اخذ اجرت بر تعلیم قرآن عظیم و دیگر علوم و اذان و امامت جائز است علی مافقی بہ الا تمۃ المتأخرون نظر الی الزمان حفظاً علی شعائر الدین و الایمان۔ و برقیہ طاعات مثل زیارت قبور، سیپا رہ خوانی برائے اموات، و قرأت میلاد پاک سید الکائنات علیہ و علی آلہ الفضل الصلوٰۃ و التحیات، پر اصل ضابطہ کی بناء پر منع باقی ہے، اور عرف میں مقررہ و مشہور لفظاً مشروط کی طرح ہے، لہذا ان باقی امور پر اجرت مقرر کی گئی یا عرفاً معلوم ہے کہ اجرت پر پڑھ رہے ہیں یا پڑھانے والے اجرت دیں گے، اگر یہ نہ پڑھیں تو نہ دیں، اور وہ نہ دیں تو یہ نہ پڑھیں تو ایسی صورت میں لینا اور دینا ناجائز ہے، لینے والا اور دینے والا دونوں گنہ گار ہوں گے، اگر عرف میں ایسے نہیں ہے بلکہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے پڑھیں اور دل میں کسی عوض کا خیال نہ کریں حتیٰ کہ یقین بھی ہو کہ نہ دینگے لکے باوجود پڑھیں، ایسی صورت میں کسی لفظی یا عرفی تقرر کے بغیر پڑھنے والوں کو دیں تو کوئی مضائقہ نہیں ایسی جگہ جہاں عرف میں لینا دینا ہوتا ہو، پڑھنے والے پہلے شرط کریں کہ ہم کچھ نہ لیں گے اور اس کے بعد اگر دینے والے دیں تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ صراحت فائق ہوتی دلالت پر۔

فی الواقع اخذ اجرت بر تعلیم قرآن عظیم و دیگر علوم و اذان و امامت جائز است علی مافقی بہ الا تمۃ المتأخرون نظر الی الزمان حفظاً علی شعائر الدین و الایمان۔ و برقیہ طاعات مثل زیارت قبور، سیپا رہ خوانی برائے اموات، و قرأت میلاد پاک سید الکائنات علیہ و علی آلہ الفضل الصلوٰۃ و التحیات، پر اصل ضابطہ کی بناء پر منع باقی ہے، اور عرف میں مقررہ و مشہور لفظاً مشروط کی طرح ہے، لہذا ان باقی امور پر اجرت مقرر کی گئی یا عرفاً معلوم ہے کہ اجرت پر پڑھ رہے ہیں یا پڑھانے والے اجرت دیں گے، اگر یہ نہ پڑھیں تو نہ دیں، اور وہ نہ دیں تو یہ نہ پڑھیں تو ایسی صورت میں لینا اور دینا ناجائز ہے، لینے والا اور دینے والا دونوں گنہ گار ہوں گے، اگر عرف میں ایسے نہیں ہے بلکہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے پڑھیں اور دل میں کسی عوض کا خیال نہ کریں حتیٰ کہ یقین بھی ہو کہ نہ دینگے لکے باوجود پڑھیں، ایسی صورت میں کسی لفظی یا عرفی تقرر کے بغیر پڑھنے والوں کو دیں تو کوئی مضائقہ نہیں ایسی جگہ جہاں عرف میں لینا دینا ہوتا ہو، پڑھنے والے پہلے شرط کریں کہ ہم کچھ نہ لیں گے اور اس کے بعد اگر دینے والے دیں تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ صراحت فائق ہوتی دلالت پر۔

^۱ الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن کراچی ۱/۱۳۱

<p>جیسا کہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے، اگر اجرت کی شرط پر پڑھنا حلال ہو جائے تو اس کی صورت یہ ہے کہ قراء اور حفاظ حضرات کو مقررہ وقت مثلاً کوئی دن ہفتہ میں یا گھنٹے مثلاً صبح سے دس بجے تک اپنی خدمت یا کام کے لئے مقررہ اجرت جس پر فریقین راضی ہوں، اجیر بنالیں، تو اتنے وقت کے لئے یہ حضرات نوکر ہوں گے اور اپنے آپ کو پابند بنانا واجب ہوگا تو اجرت پر رکھے والوں کو حق ہوگا کہ وہ جو خدمت ان سے چاہیں لیں، انہی خدمات میں سے میلاد خوانی و قرآن خوانی برائے ایصال ثواب فلاں بھی ہوگی، اس صورت میں دینا ضروری اور لینا جائز ہوگا کیونکہ اب ان کی ذات سے منافع پر اجارہ ہے، طاعات و عبادات پر نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>بعدہ عہدہندگان خدمت از پیش خویش کنند نیز رواست لان الصریح یفوق الدلالہ کہما فی الفتاویٰ امام قاضیخان۔ واگر خواہند کہ شرط کنند و حلال باشد، صورتش آنست کہ حافظان و قاریان برابرائے وقت معین، مثلاً روز فلاں از ہفتہ، ساعت صحیح تادہ ساعت برائے کار و خدمت خویش بر اجرت معینہ ہرچہ براں تراضی طرفین شود، اجیر کنند، بر قدر آن ساعات ایناں نوکر شدند و تسلیم نفس بر ایناں واجب شد مستجراں رامی رسد کہ ہر خدمت کہ خواہند فرمایند، از انجملہ کہ میلاد مبارک بخوانند، یا قرآن عظیم خواندہ ثواب بفلان مسلمان رسانند، ایں روا باشد و دادن واجب، و گرفتن حلال، زیرا کہ حالا اجارہ بر منافع نفس ایناں واقع شد نہ بر طاعات، واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

مسئلہ ۷۶ تا ۸۱: از قبضہ سیوہارہ ضلع بجنور مرسلہ مولوی محمد مہدی حسین بریلوی قانونگو ۱۲ ستمبر ۱۹۱۲ء

(۱) نوکری گرد اور قانونگوئی جس میں حسب ذیل کام کرنا ہوتا ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۱) کاغذات پٹواری جن میں زمینداران و کاشتکاران کی صحت اندارج کی بابت موقع پر اور نیز کاغذات ماضیہ کی بابت جانچ کی جاتی ہے،

(۲) تحقیقات موقع بابت حقوق کاشتکاران و زمینداران بمقدمات تنازع اراضیات لگان،

(۳) تصدیق پٹہ و قبولیت و تیاری نقشہ جات متعلقہ و کوشش ادائے مالگذاری و زر تقاوی تقسیم شدہ وغیرہ۔

عہ: دراصل بعض است و ظنی نہ بعدہ است۔ عبدالمنان۔

^۱ رد المحتار کتاب الدعوی باب دعوی الرجلین دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۳۴

(۲) جو گرد اور قانون گولینا پسند کرتے ہیں، ان کو حسب ذیل آمدنی ہوتی ہے یہ آمدنی جائز ہے یا نہیں؟

(۱) علاوہ تنخواہ معینہ کے پٹواریاں بعوض اس رعایت کے کہ ان کے کام میں جو تاخیر خلاف ان کے قواعد کے ظہور میں آئیں اس کی رعایت کی جائے، اور ان کو جرمانہ سے بچایا جائے کچھ ماہوار یا سال تمام پر دیتے ہیں، لیکن سب کام سرکاری میعاد انتہائی کے اندر ختم کر لیا جاتا ہے،

(۲) تصدیق پٹہ و قبولیت میں مقرر کچھ حقوق خوشی سے دیا کرتے ہیں

(۳) تحقیقات موقع میں جس فریق کے حقوق فائق متصور اور امید کامیابی معلوم ہوتی ہے اس سے بعوض تحریر رپورٹ واجبی کے جو کچھ وہ دیتا ہے لیا جاتا ہے۔

(۴) دیہات میں منجابت زمیندار مقدم، و پدھان نذر دیتے ہیں، بلحاظ افسری بلا اس وقت کسی کام کے۔

(۵) اس تنخواہ مندرجہ سوال اول و آمدنی مندرجہ سوال دوم کے اندوختہ سے مصارف حج و زیارت و دیگر ضروریات دینی جائز ہے یا نہیں، اور بحالت عدم جواز کوئی طریقہ اس روپے سے ادائے کارروائی مندرجہ بالا کا ہو سکتا ہے، مثلاً تبادلہ اس روپے کا اگر اشرفی ہائے خزانہ سے کر لیا جائے وغیرہ۔ بینواتو جروا

الجواب:

(۱) اگر ان کاموں کو دیانت و امانت سے انجام دے، اور ان میں جو ظلم اور لوگ بڑھالیتے ہیں ان سے مخلوق کو بچانے کی نیت سے یہ نوکری کرے اور اس سے زائد اور کوئی ناجائز کام اسے کرنا نہ ہو، تو یہ نوکری جائز ہے بلکہ خلق پر دفع ظلم و دیگر اہلکاران کی نیت پر ثواب پائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) یہ سب مدین رشوت و حرام ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳) تنخواہ بشرائط مذکورہ حلال ہے، اور اس سے ہر نیک کام جائز ہے، اور آمدنی سوال دوم حرام ہے اور اسے کسی کام میں صرف کرنا جائز نہیں، سوا اس کے کہ جن سے لی ہے ان کو واپس دے، وہ نہ رہے ہوں تو ان کے وارثوں کو دے، پتہ نہ چلے تو فقیروں پر تصدق کر دے، ایسی آمدنی والا اگر حج وغیرہ چاہے تو روپیہ بے سودی قرض لے لے، وہ حلال ہوگا، اور وہ قرض اگرچہ اس مجلس میں اپنے ناپاک روپے سے ادا کر دے گا تو قرض لیئے ہوئے روپے میں خباثت نہ آئے گی، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۹: از گوئدہ محلہ نبی گنج مکان مولوی نوازش احمد صاحب مرسلہ حافظ محمد اسحاق کوئی طوائف جو اپنے پیشہ میں مبتلا ہے، قرآن شریف پڑھنے یا پڑھوانے کی خواہش رکھتی ہے، اور اس کے عوض میں استاد معلم حافظ ناظرہ خوان کی کچھ خدمت کرے تو پیشہ جو طوائف پیشہ کا قطعاً حرام ہے، لینا استاد معلم کو جائز ہے یا نہیں؟ اور ایسے حافظ و قاری کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

عالگیر یہ وغیرہا میں تصریح ہے کہ یہ روپیہ جو اجرت زنا یا غنا کا ان لوگوں کے پاس ہوتا ہے وہ ان کے ہاتھ میں مثل غصب کے ہے، وہ کسی شئی کے معاوضہ میں لینا جائز نہیں۔ امام اگر اس پر اصرار کرے تو اسے امامت سے معزول کرنا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۰: از نواکھالی ڈاکخانہ رائے پور ملک بنگالہ مسئلہ فضل حق صاحب ۱۹ محرم الحرام ۱۳۳۲ھ علمائے کرام فضلاء عظام کی خدمت میں التماس یہ ہے کہ یہ استیجار علی الطاعات خصوصاً تلاوت قرآن و تسبیح و تہلیل، ایصال ثواب کی نیت سے ارواح موتی کے واسطے ایک مدت دراز سے رواج چلا آ رہا ہے، فی الحال دیوبندی محصل بعض علماء نے حرام کہہ کر اٹھالینے میں بڑے کوشاں ہیں، دریافت طلب یہ امر ہے کہ فی زمانہ استیجار علی الطاعات خصوصاً تلاوت قرآن و تسبیح و تہلیل پر اجرت لینا حسب الحکم کتب فقہیہ جائز ہے یا نہیں؟ بر تقدیر جواز شامی و برکوی وغیرہما رحمۃ اللہ علیہم نے اپنی تحریرات جو حرمت استیجار علی التلاوة والتسبیح کو ثابت فرمائے ہیں اس کا کیا جواب ہے، متر صد کہ حضور از راہ مہربانی استفتاء ہذا کا جواب مع اپنے مہر اور متعلقین علماء کی مہر و دستخط سے مزین کر کے جلد تکلیف ارسال منظور فرمائیں

الجواب: حق یہی ہے کہ استیجار علی الطاعات حرام و باطل ہے، سوا تعلیم علوم دین و اذان و امامت وغیرہ بعض امور کے کہ متاخرین نے بضرورت فتوائے جواز دیا تلاوت قرآن و تسبیح و تہلیل پر اجرت لینا دینا دونوں ناجائز و حرام ہیں

جیسا کہ محقق امین الدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے شفاء العلیل میں تحقیق فرمائی ہے۔ (ت)	کما حققه المولى المحقق السيد امين الدين الشامى رحمه الله تعالى في شفاء العلیل ^۱ ۔
--	--

^۱ شفاء العلیل وبل الغلیل فی حکم الوصیۃ الخ رسالہ من رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۱/ ۷۶، ۷۵

دیوبندی عقیدے والے ضرور کفار مرتدین ہیں جن کے کفر و ارتداد پر علمائے کرام حرمین شریفین نے فتوے دئے، کہ حسام الحرمین و تمہید ایمان بایات قرآن میں شائع ہوئے، مگر یہ ضرور نہیں کہ کافر جو بات کہے باطل ہو، نصاریٰ کہتے ہیں یہود کا دین باطل ہے، اور ان کا یہ کہنا حق ہے، یہود کہتے ہیں نصاریٰ کا دین باطل ہے، اور ان کا یہ کہنا حق ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۱: مسئلہ ظہور محمد صاحب از شہر کہنہ ۲۸ محرم ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک اراضی کے چند مالک وزمیندار ہیں، ان میں سے ایک نمبردار ہے، کل کارروائی تحصیل و وصول وغیرہ کی نمبردار کر کے تقسیم کر دیتا ہے، چنانچہ ایک اراضی کا کرایہ نامہ نمبردار نے ایک سال کے لئے ایک شخص کو لکھ دیا، کرایہ دار و نمبردار کی مرضی سے کرایہ نامہ میں کرایہ دار نے یہ بات تحریر کرادی کہ در صورت اراضی خالی پڑی رہنے کے بھی کرایہ مقررہ ادا کرے گا، اب وہ کرایہ دار بعد ۹ ماہ کے کہتا ہے کہ اراضی میں نے خالی کر دی، تین ماہ کا کرایہ مجھ سے نہ لیا جائے، ایسی صورت میں نمبردار کو کرایہ دار سے ان تین ماہ کا کرایہ کہ جس سے کرایہ دار کو نفع نہیں پہنچا ہے، لینا چاہئے یا نہیں؟ دوسرے یہ کہ نمبردار کو بلا منشاء اپنے شرکاء یا ان کے کرایہ دار کو تین ماہ مذکور کا کرایہ اپنے اختیار سے چھوڑ دینا چاہئے یا نہیں؟

الجواب:

جبکہ کرایہ دار نے زمین باختیار خود خالی چھوڑی، تو اس پر ان تین ماہ کا بھی کرایہ واجب ہے، نمبردار کو اگر شرکاء کی طرف سے کرایہ پر دینے کا اختیار دیا گیا ہے تو وہ کرایہ سب کی طرف سے ہوا تین ماہ کا کرایہ اگر وہ کرایہ دار پر چھوڑ دے گا، اور شرکیوں کے حصہ کا کرایہ اسے دینا پڑے گا، اور اگر شرکاء کی طرف سے اسے اختیار نہ دیا گیا، بطور خود بزعم خود نمبرداری اس نے ایسا تصرف کیا تو اور شرکاء کے حصوں کا غاصب ہوا، مگر از انجا کہ عقد اجارہ اس نے کیا ہے، کرایہ کا مالک وہی ہوگا، اگرچہ حصہ شرکاء کے کرایہ میں ملک خبیث ہوگی، اس صورت میں وہ تین ماہ کا کرایہ باختیار خود چھوڑ سکتا ہے، اور اس صورت میں اسے لازم ہے کہ باقی شرکاء کے حصے کا کرایہ یا تو ان کو دے اور یہی بہتر ہے یا فقراء پر تصدق کرے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۲: مسئلہ منشی مجید حسن صاحب از جنگل بن بٹل ڈاکخانہ بڑا پور ضلع بجنور ۳۰ محرم الحرام ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیخ حبیب اللہ صاحب کے یہاں کام ہنڈی کا

ہوتا ہے اور بینک میں روپیہ کالین دین ہے، روپیہ سود پر جو کہ بینک کو دیتے ہیں اور ایسے ہی جو کہ بینک سے لیتے ہیں، ان دونوں صورتوں میں سود کا برتاؤ ہے، اور یہی قرضہ پر سود چلاتے ہیں فدوی کی یہ عرض خدمت شریف ہے کہ جبکہ شیخ صاحب کے یہاں سود کا لین دین ہے، ایسی صورت میں ایسے شخص کے کارخانہ میں نوکری کا حکم خدا اور رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نزدیک کیا ہے، اگر اجازت ہے تو اس کی بھی دلیل ارقام فرمائیں، اگر ناجائز ہے اس کی وجہ بھی فرمادیں، جب سے مجھ کو یہ معلوم ہوا ہے کہ اس کارخانہ کے مالک کے یہاں سود کا لین دین ہے میرا دل ایک منٹ ٹھہرنے کو نہیں چاہتا ہے، اسی وجہ سے خدمت میں گزارش کی گئی خدا چاہے جیسا ارشاد فرمادیں گے اسی پر عمل کیا جائے گا۔

اور ایک یہ دریافت کرنا ہے کہ وکیلوں کے یہاں محرری کرنا جائز ہے یا نہیں ہے، ان کے یہاں بھی مقدمات رجوع سود کے ہوتے اور بلا سود کے بھی ہوتے ہیں، ایک میرے علم میں حافظ عبدالرشید، وکیل ہیں، وہ کہتے ہیں جو کام بلا سود کا ہوا کرے گا وہ تم سے کرایا کروں گا، اور سودی دغوی میرا دوسرا محرر کر لیا کرے گا، مگر شرعاً جیسا حکم ہوا ارشاد فرمائیں۔ بینوا تو جروا

الجواب:

جس کے پاس مال حلال و حرام مخلط ہو۔ مثلاً تجارت بھی کرتا ہے اور سود بھی لیتا ہے اس کے یہاں کی نوکری شرعاً جائز ہے، اور جو کچھ بھی وہ دے اس کے لینے میں حرج نہیں، جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ یہ چیز جو ہمیں دے رہا ہے، بعینہ مال حرام ہے۔

بہ نأخذ مالم نعرف شیئاً حراماً بعینہ کذا فی الہندیۃ ^۱ عن الظہیریۃ عن الامام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	جب کسی چیز کے حرام ہونے کا ہمیں علم نہ ہو یہی ہمارا موقف ہے، یوں ہندیہ میں ذخیرہ سے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کے حوالے سے منقول ہے۔ (ت)
--	---

وکلاء کے یہاں محرری میں کچھ خیر نہیں، سودی معاملہ کے سوا ان کے یہاں اور معاملات بھی اکثر خلاف شرع ہوتے ہیں، اکثر دعاوی باطلہ ہوتے ہیں جن کو وہ حق کرنا چاہتے ہیں، جو حق ہوتے ہیں انہیں بھی باطل کی آمیزش بغیر اپنے لئے سرسبزی نہیں جانتے، غرض ان کے معاملات ناحق سے شاذ و نادر ہی شاید خالی ہوتے ہیں، اور تحریر اعانت ہے، اور اللہ عزوجل فرماتا ہے:

"وَلَا تَعَاوُذُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ" ^۲	گناہ اور زیادتی پر تعاون نہ کرو۔ (ت)
---	--------------------------------------

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکراہیۃ الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۴۲

^۲ القرآن الکریم ۲/ ۵

اور حدیث میں ہے:

و علی الکاتب مثله ^۱ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اور کاتب پر بھی اس کی مثل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۱۹۳: مسئلہ سید عبدالقادر حسن واعظ از سورت سید واڑہ روز دو شنبہ ۶ صفر المظفر ۱۳۳۲ھ
مسلمان اپنا مکان شراب بیچنے کے لئے اور شراب نوشی کے لئے کرایہ سے دے تو درست ہے یا نہیں؟ اور اس کی ایسی کمائی کا کھانا دوسرے مسلمان کے لئے درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا
الجواب:

مسلمان مکان کرایہ پر دے اس کی غرض کرایہ سے ہے، اور اعمال نیت پر ہیں، یہ نیت کیوں کرے کہ اس لئے دیتا ہے کہ اس میں شراب نوشی و شراب فروشی ہو، ایسی حالت میں کرایہ اس کے لئے حلال اور اس کے یہاں کھانا کھانے میں حرج نہیں، ہاں جو اس حرام نیت کو شامل کر لے کہ وہ اب خود ہی گنہگار بنتا ہے، اور اگر وہ مکان ایسی جگہ واقع ہے جہاں ان مفسد کا اظہار باعث ضرر و خرابی ہمسائگان ہوگا، تو ناجائز، یہ باعث فتنہ ہوا، اور فتنہ حرام، بہر حال نفس اجرت کے کسی فعل حرام کے مقابل نہ ہو عہ حرام نہیں ہے، یہی معنی ہیں اس قول حنفیہ کے کہ:

یطیب الاجر وان كان السبب حراماً كما في الاشياء ^۲ وغيرها فانه علم عزيز في نصف سطر، واللہ تعالیٰ اعلم	اجرت طیب ہوگی اگرچہ سبب حرام ہے، جیسا کہ الاشیاء وغیرہ میں ہے، اس کو محفوظ کرلو، یہ ایک سطر میں نادر علم ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

عہ: میرے خیال میں یہاں بھی ناسخ سے لغزش ہو گئی، اس میں "نہو" کے بجائے "ہو" لکھا ہے،

^۱ صحیح مسلم کتاب البیوع باب الرباء قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/ ۲۷

^۲ الاشیاء والنظائر الفن الثالث الکلام فی مہر المثل ادارة القرآن کراچی ۲۲/ ۲۲ وغیرہ عیون البصائر الفن الثانی کتب الاجارات ادارة القرآن کراچی ۳/ ۲۱ ورد المحتار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۸

مسئلہ ۱۸۴: مسئلہ بنے خاں سوداگر پارچہ محلہ نالہ متصل کٹرہ مندرائے بریلی ۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۴ھ
مجلس میلاد پڑھنے کے لئے پیشتر ٹھہر لینا کہ ایک روپیہ دو توہم پڑھیں گے، اور اس سے کم پر نہیں پڑھیں گے، اور وہ بھی اس
سے بطور پیشگی بطور بیعنامہ یاسائی جمع کرا لینا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب:

اللہ عزوجل فرماتا ہے:

«لَا تَسْتَوُوا بِالَّذِينَ كُفَرُوا بِهٖ» ^۱	میری آیات کے بدلے حقیر مال نہ لو۔ (ت)
---	---------------------------------------

یہ ممنوع ہے اور ثواب عظیم سے محرومی مطلق۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۵: مسئلہ محمد لطف علی محکمہ سروے آف انڈیا رام نگر منڈی ضلع بنی تال ۹ رجب ۱۳۳۴ھ
جناب مولانا صاحب! السلام علیکم! بعد ادائے آداب کے عرض یہ ہے کہ کمترین محکمہ سروے میں بملازمت سرکار ممتاز ہے، اور
اپنی زندگی کا بیمہ مبلغ چار ہزار روپیہ کے واسطے محکمہ ڈاک خانہ میں کیا ہے شرح ماہوار چند تیرہ روپیہ سات آنہ ہے، کمترین نے
شروع یکم اگست ۱۹۱۳ء کو کیا تھا اور شرط یہ تھی کہ اگر کمترین ۲۵ سال کی عمر تک زندہ رہے گا تو کمترین کو چار ہزار روپے دئے
جائیں گے اور اگر کمترین کا اس سے پہلے انتقال ہوا تو انتقال ہونے پر کمترین کے عزیزوں کو چار ہزار روپے دئے جائیں گے۔
اب التجاہیہ ہے کہ مہربانی فرما کر آپ فتویٰ دیں کہ یہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اور اگر شرعاً درست ہے تو اس کی زکوٰۃ واجب ہے
یا نہیں؟ عنایت فرما کر مفصل تحریر فرمائیے، عین نوازش ہوگی فقط
الجواب:

یہ شرعاً قمار محض ہے، وہ ماہوار کہ اس میں دیا جاتا ہے وقت مشروط سے پہلے واپس نہیں لیا جاسکتا نہ شرعاً وہ محکمہ اس کا مالک
ہو سکتا ہے، وقت واپسی جتنا جمع ہوا تھا اس کی ہر سال کی زکوٰۃ لازم آئے گی، اور اگر اس سے زائد ملے گا تو اس کی زکوٰۃ نہیں کہ بیمہ
کرنے والے کی ملک نہ تھا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۶: از شہر رجسٹ اکا کور نمبر ۶۳ چھاؤنی مسئلہ محمد حسین صاحب مہارنپوری ۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ
زید کا یہ عقیدہ ہے کہ کلام مجید کا پڑھنا اور پڑھانا، امامت کا کرنا، اور ماہواری یا فصل پر روپیہ وصول کر کے کلام مجید کے ذریعہ پر
اپنی پرورش اپنے بال بچوں کی کرتے ہیں، زید ان امامت

^۱ القرآن الکریم ۴۱/۲

کرنے والوں سے بہت نفرت کرتا ہے اور جو لوگ امامت اللہ کے واسطے کرتے ہیں اور پرورش اپنے بچوں کی محنت مزدوری سے کرتے ہیں ان سے بہت خوش رہتا ہے اور ان کو نگاہ عبرت سے دیکھتا ہے۔

الجواب:

جو اللہ عزوجل کے لئے امامت و تعلیم و تعلم کرتے ہیں ان سے خوش ہونا بہت بجا ہے، اور جو تنخواہ لیتے ہیں ان سے نفرت کرنا بیجا ہے، کہ اب ان کاموں پر اجرت لینا روا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۳۰ رجب ۱۳۳۶ھ

از گوری ڈاکخانہ رائے پور ضلع مظفر پور

مسئلہ ۱۸۷:

اجرت تعلیم قرآن و امام مسجد کو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

متاخرین نے تعلیم امامت پر اخذ اجرت کے جواز پر فتویٰ دیا ہے۔

حنفی کتب اس سے لبریز ہیں اور جو نہیں جانتا اس کو جاننے والے کا جواب کافی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

کتب الحنفیہ طافحة بذلك ومن لا يعلم فحسبه جواب من يعلم، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۴ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ

مسئلہ ۱۸۸ تا ۱۸۹: از پنڈول، بزرگ ڈاکخانہ رائے پور ضلع مظفر پور مرسلہ نعمت علی صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ:

(۱) اجرت کی چیزوں کی مثل گاڑی و کشتی وغیرہ کی اجرت نہ دینا کیسا ہے؟

(۲) جس زمین کی مالگزاری مالک لیتا ہے اس میں اگر پانی ٹھہرا اور مچھلی ٹھہری تو مالک کہتا ہے یہ مچھلی ہماری ہے اگر رعایانہ دے

تو گنہ گار تو نہیں ہے؟

الجواب:

(۱) حرام ہے۔

(۲) مباح مچھلی جو پکڑ لے اسی کی ہے، مالک کو اس پر دعوٰی نہیں پہنچتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

یکم رمضان المبارک ۱۳۳۷ھ

مسئلہ ۱۹۰: از شہر بریلی مسئلہ کفایت اللہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر لوگ پیشہ ور کام کراتے ہیں آدمیوں سے، اور اس شرط پر کہ آدھ آنہ روپیہ

کے حساب سے گیارہ سو شریف کے لئے کاٹتے رہیں گے اس

میں کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم ایسے نہیں دیتے، ہم چاہے اپنے گھریا جیسے جی چاہے گا ویسے ہی دیں گے ایسی پابندی کا باندھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

اس کو جبر کا کوئی اختیار نہیں، اگر جبر اکالے کا ظلم ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۱: از شہر مدرسہ اہل سنت و جماعت مسئلہ مولوی محمد عثمان طاب علم بنگالی ۲۳ شوال ۱۳۳۸ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک جلد ادنیٰ لام کی خریدی جس میں رنڈیاں رہا کرتی ہیں ان سے کرایہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

جو کرایہ وہ اپنے زر حرام سے دیں کہ زنا یا غنا کی اجرت میں ملا ہے اس کا لینا حرام ہے، اور اگر زر حلال سے دیں مثلاً کسی سے قرض لے کر یا وہ بلا اجرت و رشوت محض انعام میں ملا تو حلال ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۲: از فیض آباد کھڑکی علی بیگ مسئلہ سید عبداللہ صاحب سب انسپکٹر
کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ خالد کا ایک مقدمہ دس پندرہ ہزار کا کچھری میں تھا، خالد نے زید سے کہا کہ میری ڈگری ہو جائے زید نے بایں شرط دعا کرنے کا وعدہ کیا کہ در صورت ڈگری کے مبلغ دو ہزار روپیہ بطور حق الدعاء خالد زید کو دے گا۔ خالد نے منظور کر لیا، اتفاق سے ڈگری ہو گئی، خالد نے زید کو زر مذکورہ دے دیا، یہ روپیہ زید کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

خالی دعا پر اجرت ٹھہر لینا بوجہ حرام ہے، اور وہ روپے کہ اسے ملے محض حرام ہے، ان کا لینا دینا سب حرام ہوا، اس پر فرض ہے کہ وہ روپے خالد کو واپس کر دے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۳: از شہر محلہ ملوکپور مسئلہ محمد شفیق احمد خاں صاحب ۲۶ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمان معمار کو بتکہہ کی نو تعمیر یا مرمت کرنا شرعاً درست ہوگا یا نہیں؟ اگر نہیں تو جو کوئی ایسا کرے تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب:

مکروہ ہے اور جو کرے مستحق سزا نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۴: از چوہر کوٹ بارکھان ملک بلالوچستان مرسلہ قادر بخش صاحب ۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ

چہ می فرماید علمائے دین دریں مسئلہ کہ دریں ملک عرف است کہ یک شخص چند گو سفنداں یا مادہ گاواں وغیرہم باجارہ بادیکر بایں وعدہ می دہد کہ تا سال چار یا ہفت، ہشت، ایں مال را بچرانند، اقرار ایں است کہ اصل مال خود ملک من است، و ہر چہ افزاید یعنی زاید، نصف نصف است، ایں را نیم سودی می گویند، آیا ایں اجارہ جائز است یا نہ؟	علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ہمارے ملک میں عرف یہ ہے کہ بکریاں اور گائے وغیرہ دوسرے کو اس شرط پر بطور اجارہ دیتے ہیں، ایک یا سات یا آٹھ سال اس مال کو چراؤ، اور قرار دیتے ہیں کہ اصل مال مالک کا اور زائد ہو جائیں تو زائد میں نصف نصف ہوگا، اسے نصف سود کہتے ہیں، کیا یہ اجارہ جائز ہے یا نہیں؟ (ت)
---	---

الجواب:

ایں اجارہ حرام است بوجوہ منها الجہالۃ، ومنها الغرر، و منها معنی قفیز الطحان۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	یہ اجارہ حرام ہے کئی وجوہ سے، ایک جہالت، ایک دھوکا، اور ایک چکی کی پسائی میں قفیر کا معنی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۱۹۵: از کھیر اضلع مظفر پور ڈاکخانہ رائے پور مرسلہ شریف احسن صاحب ۳ شعبان ۱۳۳۶ھ

زید ایک انجمن اسلامیہ میں دس روپے کا تحصیلدار ہے چونکہ وہ امانت دار ہے، اور مواخذہ آخرت سے بھی خرچ ہو جانے پر ڈرتا ہے، اس لئے انجمن سے استدعا کر کے (لئے عہد) ماہانہ داخل انجمن کرنے پر ٹھیکہ لیا، اور بقیہ آمدنی اپنے اور اپنے اہل و عیال و زادراہ وغیرہ کے لئے اپنی تنخواہ مقرر کرالی ہے، شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

حرام ہے کہ بوجہ عدم تعلیق تنخواہ اجارہ فاسد ہوا، اور عقود فاسدہ سب حرام ہے، اور واجب الفسخ ہیں اس صورت میں وہ صرف اجر مثل لے سکے گا، اور وہ بھی اس کے حق میں خبیث ہوگا، اجر مثل سے زیادہ جو کچھ بچے انجمن میں داخل کرنا لازم ہوگا واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۶: از لاہور انجمن نعمانیہ مرسلہ سلیم اللہ خاں جزل سیکریٹری انجمن ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دینی مجالس میں دینی تعلیم کے لئے جو مدرسین وغیرہ ملازم رکھے جاتے ہیں اور قواعد منضبط مجلس پر ان سے بوقت قبولیت ملازمت کے دستخط کرائے جاتے

ہیں بعد میں اگر ایسے ملازم ان قواعد کی خلاف ورزی کر کے ملازمت بلا اطلاع چھوڑ کر چلے جائیں، یا کوئی ایسا امر کریں جو قواعد مذکورہ کے خلاف ہو جس کو منظور کر چکے ہوں تو ایسے ملازمین کے کارکردگی کی تنخواہ ضبط کر لینے اور نہ دینے کا مجلس مذکورہ کو شرعاً اختیار ہوگا یا نہیں؟ اور ایسے قواعد ہر ایک مجلس انجمن مدرسہ مکاتب اسلامی میں مندرج ہیں، رائج ہیں۔ کیا یہ شرعاً بھی درست ہے اور قابل تعمیل ہے یا نہیں؟ ملازمین کی طرف سے حجت کی جاتی ہے کہ ان کی کارروائی کی تنخواہ ان کا حق واجبی ہے، اور وہ کسی طرح رکھ لینا شرعاً جائز نہیں ہو سکتا، براہ کرم ان کے جواب سے بادلہ شرعیہ بہت جلد مطلع فرمائیں، المستفتیان: سلیم اللہ جنرل سیکریٹری، تاج الدین احمد سیکریٹری، نور بخش سیکریٹری۔

الجواب:

مدرسین و امثالہم اجیر خاص ہیں، اور اجیر خاص پر وقت مقررہ معہود میں تسلیم نفس لازم ہے، اور اسی سے وہ اجرت کا مستحق ہوتا ہے اگرچہ کام نہ ہو، مثلاً مدرسین وقت معہود پر مہینہ بھر برابر حاضر رہا، اور طالب علم کوئی نہ تھا کہ سبق پڑھتا، مدرس کی تنخواہ واجب ہو گئی، ہاں اگر تسلیم نفس میں کمی کرے مثلاً بلا رخصت چلا گیا، یا رخصت سے زیادہ دن لگائے، یا مدرسہ کا وقت چھ گھنٹے تھا، اس نے پانچ گھنٹے دے، یا حاضر تو آیا لیکن وقت مقرر خدمت مفوضہ کے سوا اور کسی اپنے ذاتی کام اگرچہ نماز نفل یا دوسرے شخص کے کاموں میں صرف کیا کہ اس سے بھی تسلیم منتقص ہو گئی، یونہی اگر آتا اور خالی باتیں کرتا چلا جاتا ہے۔ طلبہ حاضر ہیں اور پڑھاتا نہیں کہ اگرچہ اجرت کام کی نہیں تسلیم نفس کی ہے، مگر یہ منع نفس ہے، نہ کہ تسلیم، بہر حال جس قدر تسلیم نفس میں کمی کی ہے اتنی تنخواہ وضع ہوگی، معمولی تعطیلیں مثلاً جمعہ، وعیدین و رمضان المبارک کی، یا جہاں مدارس میں سہ شنبہ کی چھٹی بھی معمول ہے، وہاں یہ بھی اس حکم سے مستثنیٰ ہیں کہ ان ایام میں بے تسلیم نفس بھی مستحق تنخواہ ہے، سوا اس کے اور کسی صورت میں تنخواہ کل یا بعض ضبط نہیں ہو سکتی، تسلیم نفس کامل کر کے اور بات میں باوصف قبول و اقرار خلاف ورزی غایت یہ کہ جرم ہو، جرم کی تعزیر مالی جائز نہیں کہ منسوخ ہے اور منسوخ پر عمل حرام، معذرا حقوق العباد میں مطلقاً اور حقوق اللہ میں جرم کر چکنے کے بعد تعزیر کا اختیار صور معدودہ کے سوا قاضی شرع کو ہے نہ عام لوگوں کو اور امر ناجائز رائج ہو جانے سے جائز نہیں ہو سکتا، یونہی ملازمت بلا اطلاع چھوڑ کر چلا جانا اس وقت تنخواہ قطع کرے گا نہ تنخواہ واجب شدہ کو ساقط اور اس پر کسی تاوان کی شرط کر لینی مثلاً نوکری چھوڑنا چاہے تو اتنے دنوں پہلے سے اطلاع دے، ورنہ اتنی تنخواہ ضبط ہوگی یہ سب باطل و خلاف شرع مطہر ہے، پھر اگر اس قسم کی شرطیں عقد اجارہ میں لگائی گئیں جیسا کہ بیان سوال سے

ظاہر ہے کہ وقت ملازمت ان قواعد پر دستخط لے لئے جاتے ہیں، یا ایسے شرائط وہاں مشہور و معلوم ہو کر المعروف کا لشرط ہوں، جب تو وہ نوکری ہی ناجائز و گناہ ہے، کہ شرط فاسد سے اجارہ فاسد ہوا، اور عقد فاسد حرام ہے۔ اور دونوں عاقد مبتلائے گناہ، اور ان میں ہر ایک پر اس کا فسخ واجب ہے، اور اس صورت میں ملازمین تنخواہ مقرر کے مستحق نہ ہوں گے، بلکہ اجر مثل کے جو مشاہرہ معینہ سے زائد نہ ہوں، اجر مثل اگر مسٹی سے کم ہو تو اس قدر خود ہی کم پائیں گے، اگرچہ خلاف ورزی اصلانہ کریں، درمختار میں ہے:

الاجیر الخاص ویسی اجیر وحد وهو من یعمل لواحد عملاً موقتاً بالتخصیص و یتستحق الاجر بتسليم نفسه فی المدة وان لم یعلم کمن استؤجر شهر للخدمة، ولیس للخاص ان یعمل لغيره (بل ولا ان یصلی النافلة "شامی" ولو عمل نقص من اجرته بقدر ما عمل، فتاویٰ النوازل ^۱ ۔	اجیر خاص کا نام اجیر وحد ہے، اور جو کسی کے لئے خاص ہو کر مقررہ عمل کرے اور مقررہ مدت میں اپنے آپ اس کے سپرد کر دے اگرچہ عمل نہ کرے مثلاً کسی نے ایک ماہ خدمت کے لئے ملازم رکھا ہو، اجیر خاص کو یہ جائز نہیں کہ وہ کسی دوسرے کا کام کرے بلکہ اس کو اس وقت میں نفل نماز بھی نہ چاہئے، شامی، اور اگر اس نے کسی اور کا کام کیا تو اس کی اجرت میں اتنی کمی کی جائے گی۔ فتاویٰ نوازل۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

حيث كانت البطالة معروفة في يوم الثلاثاء والجمعة وفي رمضان والعیدین یحل الاخذ ^۲ ۔	جہاں منگل اور جمعہ اور رمضان و عیدین کی تعطیل مروج ہے وہاں ان کا مشاہرہ لینا جائز ہے۔ (ت)
---	---

بزازیہ پھر بحر پھر شامی میں ہے:

معنی التعزیر بأخذ المال علی القول به امساک شیعی من مال عند مدة	تعزیر بالمال کا جہاں قول ہے اس کا معنی یہ ہے کہ ملزم کا وہ مال کچھ مدت کے لئے روک لیا جائے
--	--

^۱ درمختار کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۸۱ و ردالمحتار کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر دار احیاء التراث العربی

بیروت ۵/ ۴۴

^۲ ردالمحتار کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۸۰

لینز جرثم یعیده الحاکم الیه الا ان یاخذہ الحاکم لنفسه اولیبت المال۔ کمایتوہبہ الظلمۃ۔ اذا لایجوز لاحد من المسلمین اخذ مال احد بغیر سبب شرعی ^۱	تاکہ وہ جرم سے باز آجائے اور پھر حاکم مال واپس کر دے یہ معنی نہیں کہ حاکم اس مال کو اپنے لئے یا بیت المال کے لئے وصول کرے جیسا کہ ظالم لوگوں نے خیال کر رکھا ہے کیونکہ کسی مسلمان کو شرعی وجہ کے بغیر کسی کا مال لینا جائز نہیں ہے۔ (ت)
--	---

شرح معانی الآثار امام طحاوی پھر مجتبیٰ پھر ابن عابدین میں ہے:

التعزیر بالمال کان فی ابتداء الاسلام ثم نسخ ^۲	تعزیر بالمال ابتداء اسلام میں جائز تھی پھر منسوخ ہو گئی۔ (ت)
--	--

شرح ہدایہ امام عینی میں ہے: العمل بالمنسوخ حرام^۳ (منسوخ پر عمل حرام ہے۔ ت) در مختار میں ہے:

یقینہ کل مسلم حال مباشرة المعصیۃ وبعده لیس ذلک لغیر الحاکم والزوج والموالی ^۴	گناہ میں مشغول کو ہر مسلمان تعزیر کر سکتا ہے اور بعد میں حاکم، خاوند آقائے غیر کو یہ حق نہیں ہے۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

یقینہ ای التعزیر الواجب حقاً للہ تعالیٰ بخلاف التعزیر الذی یجب حقاً للعبد فانہ لتوقفہ علی الدعوی لایقینہ الا الحاکم الا ان یحکمافیہ اه فتح ^۵	"ہر مسلمان تعزیر قائم کر سکتا ہے" کا مطلب یہ ہے وہ تعزیر جو اللہ تعالیٰ کے حق پر واجب ہو بخلاف اس تعزیر کے جو بندے کے حق پر واجب ہو کیونکہ وہ بندے کے دعویٰ پر موقوف ہوتی ہے اس کو حاکم کے سوا کوئی نہیں قائم کر سکتا الا یہ کہ دونوں فریق اس کے لئے کسی کو ثالث بنالیں (ت)
---	---

^۱ ردالمحتار کتاب الحدود باب التعزیر دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۷۸/۳

^۲ ردالمحتار کتاب الحدود باب التعزیر دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۷۹/۳

^۳ البنایۃ فی شروح الهدایۃ

^۴ درمختار کتاب الحدود باب التعزیر مطبع مجتبیٰ دہلی ۱/۳۶۷

^۵ ردالمحتار کتاب الحدود باب التعزیر دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۸۱/۳

فتاویٰ غیاثیہ میں ہے:

الاتری انهم لو تعاملوا علی بیع الخمر او علی الربا لا یفتی بالحل ^۱ ۔	کیا دیکھ نہیں رہے کہ اگر لوگ شراب فروخت یا سود کے معاملات مروج کر لیں تو حلال ہونے کا فتویٰ نہ دیا جائے گا۔ (ت)
--	---

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ما بال رجال یشترون شرطا لیست فی کتاب اللہ ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل، وان کان مائة شرط ففضاء اللہ احق وشرط اللہ اوثق، رواہ الشیخا عن ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما ^۲ ۔	لوگوں کو کیا ہوا کہ وہ ایسی شرطیں بناتے ہیں جو کتاب اللہ میں نہیں ہیں اور جو شرط کتاب اللہ کی رو سے جائز نہ ہو وہ باطل اگرچہ سو شرطیں ہوں اللہ تعالیٰ کا فیصلہ حق ہے اور اللہ تعالیٰ کی جائز کردہ شرط حق ہے، اس کو شیخین (بخاری و مسلم) نے ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا ہے۔ (ت)
--	--

در مختار میں ہے:

تفسد الاجارۃ بالشروط بالمخالفة لمقتضى العقد ^۳	ایسی شرائط اجارہ کو فاسد کر دیتی ہیں جو مقتضی کے مخالف ہوں۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

ان فسدت بجهالة المسمى وبعدم التسببية وجب اجر المثل باستيقاء المنفعة بالغاماً ببلغ والا تفسد بهما بل بالشروط او	اگر اجارہ شئی کی جہالت اور عدم ذکر کی وجہ سے فاسد ہو تو منافع حاصل کرنے پر مثلی اجرت لازم ہوگی خواہ جتنی بھی ہو ورنہ ان دونوں صورتوں میں بلکہ ایسی دیگر شرائط سے بھی فاسد ہوگا یا
--	---

^۱ فتاویٰ غیاثیہ کتاب الاجارات نوع فی النساج مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ ص ۱۲۰

^۲ صحیح البخاری کتاب البیوع ۱/ ۲۸۹-۹۰ و کتاب المکاتب ۱/ ۳۴۸ کتاب الشروط ۱/ ۷۷ و صحیح مسلم کتاب العتق قدیمی کتب خانہ

کراچی ۱/ ۲۹۳

^۳ در مختار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدة مطبع مجتہدی دہلی ۱/ ۱۷۷

الشبيوع مع العلم بالمسي لم يزد اجر المثل على المسي لرضاء به وينقص عنه لفساد التسبيبة ¹	مقررہ معاوضہ معلوم ہونے کے باوجود شیعہ پایا جائے تو مثلی اجرت مقررہ سے زائد نہ ہوگی کیونکہ مقررہ پر دونوں راضی تھے، کم ہو تو کم کر دی جائے کیونکہ مقرر فاسد ہو چکا ہے۔ (ت)
--	--

اسی میں ہے:

يجب على كل واحد منهما فسخه اعدا ما لفساد. لانه معصية فيجب رفعها بحر. ولذا لا يشترط فيه قضاء قاض، لان الواجب شرعا لا يحتاج للقضاء. درر، واذا اصر احدهما على امساكه، وعلم به القاضى فله فسخه جبرا عليهما حقا للشرع بزاوية ² والله تعالى اعلم۔	دونوں فریقوں پر واجب ہے کہ اس کو فسخ کریں کیونکہ گناہ کو ختم کرنا ضروری ہے، بحر۔ اور اسی لئے اس فسخ کے لئے قاضی کی قضاء ضروری نہیں ہے کیونکہ جو چیز شرعاً واجب ہو وہ قضاء کی محتاج نہیں، درر، جب دونوں فریقین قائم رکھنے پر مصر ہوں اور قاضی کو معلوم ہو جائے تو وہ جبراً فسخ کر دے تاکہ شرعی حق قائم ہو جائے، نزازیہ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۱۹۷: مسئلہ محمد مسعود علی میر محلہ بدایوں، بروز دوشنبہ ۲ ربیع الثانی ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ممالک متحدہ میں ایک عرصہ سے جدید بنک کھولے گئے ہیں جن کو زبان اردو میں دیہاتی بنک کہا جاتا ہے، اور جن کے دفاتروں میں صدہا مسلمان ملازم ہیں، تنخواہ پاتے ہیں، ان بنکوں کی حقیقت یہ ہے کہ ان کی پونجی بالعموم حسب ذیل تین طریقوں سے فراہم کی جاتی ہے:

اول: دس دس یا بیس بیس روپیہ کی قیمت کے حصص قائم کئے جاتے ہیں اور کم از کم ایک حصہ کا خریدار ممبر مانا جاتا ہے اس ہر بنک میں صدہا ممبر ہوتے ہیں ہر حصہ کی قیمت بالعموم بیس چھ ماہی قسطوں میں یعنی دس سال میں قابل ادا ہوتی ہے۔
دوم: اکثر رقوم بدمامانت جمع ہوا کرتے ہیں۔

¹ درمختار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدة مطبع مجتبائی دہلی ۱۷۷/۲

² درمختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲۸/۲

سوم: قرض لیا ہوا روپیہ بھی اس کی پونجی میں شامل ہوتا ہے۔

اصل مقصد ان بنکوں کا یہ ہے کہ اپنے ممبروں کو سخت ضرورت کے وقت سادہ سود کے کم نرخ پر قرض دے کر مہاجنوں کے سود در سود اور بھاری شرح کی مار سے ضرور تمند ممبروں کو جن میں مسلمان اور ہل ہنود دونوں از قسم زمیندار و زراعت پیشہ و تجارت پیشہ و دیگر کاروباری شامل ہیں محفوظ رکھا جائے، ملازمان بنک کارہائے مفوضہ میں ممبران بنک کو کفایت شعاری کی ہدایت کرتے رہنا اور غیر ضروری کاموں کے لئے قرض نہ لینے دینا ایک اہم فریضہ ہے، بنک جو اپنے ممبروں کو قرض ادا کرتا ہے اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ممبران اپنا اپنا کاروبار چلانے کے لئے ضروری روپیہ بنک سے قرض لیتے ہیں جس کی شرح سود بالعموم ایک روپیہ سے سواروپہ سیکڑہ تک سادہ ہوتی ہے، اور یہ قرض مع سود بالاقساط ادا کیا جاتا ہے، اس طرح پر قرضداروں کو مہاجنوں سے قرض لینے کے مقابلہ میں بہت زیادہ منفعت رہتی ہے۔ مثلاً کسی معمولی حیثیت کے مسلمان ممبر نے سخت ضرورت کے وقت پانچ سو روپیہ بنک سے قرض لے، تو یہ قرض پانچ سال میں بالاقساط مع سادہ سود کے آٹھ سو پچھتر روپیہ کی تعداد میں بنک کو ادا کیا جائے گا۔ اور بالفرض اگر کوئی قسط کسی مجبوری سے نہ ادا ہو سکے تو بلا کسی تاوان کے قرضدار کو مزید مہلت ملے گی، یعنی بجائے پانچ سال لے ساڑھے پانچ سال میں ادا ہو سکتی ہے، درانحالیکہ مہاجن سے پانچ سو روپیہ قرض لینے میں دو روپیہ کی سود در سود کی شرح سے کم نہیں ملے گا، اور ششماہی سود شامل اصل ہو کر پانچ برس کے عرصہ میں (ال صما للع للعد) روپیہ یعنی بنک کے قرضہ سے دو گنا دینا پڑے گا، اور اگر پانچ سال کے بجائے ساڑھے پانچ برس تک یہ قرض رہ گیا تو تقریباً دو ہزار روپیہ دینا پڑینگے جیسا کہ اکثر مسلمان جو سودی قرض لینے کے عادی ہیں، مہاجنوں کے چنگل میں پھنس کر بغیر تباہ ہوئے نہیں بچتے، اس لحاظ سے یہ بنک ان مسلمان ممبروں کے لئے زیادہ مفید کہی جاسکتی ہے، جو ضروری اور غیر ضروری کاموں کے لئے بلحاظ کفایت شعاری سودی قرض لینے کے عادی ہیں قرض پر سود کی رقم جو بنک کو اصل کے ساتھ ادا کی جاتی ہے اس میں بیشتر حصہ اس رقم کا ہوتا ہے جو بطریق ذیل پیدا کی جاتی ہیں:

- ۱۔ زراعت پیشہ لوگ جس میں اکثر مشرکین ہوتے ہیں، بغیر زراعت ضروری روپیہ بنک سے قرض لے کر زراعت کرتے ہیں اور اس کے حاصل سے جو مقدار قرض سے کئی حصہ زیادہ ہوتا ہے کچھ جزوی رقم سود کے نام سے قرضہ بنک میں ادا کرتے ہیں۔
- ب۔ اسی طرح تجارت پیشہ لوگ اپنی تجارت کے حاصل سے (یعنی منافع سے)۔

ج۔ اسی طرح کاروباری مثلاً ایک نجار نے دس روپے قرض لے کر اوزار خریدے اور سال بھر میں دو سو روپیہ پیدا کئے، اسی آمدنی سے ادائے قرض میں بجائے دس روپے کے بارہ روپے بنک میں داخل ہوتے ہیں۔

ملازمان بنک کے کارہائے متعلقہ یعنی فرائض حسب ذیل ہوتے ہیں:

اولاً دفتر میں متعلقہ حساب و کتاب درست کرنا۔

ثانیاً: اس بات کی سخت نگرانی کرنا کہ ممبران بنک کسی غیر ضروری کام کے لئے قرض نہ لیں اور فضول کام میں روپیہ خرچ نہ کریں۔

ثالثاً: ماتحتوں کے کام کی نگرانی رکھنا، جانچ کرنا، سودی قرض وصول کرنا، تنخواہ جوان ملازموں کو ملتی ہے وہ بنک سے منافع سے ملا کرتی ہے جس میں مذکورہ بالا سود کاروبار بھی شامل ہے، نظر براں ان بنکوں میں ملازمت کرنا جائز ہے یا جائز، اور ایک ضرورت مند مسلمان ملازمت پیشہ جو اس بنک میں ملازم ہے اور اپنی محنت کے عوض مقرر تنخواہ پاتا ہے اس کے لئے کیا حکم ہے، اگر اس کی ایسی ملازمت ناجائز ہے تو کس حد تک، اور حسب ذیل اشخاص کی حیثیتوں اور ایسے ملازم بنک کی حیثیت میں کیا فرق ہے،

(۱) ایک مسلمان جو سرکاری بنک میں اپنا روپیہ امانت جمع کرتا ہے اور اسی امانت پر سود کے نام سے منافع حاصل کرتا ہے۔

(۲) ایک مسلمان جو محض مشرکین سے سود لیا کرتا ہے۔

(۳) ایک مسلمان جو سود دیا کرتا ہے۔

(۴) ایک مسلمان جو گورنمنٹ کے صیغہ مال میں ملازم ہے اور جس کو تنخواہ اس مالگزاری کی آمدنی سے ملتی ہے جس میں بقاعدہ زمینداری باقیالگان پر کاشتکاروں سے بالعموم سود لیا ہوا اور غیر مسلم مالگذار کا جائز و ناجائز طریقہ پر پیدا کیا گیا ہو اور وہ شامل ہوتا ہے کیونکہ یہ سب مخلوط آمدنی مالگزاری سرکاری میں داخل ہوا کرتی ہے۔

(۵) ایک مسلمان جو گورنمنٹ کے صیغہ دیوانی میں ملازم ہے اور جس کو تنخواہ کورٹ فیس وغیرہ کی آمدنی سے جس میں بیشتر حصہ اس رقم کا ہوتا ہے جس کو مہاجن سود کے ذریعہ سے حاصل کرتے ہیں ملا کرتی ہے۔

(۶) ایک مسلمان چنگی کا ملازم جس کی تنخواہ چنگی کی آمدنی سے جو بلحاظ ٹیکس وغیرہ بالعموم سود خوار اقوام کی کمائی سے جمع کی جاتی ہے ملا کرتی ہے۔

(۷) ایک مسلمان جو کسی ایسے غیر محتاط مسلمان رئیس کے پاس ملازم ہے جس نے اپنی آمدنی کے ذرائع کو عام احتیاط سے مستثنیٰ کر رکھا ہے۔

(۸) کسی ایسے انگریزی مدرسہ کا مدرس جس کا کاروبار چندہ پر مبنی ہے اور چندہ دہندگان میں سود خوار اقوام بھی شامل ہیں، ایسے چندہ کی آمدنی سے تنخواہ پانے والا مسلمان مدرس۔

(۹) ایک مسلمان تجارت پیشہ جو اپنے مال کو سود خوار اقوام کے ہاتھ فروخت کیا کرتا ہے۔

(۱۰) ایک مسلمان زراعت پیشہ جس کو اپنا غلہ وغیرہ سود خوار اقوام کے ہاتھ فروخت کرنے سے کوئی عار نہیں ہے اور یہ بھی تحقیق طلب ہے کہ آیا ایسی جائیداد یعنی زمینداری وغیرہ جس کو کسی ڈپٹی کلکٹر یا کسی جج یا کسی منصف یا کسی وکیل مختار نے اپنے ایسے پیشہ کی آمدنی سے پیدا کیا ہو اکل حلال سمجھی جاسکتی ہے یا نہیں؟ اور اس کی آمدنی محتاط لوگ جائز آمدنی سمجھ سکتے ہیں یا نہیں؟ فقط۔ بینواتو جروا

الجواب:

بنک کی صورت مذکورہ حرام قطعی ہے، اور یہ فائدہ کہ بنیوں سے آدھا یا چہارم سود لیا جائے گا سود دینے والے کا یک دینی فائدہ سہی مگر دینے والے اور لینے والے کے اخروی مضرت اور حرمت میں کوئی فرق نہیں، اللہ عزوجل فرماتا ہے:

<p>اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور جو سود باقی رہ گیا چھوڑ دو، پھر اگر نہ مانو تو اللہ و رسول سے لڑائی کے لئے تیار ہو جاؤ۔</p>	<p>"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا" ^۱ "فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ" ^۲۔</p>
---	--

صحیح مسلم شریف کی حدیث میں ہے:

<p>رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی سود لینے والے اور دینے والے اور اس کا کاغذ لکھنے والے اور اس پر گواہی کرنیوالوں پر، اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔</p>	<p>لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربو ومؤكله وكاتبه وشابيه وقال هم سواء ^۳۔</p>
---	--

^۱ القرآن الکریم ۲/۷۸

^۲ القرآن الکریم ۲/۷۹

^۳ صحیح مسلم کتاب البیوع باب الرباء قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۷۷

صحیح حدیثوں میں ہے، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

الرِّبَاءُ ثَلَاثَةٌ وَسَبْعُونَ حَوْبًا يُسْرَهَا أَنْ يَنْكَحَ الرَّجُلُ عَلَى امْرَأَةٍ ^۱	سود تہتر گنا ہوں کا مجموعہ ہے، ان میں سب سے ہلکایہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے۔
---	--

ایک حدیث میں ہیں:

مَنْ أَكَلَ دَرَهْمًا مِنَ الرِّبَا وَهُوَ يَعْلَمُ أَنَّهُ رِبَا فَكَانَ زَانِيًا بِأَمَةٍ سِتَاوِثَلَيْثِينَ مَرَّةً ^۲	جس نے دیدہ دانستہ سود کا ایک درہم کھایا (جو یہاں کے تقریباً ساڑھے چار آنے کے برابر ہوتا ہے) اس نے گویا چھتیس بار اپنی ماں سے زنا کیا۔
---	---

اس حساب سے سود کے ہر دھیلے پر اپنی ماں سے زنا کرنا ہوتا ہے۔ تو یہ منفعت جتنا کہ بننے کو دونا دینا ہوگا۔ یہ آدھالیں گے، اس کا حاصل یہ ہے کہ بننے کے یہاں نہ جاؤ، وہاں ہزار بار مثلاً ماں سے زنا کرنا ہوگا۔ یہاں آؤں کہ ہم تو پانسو باری کریں، یہ کیا خاک فائدہ ہوا۔ یا اس سے گزر کر یوں سمجھئے کہ بننے کو یہاں نہ جاؤں وہاں اسی ہزار جوتے پڑینگے، ہم چالیس ہزار مار کر چھوڑ دینگے ان کے سر کی خیر تو چالیس ہزار میں بھی نہیں، یہ سب شیطانی دھوکے اور مہمل ہوسیں ہیں، شرعی طریقہ برتیں کہ خود بھی ان عظیم آفتوں سے بچیں، اور قرض لینے والے بھی اور بنک کو دل خواہ نفع بھی ہو جائے اور لینے والے بھی بنیوں کی مصیبت سے بچیں، اس کے متعدد طریقے ہمارے رسالہ کفل الفقہ الفہم میں مذکور ہیں ازاں جملہ آسان تر یہ کہ مثلاً کوئی شخص سو روپیہ سال بھر کے وعدہ پر قرض لینا چاہتا ہے اور بنک یہ چاہے کہ اسے روپیہ مل جائے اور مجھے نفع ہاتھ آئے تو اسے روپیہ قرض نہ دے بلکہ سو روپے کا نوٹ اس کے ہاتھ ایک سال کے وعدہ پر مثلاً ایک سو دس یا ایک سو باہر کو بیع کرے، یہ بیع ہے رہا نہیں،

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا" وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا ^۳	(اللہ تعالیٰ نے فرمایا) کافر بولے بیع بھی تو ایسی ہی ہے جیسے سود، (اس کا جواب کہ) اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود۔
---	---

^۱ المصنف لعبد الرزاق ما جاء في الرباء حديث ۱۵۳۴۲ و ۱۵۳۴۵ المكتبة الاسلامی بیروت ۸/ ۳۱۴ و شعب الایمان حدیث ۵۵۱۹ دار الکتب

العلیہ بیروت ۴/ ۳۹۴

^۲ الترغیب والترہیب من الرباء مصطفى البابی مصرف ۳/ ۷ و ۸

^۳ القرآن الکریم ۲/ ۲۷۵

ملازمت کی صورتیں جو مسائل نے لکھیں اس کا جواب کلی کہ انھیں اور ان جیسے دس ہزار کو شامل ہو، یہ ہے کہ ملازمت دو قسم ہے: ایک وہ جس میں خود ناجائز کام کرنا پڑے، جیسے یہ ملازمت جس میں سود کا لین دین، اس کا لکھنا پڑھنا، تقاضا کرنا اس کے ذمہ ہو، ایسی ملازمت خود حرام ہے، اگرچہ اس کی تنخواہ خالص مال حلال سے دی جائے، وہ مال حلال بھی اس کے لئے حرام ہے، اور مال حرام ہے، تو حرام در حرام۔

دوسرے یہ کہ وہ ملازمت فی نفسہ امر جائز کی ہو مگر تنخواہ دینے والا وہ جس کے پاس مال حرام آتا ہے، اس صورت کا حکم یہ ہے کہ اگر معلوم ہو کہ جو کچھ اسے تنخواہ میں دیا جا رہا ہے، بعینہ مال حرام ہے۔ نہ بدلانہ مخلوط ہو انہ مستملک ہو اتوا اس کا لینا حرام ورنہ جائز۔

قال محمد به نأخذ مالم نعرف شيئاً حراماً بعينه ١- ہندیۃ عن الظہیریۃ۔	امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ہم اسی کو اختیار کریں گے جب تک عین حرام چیز کا علم نہ ہو، ہندیہ میں ظہیریہ سے منقول ہے۔ (ت)
--	---

یہ حکم ملازمتوں کا ہے، مزارع یا تاجر کا غلہ و مال کسی کے ہاتھ بیچنا اسی قسم اخیر کے حکم میں ہے اور سود لینا خواہ گورنمنٹ سے ہو یا مشرکین سے خود فعل ناجائز ہے، یہ قسم اول کے حکم میں داخل ہے، اور سود دینا اگر محض مجبوری شرعی سے ہو جس کی تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے، تو اجازت ہے۔

يجوز للمحتاج الاستقراض بالربا ²	محتاج کو سود پر قرض لینا جائز ہے۔ (ت)
--	---------------------------------------

ورنہ حرام، اور دینا لینا یکساں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۸: مولوی حشمت علی صاحب محلہ گڑھیاں، بریلی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک جگہ پڑھانے پر نوکر ہے، جمعرات کو صبح کے وقت زید کی کچھ طبیعت علیل تھی مگر اس وجہ سے کہ پڑھائی میں حرج نہ ہو پڑھانے چلا گیا، ساڑھے نو بجے تک پڑھایا، بعد ازاں زیادہ طبیعت خراب ہوئی اور پڑھایا نہ گیا تو زید نے اس سے جس کے یہاں پڑھاتا تھا کہا کہ مجھ سے اب باقی وقت کام نہیں ہوتا ہے مجھے چھٹی دے دیجئے، تب اس شخص نے زید کو جواب دیا کہ اپنا وقت گیارہ بجے تک پورا کر دیجئے ورنہ رخصت یوم کی تنخواہ وضع ہوگی، زید نے اس کے جواب میں کہا

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکراہیۃ الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۴۲

² الاشباہ والنظائر الفہم الاول القاعدة الخامسة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۲۶

کہ میں ربيع یوم کی چھٹی چاہتا ہوں اگر آپ منظور نہ کریں تو صرف ربيع یوم کی تنخواہ وضع کر لیں، نصف یوم کی تنخواہ وضع کرنے کا کوئی قاعدہ نہیں ہے کہ میں نے ربيع یوم کام کیا ہے ربيع باقی ہے۔
دریافت طلب یہ ہے کہ جب زید نے ربيع یوم کام کیا اور ربيع یوم نہیں کیا اور رخصت چاہی، تو شرعاً زید کی ربيع یوم کی تنخواہ وضع ہونا چاہئے یا نصف یوم کی؟ بینوا تو جروا

الجواب:

اس روز جتنے گھنٹے کام میں تھا ان میں جس قدر کی کمی ہوئی صرف اتنی ہی تنخواہ وضع ہوگی، ربيع ہو تو ربيع یا کم زیادہ جس قدر کی کمی ہوئی صرف اتنی تنخواہ وضع ہوگی، مثلاً چھ گھنٹے کام کرنا تھا اور ایک گھنٹہ نہ کیا تو اس دن کی تنخواہ کا چھٹا حصہ وضع ہوگا۔ زیادہ وضع کرنا ظلم ہے۔

مسئلہ ۱۹۹: از بدایوں مولوی محلہ مرسلہ شاہ حاجی اعجاز حسین صاحب ۷ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک شخص نے تین لڑکیاں اور دو لڑکے اپنی وفات پر چھوڑے، اور ایک حقیقت چھوڑی، بڑا لڑکا اس حقیقت کا کاروبار کرتا رہا، اور بخوشی دیگر بھائی بہن کے اس کی آمدنی کو اپنے صرف میں لاتا رہا، اب اس کا انتقال ہوا، اس حقیقت میں سے ایک کھیت برابر اپنی کاشت میں رکھا تھا، اب اس متوفی کا لڑکا وارث ہوا، لیکن وہ کھیت جس کا لگان جمع بندی میں (للعہ عم) یا کچھ درج ہے اب دوسرے کاشتکار کو اٹھایا گیا تو بجائے (للعہ عم) کے (عم) میں اٹھا، اب اس موروثی کھیت کا لگان جو اور جس قدر (للعہ عم) سے زیادہ ہوا، اس کا مالک متوفی کا صرف لڑکا ہوا، یا وہ زیادتی لگان بھی شرعاً سب میں تقسیم کرنا چاہئے، مگر یہ ہے کہ وہ کھیت جو قانوناً موروثی بھی ہے وہ علیحدہ کرنے پر لگان مندرجہ جمع بندی کے علاوہ ہر حال میں متوفی کے وارث کو پہنچتا ہے۔

الجواب:

جبکہ وہ جائیداد غیر منقسم ہے، اس کا ہر جز جس میں یہ کیفیت بھی ہے، جملہ ورثہ میں مشترک ہے نہ تنہا متوفی کا پسر اس کا مالک تھا، نہ اب پسر اس کا مالک ہو، رضائے دیگر ورثہ اس کی آمدنی صرف ایک کے صرف میں آنا، جائیداد کا اس کو ہبہ نہیں، اور بالفرض ہو بھی تو جائیداد قسمت بلا تقسیم اپنے شریک کو بھی ہبہ کرنا باطل و نامتام ہے، اب کہ موہوب لہ مرگیا ہبہ باطل محض ہو گیا، اور جائیداد جملہ ورثاء باقین و وارثان پسر متوفی میں مشترک رہی، درمختار میں ہے:

لا تتم بالقبض فیما یقسم ولو وہبہ لشریکہ ^۱	ہبہ تام نہیں ہوتا قابل تقسیم چیز میں اگرچہ شریک کو ہبہ کیا ہو۔ (ت)
--	--

^۱ درمختار کتاب الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۵۹

اسی کے موانع الرجوع میں ہے:

والہیم موت احد المتعاقدين بعد التسليم فلو قبله بطل ^۱ ۔	میم سے مراد فریقین میں سے کسی ایک کی موت قبضہ دینے کے بعد اور اگر قبضہ سے پہلے موت واقع ہو جائے تو باطل ہو جائے گا۔ (ت)
---	---

یہ موروثیت شرعاً کوئی چیز نہیں، نہ پسر متوفی اسے جبراً اپنی کاشت میں رکھ سکتا تھا نہ اس کے بیٹے کو یہ دعوٰی پہنچتا ہے، رہا اس کھیت کا لگان سوال بصیغہ مجہول ہے کہ اب دوسرے کاشتکار کو اٹھایا گیا، معلوم نہیں کہ کس نے اٹھایا، اگر سب ورثاء نے اٹھایا، یا سب کے اذن سے ایک نے اٹھایا، یا ایک نے اٹھایا اور باقیوں نے اسے جائز کیا، تو اس کا لگان حصہ رسد سب شرکاء کی ملک ہے، (لحمہ ع/۱) ہو یا (ع/۱) یا ایک پیسہ۔ یا ہزار روپے، اور ایک مثلاً پسر متوفی نے بے رضائے باقی ورثہ اٹھایا، اور باقیوں نے اٹھانے کے بعد بھی اسے نافذ نہ کیا تو اس کا لگان اسی اٹھانے والے کی ملک ہوگا، مگر اپنے حصہ میں ملک طیب اور اوروں کے حصوں میں بھی ملک خبیث کہ اس پر فرض ہے کہ باقی شرکاء کو ان کے حصوں کی قدر اس میں سے دے، اور یہی افضل ہے اور ان کے لئے طیب ہے، ورنہ فقراء پر تصدق کرے، اپنے صرف میں لانا حرام ہے۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

المنافع لا تتقوم الا بالعقد، وهو صادر منه بلا وكالة سابقه ولا اجارة لاحقة فملكها الشريك العاقد، لكن ملكه في غير ملكه ملك خبيث، فيجب عليه التصديق به او دفعه لشركائه خروجاً من الاثم و الثاني افضل لخروجه من الخلاف ايضاً ^۲ ، والله تعالى اعلم۔	منافع صرف عقد سے قیمتی بنتے ہیں جبکہ یہ عقد مالک سے صادر ہو بغیر سابق وکالت اور بغیر اجازت لاحق کے ہو، تو شریک عقد کرنے والا مالک ہوگا لیکن غیر کے حصہ میں ملک خبیث ہوگی جس کا صدقہ کرنا یا اپنے شریک کو دینا واجب ہے تاکہ گناہ سے فارغ ہو جائے، دوسری صورت (شریک کو دینا) افضل ہے، تاکہ اختلاف سے بچ جائے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

^۱ درمختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۱/۲

^۲ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارۃ دار المعرفۃ بیروت ۱۳۵/۲

مسئلہ ۲۰۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ اجیر اور ملازم میں کیا فرق ہے، ملازم کا ۲۴ گھنٹہ میں ایک گھنٹہ بھی ایسا نہیں جو ملازمت سے خالی ہو، اس کے آقا کو اختیار ہے کہ وہ اپنے غلام سے جتنے دن چاہے کام لے، جتنے دن چاہے چھٹی دے، یا کسی خاص کام پر مقرر کرے، یا مختلف کام اس کے منصب کے موافق لے، اگر کوئی شخص کسی خاص کام پر مقرر ہو تو اس کے آقا کو یہ بھی اختیار ہے کہ وہ کام جس پر مقرر ہے چھڑا کر دوسرے کام پر ضرورت بھیج دے، ملازم کو کوئی عذر کرنے کا موقع نہیں۔ نہ اس کام کے معاوضہ کا مستحق، اجیر میں یہ بات نہیں ہے وہ مقید نہیں، جتنی دیر کام کرے گا اتنی ہی دیر کی اجرت کا مستحق ہوگا، جب تک چاہے کام کرے گا، جب تک چاہے گانہ کرے گا۔ ہاں ملازم سے پہلا کام چھڑا کر دوسرے کام کے عوض میں خود آقا اس کا معاوضہ مقرر کرے تو اس کے لینے کا مستحق ہو جائے گا، ملازم مقررہ چھٹیوں میں کام نہ کرنے کی حالت میں تنخواہ کا مستحق اور اجیر کام نہ کرنے کی اجرت نہیں پاسکتا، اسی طرح اجیر مقررہ وقت میں جتنے گھنٹے کام کرے گا اتنے ہی گھنٹوں کی اجرت کا مستحق ہوگا اور ملازم اگر مقررہ مدت سے ایک دو گھنٹہ کام کر کے بغیر منظوری چھوڑ دے، تو آقا اس کے کل دن کی تنخواہ اس کی کاٹ سکتا ہے، یہ قول اس کا صحیح ہے یا غلط؟

الجواب:

یہ سب ہوس محض، اور اس کا اختراع بے اصل ہے شرع میں اجیر اجیر خاص و اجیر مشترک دونوں کو عام ہے، اجیر خاص کو اردو میں ملازم اور نوکر کہتے ہیں، اجیر مشترک پیشہ ور، کہ اجرت پر ہر شخص کا کام کرتے ہیں، کسی خاص کے نوکر نہیں، جیسے راج، مزدور، بڑھئی، درزی وغیرہم ملازم کا اگر وقت معین کیا جائے، مثلاً صبح سے شام تک، یا رات کے نو بجے تک، یا مدرسوں کی نوکری ہے، مثلاً ۶ بجے سے ۱۲ بجے تک پھر ۲ بجے سے ۵ بجے تک، تو وہ اتنے ہی گھنٹوں کا ملازم ہے۔ مقررہ گھنٹوں کے علاوہ خود مختار ہے کہ اس کا اتنا ہی وقت بیکار ہے، تو زید کا کہنا کہ ملازم کا ایک گھنٹہ بھی ملازمت سے خالی نہیں، جہالت سے خالی نہیں، ملازم جو کسی کار خاص پر ہو جیسے مدرس، اس سے وہی خاص کام لیا جائے گا، دوسرے کام کو کہا جائے تو اس کا ماننا اس پر لازم نہیں، ہاں خدمت گار ہر گونہ خدمت کرے گا، مقید نہ ہونا صرف اجیر مشترک راج، بڑھئی، اور ان کے امثال میں ہے جن کا کام بکتا ہے، وقت نہیں بکتا، اس میں یہ بات صحیح ہے کہ جب تک چاہے کام کرے۔

کرے گا پائے گا ورنہ نہیں، بخلاف اجیر خاص کہ اس کا وقت بکا ہوا ہے، اس وقت میں اسے حرام ہے کہ بے مرضی مستاجر کام سے انکار کرے، اور اگر کام نہ ہو اور وقت عہدے تنخواہ پائے گا۔ اور وقت نہ دے تو نہ پائے گا، اگر وقت دس گھنٹے مقرر ہے اور ایک دن کی تنخواہ مثلاً دس آنے ہے اور اجیر نے دو گھنٹے وقت دیا، آٹھ گھنٹے غیر حاضر رہا، تو یہ غلط اور جبر و ظلم ہے کہ آقا اس کے کل دن کی تنخواہ کا لے گا، ہر گز نہیں بلکہ صرف آٹھ گھنٹوں کی ۱/۸، شریعت کے احکام جو نہ جانتا ہو اس پر حرام ہے کہ احکام لگائے، اس پر فرض ہے کہ جاننے والوں سے پوچھے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۱ تا ۲۰۳: از لکھنؤ حضرت گنج سول اینڈ ملیٹری ہوٹل مرسلہ رزاق محمد ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ:

(۱) زید مسلمان پیشہ ور اور تاجر ہے اور ہوٹل جس میں عموماً انگریز لوگ ٹھہرتے ہیں اور کھاتے پیتے ہیں۔ زید ان کے جملہ طعام و قیام کا منتظم ہے، ان سے نفع اٹھاتا ہے۔ اور ہر چیز مہیا کرتا ہے۔ اپنے مسافروں کا مثل شراب و سور وغیرہ کے پابند ہے۔ یعنی اس قسم کی چیزیں بھی وہ خرید کرتا ہے، اور ان کے ہاتھ فروخت کرتا ہے، لہذا مسلمان کو ایسی تجارت کرنا چاہئے یا نہیں؟

(۲) زید ہوٹل کا مالک ہے مگر ہوٹل وغیرہ خود نہیں کرتا بلکہ عمارت کرایہ پر دوسرے لوگوں کو دے رکھی ہے جو اس کو مثل ہوٹل کے استعمال کرتے ہیں۔ اور وہی کام کرتے ہیں جو زید کرتا تھا، لہذا اس کو جو کرایہ ملتا ہے مکان ہوٹل کا، وہ کیسا ہے، جائز ہے یا ناجائز؟

(۳) زید بوجہ مسلمان ہونے کے ہر قسم کی امداد اسلامی بھی کرتا ہے، اور حج و زکوٰۃ و صدقہ و خیرات و تعمیر مساجد و یتیم خانہ و کفن و دفن و دعوت خاص و عام و میلاد شریف وغیرہ کرتا ہے شریعت حقہ کا آمدنی نمبر ۲ کی بابت کیا حکم ہے؟

الجواب:

(۱) حرام حرام اور موجب لعنت، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لعن اللہ الخمر وشاربہا وساقیہا ومبتاعہا وبائعہا وعاصرہا ومعتصرہا وحاملہا	یعنی اللہ تعالیٰ نے لعنت فرمائی ہے شراب پر، اور جو اسے پئے، جو پلائے، جو مول لے۔ جو بیچے، جو نچوڑے، جو نچوڑائے، جو اٹھا کر لائے۔
--	--

عہ: اندزہ سے بنایا گیا ہے۔ ۱۲۔

والمحمولة اليه ^۱ (رواه ابوداؤد وابن ماجة) وزاد الترمذی وأكل ثمنها ^۲ ، والله تعالى اعلم	جس کے لئے اٹھا کر لائی جائے (اسے ابوداؤد اور ابن ماجہ نے روایت کیا۔ ت) اور ترمذی نے یہ زیادہ کیا جو اس کے دام کھائے ان سب پر واللہ تعالیٰ اعلم۔
--	---

(۲) جبکہ اس نے صرف مکان کرائے پر دیا ہے، کرایہ داروں نے ہوٹل کیا اور افعال مذکورہ کرتے ہیں تو زید پر الزام نہیں "لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ" (کوئی جان کسی دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائیگی۔ ت) اس صورت میں وہ کرایہ کے لئے جائز ہے۔ اگر اس نے کسی اسلامی جگہ میں خاص اس غرض ناجائز کے لئے دیا تو گنہ گار ہے، مگر کرایہ کہ منفعت مکان کے مقابل ہے نہ ان افعال کے اب بھی جائز ہے، ہدایہ میں ہے:

من أجر بيتنا ليتخذ فيه بيت ناراً وكنيسة أو يباع فيه الخمر بالسواد فلا بأس به لان الاجارة ترد على منفعة البيت ولا معصية فيه انما المعصية بفعل المستأجر ^۴ (ملخصاً) اقول: وهذا هو محل ما في الغمز عن القنية وفي جامع الرموز عن المنية وفي المنح عن شمس الاثمة الحلواني، وفي رد المحتار عن غرر الافكار عن المحيط عن الامام ان الاجر طيب و ان كان السبب حراماً كما حققناه في ما على رد المحتار علقناه	جس نے مکان کرایہ پر دیا کہ اس میں آتش کدہ یا گر جایا وہاں شراب فروخت کی جائے تو کوئی حرج نہیں کیونکہ اجارہ کا انعقاد مکان کی منفعت پر ہوا ہے اس میں کوئی گناہ نہیں ہے گناہ تو کرایہ دار کے فعل سے ہوا (ملخصاً) میں کہتا ہوں جو غمز میں قنیہ سے اور جامع الرموز میں منیہ سے اور منح میں شمس الاثمة حلونی سے اور رد المحتار میں غرر الافکار اس میں محیط سے اس میں حضرت امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے کہ اجرت طیب ہوگی اگرچہ سبب حرام ہو، کا یہی محمل ہے جیسا کہ اس کی تحقیق ہم نے رد المحتار پر اپنے
---	---

^۱ سنن ابی داؤد کتاب الاشریہ آفتاب عالم پریس لاہور ۱۲/۱۶۱ و سنن ابن ماجہ ابواب الاشریہ باب لعنت الخمر علی عشرة اوجه ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۵۰

^۲ جامع الترمذی ابواب البیوع باب ماجاء فی بیع الخمر الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۱۵۵

^۳ القرآن الکریم ۱۸/۳۵

^۴ الہدایہ کتاب الکراہیۃ فصل فی البیع مطبع یوسفی لکھنؤ ۴۷۰/۴

^۵ رد المحتار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۸ والاشباہ والظائر الفن الثالث الکلام فی مهر المثل

ادارۃ القرآن کراچی ۲/۲۲۲

فاحفظہ فانہ مزلة ومعضلة۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	حاشیہ میں کی ہے اس کو محفوظ کرلو، یہ پھسلنے کا اور مشکل مقام ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

(۳) یہ سب افعال اس سے جائز ہیں کہ صورت مذکورہ میں وہ آمدنی ناجائز نہیں۔ کما تقدم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۰۶۲۰۳: از پبلی بھیت محلہ احمد زئی مرسلہ مولوی عبدالسبحان صاحب ۱۲ رمضان المبارک ۱۳۳۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ:

(۱) امام جمعہ اور امام پنجوقتہ کا اکثر جگہوں پر تنخواہیں مقرر کر کے لینا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) ختم کلام مبارک یعنی رمضان شریف میں نقدی ٹھہرانا جائز ہے یا نہیں؟

(۳) تعلیم قرآن اور تعلیم فقہ و احادیث کی اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

(۱) جائز ہے مگر امامت کا ثواب نہ پائیں گے کہ امامت بیچ چکے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) تین چار باتیں کہ مستثنیٰ ہیں ان میں ختم نہیں، اس کے جواز کا حکم نہایت مشکل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳) جائز ہے اور ان کے لئے آخرت میں ان پر ثواب کچھ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۷: از شفاخانہ فرید پور ڈاکخانہ خاص اسٹیشن پتیمبر پور ضلع بریلی مسئولہ عظیم اللہ کمپونڈر ۸ رمضان ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید نے ملازمت کی، اور ملازمت کرنے کے بعد جو کچھ قاعدے تھے معلوم ہوئے کہ ان قانون پر نوکری کرنا ہوگا، اوقات کی پابندی بھی معلوم ہو گئی، اگر زید ان قاعدوں کے خلاف کرے پورے وقت تک کام نہ کرے، اور قاعدوں کے مطابق نہ کرے، بلکہ کچھ وقت اپنے ذاتی کام میں صرف کر دے، تو اس کو نوکری کا پیسہ کھانا جائز ہے یا نہیں؟

بینوا تو جروا

الجواب:

جو جائز پابندیاں مشروط تھیں ان کا خلاف حرام ہے، اور بکے ہوئے وقت میں اپنا کام کرنا بھی حرام ہے اور ناقص کام کر کے پوری تنخواہ لینا بھی حرام ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۸: از کلکتہ زکریا اسٹیٹ ۱۸ مسئولہ عبدالسعید ناگوری ۲۰ رمضان ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چند مسلمان اشخاص کی دکان شرکت میں کلکتہ، بمبئی یا کسی اور مقام پر ہے، دکان کی کل رقم میں تقریباً چارہم سود کاروبار لگا ہوا ہے، ایسی دکان میں کسی مسلمان کو ملازمت

کرنا جائز ہے یا نہیں، نیز اس کی آمدنی سے کسی مسجد یا مدرسہ وغیرہ کی اعانت ہو سکتی ہے یا نہیں بینوا تو جو روا
الجواب:

اس دکان کی ملازمت اگر سود کی تحصیل وصول یا اس کا تقاضا کرنا یا اس کا حساب لکھنا، یا کسی اور فعل ناجائز کی ہے تو ناجائز ہے۔

قال تعالى "وَلَا تَعَاوُذُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ" ¹۔
اللہ تعالیٰ نے فرمایا: گناہ اور زیادتی پر تعاون نہ کرو۔ (ت)

صحیح مسلم شریف میں ہے:

لعن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم أكل الربا و
مؤكله وكاتبه وشابيه وقال هم سواء ²۔
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی سو
دکھانے والے، اور سود دینے والے اور سود لکھنے والے، اور
سود کے گواہوں پر، اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔

اور اگر کسی امر جائز کی نوکری ہے تو جائز ہے، تنخواہ میں وہ روپیہ کہ بعینہ سود میں آیا ہو نہ لے، اور مخلوط و نامعلوم ہو تو لے
سکتا ہے۔ یونہی ایسے نامعلوم روپے سے مسجد و مدرسہ کی اعانت بھی ہو سکتی ہے، خصوصاً ایسی حالت میں کہ مال حلال غالب ہے۔

في الهندية عن الذخيرة عن محمد رضى الله تعالى
عنه قال به نأخذ ما لم نعرف شيئا حراما بعينه ³۔
ہندیہ میں ذخیرہ سے وہاں امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول
ہے کہ ہمارا یہی موقف ہے جب تک کسی معین چیز کے حرام
ہونے کا علم نہ ہو۔ (ت)

مسئلہ ۲۰۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے معاہدہ اور وعدہ اقرار تقریری اور تحریری کیا
تھا کہ اگر عمر و اپنے پاس سے خرچ کر کے کرے گا اور کامیابی ہوگی تو بجائے اس کے

¹ القرآن الکریم ۲/۵

² صحیح مسلم کتاب البیوع باب الرباء قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۷۷

³ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکراہیۃ الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳۴۲/۵

دینے معاوضہ میں اپنے نصف مقدمہ میں سے مکان وغیرہ دوں گا، یعنی نصفانصف پر تصفیہ ہو گیا تھا، اب جبکہ بفضلہ تعالیٰ ابتداء تا انتہاء عمرو کی کوشش وجانفشانی اور کثیر روپیہ صرف کرنے کے بعد ہر طرح سے تمام وکمال کامیابی حاصل ہو گئی، تو اب زید ایفائے وعدہ اور اقرار معینہ کو پورا نہیں کرتا ہے اور اوروں کے بہکانے سے گریز و انکار کرتا ہے، تو اس صورت میں کل مسلمانوں کو زید اور اس کے بہکانے والوں سے کیا برتاؤ کرنا چاہئے اور جو زید اور اس کے بہکانے والے ایفائے وعدہ اور اقرار معینہ کو پورا کریں تو کیا اجر ملے گا، اور پورا نہ کرنے میں کیا سزا ہوگی؟ بینوا تو جروا

الجواب:

یہ معاہدہ شرعاً فاسد ہے، اور اس کا پورا کرنا شرعاً جائز نہیں، زید و عمرو دونوں کو ناجائز ہے، عمرو نے جتنا روپیہ صرف کیا وہ ذمہ زید قرض ہے، اور جو کوشش کی اس کی اجرت مثل پائے کا یعنی ایسی کوشش پر کیا اجرت ہونی چاہئے، یہ زر مجموعہ زید سے لے سکتا ہے۔ جائد اوپر اس کا کوئی دعوٰی نہیں۔ اور عقد فاسد کے ارتکاب سے دونوں گنہگار ہوئے توبہ کریں، واللہ تعالیٰ اعلم

۵ ذیقعدہ ۱۳۳۷ھ

از شہر بریلی محلہ کانکر ٹولہ مسئلہ ظہور محمد خاں صاحب

مسئلہ ۲۱۰:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو و بکر بذریعہ زمینداری ایک جگہ کے مالک ہیں اور زید مہتمم و منتظم ذریعہ آمدنی زمینداری مذکور کا ہے، اور خالد زید کی طرف سے کارپر داز ہے، منجملہ اراضی مذکورہ کے ایک قطعہ اراضی کی بابت باہم خالد کارپر داز زید و عبد اللہ کے معاہدہ ہوا، کہ ایک مدت تک پاس عبد اللہ کرایہ پر رہے گی اور عبد اللہ کرایہ ماہ بمہماہ بحالت خالی رہنے اور کام لانے کی صورت میں زید کو ادا کرے گا اور قبل معاہدہ جو عیب کہ اراضی مذکورہ میں تھا خالد نے عبد اللہ پر ظاہر کر دیا تھا یعنی عبد اللہ سے کہہ دیا تھا کہ سابق میں جو کرایہ دار اس اراضی پر بیٹھا تھا اس پر اعتراض محکمہ چنگی کی طرف سے ثابت نہ بیٹھنے اس اراضی پر ہو چکا ہے چنانچہ اس کے جواب میں عبد اللہ نے خالد سے کہہ دیا تھا کہ اس معاملہ میں جو کچھ ہوگا میں دیکھ لوں گا، بعد گزرنے تخمیناً چار ماہ کے وہ صورت عیب کی جس کو خالد نے عبد اللہ پر ظاہر کر دیا تھا عبد اللہ پر پیش ہوئی اور حاکم وقت کی طرف سے عبد اللہ کو جو انتظام کہ اراضی مذکورہ میں عبد اللہ کرنا چاہتا تھا اور کر رہا تھا نہ کرنے پر مجبور کیا گیا اور عبد اللہ پر مقدمہ قائم ہو کر ایک روپیہ جرمانہ ہوا، اس واقعہ کے چند روز کے بعد اراضی مذکورہ کو خالی کر دیا، خالد کارپر داز زید نے عبد اللہ سے کوئی عہد شکنی نہیں کی، اب عبد اللہ کو کرایہ خالی اراضی کا دینے میں عذر ہے، بلکہ جنتی مدت عبد اللہ کا واقعی قبضہ رہا اس قدر بھی کرایہ دینے پر رضامند نہیں، جرمانہ کاروپیہ اور خرچ مقدمہ میں جو روپیہ صرف ہوا ہے اس کی نسبت کہتے ہیں کہ

مالکان اراضی پر ہونا چاہئے، ایسی صورت میں عبد اللہ کو بموجب تحریر کرایہ نامہ کے کرایہ ادا کرنا چاہئے یا اراضی خالی کرنے کی تاریخ تک، یا جرمانہ کا ایک روپیہ اور مقدمہ میں جو خرچ ہوا تھا وہ مجری کر کے ادا کرنا چاہئے، اور خالد کو بھی بموجب کرایہ کے وصول کرنا چاہئے یا کس قدر اور عبد اللہ وزید و عمر و سب مسلمان بھی ہیں۔

الجواب:

جرمانہ و خرچ مقدمہ ذمہ مالکان ڈالنا ظلم محض ہے۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: کوئی بوجھ اٹھانے والی دوسرے کا بوجھ نہ اٹھائے گی۔ (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ" ^۱ ۔
--	--

فتاویٰ خیرہ میں ہے:

اپنے شریک کی اجازت کے بغیر سرکاری جرمانہ دیا تو جو کچھ دیا شریک اس کا ذمہ دار نہ ہوگا، لہذا ادا کرنے والا شریک سے جرمانہ کا حصہ وصول کرنے کا حقدار نہ ہوگا۔ (ت)	دفع مغارم سلطانیۃ بغیر اذن شریک لایلزم شریک شیعہ مبادفع حیث لم یاذن له بالدفع لیرجع علیہ بحصۃ منہا ^۲ ۔
---	---

عقود الدریہ میں ہے:

باقی شرکاء نے کہہ دیا کہ جو ٹیکس لاگو ہو تو ادا کر دینا ہم اپنا حصہ ادا کر دیں گے تو اس نے ادا کر دیا اب یہ باقی حضرات سے ان کے حصے کے مطابق وصول کرنا چاہیے تو اس کو یہ حق ہے ان حضرات کے اس دعوٰی کے مطابق یہ ادائیگی برداشت کرنی ہوگی اہ تو جب وصول کرنے کی شرط مفقود ہو اور معاملہ بھی شرکاء میں ہے تو یہاں کیسے ہو سکتا ہے۔ (ت)	لحقهم خسران بسبب الدعوی غرمہ احدہم بعد ما قال له الباقون ادفع ذلك مہما غرمت فعلینا بقدر حصتنا فدفعه ویرید الرجوع علیہم بقدر حصتهم فله ذلك ^۳ اھ، فقد شرط للرجوع فاذا كان هذا في الشرکاء فكيف هنـا۔
--	--

حسب بیان سائل زمین سے ٹال رکھنا مقصود تھا، اور چنگی نے اس سے ممانعت کر دی،

^۱ القرآن الکریم ۱۸/۳۵

^۲ فتاویٰ خیریۃ

^۳ العقود الدریۃ کتاب الدعوی ارگ بازار قندہار افغانستان ۱۲/۴۳

تو جب تک ٹال رہی اس کا کرایہ ضرور واجب ہے، اور جب سے خالی کردی اس کا اصلاً استحقاق نہیں، اس بیچ میں جتنے دن عبد اللہ کے قبضے میں رہی، اگر اس میں کوئی انتفاع اس نے زمین سے حاصل کیا، اس کے حساب سے کرایہ دے گا ورنہ نہیں، اور دونوں صورتوں کا کرایہ مثل دے گا جو اجر مستحق یعنی کرایہ قرار یافتہ سے زائد نہ ہو، مثلاً اجر مثلی یعنی بازاری نرخ سے اس کام کے لئے کرایہ مثل دے گا جو ماہوار ہے، اور ٹھہرا روپیہ یا روپیہ سے زیادہ تو روپیہ دے گا، اور ٹھہرا بارہ آنے تو بارہ ہی آنے دے گا۔ اس لئے کہ یہ اجارہ اس قرار داد پر ہوا کہ اگر چنگی ممانعت کر دے مالکان زمین کو اس سے بحث نہیں عبد اللہ کرایہ دے گا، یہ شرط خلاف مقتضائے عقد ہے اس سے اجارہ فاسد ہوگا۔ فریقین پر اس کا نسخ واجب تھا کہ ازالہ گناہ لازم ہے، اور اجارہ فاسد میں اجر مثل لازم آتا ہے کہ اجر مستحق سے زائد نہ ہو، متن ہدایہ میں ہے:

لا انقطع ماء الرحي والبيت مما ينتفع به لغيره الطحن فعليه من الاجر بحصته ¹ ۔	اگر آٹے کی چکی کا پانی منقطع ہو جائے اور وہ کمرہ پسائی کے بغیر بھی قابل انتفاع ہے تو اس نفع کے حصہ کا اجر کرایہ دار پر لازم ہے۔ (ت)
---	---

تبیین الحقائق میں ہے:

فإذا استوفاه لزمته حصته ² ۔	اگر اس نے فائدہ پایا ہو تو اتنے کا معاوضہ لازم ہوگا۔ (ت)
--	--

اس مسئلہ کی غایت تحقیق و تنقیح فتاویٰ میں ملاحظہ ہو، خلاصہ میں ہے:

وفي مجموع النوازل استأجر حماماً ببدل معلوم ان عليه الاجر حال جريانه وانقطاعه فهذا الشرط مخالف لمقتضى عقد الاجارة فيفسد ³ ۔	مجموع النوازل میں ہے کہ ایک حمام مقررہ کرایہ پر لیا اس شرط پر کہ چالو ہو یا نہ ہو ہر حال میں کرایہ لازم ہوگا تو یہ شرط مقتضی عقد کے خلاف ہے لہذا اجارہ فاسد ہوگا۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

¹ الهداية كتاب الاجارة باب فسخ الاجارة مطبع يوسفى لکھنؤ ۱۳۱۳

² تبیین الحقائق كتاب الاجارة باب فسخ الاجارة المطبعة الكبرى الاميرية بولاق مصر ۱۳۴

³ خلاصة الفتاوى كتاب الاجارة الفصل الثالث مكتبة جيبية كوتہ ۱۲۱/۳

لو شرط شرطاً فاسد اقبل العقد ینبغی الفساد لو انتقا علی بناء العقد علیہ کہا صرحوا به فی بیع الهزل۔ وقد سئل الخیرا لرمی عن رجلین تواضعا علی بیع الوفاء قبل عقده وعقد اخیلیا عن الشرط، فأجاب بأنہ صرح فی الخلاصة والفیض والتتارخانیة وغیرها بأنہ یکون علی ما تواضعا^۱ اه اماما فی الدر استأجر رحی فمنعه الجیران عن الطحن لتوبین البناء وحکم القاضی بمنعه هل تسقط حصته مدة المنع قال لا۔ ما لم یمنع حسامین الطحن^۲ اه قال ط ثم ش المراد والله تعالی اعلم ان یحال بینہ وبين الدوارة فلا یقدر علیها^۳ اه فکتبت علیہ اقول: یجب حملة علی ما اذا کان منع القاضی جبرا لخطر الجیران لا حکما حتبا لو خالفه

اگر فاسد شرط لگائی اگرچہ عقد سے قبل لگائی ہو اور اس کو فریقین عقد کی بنیاد بنائیں تو فساد ہوگا جیسا کہ فقہاء نے مذاقیہ بیع میں اس کی تصریح کی ہے، علامہ خیر الدین رمی سے سوال ہوا کہ دو حضرات نے بیع الوفاء کو عقد سے قبل طے کر لیا اور پھر عقد کے وقت شرط کا ذکر نہ کیا تو انھوں نے جواب دیا کہ خلاصہ، فیض، تارخانیہ وغیرہ میں تصریح کی گئی ہے کہ وہ بیع طے کردہ شرط پر مانی جائے گی، لیکن جو در مختار میں ہے کہ کسی نے آٹے کی پن چکی کرایہ پر لی اور پڑوسی نے اپنی عمارت کے نقصان کے خدشہ سے پائی سے روک دیا اور قاضی نے روک دینے کا حکم دیا ہو تو کیا اس روکنے کی مدت کا کرایہ ساقط ہوگا، تو فرمایا کہ ساقط نہ ہوگا جب تک عملانہ روک دے، اه اس پر طحاوی نے پھر شامی نے فرمایا کہ عملارو ک دینے کا مطلب یہ ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ کہ ایسی رکاوٹ ڈالی جائے کہ چکی چلانے پر قدرت نہ ہو، اه، میں نے اس پر لکھا ہے میں کہتا ہوں، اس کو اس صورت پر محمول کرنا ضروری ہے جس میں قاضی پڑوسی کی درخواست پر منع کر دے نہ کہ ایسی صورت پر کہ یہ قاضی کے

^۱ رد المحتار کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲۱/۴

^۲ در مختار کتاب الاجارة باب ما یجوز من الاجارة مطبع مجتبائی دہلی ۱۷۶/۲

^۳ رد المحتار کتاب الاجارة باب ما یجوز من الاجارة دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۷/۵

لصادرہ اور عزرہ کیف وقد صرحوا قاطبة ان لحوق ضرر غیر مستحق بالعقد عذر یفسخ به، وهذا منہ لاشک، واللہ تعالیٰ اعلم۔	حکم کی خلاف ورزی کرے اور قاضی اس کو تعزیر لگائے، کیونکہ سب نے تصریح کی ہے کہ ایسا ضرر جو عقد میں شامل نہ ہو، اس کا پایا جانا ایسا عذر ہے جس کی وجہ سے فسخ ہو سکے گا اور تعزیر والی صورت ایسا ہی عذر ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۲۱۱: از موضع دلیل گنج تھانہ امریا پر گنہ جہاں آباد مسئلہ محب اللہ صاحب ضلعدار ۲۵ ربیع الآخر ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر مسلمان اس ضلع پہلی بھیت میں کاشت موروٹی کو جس کی نقشی پختہ ہے گرو رکھتے ہیں اور کچھ روپیہ اصلی کاشتکار کو دے کر اس کی علیحدہ تحریر کرا لیتے ہیں، اور زمین کو اپنی کاشت میں رکھ کر اس سے نفع اٹھاتے ہیں اور نقشی کاروپیہ زمیندار کو خود ادا کرتے رہتے ہیں، اور اس میں معاہدہ ہوتا ہے کہ دو سال تک یا پانچ سال تک باوجود موجود ہونے روپیہ کے اصلی کاشتکار زمین کو نہیں چھڑا سکتا، مگر بعد گزر نے معاہدہ کے کاشتکار اصلی روپیہ کل ادا کر کے زمین گرو سے چھڑا سکتا ہے، اور بعض بعض شخص اصلی روپیہ میں سے ایک روپیہ سال یا ۸ سال کم بھی لے لیتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ علماء نے اس صورت میں زمین کا گرو رکھنا جائز قرار دیا ہے بینوا تو جروا

الجواب:

اصلی کاشتکار زمین کا مالک نہیں ہوتا ملک زمیندار ہے وہ مستاجر ہے، جب اس نے دوسرے کے پاس گروی رکھی اور زمیندار کی باقی اس دوسرے نے دی اور زمیندار نے اس سے قبول کی، تو یہ رہن کی اجازت نہ ہوئی، رہن واجارہ جمع نہیں ہو سکتے، بلکہ اب یہ دوسرا شخص مستاجر ہو گیا، اب وہ پہلا جدا ہے اس پر اس دوسرے کا صرف خالص قرض رہا، وہ جب دے اسے قبول کرنا لازم ہوگا، اور زمین چھوڑنا کسی وقت ضرور نہیں، اس زمین سے کاشت کار اصلی کو کوئی تعلق نہ رہا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۲ عہ: از احمد آباد گجرات محلہ جمال پورہ متصل مسجد کارنج مرسلہ مولانا عبدالرحیم صاحب ۱۶ شوال ۱۳۲۵ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ یہاں شہر احمد آباد میں بعض "حافظ القرآن" حضرات اہلسنت
و جماعت کے مکانوں پر سوم و چم منانے جاتے ہیں، اور "کلام مجید" پڑھ کر اموات کی خدمت میں ایصالِ ثواب کرتے ہیں اور
وہاں سے اجرت لیتے ہیں اور اس میں جُملاء بہت ثواب سمجھتے ہیں، آیا یہ ایصالِ ثواب کر کے اجرت لانا جائز ہے یا حرام ہے۔
اجرت لے کر ایصالِ ثواب کرے تو اموات کی خدمات میں ثواب پہنچتا ہے یا نہیں؟
اور جو حافظ القرآن اجرت لے کر ثواب کرنے کے لئے احباب اہلسنت و جماعت کے مکانوں پر تشریف لے جاتے ہیں ان کے
پیچھے نمازی پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

اجرت پر کلام اللہ شریف بغرض ایصالِ ثواب پڑھنا پڑھوانا دونوں ناجائز ہے، اور پڑھنے والا اور پڑھوانے والا دونوں گنہگار۔ اور
اس میں میت کے لئے کوئی نفع نہیں، بلکہ اس کی مرضی و وصیت سے ہو تو وہ بھی وبال میں گرفتار۔

قال الله تعالى "لَا تَشْتَرُوا بِآلِئِيكُمْ ثَمَنًا قَلِيلًا" ^۱	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور میری آیتوں کے بدلے تھوڑے دام نہ لو۔ (ت)
--	---

اور یہ کہنا کہ ہم اللہ کے لئے پڑھتے ہیں اور دینے والے بھی ہمیں اللہ کے لئے دیتے ہیں محض جھوٹ ہے۔ اگر یہ نہ پڑھیں تو وہ
ایک حبة ان کو نہ دیں، اور اگر وہ نہ دیں تو یہ ایک صفحہ نہ پڑھیں، اور شرع مطہر کا قاعدہ کلیہ المعروف کالمشروط ^۲ (معروف
مشروط کی طرح ہے۔ ت) بلکہ اس ظاہری

عہ: هذه الفتوى وثلاثة بعدها كانت متفرقة في ابواب شتي ماعدا باب الاجارة في الجلد الثامن ۱۲ عبد المنان اعظمی	آٹھویں جلد (قدیم، جدید ۱۹) میں یہ او اس کے بعد کے تین فتوے مختلف ابواب میں متفرق تھے ان کو اجارہ میں یہاں منتقل کیا گیا ہے۔ عبد المنان اعظمی (ت)
---	--

^۱ القرآن الکریم ۴/۲۱

^۲ درمختار کتاب الاجارہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/۱۸۲، الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن کراچی ۱/۱۳۱

شرط نہ کرنے سے ایک اور خباثت بڑھ جاتی ہے اجارہ جو امر جائز پر ہو وہ بھی اگر بے تعین اجرت ہو تو بوجہ جہالت اجارہ فاسدہ اور عقد حرام ہے، نہ کہ وہ اجارہ کو خود ناجائز تھا، وہ تو حرام در حرام ہو گیا، یہ حاوی جس میں یہ بیہودہ حکم ۴۵ درم والا لکھا ہے، حاوی قدسی نہیں، حاوی زاندا ہے، کما فی ردالمحتار^۱ (جیسا کہ ردالمحتار میں ہے۔ ت) اور یہ زاہدی ایک معتزلی بد مذہب تھا، کما فی الردالمختار فی الاسفار^۲ (جیسا کہ ردالمحتار وغیرہ کتب میں ہے۔ ت) اور اس کا یہ حکم قوانین شرع سے محض جدا، اور یہ تجدید شرع مطہر پر صریح افتراء ہے۔

جو حافظ اس کا پیشہ رکھے فاسق معین ہے، اور فاسق معین کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی، کہ اسے امام بنانا گناہ اور جو نماز اس کے پیچھے پڑھی ہو اس کا پھیرنا واجب، ہاں اگر اس کی حلت چاہیں تو اس کا طریقہ یہ ہے یہ پڑھوانے والے وقت معین کے ساتھ مثلاً روزانہ صبح کے ۷ بجے سے ۱۰ بجے تک اور شام ۲ بجے سے ۴ بجے تک، یا جو وقت مقرر کریں، ایک اجرت معینہ پر مثلاً ۴ روز یا جو قرار پائے، ان حافظوں کو اپنے کار خدمت کے لئے نوکر رکھیں، اس وقت معین کے لئے یہ ان کے ملازم ہونگے انھوں اختیار ہے جو کام چاہیں لیں، ازاں جملہ یہ کہ فلاں میت کے لئے قرآن عظیم پڑھو، اب یہ حلال ہے، دینا واجب اور لینا روا، کہ اب یہ اجارہ قرآن خوانی پر نہیں، بلکہ ان حافظوں کے منافع نفس پر ہے، یہاں تک کہ اگر یہ اس وقت مقرر پر پابندی کے ساتھ حاضر رہیں اور مستاجرین ان سے کچھ کام نہ لیں، جب بھی تنخواہ واجب ہوگی۔

لان المستحق علیہم انما کان تسلیم النفس وقد حصل کما ہو حکم "اجیر الواحد"۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	کیونکہ وہ پابند تھے کہ اپنے نفس کو سوئپ دیں، اور یہ کام ہو گیا جیسا کہ اجیر خاص کا حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

۲۶ ذوالحجہ ۱۳۲۸ھ

از شہر محلہ ملوکپور مسئولہ مولوی امیر اللہ صاحب

مسئلہ ۲۱۳:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ۵ روپیہ ماہوار کا نوکر تھا اس نے خود نوکری ترک کر دی، رقعہ کے ذریعہ سے بقیہ تنخواہ مانگی، ذیقعدہ سنہ حال کی ۲۸ سے چھوڑی، چنانچہ عبارات اس کی بلفظ درج ہے: "میں نے ۲۸ ذیقعدہ، روز پنجشنبہ کو

^۱ ردالمحتار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۶

^۲ ردالمحتار

کام چھوڑا، اسی ماہ مذکور کی تنخواہ چاہی ہے "چونکہ یہ ذیقعدہ ۳۰ کا ہوا تو ۲۸، ۲۹، ۳۰ تین دن کی تنخواہ منہا ہونی چاہئے یا یک دن ہفتہ کی، جمعہ کی تعطیل تھی، ترک روزگار کے بعد بھی تعطیل جمعہ و جمعرات ملنا چاہئے، یا ۲ یوم کی واجب ہے؟ اتنے دن کی تنخواہ مجموع آٹھ آنہ ہوئے، ایک دن کی ۲/۰۲ پائی ہوتے ہیں، وہ کہتے ہیں ۲/۰۲ پائی کاٹو اور دو دن تعطیل کے مجھے ملنا چاہئے، آیا یہ قاعدہ شرعی یا عرفی وغیرہ ہے؟ بینواتوجروا

الجواب:

ایام تعطیل کی تنخواہ بحال ملازمت ملتی ہے۔ شرعاً عرفاً یہی قاعدہ ہے، اگر ترک ملازمت تاریخ ۲۸ سے ہوا تو تین دن کی تنخواہ کا وہ مستحق نہیں،

فان البطالة ترفية عما عليه من الاشتغال وبعد ترك الاجارة لا شغل عليه فلا ترفية فلا اجرة۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔	کیونکہ تعطیل لازمی مشغولیت سے آرام کے لئے ہوتی ہے تو اجارہ ختم ہونے کے بعد کوئی مشغولیت نہ رہی تو آرام کا ہے کا تو اجرت کا استحقاق نہ رہا واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ واتم واحکم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۲۱۳: مسئلہ احمد حنس بنگالی طالب علم مدرسہ اہل سنت و جماعت ۲۸ ربیع الاول شریف ۱۳۳۲ھ واعظ یا حافظ نے وعظ یا قرآن ختم کیا اور بغیر طلب کے اگر کسی نے کچھ دیا تو اس کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

جائز ہے اگر نہ مشروط ہو نہ معروف، ورنہ واعظ کے لئے علی الاختلاف جائز، اور قرآن خوانی پر بالاتفاق ممنوع علی ما نقلہ "ط" حقیقہ علامۃ الشامی فی رد المحتار^۱ (طحطاوی کی نقل پر جس کو علامہ شامی نے رد المحتار میں ثابت رکھا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۵: از بنگالہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی مقدمہ کے اندر گرفتار ہو کر کسی دوسرے شخص سے اپنی حالت کے واسطے دعا کروائے، اور بھی اس دعا خواں کو کچھ روپیہ چاہئے یا نہیں؟ اور ان کو روپیہ لینا حلال ہے یا نہیں؟ بینواتوجروا

^۱ رد المحتار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۴

الجواب:

حلال ہے اگر کچھ نہ دینے کا ذکر آیا، نہ عرف و رواج کی راہ سے معاوضہ ثابت تھا، اور یونہی بطور حسن سلوک اسے کچھ دے دیا جب تو خود ظاہر کہ اسے لینے میں اصلاح حرج نہیں یہاں تک کہ اگر کوئی شخص کسی نمازی کو نماز عمدہ طور پر پڑھتے دیکھے اس کا دل خوش ہو کچھ روپیہ بطور نذر یا ہدیہ یا انعام کے اسے دے، تو اس کے لینے میں کچھ مضائقہ نہیں، کہ یہ اُجرت سے اصلاً تعلق نہیں رکھتا، اور اگر باہم قرارداد ہو لیا کہ ہمارے مقدمہ کے لئے فلاں ختم پڑھو اور وقت و اُجرت وغیرہ کی صحیح تعین کردی جس سے اجارہ میں جہالت نہ رہے تو یہاں یہ بھی حلال ہے کہ اس صورت میں ثواب مقصود نہیں بلکہ قضائے حاجت کی تدبیر و علاج، تو یہ اس طرح ہوا جیسے مریض پر پڑھ کر پھونکنے کی اُجرت لے، اس کا جواز صحیح حدیث سے ثابت ہے، صحاب کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم ایک گاؤں میں ٹھہرے، وہاں کے لوگوں نے برخلاف عادت عرب مہمانی نہ دی، رئیس دیہہ کو سانپ نے کاٹ، لوگ ان کے پاس آئے، انھوں نے سود بنے ٹھہرائے، سوہ فاتحہ شریف پڑھ کر دم کردی، اچھا ہو گیا، پھر صحابہ کو خیال آیا کہ کہیں قرآن مجید پر اُجرت لینا نہ ہو گیا ہو، ان بکریوں کو نہ کھایا، جب مدینہ طیبہ حاضر ہوئے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حال عرض کیا، حضور نے اجازت دی اور فرمایا:

ان احق ما اخذتم عليه اجرا كتب الله ^۱ رواه البخاری عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما۔	جس چیز پر اُجرت لو اس میں سب سے زیادہ حق کتاب اللہ کو ہے۔ اس کو بخاری نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔ (ت)
---	--

رد مختار میں ہے:

ان المتقدمين المانعين الاستيجار مطلقاً، جوزو الرقية. بالاجرة ولو بالقرآن كما ذكره الطحاوی لانها ليست عبادة محضة بل من التداوی ^۲ ۔	متقدمین جو اُجرت لینا منع فرماتے ہیں انھوں نے بھی دم کرنے پر اُجرت لینا جائز کہا ہے خواہ یہ دم قرآن کے ساتھ ہو، جیسا کہ طحاوی نے ذکر کیا ہے کیونکہ یہ خالص عبادت نہیں بلکہ ایک علاج ہے۔ (ت)
--	---

^۱ صحیح البخاری کتاب الطب باب الشرط فی الروایة بقطیع من الغنم قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/ ۸۵۴، صحیح البخاری کتاب فضائل

القرآن ۲/ ۴۹، کتاب الاجارة قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۳۵۴

^۲ رد المحتار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۶

ہاں اگر خالی دعا بغیر کسی ختم یا عمل کے ہو تو اس پر اجارہ ٹھہرانے کے کوئی معنی نہیں کہ اتنے کہنے میں اس کا کیا صرف ہوتا ہے کہ الہی فلاں کی حاجت برلا، جس پر اجرت لے گا نہ اس پر اجارہ مہبود ہے۔

والاجارة انما جوزت استحسانا على خلاف القياس لدفع حاجات الناس فباليس من اجاراتهم لم يكن من حاجاتهم۔	اور اجارہ کا جواز خلاف قیاس لوگوں کی ضروریات کی وجہ سے اور لوگوں میں جو اجارہ مروج نہیں وہ لوگوں کی حاجت نہیں ہے۔ (ت)
--	---

ہندیہ میں ذخیرہ سے ہے:

اذا استاجر موصفا معلوما من الارض ليتدفيها الاوتاد يصلح بها الغزل كي ينسج جاز لانه من اجارات الناس، ولو استاجر حائطاً ليتدفيها الاوتاد يصلح عليها ابريسم ليسنح به شعرا اوديباجا لايجوز كذا ذكره بعض مشائخنا رحمهم الله تعالى لان هذا ليس من اجارات الناس في عرف ديارنا ينبغي ان يجوز كذا ذكره بعض مشائخنا لان الناس تعاملوا ذلك في فصلين جيبعا ¹ ۔	جب کوئی معین جگہ اجرت پر لی کہ وہاں کیلے گاڑ کر سوت کو پکڑا بننے کے لئے درست کرے تو جائز ہے کیونکہ یہ اجارہ لوگوں کی عادت ہے اور اگر کوئی دیوار کرایہ پر لیا کہ وہاں کیلے گاڑ کر بننے کے لئے ریشم درست کر کے یا اونی یا دیبا جی کپڑا بنائے تو یہ جائز نہیں، ہمارے بعض مشائخ نے یوں ذکر فرمایا ہے کیونکہ یہ لوگوں کے عادی اجارہ نہیں ہے اور ہمارے علاقہ کے عرف میں جائز ہونا چاہئے کیونکہ یہاں دونوں چیزوں میں لوگوں کا تعامل ہے، بعض ہمارے مشائخ نے یوں ذکر فرمایا ہے۔ (ت)
--	--

خانہ وکبری و عالمگیریہ میں ہے:

وللفظ لهذه قال للدلال اعرض ضيعتي وبعها على انك اذا بعته فلك من لاجر كذا فلم يقدر الدلال على اتمام الامر ثم باعها دلال اخر قال ابولقاسم لو عرضها الاول وصرف فيه	عالمگیریہ کے الفاظ میں ہے، دلال کو کہا کہ میر زمین کو فروخت پر لگا جب تو فروخت کرے تو اتنی اجرت دوں گا تو دلال یہ کام مکمل نہ کر سکا پھر دوسرے دلال نے فروخت کر دی، ابوالقاسم نے فرمایا اگر پہلے دلال نے فروخت پر لگائی اور اس نے اس پر
--	---

¹ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الفتاویٰ الکبریٰ کتاب الاجارہ الباب الخامس عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۳/ ۴۴۲

<p>روزانہ محنت کی ہو تو اس کا اعتبار کرتے ہوئے اس کو مثلی اجرت اس کی محنت اور کام کے مطابق دینی ضروری ہے حضرت ابواللیث رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا قیاس یہی ہے لیکن جب پہلے نے عمل ترک کر دیا تو اجرت واجب نہ ہوگی ہمارا یہی موقف ہے، اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے یہی موافق ہے، یہی مختار ہے۔ (ت)</p>	<p>روز جارا یعتقد بہ فاجر مثله له واجب بقدر عنائه و عمله. قال ابوللیث رحمہ اللہ تعالیٰ هذا هو القیاس، و لایجب له استحسانا اذا ترکہ وبہ ناخذ وهو موافق قوله یعقوب اذا ترکہ وبہ ناخذ وهو موافق قول یعقوب رحمہ اللہ تعالیٰ هو المختار¹۔</p>
---	---

اسی میں تبیین سے ہے:

<p>ان میں بعض اجارہ کی صحت شرائط میں کہ مقصود منافع وہ ہوں جن کو عقد اجارہ میں حاصل کرنا لوگوں کی عادت ہو اور لوگوں کا اس پر تعامل نہ ہو اسی لئے کپڑے خشک کرنے کے لئے درخت کرایہ پر لینا درست نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>منہا (ای من شرائط صحة الاجارة) ان تكون المنفعة مقصودة معتادا استيفائها بعقد الاجارة ولايجري بها التعامل بين الناس فلا يجوز استيجار الاشجار لتجفيف الثياب عليها²۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

مسئلہ ۲۱۶ عہ: از ضلع بارہ بنکی مرسلہ منشی کریم الدین ضلعدار کورٹ علاقہ سورج پور تمام ہتھوٹہ ضلع بارہ بنکی ۱۹ محرم ۱۳۲۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بموجب قاعدہ مجریہ صاحبان بورڈ مال ممالک متحدہ آگرہ واودھ، ملازمان محکمہ کورٹ آف وارڈین کی تنخواہ ماہانہ سے فی روپیہ ۱۱ وضع ہوتا ہے۔ اور اس وضع شدہ رقم کی نصف تعداد ریاست متلقہ سے لی جاتی ہے۔ مثلاً عہ کے تنخواہ دار سے ۴/۱۰ وضع کیا گیا۔ اور ۱۱/۱۰ ریاست سے لیا گیا کل عہ ۴/۱۰ وصول ہو کر سیونگ بینک ڈاکخانہ میں جمع کیا جاتا ہے۔ اور اس بینک مذکورہ کے قاعدہ سے سود لگایا جاتا ہے۔ جب ملازمت ختم ہو جائے تو یہ کل زر اصل و عہ: ثلاثہ مسائل کانت منشورات فی جلد سابع۔

عبد المنان اعظمی

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الخامس عشر الفصل الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۱

² فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۱

سود بجائے پنشن کے ملازم کو دیا جائے گا۔ آیا اس رقم کا لینا ملازم کو جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا
الجواب:

ملازمت جائزہ کی تنخواہ ماہ بمہ ماہ خواہ اس کا کوئی جز جمع ہو کر بعد ختم ملازمت دیا جائے، ہر طرح وہ اس ملازم کی ملک ہے، اور جو تنخواہ گورنمنٹ سے مقرر ہو اس کا (۳۲/۱) کہ حسب قرار داد معروف و معهود ریاست متعلقہ کے ذمہ ہوتا اور ملازم کے لئے جمع کیا جاتا ہے۔ وہ بھی حقیقتہً اسی تنخواہ کا جز ہے۔ (عد ۱) کا ملازم واقع میں برائے قاعدہ مقررہ (عد ۱۰/۱) ماہوار کا ملازم ہے جسے (عد ۱) گورنمنٹ اور (۱۰/۱) ریاست سے ملیں گے اگرچہ ماہ بمہ سہ (عد ۱۲/۱) پائے گا، اور (عد ۲/۱) گورنمنٹ کا اور (۱۰/۱) ریاست کا جملہ (عد ۴/۱) تنخواہ معینہ سے جمع ہوتے رہیں گے، شرعا اگرچہ یہ صورت اجارہ فاسدہ ہے کہ ایک جز واجرت ایک مدت مجہولہ کے لئے مؤجل کیا گیا، کیا معلوم کہ ختم ملازمت کب ہو، اور اجل مجہول سے مؤجل کرنا مفسد بیع واجارہ ہے جس کے سبب عقد فاسد و گناہ ہو جاگا ہے۔ اختیار شرح مختار و خزائنہ المفتین میں ہے:

کل جہالة تفسد البیع تضد الاجارة ^۱	ہر وہ جہالت جو بیع کو فاسد کرتی ہے اجارہ کو بھی فاسد کرتی ہے۔ (ت)
--	---

فتاویٰ سراجیہ میں ہے:

جل جہالة تؤثر فی البیع تؤثر فی الاجارة ^۲	جو جہالت بیع میں مؤثر ہے وہ اجارہ میں بھی مؤثر ہے۔ (ت)
---	--

در مختار میں ہے:

کل ما فسد البیع یفسدھا ^۳	جو بیع کو فاسد کرے وہ اجارہ کو بھی فاسد کرتی ہے۔ (ت)
-------------------------------------	--

اسی میں ہے:

لا یصح البیع بشئ مؤجل الی الحصاد للزرع والدیاس للحب والقطاف للعنب،	وہ بیع جس کے ثمن کے لئے فصل کی کٹائی یا گہائی یا انگور کی اترائی کو میعاد بنایا گیا ہو صحیح نہیں کیونکہ
--	---

^۱ خزائنہ المفتین کتاب الاجارة قلمی نسخہ ۱۶۵/۲

^۲ فتاویٰ سراجیہ کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة نوکشتور لکھنؤ ص ۱۱۳

^۳ درمختار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۷۷

لانہا تتقدم وتتأخر ^۱ (ملخصاً)۔	یہ امور آگے پیچھے ہوتے رہتے ہیں۔ (ملخصاً) (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

فی الزاہدی باعہ بثن نصفہ نقد ونصفہ اذا رجع من بلد کذا فهو فاسد ^۲ ۔	زاہدی میں ہے کسی چیز کو یوں فروخت کرنا کہ اس کی نصف قیمت نقد اور نصف فلاں شہر سے واپسی پر دوں گا تو وہ فاسد ہوگی۔ (ت)
---	---

مگر اجارہ فاسدہ میں بھی بعد استیفاء منفعۃ اجرت، کہ یہاں وہی اجر مثل ہے، واجب ہو جاتی ہے۔ اور وہ اجیر کی ملک ہے۔ در مختار میں ہے:

حكم الفاسد وجوب اجر المثل بالاستعمال ^۳ ۔	فاسد اجارہ کا حکم یہ ہے کہ استعمال کر لینے پر مثل اجرت واجب ہوتی ہے۔ (ت)
---	--

بلکہ منیہ و قنیہ و جامع الرموز و محیط غرر الافکار و غیر ہاکی رو سے اس ملک میں خبیث بھی نہیں ہوتا۔ اجیر کے لئے طیب ہوتی ہے اگرچہ اصل عقد گناہ و فاسد تھا۔ ردالمحتار میں ہے:

الاجر یطیب وان کان السبب حراماً کذا فی المنیۃ قہستانی ^۴ اھ الخ ونقل منه مثله السید الحموی فی غمز العیون عن القنیۃ ثم عقبه بقوله لم یذكر وجهه فلینظر ^۵ اھ و ذکر الشامی عن منح الغفار الاشس الائمة الحلوائی قال تطیب الاجرة فی الاجارة الفاسدة اذا کان اجر المثل و ذکر فی المسئلة قولین واحدهما اصح فراجع نسخة صحیحة ^۶ اھ	اجرت حلال ہے اگرچہ سبب حرام ہو، جیسا کہ منیہ میں ہے، قہستانی الخ، اور سید حموی نے غمز العیون میں قنیہ سے اس کی مثل نقل کیا ہے، اور پھر اس کے بعد ذکر کیا کہ انھوں نے اس کی وجہ ذکر نہ کی تو غور کرنا چاہئے اھ، علامہ شامی نے منح الغفار سے نقل کیا ہے کہ شمس الانمہ حلوائی نے فرمایا ہے کہ اجارہ فاسدہ میں اجرت حلال ہے جب وہ مثلی اجرت کے برابر ہوں اور انھوں نے مسئلہ میں دو قول ذکر کئے اور دونوں میں ایک اصح ہے تو صحیح نسخہ کی مراجعت چاہئے۔ اھ (ت)
--	--

^۱ درمختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۷

^۲ ردالمحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث لعربی بیروت ۴/ ۱۱۹

^۳ درمختار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۷۷

^۴ ردالمحتار کتاب الاجارة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۸

^۵ غمز عیون البصائر الفن الثانی کتاب الاجارات ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۱

^۶ ردالمحتار کتاب لاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۸

بہر حال اس میں شک نہیں کہ یہ رقم اصل جو گورنمنٹ و ریاست سے لے کر بینک میں بنام ملازم جمع ہوتی ملک ملازم ہے۔ وہی وہ زیادت کہ ڈاکخانہ بنام سود دیتا ہے اسے بہ نیت سود لینا ہر گز جائز نہیں۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ نے بیع کو حلال کیا اور سود کو حرام کیا۔ (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا" ^۱ ۔
---	--

اور خود یہ نیت نہ کرے بلکہ مال گورنمنٹ سے برضائے گورنمنٹ ایک رقم جائز بحال استحقاق خود اپنے لئے ورنہ اپنے بھائیوں فقراء و مساکین و دیگر اہل استحقاق کے لئے بیت المال سے لینا سمجھے تو حرج نہیں، اگرچہ دینے والے اسے کسی لفظ سے تعبیر کریں یا اپنے نزدیک کچھ سمجھیں۔

فَأَنبَأَ الْاِعْمَالُ بِالذِّنْيَاتِ وَأَنبَأَ الْكُلَّ أَمْرِي مَأْنَوِي ^۲ وَقَدْ فَصَلْنَا الْقَوْلَ فِي هَذَا الْمَرَامِ فِي فِتَاوَيْنَا بِمَا لَا مَزِيدَ عَلَيْهِ۔	اعمال کا دار و مدار نیت پر ہے اور ہر شخص کو اس کی نیت پر ملے گی، اور ہم نے اس مقصد میں تفصیلی قول اپنے فتاویٰ میں بیان کیا ہے۔ جس پر زائد کی گنجائش نہیں۔ (ت)
--	---

اصل یہ ہے کہ بیت المال اسلامی ہو خواہ اسلامی نہ ہو، جب انتظامات شرعیہ کا اتباع نہ کرے تو اہل استحقاق مثلاً طلبہ علم دین و علمائے دین کہ اپنا وقت خدمات دینیہ مثلاً درس و تدریس و وعظ و افتاد تصنیف میں صرف کر رہے ہوں اگرچہ لکھو کھا روپے کے، مالک اغنیا کثیر المال ہوں اور بیوہ، یتیم، لنجہ، اندھے، فقراء، مساکین، جو کچھ اس میں سے برضائے سلطنت بے عذر و فتنہ وار تکاب جرائم پائیں ان کے لئے جائز ہے، اگرچہ دینے والا کسی دوسری وجہ ناجائز کے نام سے دے۔

فَأَنبَأَ الْاِعْمَالُ بِالذِّنْيَاتِ وَأَنبَأَ الْكُلَّ أَمْرِي مَأْنَوِي ^۲ وَقَدْ فَصَلْنَا الْقَوْلَ فِي هَذَا الْمَرَامِ فِي فِتَاوَيْنَا بِمَا لَا مَزِيدَ عَلَيْهِ۔	کیونکہ وہ لوگ لیتے ہیں اور اپنی نیت پر فائدہ پاتے ہیں تو غیر کی نیت کا ان پر کوئی بوجھ نہ ہوگا۔ (ت)
--	---

در مختار میں ہے:

مَنْ لَهَ حَظٌّ فِي بَيْتِ الْمَالِ وَظَفَرَ بِمَا هُوَ مَوْجُودٌ لَهُ لَهْ أَخْذُهُ دِيَانَةً. وَلِلْمُودِعِ	جس کا بیت المال میں جتنا حق ہے اس کے مطابق خود لے لینے میں دیانتہ جائز ہے۔ اور جس کے
---	--

^۱ القرآن الکریم ۲/۲۷۵

^۲ صحیح البخاری باب کیف کان بدء الوحی قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۲

صرف ودیعة مات ربہا ولا وارث لنفسه او غیرہ من البصار ^۱ ۔	پاس امانت ہے اگر امانت رکھنے والا فوت ہو جائے تو اور اس کا کوئی وارث نہ مصرف ہے تو امانتدار کہ صرف کرنا جائز ہے۔ (ت)
--	--

وجیز کردری وغیرہ میں ہے:

فاذا كان من ابله صرفه الى نفسه وان لم يكن من البصار صرفه الى المصروف ^۲ ۔	جب امانتدار خود صرف کا اہل ہے یعنی مصرف ہے تو خود صرف کر سکتا ہے اگر خود مصرف نہ ہو تو مصرف صرف کرے۔ (ت)
---	--

اسی طرح تنویر الابصار مسائل شتی وغیرہ کتب کثیرہ میں ہے۔ اور جب لینے والے کا دینے والے پر کوئی مطالبہ شرعیہ آتا ہو کہ وجہ صحیح کے نام سے نہ مل سکتا جب تو یہ مسئلہ غایت توسیع پاتا ہے۔ جس میں گورنمنٹ وغیرہ گورنمنٹ و مسلمان وغیرہ مسلمان کسی کافر نہیں رہتا۔ مثلاً زید نے عمرو کے سو روپے چرالے، عمرو کے پاس ثبوت قانونی نہیں، اپنا مال یوں لینے عاجز ہے تو جائز ہے کہ سو روپے تک عمرو سے کسی وجہ جائز قانون کے نام سے وصول کر لے، اگرچہ شرعاً وہ نام ناجائز ہو، درمختار میں ہے:

لو امتنع والمديون مديده واخذها لكونه ظفر بجنس حقه ^۳ اه. والتفصيل الجليل في فتاونا بتوفيق الله تعالى والله تعالى اعلم۔	جب قرضدار قرض کی ادائیگی نہ کرے تو قرض خواہ اپنے حق کی جنس پر قبضہ میں کامیاب ہو جائے تو لے سکتا ہے اھ، اور بہترین تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۲۱۷: ازار وہ بنگلہ ڈاکخانہ اچھیرہ ضلع آگرہ مرسلہ صادق علی خاں ۲۸ شوال ۱۳۳۶ھ

بھنگ اور افیون کا گورنمنٹ سے ٹھیکہ لے کر دکان کرے تو بھنگ لینا اور دکانداری کرنا جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب:

بھنگ اور افیون بقدر نشہ کھانا پینا حرام ہے۔ اور خارجی استعمال نیز کسی دوا میں قدر قلیل جزو ہو کہ روز کے قدر شربت میں قابل تفتیر نہ ہو، اندرونی بھی جائز، تو وہ معصیت کے لئے متعین نہیں، تو ان کی بیع حرام نہیں، مگر اس کے ہاتھ کہ معصیت کے لئے اسے خریدے، لیکن اکثر وہی

^۱ درمختار کتاب الزکوٰۃ باب العشر مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۱۳۰

^۲ فتاویٰ یزازیہ علی ہامش فتاویٰ الہندیہ الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۸۹

^۳ درمختار کتاب الزکوٰۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۱۳۰

ہیں تو ان کی تجارت میں احتیاط سخت دشوار اور اسلم احترام، اور ٹھیکہ یہاں غالباً بایں معنی ہے کہ گورنمنٹ سے ان کو اجازت دی جاتی ہے، دوسرا نہیں بچ سکتا، یہ ایک قانونی بات ہے جس کا ان پر الزام نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۸: از شہر ڈونگر پور ملک میواڑ راجپوتانہ بر مکان جمعدار سمندر خان مسئلہ عبدالرؤف خاں ۱۳ محرم ۱۳۳۹ھ
اگر مسجد کے احاطہ میں کوئی درخت پھولوں کا ہو اور وہ ٹھیکہ کسی ہندو کو دیا جائے اور وہ پھول بتوں پر چڑھائے جائیں، اور اس کا پیسہ عمارت مسجد میں لگانا، روشنی وغیرہ میں صرف کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب:

ٹھیکہ دینا حرام ہے اور اس کا روپیہ حرام، پھر بتوں پر چڑھانے کے نیت سے ہو تو اور سخت، اور اگر یہ نہیں بلکہ ہندو کا مال اس کی رضا سے ایک نام عقد کے حیلہ سے حاصل کرنا ہو، اور ان پھولوں کے توڑنے کے لئے کافر کا مسجد میں آنا جاننا نہ ہو تو حرج نہیں، اور وہ روپیہ مسجد میں لگا سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۱۹ عہ: مسئلہ محمد محمود از قصبہ باندہ ضلع شاسٹی متصل بمبئی ۲۲ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندریں مسئلہ کہ کوئی شخص مقرر کر کے بطور اجرت کے وعظ کرے اور وعظ گوئی کو پیشہ اور سلسلہ معاش جان کر بسر اوقات کرنی اختیار کرے، جائز ہے یا ناجائز؟ تفسیر رؤفی والے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں ناجائز اور قریب حرام کے فرماتے ہیں (آیت کریمہ): "لَا تَشْتَرُوا بِآلِیَّتِیْ ثَمَنًا قَلِیْلًا" ^۱ (اور میری آیات کے بدلے حقیر مال نہ لو۔ ت) فقط۔

الجواب:

اصل حکم یہ ہے کہ وعظ پر اجرت لینی حرام ہے۔ در مختار میں اسے یہود و نصاریٰ کی ضلالتوں میں سے گنا ^۲ مگر کم من احکام یختلف باختلاف الزمان، کہا فی العلمگیریہ ^۳۔

عہ: مسئلتان من مجلدات سوئی ما ذکر ۱۲ عبدالمنان اعظمی (یہ دو مسئلے مختلف جلدوں میں تھے۔ ت)

^۱ القرآن الکریم ۲/۲۱

^۲ در مختار الحظروا بالاحیاء فصل فی البیع مطبع مجتہبی دہلی ۲/۲۵۳

^۳ رد المحتار الحظروا بالاحیاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۴۷

(بہت سے احکام زمانہ کے اختلاف سے مختلف ہو جاتے ہیں۔ جیسا کہ عالمگیریہ میں ہے۔) کلیہ غیر مخصوصہ کہ طاعات پر اُجرت لینا ناجائز ہے ائمہ نے حالات زمانہ دیکھ کر اس میں سے چند چیزیں بضرورت مستثنیٰ کیں: امامت، اذان، تعلیم قرآن مجید، تعلیم فقہ، کہ اب مسلمانوں میں یہ اعمال بلا تکلیف معاوضہ کے ساتھ جاری ہیں، مجمع البحرین وغیرہ میں ان کا پانچواں وعظ گنا و بس، فقیہ ابواللیث سمرقندی فرماتے ہیں، میں چند چیزوں پر فتویٰ دیتا تھا، اب ان سے رجوع کی، از انجملہ میں فتویٰ دیتا تھا کہ عالم کو جائز نہیں کہ دیہات میں دورہ کرے اور وعظ کے عوض تحصیل کرے مگر اب اجازت دینا ہوں، لہذا یہ ایسی بات نہیں جس پر تکلیف لازم ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۰ الف: مسئلہ مولوی عبدالرحیم بخش صاحب مدرس مدرسہ فیض الغرباء ۳۰ محرم ۱۳۳۲ھ فیض الغرباء آ رہ شاہ آباد کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کچہری کی ججی، سب ججی، منصفی، رجسٹری کی نوکری شرعاً جائز بلا کراہت ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

جس نوکری میں خلاف مآزل اللہ حکم کرنا پڑتا ہو ہر گز جائز نہیں، اگرچہ سلطنت اسلام کی ہو، ائمہ دین نے تیسری صدی کے آخر میں اپنے زمانہ کے سلاطین اسلام کی نسبت فرمایا: **من قال لسلطان زماننا عادل فقد كفر** (جس نے ہمارے زمانہ کے حاکم کو عادل کہا وہ کافر ہے۔ ت) ان قضاۃ کی نسبت قرآن عظیم میں تین الفاظ ارشاد ہوئے **"الظَّالِمُونَ"**^۱، **"الْفَاسِقُونَ"**^۲، **"الْكَافِرُونَ"**^۳، جب قاضیاں اسلام سلطنت کی نسبت یہ احکام ہیں تو سلطنت غیر اسلامیہ کے حکام تو مقرر ہی اس لئے کئے جاتے ہیں کہ مطابق قانون فہمیدہ کریں، رہی رجسٹری، اس میں اگرچہ حکم نہیں، مگر وہ دستاویزوں پر شہادت ہے اور انھیں رجسٹر پر چڑھانا، اور ان میں بہت دستاویزیں سود کی بھی ہوتی ہیں اور صحیح حدیث میں ہے:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت

لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

^۱ القرآن الکریم ۵/ ۴۵

^۲ القرآن الکریم ۵/ ۴۷

^۳ القرآن الکریم ۵/ ۴۴

اَلْاَلُ الرُّبُو وَمُؤْكَلَه وَاكْتَبَه وَاشَاهِدِيَه وَقَالَ هَمْ سَوَاءٌ ¹	فرمائی سود کھانے والے اور سود دینے والے اور اس پر گواہی کرنے والوں پر، اور فرمایا سب برابر ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
--	--

¹ صحیح مسلم کتاب البیوع باب الربو قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۷/۱۲

اجود القرى لطالب الصحة فى اجارة القرى^{۱۳۰۲ھ} (دیہات کے ٹھیکہ کی صحت کے طلبگار کے لئے بہترین مہمانی)

مسئلہ ۲۲۰ (ب): از بدایون ۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہ ٹھیکہ دیہات کا جو فی زمانہ شائع و ذائع ہے، جس کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ زمین تو مزارعین کے اجارہ میں بدستور ہے، اور توفیر مستاجر کو ٹھیکہ میں دے دی گئی کہ اس قدر توفیر کا گاؤں اتنے میں ٹھیکہ دیا، بحساب اقساط اس قدر بلاعذر کمی وصول وغیرہ ادا کرو، پھر اگر ٹھیکہ دار نے رقم معین سے کسی قدر اگرچہ ایک پیسہ ہو، یا ہزار روپیہ زائد وصول پایا وہ اس کا حق سمجھا جاتا ہے اور وصول میں کمی رہے تو اس مقدار کا اپنے گھر سے پورا کرنا پڑتا ہے۔ یہ طریقہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور بر تقدیر بیشی مستاجر کہ قدر زائد اور در صورت کمی مؤجر کو مقدار باقی لینا حلال ہے یا نہیں؟ اور اگر اسے ناجائز کہا جائے تو کیا فرق ہے کہ مزارعین کو زمین ٹھیکہ پر دینا جائز ہے۔ اور یہ

صورت ناجائز۔ بینوا تو جو (ایمان کیجئے اجر حاصل کیجئے۔ ت)

الجواب:

یہ ٹھیکہ شرعاً محض باطل و ناجائز ہے ہر گز ہر گز کوئی صورت اس کے جواز و حلت کی نہیں، نہ یہ معاہدہ کسی قسم کا اثر پیدا کر سکے، نہ عاقدین پر اس کی پابندی ضرور، بلکہ فی الفور اس کا ازالہ واجب، نہ مقدار وصول میں ٹھیکہ دار کا کچھ حق، نہ گاؤں سے اس کو کسی قسم کا تعلق۔ اس پر فرض ہے کہ جس قدر منافع خالص وصول ہو کوڑی کوڑی مالک کو ادا کرے، خواہ وہ رقم معین سے زائد ہو یا کم، اگر ایک پیسہ اس میں سے رکھ لے گا اس کے لئے حرام ہوگا، نہ مالک کا مقدار وصول سے زیادہ میں کچھ استحقاق، مثلاً ہزار کو ٹھیکہ دیا نو سو وصول ہوئے، تو اسی قدر مالک کے لئے حلال ہیں نو سو روپے سے کوڑی زائد لے گا تو اس کے لئے حرام محض ہے۔ اور گیارہ سو کی نشست ہوئی تو یہ پورے گیارہ سو خاص مالک کے ہیں ٹھیکہ دار عسہ کا ان میں ایک حصہ نہیں یہاں تک کہ اگر ٹھیکہ دار تو فیروز سے دست بردار ہو کر یہ چاہے کہ حق محنت میں کچھ اجرت ہی پاؤں، تو اس کا بھی مطلق استحقاق نہیں۔

کیونکہ اس نے اپنے لئے کام کیا ہے اور شرعاً باطل چیز باہمی رضامندی سے صحیح نہیں بن سکتی تو دونوں پر اس سے علیحدگی ضروری ہے تاکہ گناہ کا ازالہ ہو سکے جبکہ فقہاء کرام نے فاسد عقود میں فسخ کرنا لازم قرار دیا ہے تو باطل عقود میں تیرا کیا خیال ہے۔ (ت)

لأنه إنما عمل لنفسه والباطل شرعاً لا ينقلب صحيحاً بالتراضي فيجب عليهما التخلي عنه ازالة للمنكر وقد اوجبوا التفاسخ في العقود الفاسدة تأثراً فباطلك بالباطلات۔

جن لوگوں کے پاس کسی حقیقت دیہی کا چند سال تک ٹھیکہ رہا ہو ان پر فرض ہے کہ تمام برسوں کی واصلاتی بلحاظ تحصیل خام لگا کر ایک دوسرے کے مواخذہ سے پاک ہو جائیں مثلاً زید نے عمرو کو اپنا گاؤں بعوض ایک ہزار روپے کے تین برس تک ٹھیکہ دیا اور تین ہزار روپے وصول پائے اب دیکھا جائے کہ عمرو کو ان برسوں میں کیا وصول ہوا تھا، اگر ہر سال مثلاً بارہ سو روپے پائے تھے تو اس پر چھ سو روپے زید کے واجب الادا تھے اور ہر سال آٹھ سو روپے ملے تھے تو چھ سو اس کے زید پر رہے، اور ایک سال ہزار پائے تھے، دوسرے سال آٹھ سو۔ تیسرے سال بارہ سو۔ تو دونوں بے باقی ہیں، افسوس کہ عام بندے یہاں تک کہ علماء اسی مسئلہ سے سخت غافل ہیں لاحول ولا قوۃ الا باللہ

عہ: فی الاصل "کثکنہ دار" علہ زلة من الناسخ ۱۲۔

العلی العظیم۔

اصل کلی یہ ہے کہ جس طرح عقد بیع اعیان پر وارد ہوتا ہے یونہی اجارہ ایک عقد ہے کہ خالص منافع پر ورود پاتا ہے جس کا ثمرہ یہ ہوتا ہے کہ ذات شیئی بدستور ملک مالک پر باقی رہے اور مستاجر اس سے نفع حاصل کرے۔ جو اجارہ خاص کسی عین و ذات کے استملاک پر وارد ہو، محض باطل ہے اَللّٰهُمَّ اِلَّا مَا اسْتَتْنَاكَ الشَّيْءُ كَاَجَارَةِ الظَّئِرِ لِلْإِضَاعِ (ہاں مگر وہ جس کو شرع نے مستثنیٰ کر دیا ہے جیسا کہ دودھ پلانے والی عورت کا اجارہ۔ ت) وغیر ذلک، اسی لئے اگر باغ کو بغرض سکونت اجارہ میں لیا جائے، اور پھل کھانے کے لئے ناجائز، کہ سکونت منفعت اور ثمر عین گائے کو لادنے کے لئے اجارہ میں لیا جائے، دودھ پینے کو ناجائز، کہ لادنا منفعت ہے اور دودھ عین حوض سنگھاڑھے رکھنے کے لئے اجارہ میں لیا جائے، مچھلیاں پکڑنے کو ناجائز، کہ سنگھاڑھے بونا منفعت ہے، مچھلیاں عین۔

ردالمحتار میں بزاز یہ سے منقول ہے کہ جب اجارہ عین کی ہلاکت پر ہو تو صحیح نہ ہوگا، جیسے پودوں کے ذخیرے اور حوض مچھلی پکڑنے اور ناڑ کاٹنے اور لکڑی کاٹنے یا ان زمینوں کو سیراب یا جانوروں کو پلانے کے لئے اور یونہی چراگاہ اجارہ پر لینا اور ان سب امور کے لئے حیلہ یہ ہے کہ وہاں کوئی معین جگہ جانور رکھنے کے لئے کرایہ پر حاصل کرے، اور پانی اور چارہ کو مالک مباح کر دے الخ، اور فتاویٰ خیر یہ لنفع البیر یہ میں ہے کہ فقہاء کرام پر اجارہ منعقد نہ ہوگا، جیسے گائے دودھ کے لئے اور باغ کو اس کا پھل کھانے کے لئے اجارہ پر لینا جبکہ یہ مسئلہ

فی ردالمحتار عن البزازية الاجارة اذا وقعت على العين لاتصح فلا يجوز استيجار الاجام والحياض لصيد السمك اورفع القصب وقطع الحطب اولسقى ارضها اولغنيه منها وكذا اجارة المرعى، والحيلة في الكل ان يستاجر موضعاً معلوماً لعطن الماشية، و يبيع الماء والمرعى¹ الخ، وفي الفتاوى الخيرية لنفع البرية قد صرحوا بان عقد الاجارة على اتلاف لاعيان مقصودا كمن استاجر بقرة ليشرب لبنها، لا ينعقدو كذلك لو استاجر بستانا لياكل ثمرته،² والمسئلة مصرح بها في منح الغفار وكثير من

¹ ردالمحتار كتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احياء التراث العربى بيروت ۳۹/۵

² فتاوى خيريه كتاب الاجارة دار المعرفة بيروت ۱۳۹/۲

الکتاب۔	منح الغفار اور بہت سی کتب میں تصریح شدہ ہے۔ (ت)
---------	---

اب اسی اجارہ کو دیکھئے تو یہ ہر گز کسی منفعت پر وارد نہ ہوا کہ زمین بغرض زراعت تو مزارعین کے ٹھیکہ میں ہے۔ بلکہ خاص توفیر یعنی زر حاصل یا بیانی کا غلہ اجارہ میں دیا گیا اور اسی کا استملاک مفاد عقد ہوا، اذ من المعلوم ان الحبوب والنقود ولا ينتفع بها الا بالتلافها (اور ظاہر ہے دانے اور نقد زر سے ان کی ہلاکت کے بغیر نفع حاصل کیا جاسکتا ہے۔ ت) اور پر ظاہر کہ زر و طعام اعیان سے ہیں نہ منافع سے اگرچہ محاورہ ہندیان میں تمام حاصلات دیہی کو بلفظ منافع تعبیر کیا جاتا ہے۔ عین اشیائے قائمہ بالذات کو کہتے ہیں، اور منفعت معانی حاصلہ فی الغیر عین امور محسوسہ کی جنس سے ہے اور مفتت معنی معقول عین کہ چند زمانے تک بقا ہے۔ اور منفعت ہر آن متجدد۔

فی رد المحتار المنفعة عرض لا تتبع زمانین ^۱ ۔	رد المحتار میں ہے نفع ایک عرض چیز ہے جس کا وجود دو زمانوں میں باقی نہیں رہتا۔ (ت)
---	---

اب نفس جزئیہ کی تصریح کلمات علمائے کرام سے لیجئے، امام خیر الملمۃ والدین رملی استاذ فاضل مدقق صاحب در مختار رحمہ اللہ تعالیٰ علیہا فتاویٰ خیرہ میں ارشاد فرماتے ہیں:

ان كانت الاجارة وقعت على اتلاف العين قصدا فهي باطلة كما صرح به علماءنا قاطبة. وصار كمن استأجر بقرة لي شرب لبنها لا تنعقد فاذا استأجر زيد القرى والمزارع والحوانيت لا جل تناول خراج المقاسمة او خراج الوظيفة او ما يجب على المتقبلين من اجرة الحوانيت اولا جل تناول ثمرة الاشجار من بساتين القرى وحصة الوقف من الزرع الخارج فالاجارة باطلة باجماع علماءنا لا فرق	اگر اجارہ عین چیز کے اتلاف پر مقصود ہو تو باطل ہوگا جیسا کہ تمام علماء نے تصریح فرمائی ہے۔ اور جیسے گائے کہ دودھ کے لئے اجارہ پر ہو جائے گا جو منعقد نہ ہوگا تو جب زید نے دیہات زمین اور دکانیں اجارہ پر حاصل کیں تاکہ حصہ کی آمدنی یا مقررہ کرایہ وصول کرے یا دکانوں کا کرایہ حاصل کرے یا دیہاتوں کے باغات کے پھل کھائے یا اوقاف کی زمینوں کا فصلانہ وصول کرنے کے لئے اجارہ پر لے تو اجارہ باجماع علماء باطل ہے اس میں زید و بکر کا
---	--

^۱ رد المحتار کتاب الاجارة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳

بین زید وبکر فی ذلک لانہا باطلۃ والحال ہذہ والباطل یجب اعدامہ لاتقریرہ فترفع ید زیدو عمرو عن القوی والمزارع زید وعمرو عن القری والمزارع والحوانیت ^۱ ۔	کوئی فرق نہیں ہے کیونکہ یہ باطل ہے جب یہ صورت ہے تو اس باطل کا ازالہ ضروری ہے۔ نہ کہ اس کو بحال رکھنا جائز تو زید عمرو کا قبضہ ان سے ختم کرنا ضروری ہے۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

سئل فی الالتزام والمقاطعة علی مایتحصل من قریة الوقف من خراج مقاسمة وغیر ذلک بمال معلوم من احد النقدین یدفعہ الملتزم ویكون له مایتحصل منها قلیلا کان او کثیرا هل یجوز ام لا۔ اجاب۔ الواقع علیہ فی المقاطعة المشروحة اعیان لامنافع فہی باطلۃ المشروحة اعیان لامنافع فہی باطلۃ بالاجماع۔ و اذا وقعت باطلۃ کانت کالعدم ^۲ الخ ملخصا۔	آپ سے سوال ہوا کہ وقف گاؤں کے حصہ کی وصول کا ٹھیکہ وغیرہ مقررہ مال کے بدلے حاصل کرنا جائز ہے یا نہیں ٹھیکہ قلیل ماہو یا کثیر ہو، تو جواب دیا کہ یہ ٹھیکہ عین اشیاء پر ہے منافع پر نہیں لہذا یہ بالاجماع باطل ہے تو جب باطل ہے تو کالعدم ہے۔ الخ ملخصا (ت)
--	---

اسی میں ہے:

سئل ایضا فی تیماری اجر المتحصل من تیمارة لاخر بمبلغ معلوم هل تصح ام لا۔ اجاب لا تصح و علی کل وحد منها ردماتنا وله ^۳ الخ۔	لجھور کے باغ والے نے حاصل ہونے والے پھل کا مقررہ نقد پر دوسرے کو ٹھیکہ دیا کیا یہ صحیح ہے یا نہیں؟ انھوں نے جواب دیا کہ یہ صحیح نہیں ہے اور فریقین پر لازم ہے کہ جو کچھ دیا ہے واپس کریں۔ الخ۔ (ت)
---	--

اسی میں ہے:

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارة دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۲۶

^۲ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارة دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۶۲۷

^۳ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارة دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۲۸

<p>ہمارے تمام مشائخ کے کلام میں ہے کہ اجارہ منافع کا عوض کے بدلے مالک بننے کا نام ہے اور اگر یہ عین چیز کو ہلاک کرنے پر منعقد ہو تو باطل ہوگا، اور ان کی تصریحات میں ہے کہ جو شخص گائے کو دودھ پینے کے لئے یا انگور کا درخت پھل کھانے کے لئے اجارہ پر لے تو یہ باطل ہے۔ اور اس عمل کے غلط ہونے پر ان کا یہ قول قطعی ہے کہ عین چیز کو اجارہ قصداً عین چیز کو ہلاک کرنے پر واقع ہوا ہے تو باطل ہوگا تو اجارہ مذکورہ جب زمین سے انتفاع پر نہیں بلکہ زمین سے حاصل آمدن کو وصول کرنے پر دو طرح سے ہے یعنی مقررہ حصہ کی وصولی اور درختوں کے پھل کی وصولی کے عوض مقررہ دراہم، تو یہ ہمارے ائمہ کے اجماع کے مطابق باطل ہے او باطل چیز کا ہمارے علماء کے اتفاق کے مطابق کوئی حکم نہیں ہے اور جب ہم نے باطل کہہ دیا تو مستاجر پر لازم ہے کہ اس نے جو کچھ مزارعین سے غلہ یا نقد وصول کیا واپس کرے۔ (ت)</p>	<p>المقرر فی کلام مشائخنا بأجمعهم ان الاجارة تبلیک نفع بعوض وانها اذا وقعت علی استهلاك الاعیان فهي باطلة ومباصر حواہ ان من استاجر بقرة لبشر لبنها او کرماً لیکل ثمرته فهو باطل ومما یقطع الشغب قولهم "جعل العین منفعة غیر متصور" فاذا علم ان الاجارة اذا وقعت علی استهلاك الاعیان قصداً وقعت باطلة فعقد الاجارة المذكورة حیث لم یقع علی الانتفاع بالارض بالزرع ونحوه بل علی اخذ المتحصل من الخراج بنوعیه اعنی الخراج الموظف والمقاسمة وما علی الاشجار من الدراهم المضروبة فهو باطل بأجماع ائمتنا والباطل لاحکم له بأطبق علمائنا واذا قلنا ببطلانه لزوم المستاجر ان یرد جمیع ماتناول من المزارعین من غلال ونقود وغیر ذلک^۱۔</p>
---	--

اسی میں ہے:

<p>معلوم ہونا چاہئے کہ جب اجارہ قصداً عین چیز کو تلف کرنے پر ہو تو وہ باطل ہوگا مستاجر جو کچھ بھی ان اعیان چیزوں میں سے حاصل کرے وہ اس کا مالک</p>	<p>اعلم ان الاجارة اذا وقعت علی اتلاف الاعیان قصداً كانت باطلة فلا یملک المستاجر ما وجد من تلك الاعیان بل هی</p>
--	--

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارہ در المعرفة بیروت ۲/ ۳۶-۱۳۵

<p>على ماكانت عليه قبل الاجارة فتؤخذ من يده اذا تناولها ويضمنها بالاستهلاك لان الباطل لا يؤثر شيئاً فيحرم عليه التصرف فيها لعدم مبلكه وذلك كاستئجار بقرة ليشرب لبنها او بستان ليأكل شمرته ومثله استئجار مافي يد المزارعين لاكل خراجة الذي يحصل بالمقاسدة فانه عين وقع عليها الاستئجار قصدا ومثله باطل كما علمت¹۔</p>	<p>نہ بنے گا یہ اجارہ سے قبل کی حالت پر ہوں گی لہذا مستاجر کے قبضہ سے واپس لی جائیں گی اور اگر وہ ان کو ہلا کر کرچکا ہو تو ان کا ضمان اس سے وصول کیا جائیگا کیونکہ کسی چیز میں باطل موثر نہیں ہوتا اس لئے اس پر ان میں تصرف حرام ہوگا کیونکہ وہ ان کا مالک نہیں ہے اور یہ گائے کے دودھ یا باغ کو پھل کھانے کے لئے اجارہ پر لینے کی طرح ہوگا اور اسی کی مثل مزارعین سے مقررہ حصہ کی وصولی کا مالک بننے کے لئے ٹھیکہ لینا ہے کیونکہ یہ بھی عین چیز پر قصد اجارہ ہے اور ایسی صورت باطل ہے جیسا کہ تو معلوم کرچکا ہے۔ (ت)</p>
---	---

اسی میں ہے:

<p>الاجارة المذكورة باطلة غير منعقدة لما صرح به علماءنا قاطبة من ان الاجارة اذا وقعت على اتلاف الاعيان قصدا لاتنقذ ولا تفيد شيئاً من احكام الاجارة فاذا علم ذلك فليس للمستاجر ان يتناول شيئاً من الغلال اه²۔</p>	<p>مذکورہ اجارہ باطل ہے اور غیر منعقد ہے جیسا کہ تمام علماء تصریح کرچکے ہیں کہ جب اجارہ قصداً عین چیز کو تلف کرنے کے لئے ہو تو وہ منعقد نہیں ہوتا اور اجارہ کے احکام کے لئے مفید نہیں ہوتا۔ جب یہ معلوم ہو گیا تو مستاجر کو حق نہیں کہ وہ کوئی آمدن وصول کرے (ت)</p>
---	--

ردالمحتار علی درمختار میں ہے:

<p>امامنا يفعلونه في هذا الزمان حيث يضمنها من له ولايتها لرجل</p>	<p>لیکن وہ عمل جو اس زمانہ میں کیا جا رہا ہے کہ کارمختار کسی مقررہ معاوضہ پر زمینوں کے حصہ</p>
---	--

¹ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارة دارالمعرفة بیروت ۱۱۹/۲

² فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارة دارالمعرفة بیروت ۱۱۷/۲

<p>بہال معلوم لیکن لہ خراج مقاسمتھا ونحوہ فهو باطل، اذ لا یصح اجارة لوقوعه على اتلاف الاعیان قصدًا ولا بیعًا لانه معدوم^۱، قلت، وهكذا افسح به الفاضل المحقق مولنا امین الملة والدين محمد بن عابدین الشامی الدین رحمہ اللہ تعالیٰ صاحب ردالمحتار علی ردالمختار فی کتابہ النفیس الجلیل الحری بان یکتب علی الحناجر ولو بالخناجر المسی "بالعقود الدریة فی تنقیح الفتاوی الحامدیة" وغیرہ فی غیرہ والعبد الضعیف الان فی قریة بعیدة عن وطنی لیس عندی ههنا من الکتب الفقھیة الاررد المحتار و الخیریة لو لاذلک لاثبت بتصریحات جلیلة اخرى تفتح اعین الغافلین وفیما اوردنا کفاية للعاقدين والحمد لله رب العالمین۔</p>	<p>کی وصولی کو ٹھیکہ وغیرہ پر دے دیتا ہے تو یہ باطل ہے کیونکہ یہ اجارہ درست نہیں اس لئے کہ یہ عین چیز کو فنا کرنے پر اجارہ اور بیع بھی نہیں کیونکہ وہ قابل وصول حصہ ابھی معدوم ہے۔ میں کہتا ہوں اور یونہی فاضل محقق مولانا امین الملة والدین محمد بن عابدین شامی رحمہ اللہ تعالیٰ صاحب ردالمحتار حاشیہ در مختار نے اپنی کتاب جو کہ نفیس جلیل اس قابل ہے کہ اس کو حلقو موں پر لکھا جائے اگرچہ خنجروں سے لکھا جائے جس کا نام "العقود الدریة فی تنقیح الحامدیہ" ہے اور دیگر علماء نے دیگر کتب میں فرمایا اور یہ ناتواں بندہ اس وقت اپنے وطن سے دور ایک قریہ میں ہے میرے پاس سوائے ردالمحتار اور خیر یہ کوئی بھی فقہ کی کتاب نہیں ہے اگر یہ عذرہ ہوتا تو میں ایسی مزید تصریحات جلیلہ کو بیان کرتا جو غافل حضرات کی آنکھوں کو کھول دیتیں اور جو کچھ میں نے ذکر کر دیا ہے وہ عقل والوں کے لئے کافی ہے۔ والحمد لله رب العالمین۔ (ت)</p>
--	--

ان نصوص صریحہ کے بعد بھی حکم میں کچھ خفا باقی ہے؟ اور یہیں ظاہر ہو گیا وہ فرق جس سے سائل سوال کرتا ہے کہ مزار عوں کو زمین بغرض زراعت دی جاتی ہے، وہاں اجارہ ہونے جو تنے پر وارد ہوتا ہے کہ وہ منفعت ہے نہ کسی عین کے استملاک پر فائز تھا، اسی لئے امام خیر الدین نے ارشاد فرمایا:

عقد الاجارة المذكورة حيث لم يقع	مذکورہ عقد اجارہ زمین سے زراعت کے انتفاع وغیرہ
---------------------------------	--

^۱ ردالمحتار کتاب الاجارة مسائل شقی فی الاجارة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۷

<p>پر واقع نہیں بلکہ متحصل کی وصولی پر ہوتا ہے الگ جیسا کہ ہم نے ان کو نص آپ کو سنادی ہے۔ (ت)</p>	<p>على الانتفاع بالارض بالزرع ونحوه بل اخذ المتحصل^۱ الخ كما اسمعناك نصه۔</p>
---	---

معذرا کچھ فرق نہ سہی جب شرع مطہر سے اس کی حلت اور اس کی حرمت ثابت، پھر مجال مقال کیا ہے۔

<p>انھوں نے کہا کہ بیع بھی ربا کی طرح ہی ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور ربا کو حرام فرمایا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ سے ہی امت مرحومہ کی اصلاح کے لئے سوال ہے۔ بھلائی کی طرف پھر نا اور نیکی کی قوت صرف اللہ بلند و عظیم سے ہے۔ (ت)</p>	<p>"قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا"^۲، واللہ تعالیٰ المسئول لاصلاح احوال الائمة البر حومة ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔</p>
---	--

ہوایہ کہ جن لوگوں نے کسی وجہ سے اپنے دیہات کا کام خود نہ کرنا چاہا اور دوسرے کو بطور کارپردازی بتقرر تنخواہ سپرد کرینے میں غبن کثیر و محنت قلیل وبے پرواہی کارندگان کا احتمال قوی سمجھا۔

<p>جیسا کہ بہت سے اہل زمانہ میں یہ مشاہدہ ہے۔ ہاں اللہ تعالیٰ جس کو محفوظ فرمائے، اور وہ قلیل لوگ ہیں۔ (ت)</p>	<p>كما هو مشاهد في كثير من ابناء الزمان الامن عصبه الله وقليل ما هم۔</p>
--	--

بخلاف اس صورت کے جب ایک شخص کے ذمہ رقم محدود باندھ دی جائے اور یہ قرار پائے کہ جہاں سے جانے اسے پورا کرے۔ یہاں تک کہ اس پر ضمانتیں یا ایک سال کی توفیر پیشگی لی جاتی ہے تو احتمال غبن کے تو کچھ معنی ہی نہ رہے۔ کوشش دلسوزی اول تو کیونکر نہ کرے گا، اور نہ بھی کرے تو اپنا کیا نقصان اس قسم کی باتیں ذہن میں جما کر یہ عقد باطل عاقل ایجاد کیا حالانکہ ان کی نادانی کا نتیجہ تھا، کاش! اگر حضرات علماء لاخلاء الکون عنہم وکثر اللہ فی بلادہ امثالہم (کائنات ان سے خالی نہیں ہے اللہ تعالیٰ نے ان جیسوں کی کثرت اپنے تمام بلاد میں فرمائے ہیں۔ ت) کی طرف رجوع لائے تو ایسی صورت نکلنا ممکن تھی جس میں ان کا اطمینان بھی رہتا، ٹھیک دار کے سر رقم معین ہو جاتی غبن وغیرہ

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارة دار المعرفۃ بیروت ۱۳۵/۲

^۲ القرآن الکریم ۲/۷۷

کے خدشوں سے نجات ہاتھ آئی، اور مؤجر و مستاجر دونوں اکل حلال کھاتے نافرمانی ملک جبار سے امان پاتے ہیں مگر کم ہیں وہ پاک مبارک بندے جنہیں اپنے دین کا اہتمام ہے، الہی! اس اذل وارذل کو اپنے ان محبوبوں کا خاکپا بنا اور امت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اصلاح احوال فرما امین بجاہذا النبی الکریم علیہ وعلی الہ و افضل الصلوٰۃ والتسلیم۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔

مسئلہ ۲۲۱: از شاہجہانپور مدرسہ اسلامیہ مرسلہ شیخ بشیر الدین صاحب ۲۵ شعبان ۱۴۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید کا ایک موضع ہے جس میں قدیم الایام سے ایک بت خانہ اور اس کے چڑھاوہ میں قریب تین سو روپیہ سالانہ کے رقم آتی ہے۔ زید بوجہ قدامت کے بت خانہ کو دفع نہیں کر سکتا۔ اور نہ اس کی پرستش کو بند کر سکتا ہے اصل رقم آمدنی موضع مذکور کی دو سو روپیہ سالانہ ہے، ایک ہندو ٹھیکہ دار موضع مذکور کا چار سو روپیہ پر لینا چاہتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اصلی آمدنی کی موضع مذکور کی صرف دو سو روپیہ سالانہ ہے۔ ٹھیکہ دار رقم چڑھاوہ کے خیال سے دو سو روپیہ اصل آمدنی پر بڑھاتا ہے مگر زید کوئی تفصیل آمدنی موضع اور آمدنی چڑھاوہ کی نہیں کرتا ہے بلکہ یہی کہتا ہے کہ میں ٹھیکہ موضع کا دیتا ہوں تو زید کا چار سو روپیہ سالانہ پر موضع مذکور کا ٹھیکہ دینا ہندو کو جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

سرے سے دیہات کا یہ ٹھیکہ ہی جس طرح آج کل رائج ہے کہ زمین زراعت پر مزارعین کے پاس رہتی ہے اور ٹھیکہ دار رتو فیرو کا ٹھیکہ لیتا ہے بالاتفاق حرام ہے۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

ان سے سوال کیا ہوا ایک نے اپنے کھجور کے باغ سے حاصل ہونے والے پھل کو دوسرے کو مقررہ رقم سے ٹھیکہ پر دیا۔ کیا یہ صحیح ہے یا نہیں؟ جواب دیا کہ یہ صحیح نہیں۔ اور فریقین پر لازم ہے کہ وہ لین دین واپس کریں۔ (ت)	سئل فی تیماری اجر المتحصل من تیمارہ الآخر بمبلغ معلوم هل تصح امر الاجاب لا تصح. وعلی کل واحد منهما رد ما تناوله ^۱ ۔
---	--

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارۃ دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۲۸

اسی میں ہے:

<p>قد اتفقت علماءنا على ان الاجارة اذا وقعت على تناول الاعيان او اتلافها فهي باطلة فاذا علم ذلك علم الحكم في اجارة القرى لتناول الخراج مقاسمة كان او وظيفة وانه باطل وقد افتيت بذلك مرارا وصورة ما رفع الى في قرية اجرها المتكلم عليها الاخر ليناول ما يتحصل من خراجها ورسوم انكحتها وزكوة مواشيها هل يجوز فاجبت فانها باطلة لاتجوز¹ الخ-</p>	<p>ہمارے علماء کا اتفاق ہے کہ جب اجارہ عین چیز کو کھانے یا تلف کرنے پر ہو تو باطل ہوگا جب یہ معلوم ہو گیا تو اس سے دیہات کی آمدن یا وہاں سے حاصل ہونے والے حصہ کو ٹھیکہ پر دینے کا حکم معلوم ہو گیا کہ یہ باطل ہے۔ اور اس پر متعدد بار فتویٰ دے چکا ہوں اور میرے پاس مسئلہ کی جو صورت پیش ہوئی وہ یہ تھی کہ ایک قریہ کے مختار نے وہاں سے حاصل ہونے والی آمدن وہاں ہونے والے نکاحوں کے مروجہ عطیات اور جانوروں کی زکوٰۃ کا ٹھیکہ دوسرے شخص کو مقررہ رقم پر دے دیا تو کیا یہ جائز ہے، تو میں نے جواب دیا کہ یہ ناجائز اور باطل ہے۔ الخ (ت)</p>
--	--

ردالمحتار میں ہے:

<p>امام ما یفعلونه فی هذا الايمان حیث یضمنها من له ولايتها الرجل بمال معلوم لیکون له خراج مقاسمتها ونحوه فهو باطل اذ لا یصح اجارة لوقوعه علی اتلاف الاعیان قصدا ولا بیعا لانه معدوم کما بینہ فی الخیرية²۔</p>	<p>لیکن وہ عمل جو آج کل لوگ کرتے ہیں کہ توقریہ سے حاصل ہونے والی آمدن کے حصے کو مختار کا شخص دوسرے کو ٹھیکہ پر دے دیتا ہے تو یہ باطل ہے کیونکہ عین چیز کو تلف کرنے پر یہ قصد اجارہ ہے بیع نہیں ہے کیونکہ محصولات ابھی معدوم ہیں جیسا کہ خیر یہ میں اس کا بیان ہے۔ (ت)</p>
--	---

بلکہ جواز کی یہ صورت ہے کہ جس سے ٹھیکہ دے سال تمام پر خیال کرے کہ کتنے مزارعوں کا پٹہ ہنوز باقی ہے۔ جس جس کا ہو ان سے اجازت لے کہ اب ہم یہ سارا گاؤں یا اس کی فلاں پٹی یا فلاں فلاں معین نمبر تمام وکمال فلاں شخص کو زراعت کرنے کے لئے ٹھیکہ پر دیتے ہیں تم اجازت دے دو

¹ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارة دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۳۰-۱۲۹

² ردالمحتار کتاب الاجارة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۷

(اور انھیں سمجھا دے کہ یہ زمیں ہمیشہ تابعہ اپٹہ تمھارے ہی پاس رہے گی، ہم اپنے ایک مسئلہ شرعی کے لحاظ سے یہ امر کرتے ہیں) جب وہ اجازت دے دیں تو مستاجر سے کہے اس سارے گاؤں یا اس میں فلاں پٹی یا فلاں فلاں معین نمبر کی زمین اس قدر روپے سالانہ پر زراعت کے لئے ہم نے تیرے اجارہ میں دی کہ تجھے اختیار ہے جو چاہے بوائے قبول کر لے، اب اجارہ صحیح ہو گیا، اور جو روپیہ قرار پایا مالک کو لینا حلال ہو گیا خواہ مستاجر خود زراعت کرے یا دوسروں کو اٹھا دے۔

غرض زبانی عقدیوں کو لیا جائے کہ شرع میں اسی کا اعتبار ہے، دستاویز میں اگر یوں لکھا جانا انگریزی طور پر کچھ خلل انداز ہو تو اختیار کہ تحریر ٹھیکہ اسی قاعدہ پر کرے کہ شرعاً وہ تحریر خلاف تقریر کوئی چیز نہیں۔ خیر یہ میں ہے:

لیکن محکمہ میں آرڈر اور رجسٹروں میں اندراج شرعاً کوئی شرط نہیں صرف لفظی عقد ہی کافی ہے اس سے زائد کی ضرورت نہیں ہے۔ (ت)	اما اشتراط كونه يصدر من لفظه في محكمة ويكتب في حجة في سجلات فليس بلازم شرعاً واللفظ بأفراده كاف شرعاً والزيادة لا يحتاج اليها ¹ ۔
---	--

اسی میں ہے:

تلفظ کا اعتبار ہے نہ کہ کاتب کے لکھے ہوئے کا اھ، دونوں عبارتیں ملخص ہیں۔ (ت)	العبرة بآثار تلفظ لا بآثار الكاتب ² اھ ملخصین،
--	---

رہا یہ کہ مستاجر کو اس پر نفع لینا مثلاً سو روپے سال پر ٹھیکہ لے، اب اپنی طرف سے ایک سو یا سو سو روپہ اٹھا دینا کسی حالت میں روا ہوگا۔ اس کی صورتیں جدا ہیں جن کے ذکر کی یہاں حاجت نہیں کہ وہ صورت مستفسرہ میں کافر ہے اسے احکام شرعیہ کی کیا پرواہ، نہ ہمیں کوئی ضرورت کہ اس کے لئے اکل حلال کی تدبیر کریں،

خبیث چیزیں خبیث لوگوں کے لئے اور خبیث لوگ خبیث چیزوں کے لئے۔ (ت)	"الْخَبِيثَاتُ لِلْخَبِيثِينَ وَالْخَبِيثُونَ لِلْخَبِيثَاتِ" ³ ۔
--	--

¹ فتاویٰ خیریہ کتاب الوقف دار المعرفة بیروت ۱/ ۲۱۶

² فتاویٰ خیریہ کتاب الوقف دار المعرفة بیروت ۱/ ۱۳۹-۱۴۰

³ القرآن الکریم ۲۶/۲۴

اس طور پر اصل اجارہ بھی جائز ہو گیا۔ اور وہ مندر کا خدشہ بھی دفع ہوا کہ اس نے تو زمین زراعت کے لئے ٹھیکہ پردی ہے۔ آگے جو نافرمانیاں نا حفاظیاں ٹھیکہ دار کرے اس کے سر ہیں، اس سے کوئی تعلق نہیں۔

مسئلہ اجارہ دیہات کی تمام تحقیق فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ نے اپنے رسالہ "اجود القری لطالب الصحة فی اجارة القری" میں ذکر کی جس کی ضرورت نہایت اشد کہ آج کل ایک زمانہ اس سے غافل، اور صحیح و جائز طریقہ ملتے ہوئے صرف جہالت کے سبب گناہ عظیم و اکل حرام میں مبتلا، نسأل اللہ العفو والعافیۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسئلہ ۲۲۲: از شہر کہنہ نوادہ مرسلہ شیخ محمد حسین ولد حافظ اکرام اللہ ۱۳ رجب ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی حقیقت زمینداری کا ٹھیکہ تین سال کے واسطے اس شرط سے دیتا ہے کہ آمدنی حقیقت میں سے بعد ادائے مالگزار کی سرکار بیس روپے سالانہ ٹھیکہ دار لیا کرے۔ اور سو روپے سالانہ زید مالک زمینداری کو دیا کرے۔ اور تین سال کا زر تو فیروزید اپنے ٹھیکہ دار سے پیشگی لیتا ہے۔ تو اس صورت میں ٹھیکہ دار کو بیس روپے سالانہ لینا شرعا جائز ہوگا یا نہیں؟ اگر نہیں تو اس کے جواز کی کیا صورت شرعا ممکن ہے؟ بینوا تو جروا

الجواب:

یہ صورت ناجائز و حرام ہے۔

کیا حقیقتناہ فی فتاونا ونص علیہ فی الفتاوی الخیریۃ و العقود الدریۃ والدر المختار ورد المختار وغیرہا من الاسفار۔	جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی ہے اور فتاویٰ خیرہ، عقود الدریۃ، در مختار اور رد المختار وغیرہ کتبہ میں اس پر نص ہے۔ (ت)
---	---

یاں جواز یوں ہو سکتا ہے کہ زید کو یہ شخص تین سو روپے بلا سود دست گرداں دے دے، اور زید اسے اپنی حقیقت کی تحصیل شخص کے لئے بیس روپے سال پر اجیر مقرر کرے۔ قرض دہندہ دیانت و امانت سے کام کرے، جو منافع خالص ہو اس سے بیس روپے سال اپنی اجرت تحصیل کے لئے اور باقی جس قدر بچے سو روپے ہوں خواہ کم خواہ زائد، وہ سب مالک کو پہنچائے یا اپنے قرض یا مجرا لے یہاں تک کہ تین سو روپے ادا ہو جائیں، اس کے بعد جو بچے سب مالک کو دے پھر تحصیل پر اس کے اجیر ہونے کو چاہیں دونوں شخص باقی رکھیں یا فسخ کریں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۳: از ریاست رامپور مرسلہ صاحبزادہ ابراہیم علی خان صاحب خلف صاحبزادہ عباس علی خاں صاحب ۳ ذی الحجہ ۱۳۱۶ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک موضع کا ٹھیکہ بمع (معمہ لالہ) ہندہ کو سات سال کے لئے دیا اور پٹہ میں چند شرائط کیں، ایک یہ کہ اگر کوئی قسط حسب تفصیل مندرج پٹہ ادا نہ ہوگی تو زید کو اختیار فسخ اجارہ و ضبطی زر نقد امانت و ضمانت کا ہوگا۔ دوسرے یہ کہ گاؤں میں نکاسی آٹھ ہزار دو سو روپے کی ہے، کٹکنہ دار موضع میں جا کر اسامیاں سے تحقیق کرے اگر اس نکاسی میں کچھ کمی ثابت ہوگی تو کٹکنہ دار کو جمع سے مجرادی جائے، بعدہ زید نے ہندہ کو بے دخل کر کے قبضہ اپنا کر لیا، ہندہ نے نالش کی، مدعا علیہ نے حسب شرط پٹہ بوجہ نادہندی ہندہ اختیار فسخ حاصل ہونے کا عذر کیا، حاکم نے بدیں بنا کہ شرط مجرائی کی شرط نہیں وعدہ ہے اور عقد میں نہیں بعد عقد پٹے میں ہے، اور بلفظ شرط نہیں بلفظ (اور) ہے۔ اور شرط بھی ہو تو مطابق عرف مستاجران ہے، نیز ملائم عقد ہے کہ سرکار میں دستور ہے، اول رقبہ و تعداد قبلہ قائم کر کے تگد مہ آمدنی دیہہ کا نقشہ میں درج فرماتے ہیں، اسی نقشے کے اطمینان پر مخلوق ٹھیکہ لیتی ہے اگر رقبہ یا شمار قبلہ میں کمی ہوئی تو وقت استغاثہ مستاجر عذر اس کا مقبول ہو کر مستاجر کو زرع سے کمی مجرادلائی جاتی ہے۔ اور قسط میں بد عہدی باعث فسخ اجارہ نہیں ہو سکتی، شرع میں قاعدہ کلیہ ہے کہ مضاف کرنا فسخ کا طرف کسی زمانے کے صحیح ہے۔ اور معلق کرنا عموماً جائز نہیں یہ صورت تعلیق کی ہے۔ فیصلہ بحق مدعیہ کیا، دیگر علماء استفتاء ہوا، انھوں نے اس عقد کو بوجہ شرط فاسد کہ قسط نہ دینے سے ضمانت ضبط کرنا شرعاً ممنوع ہے۔ اور جبکہ بحال کمی نکاسی مقدار کی اجرت سے مجراہونی ٹھہری تو اجرت میں جہالت ہے۔ اجارہ فاسد قرار دیا، اب علماء دین کی خدمت میں معروض ہے کہ شرعاً اس صورت میں حکم محقق کیا ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

<p>ہم اللہ تعالیٰ کے لئے اور اس کی طرف لوٹنے والے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کے دربار میں ہی علم کی قلت اور علماء کی غلطی کی شکایت ہے۔ نیکی ک طرف پھرنا اور اس کی قوت زمین و آسمان کے رب اللہ تعالیٰ بلند و بالا سے ہے۔ (ت)</p>	<p>اَنَا لِلّٰهِ وَاَنَا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ، اِلَى اللّٰهِ الْمَشْتَكِي مِنْ قَلَّةِ الْعِلْمِ وَذِلَّةِ الْعِلْمَاءِ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ رَبِّ الْاَرْضِ وَرَبِّ السَّمَاءِ۔</p>
---	---

صورت مستفسرہ میں فیصلہ بحق مدعیہ ہونا سراسر ناجائز و واجب الرد ہے۔ اور عقد مذکور شرعاً کوئی عقد ہی نہیں، ہرگز نہ اجارہ صحیح نہ فاسدہ بلکہ محض باطل و مسترد ہے۔ اس وقت فریقین فتویٰ کے کلام و تحریرات فقیر کے پیش نظر ہیں، اگر ان کے مدارک کی طرف تنزل کیا جائے تو دونوں با وقعت فریق سے معارک فقہیہ میں بہت کچھ کہنا ہوگا۔ مگر فضول و بے اصل امر میں اشاعت وقت کی حاجت نہیں صحیح فاسد ہونے میں خود غور و بحث کا موقع تو اس وقت بے شرعاً کوئی عقد بھی ہو، یہاں سوا ہوا کے عقد کا نام بھی نہیں محض باطل و بے حقیقت ہے۔ تو سرے سے دعویٰ مدعیہ اصلاً قابل سماع نہیں بلکہ لائق التفات ہی نہیں، فیصلہ اس کے حق میں صادر ہونا کیا معنی۔

اصل یہ ہے کہ دیہات کا یہ ٹھیکہ جو آج کل ہندوستان کثیر الجمل والطغیان میں جاری ہے کہ زمین دیہہ مزارعین کے اجارہ میں رہتی ہے اور توفیر و محاصل کٹنے دار کے اجارہ میں دئے جاتے ہیں اور یہی صورت اس مسئلہ دائرہ میں واقع ہوئی (جس پر پٹے کے الفاظ کہ نکاسی اس قدر ہے۔ کٹنے دار آسامیوں سے تحقیق کر لے۔ اور تجویز حاکم کے الفاظ کہ سرکار میں دستور ہے۔ اول رقبہ و تعداد قلبہ قائم کر کے الی آخرہ دلیل و رشن ہے محض ناجائز و باطل ہے علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اس صورت کے بطلان پر ہمارے علماء کا اجماع ہے۔ اس کا فانی و معدوم کردینا فرض ہے۔ نہ کہ باقی رکھنا، کٹنے دار کا قبض فوراً ٹھادینا لازم ہے۔ یہ عقد کا عدم ہے محض بے اثر ہے۔

فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ نے اس مسئلہ کی تحقیق روشن اپنے فتاویٰ میں ذکر کی، یہاں چند نصوص علمائے کرام ذکر کروں کہ مولیٰ عزوجل چاہے تو تنبیہ غافلین و ایقظ ناظمین و ہدایت مسلمین ہوں۔

امام علامہ خیر الملتہ والدین رملی اپنے فتاویٰ "خیر لیسع البریہ" میں فرماتے ہیں:

ان كانت الاجارة وقعت على اتلاف العين قصدا فهي باطله كما صرح به علماءنا قاطبة وصار كمن استاجر بقرة ليشر ب لبنها لاتنعد فاذا استاجر زيد القري و المزارع والحوانيت لاجل تناول خراج المقاسمة او خراج الوظيفة فالاجارة باطله باجماع علمائنا و الباطل يجب عدامه	اجارہ جب قصدا عین چیز کے تلف کرنے پر ہو تو باطل ہے جیسا کہ ہمارے تمام علماء نے تصریح کی ہے اور یہ گائے کو دودھ پینے کے لئے اجارہ پر لینے کی طرح ہوگا جو ناجائز ہے تو جب زید دیہات، باغات، زمینوں اور دکانوں کو وہاں سے حاصل ہونے والے ذرائع آمدن کو حاصل کرنے کے لئے ٹھیکہ پر لے تو ہمارے علماء کے مطابق یہ اجارہ باطل ہے جبکہ باطل کو ختم کرنا ضروری
---	---

لا تقریرہ فترفع ید زید وعمرو عن القرى والمزارع والحوانیت ^۱ (ملخصاً)	ہے نہ کہ ان کو بحال رکھنا لہذا زید و عمرو کا قبضہ ان دیہات اور زمینوں اور دکانوں سے ختم کرنا ضروری ہے۔ (ملخصاً)۔ (ت)
--	--

اسی میں ہے:

عقد الاجارة المذكورة حيث لم يقع على الانتفاع بالارض بالزرع ونحوه بل على اخذ المنتحل من الخراج بنوعيه اعني الخراج الموظف والمقاسمة وما على الاشجار من الدراهم المضروبة فهو باطل باجماع ائمتنا والبطل لاحكم له باطابق علمائنا واذا قلنا بطلانه لزم المستاجر ان يرد جميع ماتنا وله من المزارعين من غلال ونقود وغير ذلك ^۲ ۔	مذکورہ اجارہ کا انعقاد زمینوں سے زراعت کے انتفاع پر نہیں ہے بلکہ ان سے حاصل ہونے والی دونوں قسم کی آمدن یعنی مقررہ حصہ اور سرکاری لگان پر اجارہ ہے تو یہ مقررہ رقم پر اجارہ ہمارے ائمہ کے اجماع کے مطابق باطل ہے۔ اور باطل چیز علماء کے اتفاق کے مطابق قابل حکم نہیں ہے اور جب ہم نے اس کو باطل قرار دیا ہے تو مستاجر پر لازم ہے کہ اس نے مزارع حضرات جو کچھ غلہ یا نقد وغیرہ وصول کیا ہے اس کو واپس کرے۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

الاجارة اذا وقعت على اتلاف الاعيان قصد اكلت باطلة فلا يملك المستاجر ما وجد من تلك الاعيان بل هي على ما كانت عليه قبل الاجارة فيؤخذ من يده اذا تناولها ويضمنها بالاستهلاك لان الباطل لا يؤثر شيئاً فيحرم عليه التصرف فيها لعدم مبلکہ وذلک کاستيجار بقرة ليشر بلبنها او	اجارہ جب اتلاف اعيان پر قصد واقع ہو تو باطل ہوگا اور مستاجر ان اعيان میں سے کسی چیز کا مالک نہ بنے گا بلکہ اجارہ سے قبل حالت پر باقی رہیں گے لہذا مستاجر کے قبضہ سے واپس لئے جائیں گے اور ہلاک کردئے تو ان کا ضمان وصول کیا جائے گا کیونکہ باطل چیز کچھ اثر نہیں رکھتی اس لئے ملک نہ ہونے کی وجہ سے اس کا تصرف حرام ہوگا اور یہ ایسے ہوگا جیسے گائے دودھ پینے کے لئے یا
---	---

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارة دار المعرفة بیروت ۲/ ۱۲۷

^۲ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارة دار المعرفة بیروت ۲/ ۳۶-۱۳۵

بستان لیٹل ثمرتہ و مثله استیجار مافی ید المزارعین لاکل خراجہ ^۱ الخ۔	باغ پھل کھانے کے لئے اجارہ پر لیا ہو، اور اسی طرح اگر اس نے مزارعین میں سے محاصل کو اپنے کھانے کے لئے ٹھیکہ پر لیا ہو تو باطل ہے۔ الخ
---	---

معنی المستفتی عن السؤال المفتی میں ہے:

سئل فی تیماری أجرة المتحصل من تیمارة الاجر وقبض المستاجر قد را معلوما من متحصل تیمارة فهل تكون الاجارة المزبورة غير صحيحة اجاب نعم وقد افتى بذلك الخیر الرملی مراراً کما هو مذکور فی فتاواه من الاجارة ونقولها کثیرة محصلها انها اجارة وقعت علی استهلاك الاعیان وهي باطلة ^۲ ۔	ان سے سوال ہوا کھجور کے باغ والے نے اپنے باغ کی آمدن کو دوسرے کے پاس ٹھیکہ پر دیا اور مستاجر نے اس باغ کی آمدن کی کوئی مقررہ مقدار حاصل کی ہو تو کیا یہ اجارہ صحیح ہے یا نہیں؟ تو انھوں نے جواب دیا کہ یہ صحیح نہیں ہے اس پر متعدد بار خیر الدین رملی رحمہ اللہ تعالیٰ نے فتویٰ دیا ہے جیسا کہ ان کے فتاویٰ کے باب الاجارہ میں مذکور ہے جس کی کثیر نقول موجود ہیں، ان فتاویٰ کا حاصل یہ ہے کہ یہ اجارہ عین چیز کو تلف کرنے پر ہے اور یہ اجارہ باطل ہے۔ (ت)
---	---

عقود الدریۃ فی تنقیح الحامدیۃ میں ہے:

لا يجوز استیجار الارض لذلك لانه استیجار علی استهلاك العین والاجارة انما تنعقد علی استهلاك المنافع ^۳	استملاک عین پر اجارہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اجارہ منافع حاصل کرنے پر ہوتا ہے۔ الخ (ت)
--	---

ردالمحتار میں ہے:

الواقع فی زماننا ان المستاجر یستاجر ہا لاجل اخراجها للزراعة ویسی ذلك التراما و	ہمارے زمانہ میں مروج ہے کہ مستاجر زمینوں کو زراعت کی بجائے ان کے محاصل کو مزارعین سے وصول کرنے کے لئے اجارہ پر لیتے ہیں اس
---	--

^۱ فتاویٰ خیریۃ کتاب الاجارة دار المعرفۃ بیروت ۱۱۹/۲

^۲ معنی المستفتی عن سوال المفتی

^۳ العقود الدریۃ کتاب الاجارة ارگ بازار قندہار افغانستان ۱۳۲/۲

<p>طریقہ کار کو وہ "التزام" کہتے ہیں اور یہ صحیح نہیں ہے جیسا کہ خیر الدین رملی رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ متعدد مواقع پر یہ فتویٰ دیا ہے۔ (ت)</p>	<p>هو غير صحيح كما افتي به الخبير الرملی فی عدة مواضع¹</p>
--	---

اسی میں ہے:

<p>وہ جو ہمارے زمانہ میں لوگ التزام کا عمل کرتے ہیں کہ مختار کا مقررہ رقم زمینوں کی وصولیوں کو ٹھیکہ پر دیتا ہے تو یہ باطل ہے کیونکہ یہ اجارہ نہیں اس لئے کہ یہ عین چیز کو تلف کرنے پر قصد واقع ہوا ہے اور بیع بھی نہیں ہے کیونکہ وہ چیز معدوم ہے جیسا کہ فتاویٰ خیر یہ میں یہ بیان ہے۔ (ت)</p>	<p>اما ما يفعلونه في هذه الازمان حيث يضمنها من له ولايتها لرجل بمال معلوم ليكون له خراج مقاسمتها ونحوه فهو باطل۔ اذ لا يصح اجارة لوقوعه على اتلاف الاعيان قصدا ولا بيعا لانه معدوم كما بينه في الخيرية²</p>
---	--

یہاں نقول میں کثرت ہے اور قدر مذکور میں کفایت، شرعاً، وہ صورت ممکن تھی کہ لوگ اگر اسے اختیار کرتے ان کا مقصود ملتا اور مال حرام و عقد باطل کے وبال و آثام سے محفوظ رہتے مگر اتباع شرع مطہر کی فکر کسے، جب علماء غافل ہوں جہاں سے کیا شکایت، رامپور اسلامی ریاست ہے کیا عجب کہ وہاں اس حق مبین کا اثر ہو۔ محو باطل و اجرائے طریقہ جائزہ پر نظر ہو، ارشادات ائمہ کا اسی قدر سننا کارگر ہو، واللہ الہادی و ولی الایادی، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۲ و ۲۲۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ:

(۱) دیہات کا ٹھیکہ دینا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) یہ کہ وزن کشی کا ٹھیکہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو روا

الجواب:

(۱) اجارہ دیہات کی سبیل بھی چنداں دشوار نہیں، زراعت کے لئے جیسا ایک کھیت کا اجارہ پر دینا جائزیوں ہی سارے گاؤں کا، مگر وقت واحد میں زمین واحد دو مستقل مزارعوں کے اجارہ میں

¹ رد المحتار باب العشر والخروج دار احياء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۶۶

² رد المحتار کتاب الاجارة مسائل شتی فی الاجارة دار احياء التراث العربی بیروت ۵/ ۵۷

نہیں ہو سکتی، لہذا سال تمام پر جن کاشتکاروں کے پٹے کی میعاد ختم ہو گئی وہ تو زمین خالی ہی ہے جن کی میعاد باقی ہے ان سے کہہ لیا جائے اور سمجھا دیا جائے کہ ہم جواز شرعی کے لئے ایسا کرتے ہیں، زمین تم سے نکالی نہ جائے گی، بلکہ مستاجر کی طرف سے تمہارے پاس رہے گی، تم میں ہم میں جو معاہدہ تھا جس کے ابھی اتنے سال باقی ہیں، وہ فسخ کر لو کہ ہم سارا گاؤں زراعت کے لئے فلاں کو اجارہ پر دے دیں، فلاں کی طرف سے یہ زمین بدستور تا میعاد پٹہ تمہارے پاس رہے گی، اس صورت میں ٹھیکہ توفیر کا نہ ہوا، جو بالا جماع حرام ہے۔ بلکہ زراعت کے لئے زمین کا جو بالا جماع جائز ہے اور اگر اس صورت میں دقت سمجھی جائے اور ضرور کسانوں خصوصاً ہندو عنود کو اس کا سمجھانا اور ان کا راضی ہونا خالی از دقت نہیں، تو وہی باغ و بہار والی تدبیر کی جائے، یعنی گاؤں میں چوپال اور مکان سکونت اور افتادہ زمینیں اور کاشت سے خالی کھیت اور وہ کھیت جن کی میعاد پٹہ تمام ہو گئی، اور بنجر غرض جس قدر اراضی کسی کے اجارہ میں نہیں وہ تمام و کمال مستاجر کو سنین معینہ کے لئے اجرت معینہ پر (جتنا زر ٹھیکہ رکھنا منظور ہو) زراعت و سکونت و انتفاع کے لئے مباح کر دی جائے اور اراضی مزروعہ مقبوضہ مزارعین کی توفیر نقد خواہ بٹائی جو کچھ ہو مستاجر کو اتنے برسوں کے لئے مباح کر دی جائے، یوں بھی دونوں کے مطلب حاصل ہیں، غرض ہے یہ کہ "مَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا" ^۱ (جو اللہ سے ڈرے اللہ اس کے لئے نجات کی راہ نکال دے گا۔) کوئی دشواری نہیں کہ اس شریعت مطہرہ سمجھ سہلہ غرہ بیضائے نے آسان نہ فرمادی ہو۔ واللہ الحمد۔

(۲) وزن کشی کے ٹھیکہ سے اگر یہ مراد ہے کہ "تولا" کچھ روپے زمیندار کو دے کہ اس سال گاؤں بھر کی "راسیں" وہی تولے دوسرا نہ تولنے پائے، اور وہ ہر کاشت کار سے اپنے تولنے کی اجرت لے تو یہ محض حرام، اور وہ روپیہ زمیندار کو دیانری رشوت ہے۔ اور دوسرے کو تول سے ممانعت محض ظلم ہے۔ اس کی نظیر اسٹیشن پر سودا بیچنے کا ٹھیکہ ہے۔ کہ بیع تو اس میں اور خریداروں میں ہوگی، یہ ریل والوں کو روپیہ صرف اس بات کا دیتا ہے کہ میں ہی بیچوں، دوسرا نہ بیچنے پائے، یہ شرعاً خالص رشوت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۶: مسئولہ نواب صاحب محلہ بہاری پور بریلی
عالمان شرع نے کیا حکم ہے اس میں دیا گر کسی نے ٹھیکہ دکانوں کا مالک سے لیا

^۱ القرآن الکریم ۲/۶۵

لے کے ٹھیکہ پھر یہ اس نے انتظام اپنا کیا
پس یہ زائد جو اسے حاصل ہوا ہے اس سے زر
اگر اس شخص کو ٹھیکہ سے کم آمد ہوئی
اس کمی کا لینا کیا مالک کو جائز ہو گیا

سب دکانوں کا کرایہ اس نے زائد کر لیا
اس کے استعمال میں ہے فائدہ یا کچھ ضرر
اور پوری کردی اس نے پاس سے اپنے کمی
اس میں جو حکم شریعت ہو مجھے دیجئے بتا

الجواب:

جتنی اجرت پر کہ مستاجر نے لی مالک سے شے
اپنا کوئی مال جو قابل اجارہ کے ہوئے
یا زیادت شئی میں کردے مثل تعمیر مکان
یا بدل دے جس اجرت جیسے وہاں ٹھہرے روپے
یا کوئی کام اپنے ذمہ کر لے اس ایجار میں
جیسے جاروب دکان اصلاح اسباب دکان
اور اگر یہ کم یہ دیتا ہے تو دے مختار ہے

اسے زائد پر اٹھانا چاہے تو یہ شکل ہے
اس کو اسی شئی سے ملا کردونوں کو ایک ساتھ دے
کھونٹیاں کھل گئیں چونہ مرمت ایس و آں
اس کے یاں آنے میں گو بدلے میں لے ان کے روپے
تا زیادت اس عمل کے بدلے ہو اقرار میں
اور جو خدمت کے ہو شایاں اجرت بے گمان
مالک اجرت پوری لے گا اس سے جو اقرار ہے

یوہیں خالی ڈال رکھتا جب بھی تولیتا وہ دام

اب کمی سے کیا اسے واللہ اعلم والسلام

مسئلہ ۲۲۷: مرسلہ نجم الحسن صاحب از تحصیل بسواں ضلع سینٹاپور ۱۵ صفر المظفر ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و بکر و عمرو تینوں سنی حنفی پابند صوم و صلوٰۃ ہیں زید زمیندار، بکر تاجر، عمرو نوکری پیشہ، زید کا عمر و قرابت دار ہے، اور بکر کا دوست، عمرو کی معرفت زید و بکر میں یہ معاملہ ہوا کہ زید نے اپنے دو گاؤں پندرہ سو روے سالانہ پانچ سال کے لئے بکر کو ٹھیکہ دیا، بکر نے پندرہ سو روپے بلا سودی پیشگی زید کو دئے جس کی ادائیگی سال اخیر میں قرار پائی، بکر نے عمرو کو نوکر رکھ لیا، اور گاؤں کی تحصیل وصول سپرد کردی، بروقت ٹھیکہ ہونے کے زید و بکر میں یہ حلف ہوا کہ ایک دوسرے کے نقصان کا روادار نہ ہوگا، اور کبھی کسی مفسد یا مخالف کی دراندازی پر فریقین عمل نہ کریں گے، دو سال دونوں گاؤں بکر کے ٹھیکہ میں رہے، اور قریب قریب سات سو روپے کے منافع ہوا، عرصہ کے بعد زید و بکر کو عمرو کی چالاکی و بدینتی عمرو کے افعال و اقوال سے ثابت ہو گئی، دونوں کو یقین ہو گیا کہ عمرو نے ضرور نقصان پہنچایا، اور پہنچائے گا، زید و بکر میں اتفاق ہے، زید سے بکر نے کہا کہ میں گاؤں کا کام نہیں کر سکتا کیونکہ عمرو سے کام نہیں

لینا چاہتا ہوں عمرو پر اعتبار نہیں رہا، بہتر یہ کہ میں ٹھیکہ چھوڑ دوں، پیشگی جو پندرہ سو روپیہ میں نے دیا ہے وہ دے دو میں تجارت میں لگا دوں، زید نے کہا کہ میں ٹھیکہ چھڑانا نہیں چاہتا، اور تم جانتے ہو کہ میں نادار ہوں، زر پیشگی بھی یکمشت ادا نہیں کر سکتا، زید و بکر دونوں متردد و مشوش تھے، ایک رئیس مسلمان سنی و حنفی نے بطور ثالث یہ فیصلہ تجویز کیا کہ ٹھیکہ چھڑالیا جائے، اور پندرہ سو روپے قسط بندی کر کے چار سال میں ادا کر دئے جائیں بکر کے اطمینان کو دستاویز ہو جائے، اور ایک گاؤں مکحول کر دیا جائے بجز اس کے کہ اس وقت منافع کا کچھ ذکر بکر نے نہیں کیا، ثالث کی تجویز کو زید و بکر دونوں نے بحلف منظور کر لیا، ہفتہ کے بعد ثالث کے روبرو زید سے بکر نے دستاویز کا مسودہ مانگا۔ اس وقت زید سے بکر نے کہا کہ اگر اس وقت پندرہ سو روپے دو تو میں لے لوں اور تجارت میں لگا دوں اور چار سال میں اگر روپیہ ادا ہوا تو منافع لوں گا، زید نے کہا منافع کیسا کبھی اس کا ذکر نہیں ہوا، اور نہ ثالث کے روبرو ذکر آیا، محض پندرہ سو روپے کی ادائیگی ٹھہری، بکر سود خوار نہیں ہے، مگر جاہل ہے، مفسدوں نے اس کو سمجھا دیا کہ یہ ٹھیکہ کا منافع ہے سود نہیں ہے، بکر نے کہا کہ قبل ٹھیکہ ہونے کے مبلغ ڈھائی سو روپیہ کو ہم کو چھوٹ دیا گیا ہے۔ زید نے کہا نہیں میں نے ایک گاؤں میں کل (عہدہ ۱) چھوٹ دیا ہے۔ زید نے بکر سے پوچھا کہ میری تمھاری بالمشافہ گفتگو ہو کر چھوٹ دی گئی ہے۔ بکر نے کہا کہ مجھ سے عمرو نے کہا ہے، زید نے کہا کہ عمرو کو یقین تھا کہ ٹھیکہ ہو جانے کے بعد میں ضرور نو کر رکھ لیا جاؤں گا، اس طمع پر بکر نے جھوٹ کہہ دیا کہ ڈھائی سو روپے چھوٹ دے کر پندرہ سو روپے ٹھیکہ ہوتا ہے۔ زید نے عمرو سے دریافت کیا کہ ڈھائی سو روپے چھوٹ کیونکر دی گئی، عمرو نے جواب صاف نہ دیا، زید نے چھوٹ کا اقبال نہ کیا، بکر نے کہا ہم منافع ضرور لیں گے، زید نے دستاویز لکھ دی، پندرہ سو روپے اصل اور چار سو منافع ٹھیکہ، زید و بکر پابند شریعت ہیں، بد عہدی اور منہیات شرع سے بچنا چاہتے ہیں نیک نیتی سے یہ دریافت کیا جاتا ہے کہ پندرہ سو روپے کے علاوہ جو بنام منافع ٹھیکہ چار سو روپیہ جو درج دستاویز ہوا ہے یہ جائز ہے یا سود ہے؟ شرح و بسط کے ساتھ جواب عنایت ہو، بینواتو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ منافع قطع سود اور حرام ہیں۔ حدیث میں ہے: کل قرض جر منفعة فهو ربا^۱ قرض سے جو نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے۔ بلکہ اس ٹھیکے کے دو سو برسوں میں سات سو

^۱کنز العمال حدیث نمبر ۱۵۵۱۲ مؤسستہ الرسالة بیروت ۶/ ۲۳۸

روپے جو منافع کے بکر کو ملے وہ بھی حرام ہیں کہ دیہات کا ٹھیکہ جس طرح رائج ہے محض حرام ہے۔ جتنے پر ٹھیکہ دیا گیا اگر اس قدر نشست ہوئی اور وہ مالک کو دے دی گئی، تو اس کے لئے حلال ہے کہ اس کی ملک کا نفع ہے۔ اور اگر اس سے کم ہوئی اور مستاجر کو وہ رقم اپنے پاس سے پوری کرنی ہوئی تو یہ زیادت مالک کو حرام ہے، اس کا حق اسی قدر ہے۔ جس قدر نشست ہوئی، مثلاً پندرہ سو کو ٹھیکہ اور کسی سال ہزار ہی بیٹھے تو یہ ہزار ہی مالک کو حلال ہیں، رقم قرارداد پوری کرنے کو پانچ سو اگر اور لے گا وہ حرام ہو گئے اور اگر کسی سال دو ہزار روپے بیٹھے اور مستاجر مالک کو صرف پندرہ سو دے گا پانسو خود لے گا، یہ پانسو اس کا حرام ہیں۔

کیونکہ یہ عین چیز کے تلف پر اجارہ ہے جبکہ شرعاً صرف منافع کی تملیک پر اجارہ ہو سکتا ہے تو ہر ایسا اجارہ جو عین چیز کو تلف کرنے پر واقع ہو وہ باطل اور حرام ہے الا وہ کہ شرع نے اس کو خاص طور پر مشروع کیا ہو جیسے دایہ کو دودھ پلانے کے لئے اجارہ پر رکھنا، اور یہ مسئلہ بہت سی کتب میں تصریح کردہ ہے جیسے فتاویٰ خیرہ، عقود الدریۃ، در مختار اور رد المحتار میں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

فإن هذه اجارة على استهلاك العين وما الاجارة شرعا
الاتمليك المنافع فكل اجارة وردت على الاعيان فهي
باطلة وحرام الا ما خصه النص وهو اجارة الظئر و
المسئلة مصرح بها في كثير من الاسفار كالفتاوى
الخيرية والعقود الدرية والدر المختار ورد المختار۔ و
اللہ تعالیٰ اعلم۔

کتاب المنی والد ر لمن عمد منی آرڈر^{۱۳۱۱ھ} (خواہشات اور موتیوں کی فراہمی اس کے لئے جس نے منی آرڈر کا قصد کیا)

مسئلہ ۲۲۸: از کمپ میرٹھ بازار لال کورتی مرسلہ جناب مولوی عبدالسمیع صاحب ۲۰ رمضان المبارک ۱۳۱۱ھ
بخدمت شریف مخدوم و مکرم محقق و مدقق جناب مولانا محمد احمد رضا خاں صاحب ادام اللہ فیوضہ و برکاتہ و ضاعف اجورہ و حسناتہ۔
بعد اتحاف ہدیہ سلام مرفوع رائے خورشید انجلاء باد اس مسئلہ میں آپ کی رائے دریافت کی جاتی ہے یہاں سے بعوض مساکین
کے تنخواہ کسی کے دو روپے، کسی کے تین روپے معین ہے، ان میں سے پانچ چار آدمیوں نے مجھ سے کہا کہ ہم کو دو روپے کے
واسطے سفر کر کے آنا دشوار ہے اور یہ دقت کہ اس قدر تنخواہ ہے اور اس قدر کرایہ لگ جائے گا، تم ہم کو منی آرڈر کر کے روانہ
کر دیا کرو، میں نے یہ دیکھا کہ صیغہ منی آرڈر جا بجا جاری ہے مدارس وغیرہ میں، پس ان بیچاروں شکستہ دلوں کا کام کر کے بہتر ہے
کہ ثواب حاصل کروں جب نظر جواز و عدم جواز پر گئی تو بنظر سرسری یہ دیکھ لیا کہ ہم جو کچھ زیادہ دیتے ہیں وہ اجرت دیتے ہیں،
اس بات کے لئے ڈاک والوں نے مرسل الیہ کے گھر روپیہ پہنچا کر اس کے دستخط کرائے پھر وہ رسید اس سے وصول کر کے ہم
تک پہنچائی، بناءً علیہ یہ رباء نہیں، برسوں سے لوگوں کی کارروائی اسی طرح ہوتی رہی اب بعض علماء نے فتویٰ حرمت منی
آرڈر کا چھاپ دیا

عہ: یعنی رشید احمد گنگوہی ۱۲۔

ہے کہ ربا ہے اور حرام میں نے جو تاویل اپنے نزدیک سمجھی تھی اگر یہ درست ہے یا آپ اپنی رائے سے اس میں اور کوئی وجہ شرعی پیدا کر سکیں اس سے مطلع فرمائیں کہ بعض مساکین کا نہایت درجہ حرج ہے، والسلام

الجواب:

جناب مولانا و بالفضل اولنا زید مجدکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

فقیر چار مہینہ سے اس قریہ میں ہے نامہ نامی بریلی ہو کر یہاں آیا، جواب حسب فہم قاصر حاضر رسید بریلی ارسال فرمائیں، والسلام وہ فتویٰ مطبوعہ فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ کی نظر سے گزرا ہے۔ اس میں مفتی صاحب فرماتے ہیں۔ یہ ربا ہے دو آنے دس کے عوض دس ملتے ہیں مگر یہ بات وہی کہہ سکتا ہے کہ جسے اتنی خبر نہیں کہ دو آنے کا ہے کے دئے جاتے ہیں، شاید انھیں معلوم نہیں کہ ڈاکخانہ ایک اجیر مشترک کی دکان ہے جو بغرض تحصیل اجرت کھولی گئی ہے، دو آنے قطعاً وہاں جانے اور روپیہ دینے اور واپس آنے اور رسید لانے ہی کی اجرت ہیں جیسے لفافہ پر اور پارسل پر ۱۴ وغیرہ ذلک اس کو تو کوئی عاقل ربا خیال ہی نہیں کر سکتا یہ ہر گز نہ اس کا معاوضہ نہ زہار دینے والوں میں کسی کو اس روپیہ کے معاوضہ میں کمی بیشی مقصود۔

وہذا من البدیہات التي لا يتوقف فيها الامثال المفتين الذين لا بصير لهم في الدين۔	یہ ان بدیہیات میں سے جس میں دینی بصیرت نہ رکھنے والے مفتیوں کے سوا کسی کو توقف نہیں ہے۔ (ت)
--	---

ان بزرگوں کے اکثر فتاویٰ فقیر نے ایسے ہی عجائب پر مشتمل پائے، ابھی قریب زمانے میں ان کا ایک فتویٰ دربارہ جواز شہادت ہلال بذریعہ تار رقی نظر سے گزرا جس میں تار کو خط پر قیاس کیا، جامع یہ کہ لکھنا لکھنا ایک سا، قلم سے لکھا خواہ بانس طویل سے گویا حضرت کے نزدیک تار کا طریقہ یہ ہے کہ کسی لمبے بانس سے لکھ دیتے ہیں، پھر لطف یہ کہ خود اصل مقیس علیہ میں حکم غلط، علماء تصریح فرما چکے، ایسے امور شرعیہ میں خطوط کا اعتبار نہیں، ظلم پر ظلم یہ کہ وہ بانس طویل ہی کی تحریر سہی تار بھیجنے والا بیچارہ اس لمبے بانس سے خود نہیں لکھتا بلکہ تار بابو سے کہتا ہے وہ ایک واسطہ ہوا جہاں کو تار دیا گیا وہ دوسرا واسطہ بیچ میں تار موصول نہ ہوا تو وسائط کی گنتی ہی کیا، اور یہ اکثر کفار و فساق و مجہول الحال ہوتے ہیں، اس نفیس سند سے جو خبر آئے اس پر امور شرعیہ کی بناء کرنی ان مفتیوں کا ادنیٰ اجتہاد ہے۔

فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ نے بے اعتباری میں ایک مفصل فتویٰ لکھا جس میں سے اس مسئلہ کی تحقیق تام

کما یبغی منکشف ہو سکتی ہے، خیر یہ تو جملہ معترضہ تھا، مسئلہ دائرہ کی طرف رجوع کروں، اور توفیق الہی مساعدت فرمائے تو حقیقت منی آرڈر ایسی روشن وجہ پر بیان میں آئے جس سے ان صاحبوں کا شبہ باذنہ تعالیٰ مستاصل ہو جائے۔

فاقول: وبالله التوفیق نشاء غلط منی آرڈر کو قرض محض بے عقد اجارہ سمجھنا ہے، متبوع نے اجماعاً اس کا دغویٰ کیا، تابع نے اس پر دو دلیلیں قائم کیں مگر حقیقت امر سے بیگانگی رہی، بات یہ ہے کہ منی آرڈر کرنے میں دو قسم کے دام دئے جاتے ہیں، ایک وہ رقم جو مرسل الیہ کو ملنی منظور ہے، دوسرا محصول مثلاً دس روپے دوانے اور جس طرح ہر عاقل فقیہ پر واضح کہ یہ پہلے دام اگر بعینہ پہنچائے جاتے جیسے پارسل میں تو یہ خاص اجارہ ہوتا یا یوں ہوتا کہ مرسل بعینہ انھیں کا پہنچانا چاہتا اور ڈاک والے ان داموں کے یہاں رکھ لینے اور وہاں ان کی نظیر دینے کا ضابطہ مقرر نہ کر لیتے بلکہ کبھی بعینہ انھیں کو پہنچاتے۔ کبھی بطور خود انھیں یہاں رکھ کر مرسل الیہ کو وہاں کے خزانے سے دیتے تو بھی محض اجارہ رہتا اور صورت خلاف میں ان اجیروں کا فعل ناجائز ہوتا جس کا الزام مستاجر پر کچھ نہ تھا، ہاں اتنا ہوتا کہ وہ بوجہ تصرف امانت غاصب ٹھہر کر مستحق اجر نہ رہتے۔

کما فی الہندیۃ عن التتار خانۃ لواستاجر لیحمل ہذہ الدراہم الی فلان فانفقہا فی نصف الطریق ثم دفع مثلہا الی فلان فلا اجر لہ لانہ ملکھا باداء الضمان ^۱	جیسا کہ ہندیہ میں تاتار خانہ سے منقول ہے کہ اگر کسی دوسرے تک معینہ دراہم پہنچانے کے لیے اجیر بنایا تو اس نے آدھے راستے میں وہ دراہم خرچ کر لیے اور مرسل الیہ کو ان دراہم کی مثل اور دے دئے تو وہ اجرت کا مستحق نہ ہوگا کیونکہ خرچہ کردہ دراہم کا ضمان دے کر وہ ان کا خود مالک بن گیا۔ (ت)
---	---

مگر جبکہ یہ امساک عین و دفع مثل ضابطہ معلومہ معہودہ ہے کہ واضعان قانون ڈاک نے اپنی آسانی کے لئے وضع کیا اگرچہ
مرسل کو اس سے کچھ غرض نہ تھی اس کا مطلب بعینہ روپیہ بھیجنے میں بھی بدایہ حاصل تھا تاہم بوجہ ضابطہ و تعارف جبکہ
عائدین کو وصول بدل معلوم تو یہاں تحقق معنی قرض ماننا غلط نہیں اگرچہ عائدین بلفظ قرض تعبیر نہ کریں۔

فان العبرۃ للمعانی والمعہود عرفا	کیونکہ معانی کا اعتبار ہے اور عرف میں معین معلوم
----------------------------------	--

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارہ باب الثامن والعشرون نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴/ ۵۰۲

کالمذکور لفظاً۔

چیز لفظوں میں مذکور کی طرح ہے۔ (ت)

یونہی ہر ذی عقل نبیہ پر یہ بھی روشن ہے کہ یہ دوسرے دام اگر کسی کام کے عوض نہ دئے جاتے تو یہ عقد خالص قرض اور یہ زیادت بیشک رہا ہوتی یا یوں ہوتا کہ جس کام کے عوض دئے جاتے وہ کوئی منفعت مقصودہ صالح و رود عقد اجارہ نہ ہوتا تو بھی محض قرض رہتا مگر حاشا یہاں ہر گز ایسا نہیں بلکہ وہ مثل سائر کارروائیہائے ڈاکخانہ کے یقیناً اجرت میں دینے والے اجرت ہی سمجھ کر دیتے، لینے والے اجرت ہی جان کر لیتے ہیں ہر گز کسی کے خواب میں بھی یہ خیال نہیں ہوتا کہ یہ ۱۲ سود کے ہیں جو الٹا مدیون دائن سے لیتا ہے ڈاکخانے کی اصل وضع ہی اس قسم کی اجارات کے لیے ہے، تو یہاں عقد اجارہ کا تحقق اور ان داموں کا اجرت ہونا اصلاً محل تردد نہیں، اگر کہے کا ہے کی اجرت ہاں مرسل الیہ کے گھر تک جانے اور اسے روپیہ دینے اور وہاں سے واپس آنے اور اس سے رسید لانے کی کیا یہ منفعت مقصودہ مباحہ نہیں جس پر شرعاً عاید و عقد اجارہ کی اجازت ہو، اور جب ہے بیشک ہے تو عجب عجب ہزار عجب کہ عاقدین ایک منفعت مقصودہ جائزہ پر قصد اجارہ کریں عوض منفعت جو کچھ دیں اور اسے اجرت ہی کہیں اجرت ہی سمجھیں اور خواہی نخواہی ان کے قصد جائز کو باطل کر کے اس اجرت کو معاوضہ قرض و باقرار دیں شرع مطہر میں معاذ اللہ اس حکم کی کوئی نظیر ہے، حاشا للہ بلکہ شرع میں مہما ممکن تصحیح کلام و عقود پر نظر رہتی ہے کمالاً یخفی علی من خدم الفقہ (جیسا کہ فقہ کی خدمت کرنیوالے پر مخفی نہیں ہے۔ ت) نہ کہ زبردستی ابطال و افساد و ایقاع فی الفساد، پر کہ صراحۃً عکس مراد شرع ہے ایک ہلکی سی مثال پیش پا افتادہ یہی ہے کہ دس روپے دو آنے کے عوض دو روپے دس آنے خریدیں تو مالیت میں کھلا تفاضل اور جنس کو جنس سے ملائے تو وہ عین رہا مگر شرع مطہر جنس کو خلاف جنس کے طرف صرف فرما کر رہا سے بچاتی ہے کما نصوا علیہ قاطبہ (جیسا کہ سب نے اس پر نص فرمائی ہے۔ ت) پس ثابت ہوا کہ صورت منی آرڈر میں اگرچہ اجارہ محضہ نہیں مگر زہار و زہار قرض محض بھی نہیں جیسا کہ ان مفتی صاحبان نے توہم کیا اور اسی بناء پر فیس کو اجرت سے نکال کر رہا کر دیا بلکہ یہاں حقیقۃً دونوں متحقق ہیں، اب شبہات حضرات تو یکسر حل ہو گئے، وہ ۱۲ رہا کا خیال بدیہی الضلال صرف اسی توہم پر مبنی تھا کہ یہ قرض محض ہے، جب ثابت ہوا کہ ایسا نہیں بلکہ یہاں اجارہ بھی ہے اور یہ ۱۲ اجرت ہیں نہ فضل خالی عن العوض، تو انھیں رہا کہنا محض جہالت،

بحمد اللہ اتنی ہی تقریر سے وہ دود لیلیں بھی کہ یہاں تابع نے انتقائے اجارہ پر قائم کیس منتفی ہو گئیں:

دلیل اول: روپیہ تلف ہو جائے تو بھیجنے والا طالب ضمان اور انگریز ذمہ دار، تو ثابت ہوا کہ اجارہ نہیں کہ محصول کو اجرت پر محمول کیا جائے۔

اقول اولاً: کیا وجوب ضمان مطلق نافی اجارہ ہے، کتب فقہ کا مطالعہ کیجئے صدہا صورتوں میں اجیر پر ایجاب ضمان کا حکم ہے، اور خاص یہ ضمان کی ضرورت ہو تو ذرا اجیر مشترک میں اقوال ائمہ واختلاف فتویٰ از مہ پر نظر ہو۔

ثانیاً: اطلاق نفی ضمان ہی مانئے تو غایت یہ ہے کہ طلب ضمان ناجائز ہو اور انگریزوں کا ذمہ بری، اس سے اصل عقد کیوں بدل گیا، بہت لوگ عاریت پر تاوان لیتے اور جاہل مستعیر ذمہ دار بنتے ہیں، کیا اس سے نفس عاریت منتفی ہو جائے گی، ہاں شاید یہ خیال کیا ہو کہ کلام مسلم حتی الامکان وجہ صحیح پر حمل کرنا چاہئے، جبکہ ہم نے اجارہ میں مطلقاً ضمان بحالت ہلاکت طالب ضمان نہ مانی تو یہ طلب خلاف شرع ہوگی لہذا اجارہ نہ ٹھہرانا چاہئے، مگر سبحان اللہ مسلمانوں کی اور طرفہ طرفداری کی کہ اسی خیال سے کہ صورت ہلاک میں جو بشت نادر ہے، کہیں طلب ضمان نہ کر بیٹھیں جو ایک مختلف فیہ ممنوع ہے، لہذا اصل عقد ہی ربا لازم و دائم مان کر مسلمانوں کو مرتکب حرام اجماعی ٹھہرا دیجئے، یعنی کشتن باید تا تپ نباید فر من المطر و وقف تحت المیزاب (بارش سے بھاگا اور پر نالے کے نیچے کھڑا ہوا۔ ت)

ثالثاً: کس نے کہا کہ اجارہ محضہ ہے معنی قرض یقیناً متحقق اور رد مثل اس کا خاص حکم، تو یہ تضمین بر بنائے اجارہ نہ ہو، بر بنائے قرض سہی، اب اسے اجارہ سے کیا تانی رہی۔

دلیل دوم: اجارہ ہو تو بعینہ اسی روپے کا پہنچانا لازم ہو، لیکن یہ امر نہ بھیجنے والا ضرور خیال کرتا ہے۔ نہ ڈاک والے کرتے ہیں۔ اقول: قطع نظر اس سے کہ یہ قیاس استثنائی کس اعلیٰ درجہ نفاست پر ہے، تالی لزوم نفس الامری اور استثناء رفع خیال لزوم یارفع عمل کیا اگر عاقدین کسی حکم واقعی عقد کو اپنے ذہن میں لازم نہ سمجھیں، یا اس پر عمل نہ کریں تو اس سے وہ عقد عقد ہی نہ رہے گا عدم حکم مستلزم عدم عقد ہے یا عدم اعتقاد و عمل، اصل کلام وہی ہے کہ بیشک لازم ہوتا۔ اگر اجارہ محضہ ہوتا یہاں تو ڈاکخانہ فلاں جگہ جا کر ادائے زر اور وہاں سے لا کر ایصال رسید پر اجیر اور زر داخل کردہ کا مستقرض و مدیون ہے تو جو چیز وہاں دے گا عین نہیں دین کا بعینہ پہنچانا کیونکر متصور اور اس کا لزوم کہاں کا حکم، بالملہ ان داموں کی اجرت ہونے سے انکار کرنا اور عوض قرار دے کر ربا ٹھہرانا یونہی صحیح تھا کہ اسے قرض محض خالی عن الاجارہ ثابت کرتے اور دونوں دلیلیں بغرض تمامی صرف اس قدر پر دال کہ وہ اجارہ محضہ نہیں، تو دلیل کو دعوٰی سے

اصلاً مس نہیں۔

ثم اقول: وبالله التوفيق۔ وبه الوصول الى ذرى التحقيق (پھر میں کہتا ہوں اور اللہ ہی کو طرف سے توفیق ہے۔ اور اسی سے تحقیق کی بلالندیوں تک پہنچنا۔) حقیقت امر یہ ہے کہ ڈاکخانہ قطعاً اجیر مشترک اور اس میں جس قدر فینسیں ہیں سب اجرت عمل پھر ضوابط ڈاک نے ان پر اعمال دو قسم پر منقسم کئے:

ایک وہ جن میں آفس ذمہ دار و ضمین قرار پاتا ہے۔ جیسے پارسل، رجسٹری، بیمہ و منی آرڈر۔

دوسرے وہ جن میں ذمہ ضمان نہیں، جیسے خطوط و پاکٹ پیرنگ و بالٹک۔

اور یہیں سے واضح ہو گیا کہ یہ ادائے ضمان بر بنائے قرض نہیں بلکہ ضوابط کی اس تقسیم پر مبنی ہے، ولہذا بیمہ میں صرف ضمان دیتے ہیں، حالانکہ وہاں قرض کا اصلاً احتمال نہیں بلکہ انصاف کیجئے تو روپیہ لینے والے درکنار عام روپیہ داخل کرنے والوں کا بھی ذہن اصلاً اس طرف نہیں جاتا کہ یہ روپیہ جو ہم دیتے ہیں بوجہ قرار داد اسماک عین و دفع مثل ڈاک خانہ کو قرض دے رہے ہیں ڈاکخانہ ہم سے دست گرداں لے رہا ہے بلکہ یقیناً لینے دینے والے سب اس عقد کو مثل سائر عقود ڈاکخانہ عقد اجارہ ہی جانتے ہیں، اور خود اسی کے لئے صیغہ ڈاک کی وضع اور فینس کو یقیناً اجرت جان کر دیتے لیتے، اور در صورت تلف تاوان کو مثل بیمہ وغیرہ اسی شرط ذمہ داری کی بناء پر سمجھتے ہیں، نہ یہ کہ یہ لوگ سمجھیں ہم نے قرض دیا تھا اسے ڈاکخانہ سے لینا ہے ڈاک خانہ سمجھے میں ان کا قرضدار تھا مجھے ادا کرنا ہے۔ ہاں بعد تلف ڈاک خانہ اسی ذمہ داری کے سبب اس وقت سے مدیون سمجھا جاتا ہے نہ یہ کہ روپیہ بھیجنے کے لئے داخل کرتے ہی عاقدین اپنے آپ کو دائن و مدیون تصور کرتے ہوں، یہ بدیہات واضح سے ہے جس کا انکار مکابرہ تو یہ اقرار ضمان ہر گز بنائے اقراض و استقراض نہیں بلکہ اجیر مشترک پر شرط ضمان ہے۔ اب یہ مسئلہ مثلثہ بلکہ مربعہ ہے اور سب اقوال مصححہ سب مفتی بہا۔

یہ علامہ خیر الدین رملی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا ہے۔ اور میں کہتا ہوں بلکہ پانچ چھ صورتیں ہیں: 'مطلقاً عدم ضمان، نصف پر صلح کی شرط پر ضمان، ۳ جبراً صلح کا جواز، اور ۴ اجیر کے صلح ہونے پر اس کا بری ہونا، یا ۵ غیر صلح ہونے پر ضمان ہونا، یا ۶ مستور الحال ہونے پر قابل صلح ہونا۔ (ت)

قال العلامة خير الدين الرملي في فتاواه وانا اقول: بل خمسة بل مسدسة 'عدم الضمان مطلقاً، الضمان بشرط الصلح على النصف' جواز الصلح جبراً۔ التفصيل بكون الاجير صالحاً فديراً، ۵ او غيره فيضمن او مستورا فيصالح۔

امامین جلیلین صاحبین مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک اجیر مشترک ضامن ہے۔ ولہذا

جو کچھ اس کے کام کرنے میں ضائع ہو بالا جماع اس کا تاوان دے گا اگرچہ شئی میں اس کی طرف سے کوئی تعدی و تقصیر نہ واقع ہوئی ہو بخلاف اجیر خاص کہ امین ہے۔ ولہذا جب تک تعدی نہ کرے اصلاً ضمان نہیں، اگرچہ اس کے فعل سے تلف ہو، یہ مذہب امیر المومنین فاروق اعظم و مرتضائے اکرم رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی اور یہی امام دارالبحرۃ سیدنا امام مالک کا مذہب اور امام شافعی کا ایک قول اور امام احمد سے ایک روایت ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین، بدائع وغایۃ البیان وغیرہما میں قول امام عدم ضمان کو قیاس اور اس قول صاحبین کو استحسان قرار دیا۔ امام اجل فقیہ ابو جعفر ہندوئی اسی طرف میل فرماتے۔ امام زیلعی نے تبیین الحقائق پھر علامہ طوری نے شرح کنز الدقائق میں اس کو بہ یفتی فرمایا۔ جامع الفصولین و خزائنہ المفتین و فتاویٰ انقرویہ و واقعات المفتین میں ہے:

<p>بعض نے کہا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر فتویٰ دیا اور بتایا گیا آپ کے قول کی بنیاد حضرت عطاء اور طاؤس کے قول پر ہے جو کبار تابعین میں سے ہیں، اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کا قول حضرت عمر فاروق اور علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے قول پر مبنی ہے لوگوں کے مال کے احترام اور حفاظت کو پیش نظر رکھتے ہوئے۔ (ت)</p>	<p>قیل یفتی بقول (ابی حنیفہ) رحمہ اللہ تعالیٰ و قیل قول عطاء و طاؤس و ہما من کبار التابعین و قول س و م ابی یوسف و محمد) رحمہما اللہ تعالیٰ قول عمر و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما احتشاماً و صیانة لاموال الناس¹۔</p>
---	---

شرح ہدایہ علامہ اتقائی میں ہے:

<p>امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول قیاس پر مبنی ہے کیونکہ اس کے پاس امانت ہے جبکہ بغیر دخل امانت کی ہلاکت موجب ضمان نہیں ہے اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کا قول استحسان ہے اور عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی عمل کی وجہ سے۔ (ت)</p>	<p>قول ابی حنیفۃ قیاس لان المال امانة فی یدہ و ہلاک الامانة من غیر صنع لایوجب الضمان و قولہما استحسان و وجہہ اثر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ²۔</p>
--	---

¹ جامع الفصولین الفصل الثالث والثلاثون اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۲/۷۱، و فتاویٰ انقرویہ کتآب الاجارۃ دار اشاعۃ العربیہ قندہار افغانستان

شرح الكنز لاسکین میں ہے:

المتاع فی یدہ غیر مضمون عند ابی حنیفۃ و هو القیاس وقال علیہ الضمان استحساناً ^۱ ۔ باختصار۔	اس کے ہاتھ میں سامان امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موجب ضمان نہیں اور یہی قیاس ہے اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ نے فرمایا اس پر ضمان ہوگا استحساناً، باختصار۔ (ت)
---	---

رد المحتار میں ہے:

فی البدائع لایضمن عندہ و هو القیاس و قال یضمن الامن حرق غالب اولصوص مکابرین و هو استحسان ^۲ اھ مختصرین	بدائع میں ہے امام صاحب کے نزدیک اس پر ضمان نہ ہوگا۔ قیاس یہی ہے۔ صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اس سے ضمان وصول کیا جائے گا الا یہ کہ بے قابو آگ یا سرکش ڈاکو سے ضیاع ہو جائے، یہ استحسان ہے اھ دونوں مذکورہ عبارتیں مختصراً (ت)
--	--

تبیین میں ہے:

بقولہما یفتی الیوم لتغیر احوال الناس وبہ یحصل صیانة اموالہم ^۳ ۔	صاحبین کے قول پر آج کل فتویٰ دیا جائے کیونکہ لوگوں کے احوال میں تبدیلی ہو گئی ہے جبکہ اس فتویٰ سے لوگوں کے مال محفوظ ہوں گے۔ (ت)
---	--

تکملہ طوری میں ہے:

قد تقدم ان بقولہما یفتی فی هذا الزمان لتغیر احوال الناس ^۴ ۔	یہ گزرا ہے کہ لوگوں کے حالات بدل جانے کی وجہ سے صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے۔ (ت)
---	---

فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے:

قال الفقیہ ابو جعفر الضمان علی القصار و	ابو جعفر فقیہ نے فرمایا کہ دھوبی پر ضمان ہوگا اور
---	---

^۱ شرح الكنز لمن لا یسئل عنہ مع فتح المعین کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳/ ۲۵۲

^۲ رد المحتار کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۰

^۳ تبیین الحقائق کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر المطبعة الکبیری بولاق مصر ۵/ ۱۳۵

^۴ بحر الرائق کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۸/ ۲۷

قال الفقيه ابو الليث انما قال لانه كان يميل في الاجير المشترك الى قول ابي يوسف ومحمد ¹ -	فقيه ابواللیث نے فرمایا انھوں نے یہ بات مشترک اجیر کے متعلق صاحبین کے قول کی طرف میلان کی وجہ سے فرمائی ہے۔ (ت)
---	---

امام اجل ابو بکر بلخی فرماتے ہیں خلاف اس صورت میں ہے جبکہ اجیر مشترک پر ضمان ٹھہرانہ لی جائے ورنہ اگر پہلے سے شرط ہو جائے جب تو بالا جماع اس پر ضمان لازم۔ جامع الفتاویٰ والنوازل واشباہ والنظائر وغیرہا میں اسی پر جزم فرمایا۔ فتاویٰ خلاصہ میں ہے:

شرط عليه الضمان اذا هلك يضمن في قولهم جميعا لان الاجير المشترك انما لا يضمن عند ابي حنيفة اذا لم يشترط عليه الضمان اما اذا شرط يضمن قال الفقيه ابو الليث الشرط وعدم الشرط سواء لانه امين ² -	ہلاک ہو جانے پر ضمان کی شرط لگائی تو بالاتفاق ضمان لیا جائے گا کیونکہ مشترکہ اجیر کے متعلق جب شرط نہ لگائی ہو تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضمان نہیں لیا جائے گا لیکن شرط لگانے پر ان کے نزدیک بھی ضمان ہوگا۔ فقیہ ابواللیث نے فرمایا شرط لگانا نہ لگانا برابر ہے کیونکہ وہ امین ہے۔ (ت)
---	--

انقریہ میں شرح مجمع علامہ ابن فرشتہ سے ہے:

ان شرط ان يضمن لو هلك عنده يضمن اتفاقا كذا في الجامع وذكر في الخانية و تتممة الفتاوى على انه لا يضمن ³ -	اگر اس کے پاس ہلاک ہو جانے پر ضمان کی شرط لگائی تو بالاتفاق ضمان لیا جائے گا، جامع میں یوں ہے۔ اور خانیہ اور تتممۃ الفتاویٰ میں ہے کہ ضمان نہیں لیا جائے گا۔ (ت)
---	--

شرح کنز ماسکین میں ہے:

قيل اذا شرط الضمان على الاجير المشترك يصح عند ابي حنيفة وصار كان الاجر في مقابلة العبل والحفظ جميعا -	بعض نے کہا کہ مشترک اجیر پر ضمان کی شرط لگائی تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک صحیح ہے یوں وہ عمل اور حفاظت دونوں پر اجیر قرار پائے گا۔
---	---

¹ فتاویٰ قاضیخان کتاب الاجارات فصل في القصار نوکسور لکھنؤ ۳۴۴

² خلاصہ الفتاویٰ کتاب الاجارات الفصل السادس الجنس الاول مکتبۃ حبیبیہ کوئٹہ ۱۳۷۷

³ فتاویٰ انقریہ کتاب الاجاره في ضمان الاجير المشترك دار اشاعة العربیہ قندھار افغانستان ۲/ ۳۲۳

کذا فی شرح الوقایة وهو قول الفقیة ابی بکر والفقیة ابو الیث یفتی بانه لو شرط علیه الضمان لایصح ^۱ ۔	شرح وقایہ میں یوں ہے، اور یہ ابو بکر کا قول ہے۔ اور فقیہ ابو الیث کا فتویٰ یہ ہے کہ اگر اس پر ضمان کی شرط لگائی تو صحیح نہیں ہے۔ (ت)
--	--

وجیز امام کروری نوع فی الحمای میں نوازل سے ہے:

دخل الحمام وقال للحمامی احفظ هذه الثیاب فخرج ولم یجدها ان شرط علیه الضمان یضمن اجماعاً ان سرق او ضاع والا ^۲ ۔	حمام میں داخل ہوا اور حمام والے کو کہا ان کپڑوں کی حفاظت کرنا وہ حمام سے نکلا تو کپڑوں کو غیب پایا اگر اس نے حمام والے پر ضمان کی شرط لگائی تھی تو بالاتفاق ضامن ہوگا اس نے چوری یا ضائع کئے ہوں ورنہ نہیں (ت)
--	--

اس کے بعد خود فرمایا:

وقد ذکرنا انه لا تأثیر للشرط وتأویلہ انه لما شرط علیه الضمان فقد قابل الاجر بهما فیکون علی الخلاف فی المبتزرک ^۳ ۔	ہم نے ذکر کر دیا ہے کہ شرط کا کوئی اثر نہیں ہے تو اس کی تاویل یوں ہوگی کہ اگر اس نے شرط قبول کر لی تو گویا اس نے دو چیزوں پر اس کو اجیر بنالیا لہذا یہ مشترک اجیر کی صورت کے خلاف معاملہ ہوا۔ (ت)
--	---

ذخیرہ وخلاصہ و عمادیہ و غمر العیون وغیرہ میں ہے:

وهذا اللفظ للذخيرة كان الفقیة ابو بکر یقول ضمن الحمامی اجماعاً وكان یقول انما لا یضمن الاجیر المبتزرک عند ابی حنیفة رحمه الله تعالی اذا لم یشتترط علیه الضمان اما اذا شرط یضمن وكان الفقیة ابو جعفر یستوی بین شرط الضمان وعدم الشرط	ذخیرہ کے الفاظ میں ہے کہ ابو بکر فقیہ، حمام والے کو بالاجماع ضامن قرار دیتے تھے اور فرماتے تھے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک مشترک اجیر پر جب شرط ضمان نہ لگائی تو وہ ضامن نہ ہوگا لیکن اگر شرط لگادی تو ضامن ہوگا اور فقیہ ابو جعفر شرط اور عدم شرط کو مساوی قرار دیتے تھے اور ضمان
---	---

^۱ شرح الكنز لمن لا مسکین مع فتح المعین کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳/ ۲۵۲

^۲ فتاویٰ یزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب الاجارات الفصل السادس نورانی مکتب خانہ پشاور ۵/ ۹۱

^۳ فتاویٰ یزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب الاجارات الفصل السادس نورانی مکتب خانہ پشاور ۵/ ۹۱

<p>اور ضمان کا قول نہ کرتے، اور فقیہ ابو الیث نے فرمایا ہمارا یہی موقف ہے، اور ہم یہی فتویٰ دیں گے۔ اھ میں کہتا ہوں اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ فقیہ ابو جعفر فرماتے ہیں کہ امام صاحب کے قول پر دونوں صورتیں مساوی ہیں اگرچہ شرط بھی لگائی ہو ضامن نہ ہوگا، لیکن ان کا اپنا رجحان صاحبین کے قول پر ہے جیسا کہ ہم نے خانیہ سے ابو الیث کے حوالہ سے ذکر کیا ہے۔ (ت)</p>	<p>وكان يقول بعدم الضمان قال الفقيه ابو الیث رحمه الله تعالى وبه نأخذ ونحن نفق به^۱ اھ. قلت ومعنی هذا الكلام ان الفقيه ابا جعفر كان يستوی بینہما علی قول الامام وكان يقول لا یضمن عندہ وان شرط اما هو بنفسه فقد كان یبیل الی قولہما کما قد مناعن الخانیة عن الفقیہ ابی الیث۔</p>
--	--

فتیہ واشباہ میں ہے:

<p>اس کا محل ضمان کی عوم شرط ہے لیکن شرط کی صورت میں بالاتفاق ضامن ہوگا۔ (ت)</p>	<p>محله عند عدم اشتراط الضمان علیہ اما معہ فیضمن اتفاقاً^۲۔</p>
--	---

جمہور ائمہ متاخرین نے ائمہ مذہب و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اختلافات دیکھ کر وہ قول فیصل اختیار فرمایا کہ اجیر اگر صحائے متقین سے ہے تو قول امام مختار یا اس کے خلاف ہے تو قول صاحبین و ایجاب ضمان اور مستور الحال ہے تو دونوں قول کے لحاظ سے نصف ضمان واجب نصف ساقط، اور شک نہیں کہ یہ قول جامع الاقوال و مراعی احوال و ارتق بالناس و احفظ لاموال ہے کہ تغیر حالات زمانہ اس پر حامل ہو اور اس میں ارتق و احتیاط دونوں پہلو کا لحاظ رہا، امید کی جاتی ہے کہ اگر امام یہ زمانہ پاتے یونہی حکم فرماتے۔ فتاویٰ خیریہ و فتاویٰ اسعدیہ میں ہے:

<p>مشترک اجیر کے مسئلہ میں تین بلکہ چار قول ہیں، مطلقاً عدم ضمان، مطلقاً ضمان، نصف نقصان پر جبراً ضمان تاکہ دونوں اقوال پر عمل ہو، اور جامع الفصولین میں صاحب محیط کے فوائد کا اشارہ دیتے ہوئے فرمایا کہ اگر اجیر صالح شخص ہے تو قسم لے کر بری کیا جائے گا۔</p>	<p>مسئلة الاجیر المشترك فیہا ثلاثة اقوال بل اربعة عدم الضمان مطلقاً و الضمان مطلقاً و الصلح علی النصف جبراً عملاً بالقولین و فی جامع الفصولین رآمر الفوائد صاحب المحيط لو كان الاجیر صالحاً</p>
---	---

^۱ خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الاجارات الفصل السادس الجنس الرابع مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۱۳۷۳/۷

^۲ الاشباہ والنظائر کتاب الاجارات الفن الثاني ادارة القرآن کراچی ۱۴۲۲

اور غیر صالح ہو تو ضمان لیا جائے اور مستور الحال ہو تو صلح کا فیصلہ دیا جائے تو یہ چار قول ہوئے، اور تمام کے تمام پر فتویٰ صحیح ہے اور آخری تفصیل کیا اچھی ہے اہ مختصراً۔ (ت)	یبرأ بیبینہ ولو کان بخلافہ یضمن، ولو کان مستورا یؤمر بالصلح فہذہ اربعة اقوال کلمہا مصححة مفتی بہا واما احسن التفصیل الاخیر ^۱ اہ مختصراً۔
---	---

فتاویٰ حامدیہ میں ہے:

ابو جعفر اور ابواللیث کا مختار یہ ہے کہ اگر وہ صالح شخص ہو تو قسم لے کر بری کر دیا جائے، اور اگر وہ مستور الحال ہو تو صلح کا فیصلہ کیا جائے اس پر بہت سے متاخرین نے فتویٰ دیا ہے اور یہ قول دوسروں کی نسبت اولیٰ ہے اور خیر الدین رملی نے اسی طرح فتویٰ دیا ہے۔ (ت)	اختار ابو جعفر و ابواللیث رحمہما اللہ تعالیٰ فیہ ان کان صالحاً یبرأ بیبینہ وان کان مستورا یؤمر بالصلح و افقی بذلک کثیر من المتاخرین و هو اولیٰ من غیرہ و اسلم و بمثلہ افقی الخیر الرملی ^۲ ۔
---	--

منح الغفار و طحاوی علی الدر المختار میں ہے:

امام جلال الدین زاہدون کا یہی فتویٰ ہے۔ (ت)	هو فتویٰ القاضی الامام جلال الدین الزاہدون ^۳ ۔
---	---

بالجملہ چار قول مفتی بہ سے دو قول پر بیمہ و منی آرڈر وغیرہا میں ڈاکخانہ سے یہ قرارداد ضمان جائز و صحیح و مقبول ہے اور انسان کو عمل و نجات کے لئے ایک ہی قول مفتی بہ کافی نہ کہ متعدد نہ کہ جب وہی ارفق وہی استحسان ہونے کے علاوہ حالت زمانہ اسی کے داعی اور وہی حفظ اموال ناس کامر داعی ہو باوصف ان شدتوں سختیوں کے جو قوانین ڈاک میں ضیاع مال بیمہ و منی آرڈر پر رکھی ہیں کہ نوکریاں جائیں قیدیں اٹھائیں سزائیں پائیں، پھر بھی خائوں بددیانتوں کی کارروائیاں ہوتی رہتی ہیں عدم ذمہ داری کی حالت میں ظاہر ہے جو کچھ ہوتا ہے تو فقیہ نبیہ اس شرط پر ضمان کے جواز میں اصلاً تردد نہ کرے گا۔ وبالله التوفیق۔

^۱ فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارۃ باب ضمان الاجیر دار المعرفۃ بیروت لبنان ۱۳۱/۲، الفتاویٰ الاسعدیۃ کتاب الاجارۃ باب ضمان الاجیر

المطبعة المخربة مصر ۱۲/۲۷

^۲ العقود الدریۃ فی تنقیح الحامدیۃ کتاب الاجارۃ ارگ بازار قندہار افغانستان ۱۲/۱۳-۱۱۳

^۳ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الاجارۃ باب ضمان الاجیر دار المعرفۃ بیروت ۳/۳

ثم اقول: وبہ استعین۔ ان مفتیان زمانہ کے خیالات تو محض باطل مہملہ ومملات باطلہ جن کی حاجت بھی نہ تھی مگر اس تقریر منیر سے بحمد اللہ سبحنہ وتعالیٰ وہ شبہ بھی حل ہو گیا جسے نظر فقہی سے علاقہ ہے اور بادی النظر میں خادم فقہ کا ذہن اس طرف جاسکتا ہے یعنی سفاح تجر منی آرڈر کا قیاس، ہمارے علمائے کرام نے سقیتجہ یعنی ہنڈوی کو ناجائز رکھا کہ ہر مقرض اس قرض دینے سے سقوط خطر طریق کا استفادہ کرتا ہے اور وہ فضل خالی عن العوض ہے کہ بر بنائے قرض اس نے حاصل کیا وکل قرض جر منفعة فہو ربا (جو قرض نفع مند ہو وہ ربا ہے۔ ت) بظاہر منی آرڈر وہنڈوی دونوں دوسری جگہ روپیہ بھیجنے کے طریق ہیں جس کے باعث نظر دھوکا کھاتی ہے دونوں کا حال ایک ہے حالانکہ اگر ذرا تامل کو کام میں لائے تو آفتاب روشن کی طرح متجلی ہو کہ ان میں باہم زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ہنڈوی محض قرض ہے اور اس میں قرض دینا خاص مرسل کی غرض اور اس کے ذریعہ سے اسے سقوط خطر کی منفعت حاصل، تو قرض جر منفعة فہو ربا بلاشبہ صادق، ہنڈوی کرنے والوں کی کوٹھیاں داووستد ہی کے لئے موضوع ہیں، نہ اجیر بننے کے لئے مرسل اگر مال قرض نہ دیتا امانت رہتا اور بحال ہلاک تاوان نہ پاتا فلذا قرض دیتا ہے اور اس سے یہ نفع حاصل کرتا ہے، علماء نے سقیتجہ کی تفسیر ہی یہی فرمائی، ہندیہ میں کافی اور رد المحتار میں کفایہ سے ہے:

واللفظ للشامي صورتها ان يدفع الى تاجر مالا قرضا ليدفعه الى صديقه وانما يدفعه قرضا لا امانة ليستفيد به سقوط خطر الطريق ¹ ۔	شامی کے الفاظ میں ہے کہ اس کی صورت یہ ہے کہ تاجر کو قرض دیا کہ وہ یہ قرض میرے دوست کو پہنچا دے اور رقم امانت کی بجائے قرض کی صورت میں دی تاکہ راہ کے خطرہ سے محفوظ رہے۔ (ت)
--	---

بخلاف ڈاک خانہ کہ اجیر مشترک کی دکان ہے اور اس کی وضع ہی اجیر بننے کے لئے جو فیس دی جاتی ہے یقیناً اجرت ہے اور اقرار ذمہ داری اور ان اقوال مفتی بہا کی بنا پر حکم شرعی و صحیح و مقبول ہی لزوم ضمان کے لئے کافی و وانی، مرسل کی غرض نفس عقد اجارہ سے حاصل، اور صرف اسی قدر افادہ سقوط خطر کے لئے متکفل، قرض دینے سے اس کی کوئی غرض اصلاً متعلق نہیں، نہ اس کا فائدہ اس کی طرف راجع، فرض کیجئے اگر ڈاک خانہ زر منی آرڈر یعنی ہم بھیجا کرتا تو اس کا کیا حرج تھا کہ اسے تو روپیہ بھیجنے سے کام ہے اور اگر

¹ رد المحتار کتاب الحوالہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۹۵

وہ راہ میں جاتا رہتا تو اس کا کیا نقصان تھا کہ بحکم قرارداد یہ ضمان کا مستحق ہو چکا، بلکہ یہ ضابطہ تو بعض اوقات بھیجنے والوں کو الٹا نقصان دیتا ہے، کہ مصر و عرب و شام وغیرہ ممالک کو روپیہ بھیجے تو یہاں سے لندن جا کر ازانجا کہ وہاں سکہ سیم نہیں سکہ زر سے تبدیل کیا جاتا اور اس پر بہت کچھ بٹالیا جاتا ہے، غرض اس فرض قرض میں مرسلوں کا کوئی نفع نہیں ہاں اجر یعنی ابالی ڈاک نے اپنے آسائش و تحفظ کے لئے یہ ضابطہ وضع کیا، ذمہ داری بیمہ و منی آرڈر دونوں میں تھی، مگر پارسل کا بند مال مہر میں لگا ہوا قابلیت تبدیل نہ رکھتا تھا، روپے میں یہ صورت میسر تھی اور شک نہیں کہ مال بھیجنے سے کاغذ بھیجنا آسان اور اس میں ان ذمہ داروں کے لئے خطر طریق سے امان، لہذا یہ ٹھہرایا کہ زرد داخل کردہ یہیں رکھ کر وہاں لکھ بھیجیں گے، اگر بفرض غلط اس صورت میں ڈاک خانہ کو مستقرض مانا جائے تو اس میں مستقرض نے استقراض سے نفع اٹھایا نہ کہ مقرض نے اقراض سے، اور مستقرض انتفاع بالقرض سے ممنوع نہیں تو یہاں یدفعہ قرضاً یستفید بہ (کسی فائدہ کے حصول کے لئے قرض دیا۔ ت) صادق نہیں بلکہ یاخذ قرضاً یستفید بہ، ہکذا ینبغی التحقیق واللہ ولی التوفیق (قرض فائدہ کے لئے لیتا ہے، تحقیق یوں چاہئے، اور توفیق کا مالک اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ ت)

بالجملہ یہ وجہ تو جواز منی آرڈر پر کچھ اثر نہیں ڈال سکتی، ہاں یہاں ایک اور امر قابل نظر و غور تھا اذہان مفتیان اگر اس طرف جاتے تو کہا جاتا کہ طرف فقہی پر کلام کیا وہ یہ کہ بلاشبہ یہ عقد عقد اجارہ اور فیس اجرت عمل۔ اور قرض تنہا پر نفع مستقرض اور سفاح پر قیاس مختل، مگر جبکہ یہ قرض مفروض و داخل ضابطہ ہے تو اجارہ ایسی شرط پر ہوا جس میں احد العاقدین کا نفع ہے اور مقتضائے عقد نہیں، اسی قدر منع و فساد عقد کے لئے بس ہے و لکنی اقول وبحول اللہ تعالیٰ اجول (لیکن میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں اور اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی طاقت سے لکھتا ہوں۔ ت)

ہنوز بلوغ شرط تا حد افساد میں اور شرط باقی ہے کہ عرف ناس اس شرط کے ساتھ جاری نہ ہو، ورنہ بحکم تعارف جائز رہے گی اور صحت جواز عقد میں کچھ خلل نہ ڈالے گی، منی آرڈر کا نہ صرف تمام بلاد و امصار و اقطار ہند یہ بلکہ دیگر ممالک اسلامیہ میں بھی دائر و سائر ہونا تو محتاج بیان نہیں، مگر فقیر وہ کلمات علماء چند ابحاث میں ایراد کرے جو اس مسئلہ شرط کو واضح کر کے بعونہ تعالیٰ مانحن فیہ کا حکم روشن کر دیں، بحث اول شرط سے اصل نہیں منصوص در بارہ بیع وارد کہ:

نہی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من بیع الشرط،	حضور نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرط والی بیع سے منع فرمایا، اس کو امام ابو حنیفہ
رواہ ابو حنیفہ	

قال حدثني عمرو بن شعيب عن جده عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم¹ ومن طريق الامام رواه الطبراني في معجمه الاوسط² والحاكم في علوم الحديث ومن جهته ذكره عبد الحق في احكامه وسكت عنه قال ابن القطان (وهو على بن محمد الحموي الفاسي ذاك المتأخر الميت ٢٢٨٠ ثمان وعشرين وستمائة) في كتاب الوهم والايهام (ولا اري هذا الاسم الا بالهام فانه قد وهم فيه واوهم في كثير من المقام) بعد ما ذكر الحديث المذكور من كتاب الاحكام علقه ضعف ابى حنيفة في الحديث³ اقول: عفا الله عنك يا ابن القطان الست ذلك المعروف المشهور بالتعنن في الرجال حتى اخذت تلين ذلك الجبل الشامخ هشام بن عروة ولو اجتمعت انت ومؤن من امثالك وامثال شيوخك

رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے روایت کیا، انھوں نے فرمایا مجھے یہ حدیث عمرو بن شعیب نے اپنے دادا سے انھوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بیان کی اور امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کے طریقہ سے اس کو طبرانی نے معجم الاوسط اور حاکم نے علوم حدیث میں اور امام صاحب کے طریقہ سے اس کو عبد الحق نے اپنے احکام میں ذکر کیا اور جرح نہ کی، ابن قطان (اور وہ علی بن محمد حمیری فاسی متاخرین میں ہیں ان کی وفات ۶۲۸ھ میں ہوئی ہے) نے اپنی کتاب "الوهم والايهام" میں کہا (میری رائے میں کتاب کا یہ نام الہامی ہے کیونکہ ان کو اسی کتاب میں بہت سے وہم لاحق ہوئے اور کئی مقامات پر اس نے وہم پیدا کئے ہیں) اس نے اس کتاب میں اس حدیث کو "کتاب الاحکام" سے نقل کر کے کہا کہ اس حدیث میں کمزوری یہ ہے کہ اس کے راوی ابو حنیفہ حدیث میں ضعیف ہیں اھ اقول: (میں کہتا ہوں) ابن قطان تجھے اللہ تعالیٰ معاف فرمائے کیا آپ وہی نہیں جو رجال حدیث کے متعلق ہٹ دھرمی میں مصروف ہیں۔ تو نے ایک بلند پہاڑ (ہشام بن عروہ) پر طعن شروع کر دیا ہے اور تو اور تیرے جیسے سیکڑوں اور تیرے مشائخ

¹ جامع المسانید الباب التاسع الفصل الثاني دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۲۲

² المعجم الاوسط حدیث ۳۳۵۸ مکتبة المعارف ریاض ۵/ ۱۸۴

³ بیان الوهم والايهام في كتاب الاحكام حدیث ۱۳۰۱ در طبیبہ مکہ المکرمہ ۳/ ۵۲۷

<p>اور مشائخ المشائخ جیسے سیکڑوں بھی جمع ہو جائیں تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی قوت درکنار، ان کے غلاموں اور ہشام اور ان کی ہم مثل علم اور حدیث والوں کو نہیں پہنچ سکتے، لیکن تم نے اپنی ہٹ دھرمی اور پر اگندگی اور معرفت درایت کے راستوں کی کم علمی کی وجہ کو ذریعہ طعن بنالیا ہے حالانکہ صاحب کتاب الاحکام عبدالحق یہ تجھ سے حق کو بہتر جانتے ہیں جنہوں نے اس حدیث کو ذکر کر کے اس پر سکوت سے اس کی صحت بتادی۔ (ت)</p>	<p>وشيوخ مشايخك لم تبلغوا جميعاً قوة ابي حنيفة ولاقوة غلمانه ولاقوة هشام ولاقوانه في العلم و الحديث ولكن علتكم انتم ايها الناس التعنت و التقشف وقلة الدراية لمسالك التعرف وهذا ابو محمد عبدالحق كان اعرف منك بالحق حيث صح الحديث بأيراد في الاحكام والسكوت عنه۔</p>
--	---

ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اجارہ کو اس پر قیاس فرمایا۔ ہدایہ میں ہے:

<p>اجارہ کو شرطیں فاسد کر دیتی ہیں جیسے بیع کو فاسد کرتی ہے کیونکہ یہ بیع کی طرح ہے آپ دیکھ رہے ہیں کہ اس کے عقد کو اقالہ اور فسخ لاحق ہوتے ہیں۔ (ت)</p>	<p>الاجارة تفسدھا الشروط كما تفسد البيع لانه بمنزلة الاتري انه عقد يقال ويفسخ¹۔</p>
--	--

غایۃ البیان میں ہے:

<p>قدوری نے اپنی مختصر میں فرمایا: یہ اس لئے کہ خالص عقد معاوضہ ہے جو اقالہ اور فسخ کے قابل ہوتا ہے تو یہ بیع کی طرح ہے جو چیز بیع کو فاسد کرتی ہے وہ اس کو بھی فاسد کرے گی۔ (ت)</p>	<p>قال القدوري في مختصره وذلك لانها عقد معاوضة محضة تقال وتفسخ فكانت كالبيع وكل افسد البيع افسدھا²۔</p>
--	--

اور بیع میں شرط افساد یا شرط عدم تعارف شرط ہے۔ ہدایہ میں ہے:

<p>ایسی شرط جس میں فریقین میں سے کسی ایک یا بیع اگر فائدہ کا اہل ہے تو اس کا فائدہ شرط</p>	<p>كل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لاحد المتعاقدين</p>
--	--

¹ الهداية كتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة مطبع يوسف بن سفي لکھنؤ ۱۳۹۹/۲۹۹

² غایۃ البیان

اول للمعقود عليه وهو من اهل الاستحقاق يفسده الا ان يكون متعارفا لان العرف قاض على القياس ¹ ۔	کیا جائے تو وہ بیع کو فاسد کر دے گی بشرطیکہ عرف میں وہ شرط معروف نہ ہو کیونکہ قیاس پر عرف غالب ہوتا ہے۔ (ت)
---	---

تنویر الابصار ودر مختار میں ہے:

الاصل الجامع في فساد العقد بسبب شرط (لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه نفع لاحدهما او لبيع من اهل الاستحقاق ولم يجز العرف به ولم يرد الشرع بجوازه) امالو جرى العرف به كبيع نعل مع شرط تشريكه او ورد الشرع به كخيار شرط فلا فساد ² ۔	کسی شرط کی وجہ سے عقد کے فساد کا سبب قاعدہ کی رو سے ایسی شرط ہے جس کو نہ تو عقد قبول کرے اور نہ ہی وہ عقد کے مناسب ہو اور اس شرط میں فریقین یا نفع کا مستحق ہو تو بیع کا فائدہ ہو بشرطیکہ اس شرط پر عرف قائم نہ ہو اور نہ ہی شریعت نے اس کے جواز کو بیان کیا ہو لیکن اگر عرف میں اس کا جواز مروج ہو جیسے پیشگی آرڈر پر جو تا سلوانا یا اس شرط کے جواز پر شریعت وارد ہو جیسا کہ شرط خیار، تو فساد نہ ہوگا۔ (ت)
--	---

مسئلہ ظاہر ہے اور تمام کتب مذہب میں دائر، اور مقیس کی طرف وہی حکم متعدی ہوگا جو اصل مقیس علیہ میں تھا نہ کہ زائد، لا جرم متن غرر میں فرمایا:

تفسد بالشرط المفسد للبيع ³ ۔	اجارہ، بیع کی فاسد شرطوں سے فاسد ہو جاتا ہے۔ (ت)
---	--

متن نقایہ میں فرمایا: یفسدھا شروط تفسد البیع⁴ (بیع کو فاسد کرنے والی شرطیں اجارہ کو فاسد کر دیتی ہے۔ (ت) متن اصلاح میں تھا۔ الشرط یفسدھا⁵ (مراد وہ شرط ہے جو بیع کو فاسد کر دیتی ہے۔ (ت) شرح ایضاح میں فرمایا: المراد بشرط یفسد البیع⁶ (مراد وہ شرط ہے جو بیع کو فاسد کر دیتی ہے۔ (ت)

بحث ثانی: کیا لازم ہے کہ وہ عرف زمان اقدس حضور پر نور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے واقع ہو، اقول: بعض علماء کی تقریر میں ایسا واقع ہو الیجعله من تقریر

¹ الهدایة کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۰۳/۲۲

² در مختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۲۷

³ الدر الحاکم فی شرح غرر الاحکام کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدۃ میر محمد کارخانہ کراچی ۱۲/۲۳۰

⁴ مختصر الوقایۃ فی مسائل الهدایۃ کتاب الاجارۃ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۱۲-۱۱۱

⁵ اصلاح

⁶ شرح ایضاح

النبي صلى الله تعالى عليه وسلم (تاکہ عرف اس کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تقریر و تائید بنادے۔ ت) مگر حق یہ کہ یہ ہرگز ضرور نہیں ہزار ہا فروع مذہب و صدابہا کلمات ائمہ اس کے خلاف پر شاہد ہیں۔ امام برہان الدین ہدایہ اور محقق علی الاطلاق اس کی شرح فتح میں فرماتے ہیں:

<p>جس نے اس شرط پر جو تا خریداکہ اس کو بائع سلائی کرکے بنائے اس سے مراد یہ ہے کہ خریدار نے چڑا خریداکہ اس کا جو تا سلائی کرکے بنادے، اور ممکن ہے حقیقت مراد لے کر ایک پاؤں کا جو تا کہ ایک ہی پاؤں کی پیمائش کے مطابق تسمہ لگادے اس صورت میں حقیقتاً ایک ہی مراد ہوگا تو بیع فاسد ہوگی، مصنف نے فرمایا کہ قدوری نے جو ذکر کیا ہے وہ قیاس پر مبنی جواب ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ ایسی شرط ہے کہ جو مقتضی عقد نہیں ہے اور اس شرط میں ایک فریق کا فائدہ بھی ہے اور جبکہ استحسان کے طور پر یہ جائز ہے اور تعامل کی وجہ سے سلائی کی شرط لازم ہو جائیگی اور اسی طرح ہمارے علاقہ میں کھڑائیں اسی شرط پر خریدنا یعنی ان کو پٹے لگادے گا اور اسی قسم سے ہے بنی ہوئی اون ٹوپی بنانے کی شرط پر یا ٹوپی خریدنا ستر اپنے پاس سے لگانے کی شرط پر اہ مختصراً۔ (ت)</p>	<p>(من اشتری نعلا علی ان یحذوها البائع) المراد اشتری ادیباً علی ان یجعلہ البائع نعلا لہ ویسکن ان یراد حقیقتہ ای نعل رجل واحدة علی ان یحذوها ای یجعل لہ شرکاً فلا بد ان یراد حقیقة النعل (فالبیع فاسد) قال البص (مأذکرہ) یعنی القدوری (جواب القیاس) ووجهه ما بیننا من انہ شرط لا یقضیہ العقد وفیہ نفع لاحد المتعاقدين وفي الاستحسان یجوز البیع ویلزم الشرط (للتعامل) كذلك ومثله فی دیارنا شراء القبقاب علی هذا الوجه ای علی ان یسمر لہ سیرا ومن انواعه شراء الصوف المنسوج علی ان یجعلہ البائع قلنسوة او قلنسوة بشرط ان یبطن لہا البائع بطانة من عنده^۱ اہ مختصراً۔</p>
---	---

ردالمحتار میں اس کا بعض نقل کرکے فرمایا:

<p>بزازیہ میں ہے کہ کپڑا یا پیرا نے موزے اس شرط پر خریدے کہ بائع مرمت کرکے دے تو</p>	<p>وفي البزازیة اشتری ثوباً او خفاً خلقاً علی ان یرقعہ البائع ویسملہ</p>
--	--

^۱فتح القدیر کتاب البیوع باب البیع الفاسد مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۶/۷۵

<p>صح اھ ومثله فی الخانیة قال فی النھر بخلاف خیاطۃ الثوب العدم لتعارف اھ قال فی المنح فان قلت نہی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع وشرط فیلزم ان یکون العرف قاضیا علی الحدیث قلت لیس بقاج علیہ بل علی القیاس لان الحدیث معلول بوقوع النزاع المخرج للعقد عن المقصود به وهو قطع المنازعة والعرف ینفی النزاع فکان موافقا لمعنی الحدیث فلم یمبق من الموانع الا القیاس والعرف قاض علیہ اھ قلت وتدل عبارة البزازیة والخانیة و کذا مسئلة القبقاب علی اعتبار العرف الحادث و مقتضی ہذا انه لو حدث عرف فی شرط غیر الشرط فی النعل والثوب والقبقاب ان یکون معتبرا اذا لم یؤد الی المنازعة¹۔</p>	<p>صحیح ہے، اور اسی کی مثل خانیہ میں ہے، نہر میں فرمایا بخلاف کپڑے کی سلائی، کیونکہ اس میں تعارف نہیں، اھ منخ میں فرمایا کوئی یہ اعتراض کرے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بیع اور اس کے ساتھ شرط لگانے سے منخ فرمایا ہے تو اس سے لازم آجائیگا کہ عرف حدیث پر غالب ہے۔ میں کہتا ہوں عرف حدیث پر غالب نہیں بلکہ عرف قیاس پر غالب ہے کیونکہ حدیث میں منع کی علت جھگڑا ہے جس کی وجہ سے عقد بے مقصد بن جاتا ہے جبکہ عقد کا مقصد جھگڑے کو ختم کرنا ہوتا ہے اور عرف اس جھگڑے کو ختم کرتا ہے تو اس طرح عرف حدیث کے موافق ہوا تو اب صرف قیاس مانع ہے جس پر عرف غالب ہوا۔ میں کہتا ہوں اس پر بزازیہ اور خانیہ کی عبارت دال ہے، اور یونہی کھڑاؤں کا مسئلہ جدید عرف پر مبنی ہے تو اس کا مقتضی یہ ہے کہ اگر جوتے، کپڑے اور کھڑاؤں میں مذکورہ شرط کے علاوہ کوئی اور شرط عرف میں جاری ہو جائے تو وہ بھی معتبر ہوگی بشرطیکہ وہ جھگڑے کا باعث نہ ہو۔ (ت)</p>
--	---

ہندیہ میں تاتار خانیہ سے ہے:

<p>ان اشتراط صرما علی ان یخرز البائع له خفا و قلنسوة بشرط ان یبطن له البائع من عنده فالبیع بهذا الشرط جائز للتعامل²</p>	<p>اگر چڑے کا ٹکڑا جوتا بنادینے کی شرط پر خریدایا ٹوپی استر لگادینے کی شرط پر خریدی کہ بائع اپنے پاس سے لگائے تو تعامل کی وجہ سے اس شرط پر بیع جائز ہوگی (ت)</p>
--	--

¹ رد المحتار کتاب البیوع باب فی البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۳ / ۴

² فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۳ / ۳

اسی میں محیط مام سرخسی سے ہے:

اور یونہی اگر پٹھا ہوا موزہ خرید اس شرط پر کہ بائع پیوند لگا کر دے یا پرانا پھٹا کپڑا پیوند لگانے کی شرط پر خرید۔ (ت)	و کذا لو اشتراى خفابه خرق على ان يخرز البائع وثوباً من خلقانى وبه خرق على ان يخيطة ويجعل عليه الرقة ¹ ۔
---	--

اسی میں فتاویٰ ظہیریہ سے ہے:

اگر نیا کپڑا کٹائی اور سلائی کی شرط پر خرید تو عرف نہ ہونے کی وجہ سے جائز نہ ہوگا۔ (ت)	لو اشتري كرابسا بشرط القطع والخيطة لايجوز لعدم العرف ² ۔
--	--

تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

ایسی منقولہ چیز کا وقف جائز ہے جس میں عرف ایسا ہو مثلاً کلباڑی، تیشہ، دراهم، دنانیر، ہانڈی، جنازہ کی چارپائی، اس کا کپڑا، قرآن مجید اور کتب، کیونکہ تعامل کی وجہ سے قیاس کو ترک کیا جائے گا اس لئے کہ حدیث شریف میں ہے کہ جس چیز کو مسلمان پسند کریں توہ عند اللہ پسندیدہ ہے بخلاف اس کے جس میں تعامل نہ ہو، مثلاً سامان والے کپڑے، یہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اختیار (بالاختصار) (ت)	صح وقف كل (منقول في تعامل) للناس كفأس و قدوم و دراهم و دنانیر و قدرو جنازة و ثيابها و مصحف و كتب لان التعامل يترك به القياس لحديث مراه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن " بخلاف مالا تعامل فيه كثياب متاع وهذا قول محمد وعليه الفتوى اختيار ³ ۔ (باختصار)
--	--

اسی میں خلاصہ سے ہے:

گندم ایک کُر (پیانہ) وقف کی جس کے پاس بیچ نہ ہو اس کو قرض دی جائے تاکہ وہ اپنی زراعت کر لے اور جب گندم کی فصل اترے تو اتنی مقدار واپس کر دے، پھر وہ اسی طرح دوسرے کو قرض	وقف كرا على شرط ان يقرضه لمن لا بذر له ليزرع له لنفسه فاذا ادرك اخذ مقدار ثم اقرضه لغيره وهكذا
--	---

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۴/۳

² فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۴/۳

³ در مختار کتاب الوقف مطبع مجتبائی دہلی ۱/۳۸۰

جاء. وقف بقرة على ماخرج من لبنها اوسننها للفقراء ان اعتادوا ذلك رجوت ان يجوز ¹ - دی جائے، اور یوں ہی گائے وقف کی جائے کہ اس کا دودھ یا گھی فقراء کو دیا جائے اگر لوگ یہ عادت بنالیں تو مجھے امید ہے کہ جائز ہوگا۔ (ت)
--

ہندیہ میں ظہیر یہ سے ہے:

رجل وقف بقرة على ان مايخرج من لبنها وسننها وشيرازها يعطى ابناء السبيل ان كان ذلك في موضع تعارفوا ذلك جاز كما يجوز ماء السقاية ² - کسی شخص نے گائے وقف کی کہ اس کا دودھ یا گھی اور دہی مسافروں کو دیا جائے اگر کسی علاقہ میں یہ تعارف ہو تو جائز ہے جیسے مشکیزے کا پانی۔ (ت)

اسی میں ہے:

وقف المنقول مقصود فان كان كرادعا وسلاحا يجوزه فيما سوى ذلك ان كان شيئا لم يجز التعارف بوقفه كالثياب والحيوان لا يجوز عندنا وان كان متعارفا لفأس والقدوم والجنابة وثياب الجنابة وما يحتاج اليه من الاواني والقدور في غسل الموتى والمصاحف قال محمد يجوز اليه ذهب عامة المشايخ منهم الامام السرخسي كذا في الخلاصة وهو المختار و الفتاوى على قول محمد كذا قال شمس الائمة الحلواني كذا في مختار الفتاوى ³ - اگر منقول بامقصد چیز کو وقف کیا اگر وہ سواری یا ہتھیار ہو تو جائز ہے ان کے علاوہ اگر کوئی چیز ایسی ہو جس کو وقف کرنا عرف میں مروج نہیں جیسے عام کپڑے اور حیوانات، تو ہمارے نزدیک جائز نہیں اور وہ متعارف ہو جیسے کلہاڑی اور تیشہ اور جنازہ کی چارپائی اور اس کا کپڑا اور میت کو غسل میں کام آنے والے برتن اور قرآن مجید، تو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ جائز ہے۔ اسی کو عام مشائخ جیسے امام سرخسی وغیرہ نے اپنایا ہے۔ خلاصہ میں ایسے ہی ہے، وہی مختار ہے اور فتویٰ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہے۔ امام شمس الائمہ حلوانی نے یوں فرمایا اور فتویٰ کے لئے یہی مختار ہے۔ (ت)

¹ درمختار کتاب الوقف مطبع مجتبائی دہلی ۱/۳۸۰

² فتاویٰ ہندیہ کتاب الوقف الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۲/۲۲-۳۶۱

³ فتاویٰ ہندیہ کتاب الوقف الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۲/۳۶۱

خزانۃ المفتین میں فتاویٰ کبریٰ سے فصل وقف المتقول میں ہے:

<p>مسجد میں بچھونا، دروازے کا تالا، چٹائی دی تو واپس لینے کا حق نہیں، اور یونہی اگر قندیل کی زنجیر یا سی دی ہو کیونکہ عادات یہ چیزیں دائمی طور پر مسجد میں رکھی جاتی ہے، لہذا یہ مسجد کے لئے مختص ہو جائیں گی۔ (ت)</p>	<p>جعل فی المسجد بوارى او غلق باب او حصیر لم یکن له ان یرجع وکذلک لو علق فیہ سلسلۃ او حبلا للقندیل لان هذا یتروک فی المسجد دائماً عادة فیکون للمسجد</p> <p>1 -</p>
--	--

غرو در میں ہے:

<p>امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کلباڑی، پھاوڑی، تیشہ، آرہ، زجنارہ کی چارپائی، اس کا کپڑا، ہنڈیا، دیگ مسجد کے لئے وقف کئے تو جائز ہے، ولیکن کتابوں کو وقف کرنا اسے نصیر بن یحییٰ اور فقیہ ابو جعفر جائز کہتے ہیں اور ہمارا یہی موقف ہے خلاصہ، اہل مخصا۔ (ت)</p>	<p>(عن محمد صحته فی المتعارف وقفیتہ) کالفأس و المرو والقدر و المنشار والجنارۃ وثیابہا والقدر و المراجل اذا وقف علی المسجد جاز واما وقف الکتب فکان نصیر بن یحییٰ یجیزہ والفقہ ابو جعفر یجیزہ وبہ ناخذ خلاصہ² اہل مخصا۔</p>
---	--

غنیہ علامہ شرنبلالی میں برہان سے ہے:

<p>جن چیزوں کے وقف پر تعارف ہے ان میں امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید، کتب، ہنڈیا، تیشہ، کلباڑی، آرہ، زجنارہ کی چارپائی، اس کا کپڑا اور میت کے غسل میں ضروری برتن کا اضافہ فرمایا ہے، عام مشائخ کا یہی موقف ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جائے گا۔ (ت)</p>	<p>زاد محمد ماتعورف وقفہ کالمصاحف والکتب والقدر و المقدر و الفأس والمنشار والجنارۃ وثیابہا وما یحتاج الیہ من الاوانی فی غسل الموتی و علیہ عامۃ المشائخ وبہ یفتی³۔</p>
--	--

نقایہ و شرح علامہ راجدی میں ہے:

¹ خزانۃ المفتین کتاب الوقف فصل فی المشاع قلمی نسخہ ۱/ ۲۱۷

² الدرر الحکام فی شرح غرر الاحکام کتاب الوقف میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۲/ ۳۷-۱۳۶

³ غنیہ ذوی الاحکام فی بغیۃ درر الاحکام کتاب الوقف میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۲/ ۱۳۶

<p>صح عند (محمد) وقف منقول فیہ تعامل کالمصحف ونحوہ) من الكتب والطشت والقدوم والقياس ان لا يجوز وهو قول ابي حنيفة لانها مما لا يتأبد لكن القياس يترك بالتعامل (وعليه الفتوى) ^۱ اھ ملتقطاً۔</p>	<p>امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے جن منقولہ چیزوں کے وقف میں تعامل ہے جیسے قرآن مجید وغیرہ کتب اور طشت، تیشہ کے وقف کو جائز قرار دیا ہے اور قیاس یہ ہے کہ جائز نہیں، یہی امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے۔ کیونکہ یہ دائمی چیزیں نہیں ہیں لیکن تعامل کی وجہ سے قیاس متروک ہو گیا، اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اھ ملتقطاً۔ (ت)</p>
--	---

رد المحتار میں ہے:

<p>قال المصنف في المنح لما جرى التعامل في زماننا في البلاد الرومية في وقف الدراهم والدنانير دخلت تحت قول محمداً المفتي به في وقف كل منقوله فيه تعامل كما لا يخفى وقد افتى مولانا صاحب البحر بجواز وقفها ولم يحك خلافاً اه ولا شك في كونها من المنقول فحيث جرى فيها تعامل دخلت فيها اجازة محمد ولهذا لما مثل محمد بأشياء جرى فيها التعامل في زمانه قال في الفتح ان بعض المشايخ زادوا اشياء من المنقول على ما ذكره محمد لما رواه جريان التعامل فيها وذكر منهما مسئلة البقرة و مسئلة الدراهم والمكيل حيث</p>	<p>مصنف نے منح میں فرمایا رومی علاقہ میں ہمارے زمانہ میں دراہم ودنانیر کا وقف عرف میں جاری ہے تو یہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ کے مفتی بہ قول جس میں منقول کا وقف جائز ہے میں داخل ہوگا جیسا کہ مخفی نہیں ہے اور مولانا صاحب بحر نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا اور کوئی مخالف قول نقل نہ فرمایا اھ اور اس منقول میں تعامل کے جاری ہونے میں شک نہیں ہے تو یہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے جواز میں داخل ہوگا، اسی لئے جب امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے زمانہ میں تعامل والی اشیاء کی مثال بیان فرمائی تو فتح میں کہا کہ بعض مشائخ نے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کی ذکر کردہ اشیاء پر کچھ اور چیزوں کا اضافہ کیا جن میں تعامل دیکھا انہی چیزوں میں گائے دراہم اور کیلی چیز کے مسئلہ کو ذکر فرمایا</p>
---	--

^۱ مختصر الوقایہ فی مسائل الہدایہ کتاب الوقف نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۱۳۹، شرح النقایۃ للبرجندی فصل الوقف نوکثور

قال ففي الخلاصة وقف بقرة على ان ما يخرج من لبنها وسننها يعطى لابناء السبيل قال ان كان ذلك في موضع غلب ذلك في اوقافهم رجوت عه ان يكون جائزا. قال فعلى هذا القياس اذا وقف كرا من الحنطة على شرط ان يقرض للفقراء ثم يؤخذ منهم ثم يقرض لغيرهم ان يكون جائزا وقال ومثل هذا كثير في الري وناحية دماوند اهو بهذا ظهر صحة ما ذكره المص من الحاقها بالمنقول المتعارف على قول محمد المبقي به وانما خصوصها بالنقل عن زفر لانها لم تكن متعارفة اذا ذاك. قال في النهر ومقتضى ما مر عن محمد وعدم جواز ذاك اى وقف الحنطة في الاقطار المصرية لعدم تعارفه بالكيفية نعم وقف الدراهم

اور کہا خلاصہ میں ہے کہ گائے وقف کی کہ اس کا دودھ اور گھی مسافروں کو دیا جائے، اور فرمایا کہ اگر کسی مقام میں لوگوں نے وقف میں تعامل بنایا ہو تو مجھے امید ہے کہ یہ جائز ہوگا۔ اور فرمایا اس پر قیاس ہوگا جب کوئی شخص گندم کا کر (پیمانہ) اس شرط پر وقف کرے کہ ضرور متمند فقیر کو یہ قرض دیا جائے اور پھر واپس ملنے پر دوسرے فقیر کو قرض دیا جائے تو لازماً جائز ہوگا اور کہا کہ رے اور دماوند کے علاقہ میں اس قسم کا کثیر رواج ہے اہ اس سے مصنف کا مذکورہ کو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے متعارف مفتی بہ کے ساتھ الحاق کی صحت معلوم ہو گئی، امام زفر رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول کے ساتھ گندم مذکور کے مسئلہ کو وقفاء کا مختص کرنا اس لیے ہوا کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے زمانہ میں یہ معاملہ متعارف نہ ہوا تھا اور نہر میں فرمایا کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول شدہ کا مقتضی اس گندم کو وقف کرنے کا عدم جواز ہے کیونکہ مصری علاقہ میں ابھی اس کا بالکل تعارف

عہ: قلت هذه نسخة كتبها في نسختي الخلاصة على الهامش والذي في متنها جاز ان كان تعارفوا ذلك كما في النقاية اها كما هو عبارة الظهيرية لآلية ۱۲ منه۔

میں کہتا ہوں یہ نسخہ میرے پاس خلاصہ کے نسخہ کے حاشیہ میں لکھا ہے اور اس کے متن میں ہے کہ اگر لوگوں کا اس پر تعارف ہو تو جائز ہے جیسا کہ نقایہ میں ہے اہ جیسا کہ ظہیریہ کی آئندہ عبارت میں ہے ۱۲ منہ (ت)

<p>نہیں ہے ہاں دراہم و دنانیر کے وقف رومی علاقہ میں موجود ہے، اہ اس کا قول کہ کیونکہ تعامل کی وجہ سے قیاس متروک ہو جاتا ہے بحر میں تحریر سے منقول ہے کہ یہ استعمال کثیر ہے اور شرح بیری میں مبسوط سے منقول ہے کہ عرف سے ثابت شدہ نص کی طرح ہے اہ، تو اس سے ابھی ہمارا بیان کردہ ظاہر ہوا کہ مشائخ کا بعض چیزوں کو شامل کرنا تعامل کی بناء پر ہے اور اس بنیاد پر ظاہر ہوا کہ جس علاقہ یا زمانہ میں عرف مشہور ہوا وہی معتبر ہے دوسروں کے لئے معتبر نہیں تو دراہم کا وقف روم کے علاقہ میں متعارف ہے ہمارے علاقہ میں یہ معروف نہیں ہے اور کلہاڑی اور تیشہ کا وقف متقدمین کے زمانہ میں تھا اپنے زمانہ میں ہم نے یہ نہیں سنا تو ظاہر یہ ہے کہ اب یہ جائز نہیں اگر کہیں نادر طور پر موجود ہو تو معتبر نہ ہوگا کیونکہ تو معلوم کر چکا ہے کہ تعامل وہ ہوتا ہے جس کا استعمال زیادہ ہو، تو غور کرو، اہ ملخصاً۔ (ت)</p>	<p>والدنانیرتعرف فی الدیار الرومیه اہ قوله لان التعامل یتروک به القیاس فی البحر عن التحریر هو الا کثر استعمالا وفي شرح البیری عن المبسوط ان الثابت بالعرف کالثابت بالنص اہ فظاہر ما قدمناه أنفا من زیادة بعض المشائخ اشیاء جری التعامل فیها وعلی هذا فالظاہر اعتبار العرف فی الموضع او الزمان الذی اشترة فیہ دون غیره فوقف الدراهم متعارف فی بلاد الروم دون بلادنا ووقف الفأس والقدم کان متعارفا فی زمن المتقدمین ولم نسبع به فی زماننا فالظاہر انه لا یصح الآن ولئن وجدنا دارا لا یعتبر لها علمت من ان التعامل هو الا کثر استعمالا فتأمل¹ اہ ملخصاً۔</p>
---	--

اسی میں تارخانہ سے ہے:

<p>امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ آلے کی بیچ اور اس کو قرض بطور وزن دینا اگر عرف بن جائے تو استحسانا جائز ہوگا (ت)</p>	<p>عن ابی یوسف یجوز بیع الدقیق و استقراضه وزنا اذا تعارف الناس ذلك استحسن فیہ²۔</p>
--	--

اسی میں بحوالہ طحاوی فتاویٰ غیاثیہ سے ہے: وعلیہ الفتویٰ³ (اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ت)

¹ ردالمحتار کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۷۵-۷۴

² ردالمحتار کتاب البیوع باب الربا دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۸۲

³ ردالمحتار کتاب البیوع باب الربا دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۸۲

تنویر و در میں ہے:

<p>روٹی کو گنتی اور وزن دونوں طرح قرض دینا لینا امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک جائز ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ابن مالک ہے۔ اس کو کمال نے پسند کیا اور مصنف نے آسانی کی وجہ سے اس کو اختیار کیا۔ (ت)</p>	<p>(یستقرض الخبز وزناً وعدداً) عنہ محمد وعلیہ الفتویٰ ابن المثلک واستحسنہ الکمال واختاره المصنف تیسیراً، اختیار^۱۔</p>
---	--

اختیار پھر طحاوی پھر ردالمحتار میں ہے:

<p>لوگوں کی ضرورت اور تعامل کی بناء پر بھی مختار ہے۔ (ت)</p>	<p>هو المختار لتعامل الناس وحاجاتهم اليه^۲۔</p>
--	---

در مختار میں ہے:

<p>شارع نے جس چیز کے کیلی ہونے پر نص فرمائی مثلاً گندم، جو، کھجور اور نمک وہ کیلی اور جس کے وزنی ہونے پر نص فرمائی وہ وزنی ہوگی جیسے سونا اور چاندی۔ یہ تبدیل نہ ہو سکیں گی، تو گندم کی خرید و فروخت وزن کے طور پر اور سونے چاندی کی کیل کے طور پر جائز نہ ہوگی، اگرچہ ہم جنس کے ساتھ مساوی لین دین ہو، کیونکہ نص اقویٰ ہے عرف سے تو اقویٰ کو ادنیٰ کی وجہ سے ترک نہ کیا جائے گا اور وہ اشیاء جن پر نص وارد نہ ہوئی ان کو عرف پر محمول کیا جائے گا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک عرف کا مطلقاً اعتبار ہوگا۔ اس کو کمال نے ترجیح دی ہے۔ اور اسی پر سعدی آفندی نے</p>	<p>(مانص) الشارع (علیٰ کونہ کیلیاً) کُبُرٌ وشعیر او تمر وملح (او وزن) کذهب وفضة (فهو کذلک) لا یتغیر (ابداً فلم یصح بیع حنطه بحنطه وزناً کمالو باع ذهباً بذهب او فضة بفضة کیلاً) ولو (مع التساوی) لان النص اقویٰ من العرف فلا یتروک الاقویٰ بالادنیٰ (وما لم یمنص علیہ حمل علی العرف) وعن الثانی اعتباراً لعرف مطلقاً ورجحہ الکمال (وخرج علیہ سعدی آفندی</p>
---	---

^۱ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب المبیوع باب الربا مطبع مجتہدانی دہلی ۱۳۳۴ھ

^۲ ردالمختار کتاب المبیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۰۷ھ، حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب المبیوع دار المعرفۃ بیروت ۱۴۱۳ھ

در اہم کو عدد کے طور پر قرض لینا اور آٹے کو وزن کے ساتھ ہم جنس سے لین دین کرنا متفرع کیا ہے اور کافی میں ہے کہ فتویٰ لوگ کی عادت پر ہوگا۔ بحر، اور مصنف نے اسے ثابت مانا ہے اہ اور اس کو انھوں نے علامہ سعدی آفندی سے نہر میں نقل کیا ہے اور ثابت رکھا۔ (ت)	استقراض الدراهم عدد الوبیع الدقیق وزناً فی زماننا یعنی بمثلہ وفي الکافی الفتوی علی عادة الناس بحر واقرة المنصف ^۱ اہ ونقلہ عن العلامة سعدی فی النہر واقرة۔
---	--

ذخیرہ امام، برہان الدین محمود کتاب البیوع فصل سادس میں ہے:

جب باغ اس حالت میں خرید کہ اس کا کچھ پھل ظاہر ہوا اور کچھ نہ ظاہر ہوا تو یہ کیا یہ جائز ہوگا۔ تو ظاہر مذہب یہ ہے کہ نا جائز ہے۔ حالانکہ شمس الائمة الحلوانی یفتی بجوازہ فی الثمار والباذنجان والبطیخ وغیرہ ذلك وكان یزعم انه مروی عن اصحابنا ^۲ ۔	اذا شترى ثمار بستان وبعضها قد خرج وبعضها لم یخرج فهل یجوز هذا البیع، ظاہر المذہب انه لا یجوز وكان شمس الائمة الحلوانی یفتی بجوازہ فی الثمار والباذنجان والبطیخ وغیرہ ذلك وكان یزعم انه مروی عن اصحابنا ^۲ ۔
---	---

بحر الرائق میں امام جلیل ابو بکر محمد بن فضل فضلی سے ہے:

انھوں نے اس کو پسند کیا لوگوں کے تعامل کی وجہ سے کیونکہ وہ انگوروں کے پھل کا اسی حالت میں لین دین کرتے ہیں اور لوگوں کی یہ عادت معروف ہے جبکہ لوگوں کی عادت چھڑانا حرج کی بات ہے۔ (ت)	استحسن فیہ لتعامل الناس فانهم تعاطوا بیع ثمار الکرم بهذه الصفة ولهم فی ذلك عادة ظاهرة وفي نزع الناس عن عاداتهم حرج ^۳ ۔
---	---

فتح القدیر میں ہے:

^۱ درمختار کتاب البیوع باب الرباء مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۴

^۲ نشر العرف بحوالہ الذخیرۃ البرہانۃ رسالہ من مجموعہ رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۲/۴۰-۱۳۹

^۳ بحر الرائق کتاب البیوع فصل یدخل البناء والمفاتیح فی بیع الدار ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۵/۳۰۱

قد رأيت رواية في نحو هذا عن محمد في بيع الورود على الاشجار فان الورود متلاحق ثم جوز البيع في الكل وهو قول مالك ¹ ۔	میں نے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے اس طرح کی روایت پودوں پر گلاب کے بارے میں دیکھی ہے حالانکہ گلاب یکے بعد دیگرے ظاہر ہوتے ہیں پھر انھوں نے تمام گلابوں میں بیع جائز فرمایا، اور یہی امام مالک کا قول ہے۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

قال الزيلعي قال شمس الاثمة السر خسي والاصح انه لايجوز لان المصير الى مثل هذه الطريقة عند تحقق الضرورة ولا ضرورة هنا لانه يمكنه ان يبيع الاصول او يؤخر العقد في الباقي الى وجوده او يبيع له الانتفاع بما يحدث فلا ضرورة الى تجويز العقد في المعلوم مصادماً للنص اه قلت لكن لا يخفى تحقق الضرورة في زماننا لاسيما في مثل دمشق الشام كثيرة الاشجار والثمار فانه لغلبة الجهل على الناس لا يمكن الزامهم بالتخلص باحد الطرق المذكورة و ان امكى بالنسبة الى بعض افراد الناس لا يمكن بالنسبة الى عامتهم وفي نزعمهم عن عادتهم حرج كما علمت ويلزم تحريم اكل الثمار في هذه البلدان اذ الاتباع الا كذلك والنبى صلى الله تعالى عليه وسلم	زيلعي نے کہا کہ امام شمس الاثمة سر خسی نے فرمایا صح یہ ہے کہ جائز نہیں ہے کیونکہ ایسی صورت کو ضرورت کی بناء پر اختیار کیا جاتا ہے جبکہ اس میں کوئی ضرورت نہیں کیونکہ پودا خریدنا لینا یا باقی گلاب کی بیع کو ان کے ظاہر ہو جانے تک موخر کر دیا جائے یا آئندہ ظاہر ہونے والے گلاب سے انتفاع کو مباح کر دے اس گنجائش کے باوجود معدوم گلاب کی بیع کو جائز کرنا نص سے متصادم ہوگا، میں کہتا ہوں کہ ہمارے زمانہ میں اس ضرورت کا تحقق مخفی نہیں خصوصاً دمشق کے علاقہ میں جو کثیر باغات اور پھلوں کا علاقہ ہے تو لوگوں پر جہالت کے غلبے کی وجہ سے ان کو مذکورہ طرق پر پابند کرنا اگرچہ بعض لوگوں کو ممکن ہے لیکن عوام کے لئے یہ ممکن نہیں جبکہ ان کو عادت چھڑانے پر حرج لاحق ہوگا جیسا کہ تجھے معلوم ہو چکا ہے، اور لازم آئے گا کہ اس علاقہ باغات کے پھل فروخت کرنے کا وہاں یہی رواج ہے حالانکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
---	--

¹فتح القدیر کتاب البیوع فصل لما ذکر ما یعتقد به البیع الخ مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۵/ ۴۹۲

نے ایک ضرورت کے تحت معدوم چیز کی بیع کو بیع سلم کے طور پر جائز فرمایا تو جب یہاں بھی یہ ضرورت متحقق ہے تو اس کو بھی بیع سلم کے ساتھ بطریقہ دلالت النص ملحق کرنا ممکن ہے تو اس طرح یہ نص سے متصادم نہ ہوگا۔ فقہاء کرام نے استحسان میں اس لئے اس کو اختیار فرمایا اور فتح کا ظاہر کلام جواز کی طرف مائل ہے اسی لئے انھوں نے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے یہاں روایت نقل فرمائی بلکہ پہلے گزرا کہ امام حلوٰنی نے یہ بات ہمارے اصحاب سے نقل فرمائی اور جب معاملہ میں تنگی آتی ہے تو صرف وسعت ہی لاتی ہے۔ تو مخفی نہ رہا کہ ظاہر روایت سے عدول کا یہ جواز ہے اھ لمخصا۔ (ت)

انما رخص في السلم للضرورة مع انه بيع المعدوم
فحيث تحققت هنا ايضا امكن الحاقه بطريق
الدلالة فلم يكن مصادما للنص فلذا جعلوه من
الاستحسان وظاهر كلام الفتح البيل الى الجواز ولذا
اوردله الرواية عن محمد بل تقدم ان الحوانى رواه
عن اصحابنا وماضاق الامر الا اتسع ولا يخفى ان
هذا مسوغ للعدول عن ظاهر الرواية^۱ اھ بتلخیص۔

یہ سر دست تیس^{۳۰} کتابوں سے تیس^{۳۰} مسئلے ہیں۔ مکتب: قدوری،^۲ ہدایہ،^۳ فتح القدیر،^۴ رد المحتار،^۵ وجیز کردری،^۶ فتاویٰ امام قاضیخان،^۷ منخ الغفار،^۸ ہندیہ،^۹ تاتار خانہ،^{۱۰} محیط، امام برہان الاسلام سرخسی،^{۱۱} فتاویٰ امام ظہیر الدین مرغینانی،^{۱۲} تنویر الابصار،^{۱۳} در مختار،^{۱۴} خلاصہ،^{۱۵} مختار الفتاویٰ،^{۱۶} خزائن المفتین،^{۱۷} فتاویٰ کبریٰ،^{۱۸} درر الحکام،^{۱۹} غنیۃ ذوی الاحکام،^{۲۰} برہان شرح مواہب الرحمن،^{۲۱} متن نقایہ،^{۲۲} شرح برجندی،^{۲۳} بحر الرائق،^{۲۴} منہرا الفائق،^{۲۵} طحطاوی،^{۲۶} فتاویٰ غیاثیہ،^{۲۷} جامع المضممرات،^{۲۸} شرح نقایہ للقسستانی،^{۲۹} شرح الجمع لابن فرشتہ،^{۳۰} اختیار شرح مختار۔

مسائل: بیع نعل اس شرط پر کہ دوسری اس کے ساتھ کی بناوے،^۱ اس میں قسم لگاوے،^۲ بیع چرم بشرطیکہ جوتاسی دے،^۳ گھڑاؤں کی بیع میں پھٹے دینے کی شرط،^۴ ہنسی ہوئی اور ان کی بیع بایں شرط کہ اس کی ٹوپی کر دے،^۵ ٹوپی اس شرط سے بیچے کہ استر اپنے پاس سے لگائے،^۶ پھٹے پرانے موزے یا کپڑے کی بیع میں پیوند کی شرط،^۷ کھال اس شرط پر بیچے کہ اس کا موزہ بناوے،^۸ جنازے کے لئے چارپائی،^۹ چادر وں^{۱۰} غسل میت کے لئے گھڑوں لوٹوں کا وقف، اہل حاجت کے لئے^{۱۱} کلہاڑی^{۱۲} بسوے آڑے،^{۱۳} پھاوڑے کا وقف،^{۱۴} مسافروں کے لئے طشت،^{۱۵} ہانڈی،^{۱۶} بڑی دیگ کا وقف، مساجد کے لئے^{۱۷} قندیل

^۱ رد المحتار کتاب البیوع فصل فی البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۹/۴

کی رسی، زنجیر کا وقف، قرآن مجید و اکتب و غلہ و گاؤں و دراہم و نانیر کا وقف^{۲۵} آٹے سے آنا تول کو پہچنانہ کہ ناپ سے،^{۲۶} تول پر انا قرض لینا،^{۲۷} روٹیوں کی بیع سلم گنتی سے،^{۲۸} روٹیوں کا گن کو قرض لینا^{۲۹} اموال ستہ ربویہ میں کیل وزن کا عرف بدلنے پر امام ابو یوسف کا اعتبار فرمانا^{۳۰} پیڑوں میں کچھ پھل آئے کچھ آنے کو ہیں ایسی حالت میں موجودہ و آئندہ کل بہار کی بیع کو امام حلوانی و امام فضل وغیرہما کا جائز فرمانا اور خود شمار کتب کا محل ہی کیا ہے۔ قطع نظر اور مسائل سے یہی مسئلہ اگر دیکھیں تو مذہب کے عامہ متون و شروح و فتاویٰ سے کوئی کتاب ان سے خالی نہ پائیے یہ اور ان کے امثال کثیرہ جن کے خرمن سے خوشہ اجاث آتیے بھی ان شاء اللہ العزیز آتا ہے سب برخلاف اصل و قیاس ہیں جنہیں ائمہ کرام و علمائے اعلام نے تعامل و عرف پر مبنی فرمایا اب کیا کوئی ثابت کر سکتا ہے کہ ان باتوں کا تعامل زمانہ اقدس حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے:

ہر گز ہر گز نہیں اگرچہ پوری محنت سے طلب کرے عاجز رہے	حاشا للہ ثم حاشا للہ وان طلب کل طلب لایعیاہ۔
گ۔ (ت)	

بھلا کھڑاؤں کا پہننا ہی زمانہ اقدس سے ثابت کرے مصحف و کتب کہاں تھیں کہ وقف ہوتے آٹے میں تول کب تھی اور مساجد میں قدیلے لٹکانے کی زنجیریں کب تھیں۔

تبدیل کیل وزن تو خود عرف حادث ہی میں کلام آئے جس کا غیر ستہ میں اعتبار تو مجمع علیہ اور ستہ میں امام ثانی کے نزدیک جسے محقق علی الطلاق نے ترجیح دی اور دربارہ مسائل اوقاف تو عبارات مذکورہ در مختار، و خلاصہ و فتح القدیر و عالمگیریہ و فتاویٰ ظہیریہ و نہر الفائق و منح الغفار وغیرہ نص صریح ہیں کہ سب عرف حادث ہیں، یہاں تک کہ ان میں بہت باتیں زمانہ امام محمد کے بعد پیدا ہوئیں، بالجملة ان جزئیات میں دلیل قائم ہے تو حدوث پر قدم تو کوئی ثابت کر ہی نہیں سکتا۔

اور جو دعویٰ کرے اس پر بیان لازم ہے اور ہم پر اس کا رد بہت واضح انداز پر لازم ہے ان شاء اللہ العزیز المنان۔ (ت)	ومن ادعی فعلیہ البیان وعلینا ردہ بآیین تبیان ان شاء اللہ العزیز المنان۔
---	---

بحث ثالث: کیا ضرورت ہے کہ وہ عرف تمام جہان کے تمام مسلمانوں کو محیط و شامل ہو، اقول: بعض علماء کے کلام میں ایسا مترشح لیجعلہ من باب الاجماع (تا کہ اجماع کے باب میں داخل کرے) مگر حق یہ ہے کہ نہ یہ اصلاً لازم نہ کلمات سائر ائمہ کرام سلف خلف علمائے اعلام اس کے ملائم بلکہ

صراحۃً اسکے خلاف پر قاضی و حاکم۔

اؤٹا: ابھی تحریر الاصول امام ابن الممام و بحر الرائق و رد المحتار سے گزرا: التعامل هو الاكثر استعمالاً^۱ (تعامل وہ ہے جس کا استعمال کثیر ہو۔ ت) الاشباہ والنظائر میں ہے:

انما تعتبر العادة اذا اطردت او غلبت ^۲ ۔	عادت وہ معتبر ہے جب وہ عام اور غالب ہو جائے۔ (ت)
--	--

ہاجیا: انھیں مسائل مذکورہ کو دیکھئے جن میں علمائے مذہب محل عرف و تعامل مانا کیا کوئی ثابت کر سکتا ہے کہ تمام بلاد کے تمام عباد کا یہی عرف ہے۔ بھلا کھڑاؤں کہاں کہاں پہنچی جاتی ہے، پٹھے دار کہاں کہاں ہوتی ہے، اون کی ٹوپی کہاں کہاں بنی جاتی ہے، ایک دے کر دوسری اس کے ساتھ کی کہاں کہاں بنی ہے، کلہاڑی، بسولا، آرا، پھاوڑا، چارپائی، گھرے، لوٹے، دیگ، دیگچی، طشت، دودھ، دہی کے لئے گائے بچے لے کے غلہ قرض کے لئے روپیہ کہاں کہاں وقف ہوئے ہیں الی غیر ذلک مبالغہ یخفی۔

ہاجیا: حاشا للہ یہ اگر عرف و تعامل حقیقتاً اجماع کل مسلمانان ہند درکنار اتفاق اکثر مومنین جمیع بلاد ہی مراد علماء ہوتا تو مسئلہ کا مستحیل ہو جاتا اور اس کی بناء پر حکم ناممکن رہتا۔ زمانہ مشائخ کرام میں بحمد اللہ تعالیٰ الام مغارب ارض سے مشارق تک پھیل چکا تھا، مسلمان اقطار و آفاق میں آباد تھے کوئی شخص ان بلاد و قری و شعاب و جبال کی گنتی بھی نہ بتا سکتا جہاں جہاں لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پکارا جاتا تھا جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، چہ جائے آنکہ مسلمانوں کا شمار چہ جائے آنکہ ان سے کے عمل و عرف پر اطلاع اور بغیر اس کے کسی کام میں حکم لگانا کہ عامہ بقاع کے جمہور مسلمین کا عرف یوں ہے قطعاً محال تو کسی مسئلہ کو عرف و تعامل پر بنا کر ناہی ممتنع ہوتا، دور کیوں جائیے اب تو ریل بھی آگٹ بھی ہے تار بھی ہے، اخبار بھی ہے، ڈاک کے سلسلہ بھی منظم ہیں۔ مہینوں کی راہیں دنوں میں طے ہوتی ہیں، گھر بیٹھے اقطار و امصار کی جھوٹی سچی خبریں ملتی ہیں، مدتہا مدت سے جغرافیہ کے عظیم اہتمام ہیں کروڑوں روپے کے صرف مشرق و مغرب کی پیمائش ہوتی ہے۔ بلاد و بقاع کے طول و عرض جانچے جاتے ہیں، آئے دن تازہ تازہ اطلسیں بنتی رہتی ہیں، غرض جس قدر دین کا انحطاط و تنزل ہے

^۱ را المحتار بحوالہ البحر الرائق کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۷۵

^۲ الاشباہ والنظائر الفہم الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۲۸

اسی قدر دنیوی ترقیاں ہیں جسے دنیا پرست عبید النفس ترقی گار ہے ہیں زمانہ مشائخ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں ان آسانیوں سے ایک بھی نہ تھی، اب اس تیسرا سبب و تفتح ابواب ہی کے زمانے میں کوئی شخص ٹھیک ٹھیک طور پر بتادے کہ آفاق و اقطار، شرق و غرب و جنوب و شمال کے بلاد و قری و صحاری و جزائر و جہاں میں حقیقی مسلمان جن کا عرف شرعاً ملحوظ و مقصود ہو نہ نیچیری و غیر ہم کفار مدعیان اسلام کہ ان جیسے کروڑوں کا تعامل ہو تو مطلقاً مردود ہوں کہاں کہاں آباد ہیں ہر جگہ کے سچے مسلمانوں کی صحیح مردم شماری کیا ہے کسی معاملہ خاص میں ان میں ہر ایک کا عرف و عمل کس طور پر رہا ہے، حصر بلاد و شمار عباد جو کچھ بیان کرے اس پر دلیل معقول قابل قبول دکھائے، نہ یہ کہ فلاں سال کی مردم شماری میں اسی قدر معدود فلاں اطلس میں اتنے ہی موجود کہ اس حصر اور اس کے جامع و مانع ہونے کی جو قعت ہے ہر ذی عقل و انصاف کو معلوم و مشہود، مردم شماری تو محض مہمل و مختل اٹکل ہے، اطلسیں جن کے محکمے مقرر ہیں اور بڑے بڑے انتظام کروڑوں کے صرف ہیں اور ہزاروں اہتمام حصر و شمار بقاء در کنار جو آنکھوں دیکھی اور قواعد مضبوطہ ہیات پر مبنی ہے یعنی عرض و طول بلاد اس میں اختلاف دیکھئے، کبھی دو اطلسیں متفق نہ پائے گئے

ہر کہ آمد عمارت نو ساخت

(ہر آنے والائی عمارت تعمیر کرتا ہے۔ ت)

سبحان اللہ! اجماع شرعی جس میں اتفاق ائمہ مجتہدین پر نظر تھی، علماء نے تصریح فرمائی کہ بوجہ شیوع و انتشار علماء فی البلاد دو صدی کے بعد اس کے اور اک کی کوئی راہ نہ رہی مسلم الثبوت اور اس کی شرح فواتح الرحموت میں ہے:

<p>امام حمد رحمہ اللہ نے فرمایا جو کسی معاملہ میں اجماع کا دعویٰ کرے تو جھوٹا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کی بات موجود دور کے واقعہ یہ ہے کہ محمول ہے کیونکہ علماء کی کثرت اور غیر معروف علاقوں میں ان کا متفرق ہو جانا ان کے اتفاق کو نقل کرنے میں شبہ پیدا ہوتا ہے۔ (ت)</p>	<p>(قال الامام احمد من ادعى الاجماع على امر (فهو كاذب والجواب انه محمول على حدوثه الآن) فان كثرة العلماء والتفرق في البلاد الغير المعروفين مريب في نقل اتفاقهم¹۔</p>
--	---

¹ فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت بذييل المستقصى الاصل الثالث الاجماع منشورات الشريف الرضي قم ايران ۲/ ۲۱۲

نیز فوآتح میں ہے:

<p>مقام کی تحقیق یہ ہے کہ پہلے تین قرن خصوصاً صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قرن (زمانہ) جو اول قرن ہے اس میں مجتہدین حضرات اپنے ناموں، ذاتوں اور مقامات کے اعتبار سے خصوصاً حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وصال شریف کے بعد قلیل زمانہ تک معروف تھے اور ان کے اقوال و احوال کی معرفت کے لئے جدوجہد کرنا ممکن تھا، ہاں آج اجماع کی معرفت ممکن نہیں اور نہ ہی اس کو نقل کرنا ممکن رہا کیونکہ علماء کرام شرقاً و غرباً متفرق ہو چکے ہیں جن کو کسی ایک شخص کا علم احاطہ نہیں کر سکتا، اہم مذکور دونوں عبارتیں ملخص ہیں (ت)</p>	<p>تحقیق المقام ان فی القرون الثلاثة لاسباب القرن الاول قرن الصحابة رضى الله تعالى عنهم كان المجتهدون معلومين باسمائهم واعيانهم و امكنتهم خصوصاً بعد وفاة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم زماناً قليلاً ويمكن معرفة اقوالهم و احوالهم للجاد في الطلب - نعم لا يمكن معرفة الاجماع ولا النقل الآن لتفرق العلماء شرقاً وغرباً ولا يحيط بهم علم احد^۱ اہم ملخصین۔</p>
--	--

جب صرف مجتہدین کا اتفاق معلوم نہیں ہو سکتا تو عرف و تعامل جس میں اجتہاد درکنار علم بھی درکنار نہیں، علماء و جملاء سب کا علم در آمد ملحوظ ہے۔ اس میں اتفاق کل کیا معنی، اتفاق اکثر کا علم بھی بدرجہ اولیٰ محال و ناممکن ہے کہ آخر اکثر کل کل علماء سے ضرور اکثر ہے۔

راجعا: کیا کوئی ایک بار کا بھی نشان دے سکتا ہے کہ ائمہ کرام و مشائخ اعلام نے جب ایک امر میں بر بنائے عرف و تعامل حکم فرمانا چاہا ہو تو تمام بلاد و بقاع عالم کے تمام مسلمین کے عرف و عمل کی خبر معلوم فرمائی، ہر ہر شہر و قریہ و درہ کوہ و جزیرہ و بادیہ میں تحقیق تعارف کے لئے شہود عدل بھیجے ہوں، تمام اسلامی جہاں کی مردم شماری مفتوح کی ہو پھر بعد ثبوت حصر و شمار بلحاظ کل نہیں بلحاظ اکثر ہی حکم دیا ہو۔ یا بلا تفتیش خود ہی پیش از حکم ان تمام امور کے پرچے ان کی خدمات عالیہ میں گزرتے ہوں، حاشا للہ ہر گز نہیں نہ کبھی اس کا قصد فرمایا نہ اصلاً اس کی طرف راہ تھی، نہ یہ امور تعامل مسائل عقائد تھے جن پر سواد اعظم کا اتفاق دلائل و براہین شرع سے خود ہی معلوم ہے۔ نہ یہ

^۱ فوآتح الرحموت شرح مسلم الثبوت بذیل المستصفی الاصل الثالث الاجماع منشورات الشریف الرضی قمیہ ان ۲/ ۱۳- ۲۱۲

حسن عدل، فتح ظلم و تقدیم قاطع علی المظنون کی طرح امور ضروریہ ہیں۔ جن پر اتفاق عقلاء کی عقل خود شہادت دے، نہ ایسے مسائل نزاعیہ تھے جن کی نفی و اثبات ورد و احقاق میں فرقے بن گئے ہوں، نہ سالہا سال تحصیل فتاویٰ فقہائے امصار و علمائے اقطار میں سخت و بلیغ کوششیں ہوئی ہوں، بعد مرورد ہو و کر عصور قرائن خارجیہ سے اتفاق اکثر کا علم حاصل ہو لیا، اس کے بعد ائمہ نے رہنمائے تعامل فتویٰ دیا ہو، ہمیشہ لاجرم اپنے ہی قطر کے بلاد کثیرہ میں عمل غالب کا نام عرف و تعامل رکھا اور اسی کو بنائے احکام قرار دیا ہے۔ انصاف کیجئے تو امر واضح ہے اور انکار مکابرہ اور شکوک بے معنی کی راہ کب بند، مگر عند اللہ انصاف جب صبح مسفر ہو تو تشکک ناپسند، واللہ یقول الحق وھو یھدی السبیل (اللہ تعالیٰ کا قول ہی حق ہے اور وہی راستہ بتاتا ہے۔ ت) خاصاً: ایں و آں پر کیوں نظر کیجئے خود حضرات علمائے کرام ہی سے نہ پوچھ لیجئے کہ عرف و تعامل سے مراد حضرات کیا ہوتی ہے صد ہا جگہ علمائے متدلین استدلال بالعرف کے ساتھ تصریح فرماتے ہیں کہ یہ ہمارے دیار کا عرف ہے یہ فلاں بلاد کا تعامل ہے انھیں مسائل مذکورہ میں دیکھیں محقق حیث اطلاق مسئلہ سوم میں فرماتے ہیں:

مثله فی دیارنا شراء القبقاب ^۱ ۔	اسی طرح ہمارے علاقہ میں کھڑاؤں کو خریدنا۔ (ت)
--	---

حاوی عہ پھر خلاصہ پھر فتح پھر رد المحتار مسئلہ بست و دوم میں: مثل هذا کثیر فی الری وناحیة دماوند^۲ (رے اور دماوند کے علاقہ میں ایسا کثیر ہے۔ ت) ظہیریہ و ہندیہ بست و سوم

عہ: ذکر مسألة وقف الكروالا كسبية نقلها سند مونی فی الخلاصة ثم قال المسائل الثلاث فی الحاوی و انما لم نعدہ فیما مر لان الشامی نقلها عن الفتح والفتح عنها و لم يذكر العزو للحاوی ۱۲۔	بیانہ کر اور کپڑوں کے وقف کا مسئلہ سند مونی نے خلاصہ میں ذکر کیا ہے پھر کہاتینوں مسائل حاوی میں ہیں اور میں نے گزشتہ مقام پر اس کو صرف اسی لئے شمار نہ کیا کیونکہ علامہ شامی نے فتح سے اور اس میں خلاصہ سے نقل کیا ہے اور انھوں نے حاوی کی طرف منسوب نہ کیا (ت)
--	---

^۱ فتح القدیر کتاب البیوع باب البیع الفاسد مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۸۵/۶

^۲ رد المحتار کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳۷۳

میں، ان کا ن ذلک بہ فی موضع تعارفوا^۱ (اگر یہ ایسے مقام میں ہے جہاں اس پر تعارف ہو۔ ت) امام طاہرین عبدالرشید پھر امام ابن الہمام پھر علامہ شامی ان کا ن ذلک فی موضع غلب ذلک فی اوقافہم^۲ (اگر یہ ایسے مقام میں ہوں جہاں لوگوں میں اس کا وقف مروج ہو۔ ت) علامہ عمر بن نجیم مسئلہ بست و چہارم میں تعارف فی الدیار الرومیۃ^۳ (روم کے علاقہ میں یہ متعارف ہے۔ ت) افندی ابن عابدین: دون بلادنا^۴ (ہمارے علاقہ میں نہیں۔ ت) خادم فقہ ادنی تتبع میں اس کے نظائر غریہ نکال سکتا ہے۔

ثم اقول: وبالله التوفیق سب سے قطع نظر کر کے علمائے کرام کا وہ نفس کلام جو مسئلہ اعتبارات عرف میں ذکر فرمایا بنظر نبیہ مطالعہ کیجئے تو خود ہی شاہد عدل و حجت فصل ہے کہ عرف عام سے ان کی مراد نہ ہر گز مستمر من زمن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے، نہ عرف محیط اجماعی، نہ عرف اکثر مسلمین جملہ بلاد عالم کہ اول قطعاً مثل نص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے۔

لکونہ تقریر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و تقریرہ کقولہ اوجب من فعلہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لان الفعل یحتمل ان یکون خصوصية له صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔	کیونکہ یہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تقریر (تائید) ہے اور آپ کی تقریر آپ کے عمل سے زیادہ موجب ہے کیونکہ عمل میں آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خصوصیت کا احتمال ہے۔ (ت)
--	--

تو اگر نص اس کے خلاف پایا جائے ضرور صالح تعارض ہو گا اور بحال تاریخ اسے فسخ کر دے گا نہ یہ کہ قول اقدس کے مطابق تقریر اقدس کو مطلقاً رد کر دیں۔ علامہ شمس الدین محمد بن حمزہ فتاویٰ فضول البدائع فی اصول الشرائع بیان ضرورت میں فرماتے ہیں:

اقسام اربعة (۱) ماہو فی حکم النطوق لزومه منه عرفاً (۲) ما بینہ حال	اس کی چار قسمیں ہیں: (۱) وہ جو عرفاً لزوم میں منطوق کے حکم میں ہے (۲) وہ جس کو سکوت
--	---

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الوقف الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۲/ ۳۶۱

^۲ رد المحتار کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۴۷۳

^۳ رد المحتار بحوالہ النہر کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۴۷۴

^۴ رد المحتار بحوالہ النہر کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۴۷۵

<p>الساکت القادر کسکوت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن تغیییر ما یعاینہ من قول او فعل من مسلم حتی لو سکت عما سبق نہیہ کان نسخاً لان تقریرہ علی منکر منکر^۱۔</p>	<p>کرنے والے کا حال بیان کرے حالانکہ وہ بیان پر قادر تھا، جیسے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی مسلمان کا قول یا فعل دیکھ کر اس کو تبدیل کرنے سے خاموشی اختیار فرمائیں حتیٰ کہ ایسی چیز جس پر پہلے نہیں وارد ہو چکی ہو تو یہ خاموشی اس کے لئے ناسخ قرار پائے گی کیونکہ برائی پر خاموشی خود برائی ہے۔ (ت)</p>
--	--

علامہ اجل مولیٰ خسرو صاحب دروغر مرآۃ الاصول شرح مرقاة الوصول میں فرماتے ہیں:

<p>(مأقرره) صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (ان کان معاً علم انکارہ کذہاب کافر الی کنیسة فلا اثر لسکوتہ و الادل علی الجواز ای جواز ذلك الفعل من فاعله و من غیرہ اذا ثبت ان حکمہ علی الواحد حکمہ علی الجماعۃ فان کان ما سبق تحریمہ فہذا نسخ لتحریمہ^۲۔</p>	<p>حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جس چیز پر تقریر فرمائی اگر وہ چیز ایسی ہے جس کا بُرا ہونا یقینی طور پر معلوم ہو جیسے کافر کا اپنے عبادت خانہ میں جانا تو یہ تقریر و خاموشی موثر نہ ہوگی ورنہ وہ خاموشی اور تقریر اس چیز کے جواز پر دال ہوگی خواہ وہی فاعل کرے یا کوئی اور کرے بشرطیکہ وہاں ایک پر حکم سب کے طور پر ثابت ہو تو اگر وہ چیز ایسی ہو کہ اس کی تحریر پہلے ہو چکی ہو تو یہ تقریر اس حرمت کے لئے ناسخ ہوگی۔ (ت)</p>
---	--

فاضل محمد از میری اس کے حاشیہ میں شرح مختصر الاصول للعلامة کامل الدین سے ناقل:

<p>اذا علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فعل مکلف ولم ینکرہ قادراً علیہ فان کان الفعل قابلاً للنسخ فان لم یسبق تحریمہ دل سکوتہ علی جوازہ وان سبق کان سکوتہ ناسخاً</p>	<p>جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی مسلمان مکلف کا عمل دیکھیں اور آپ منع پر قدرت کے باوجود منع نہ فرمائیں تو اگر وہ فعل قابل نسخ ہو جس کی تحریم پہلے نہ ہو چکی ہو تو آپ کا سکوت اس عمل کے جواز پر دال ہوگا اور اگر پہلے اس عمل کی تحریم ہو چکی ہو تو آپ کا یہ سکوت اس تحریم کے لئے ناسخ قرار</p>
---	---

^۱ فصول البدائع فی اصول الشرائع

^۲ مرآة الاصول شرح مرقاة الوصول

لتحریمہ ^۱ اہم مختصرات۔	پائے گا۔ اہ مختصرات۔ (ت)
-----------------------------------	--------------------------

اور دوم عین اجماع تو نص آحاد سے اقویٰ اور قطعاً مظہر ناسخ کہ نص غیر منسوخ کے خلاف اجماع محال تو اس کا حقیقتاً معارض نص واقع ہونا معقول ہی نہیں۔ اور بظاہر ہو تو ہر گز مردود نہ ہوگا بلکہ وہی مرجح ہوگا اور نص ناسخ کا بتانے والا۔

وهذا معنى قولهم ان الاجماع لا ينسخ اما كونه كاشفاً عن ناسخ فاجماع يظهر ذلك لمن راجع مطارحاتهم في المسئلة۔	ان کے قول کہ "اجماع منسوخ نہیں ہوتا" کا یہی معنی ہے لیکن اجماع کا کسی ناسخ کے لئے کاشف ہونا یہ اتفاقی مسئلہ ہے یہ بات اس شخص پر ظاہر جو اس مسئلہ میں فقہاء کیبحاث پر مراجعت رکھتا ہے۔ (ت)
---	---

مسلم وفواتح فصل ترجیح میں ہے:

الاجماع: يتراجع (على النص) ^۲ ۔	اجماع نص پر ترجیح پاتا ہے۔ (ت)
---	--------------------------------

فواتح فصل تعارض میں ہے:

الاجماع مرجح ومقدم على الكل عند معارضته اياها لانه لا يكون منسوخاً بكتاب اوسنة ولا يكون باطلا فتعين ان يكون الكتاب والسنة ولو كانت متواترة منسوخة والاجماع كاشف عن النسخ ^۳ ۔	اجماع تمام دلائل پر ترجیح یافتہ اور مقدم ہوتا ہے جس کا ان دلائل سے تعارض ہو، کیونکہ اجماع کتاب یا سنت سے منسوخ نہیں ہوتا اور نہ ہی کتاب و سنت کا مظہر ہے جو کسی کتاب و سنت کا ناسخ ہے اگرچہ یہ متواتر کیوں نہ ہو۔ (ت)
---	---

اور رسوم کی حجیت مطلقہ تامہ وافیہ پر نصوص صریحہ ناطقہ، تو اس کا اضمحلال معاذ اللہ سواد اعظم کا وقوع فی الضلال اور وہ شرعاً محال ہے۔

لقله صلى الله تعالى عليه وسلم لاتجتمع اُمتي على الضلالة ^۴ ، وقوله صلى الله	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد کہ میری امت گمراہی پر مجتمع نہیں ہو سکتی، اور کہ جماعت پر
---	---

^۱ حاشیہ مرآۃ الاصلو للفاضل محمد امیر

^۲ فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت بذیل المستصفیٰ فصل فی الترجیح منشورات الرضی قم ایران ۲/ ۲۰۴

^۳ فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت فصل فی التعارض منشورات الرضی قم ایران ۲/ ۱۹۱

^۴ جامع الترمذی ابواب الفتن باب فی لزوم الجماعة امین کمپنی دہلی ۲/ ۳۹، المستدرک للحاکم کتاب العلم لایجتمع الله هذه الامة على

الضلالة دار المفکر بیروت ۱/ ۱۱۵

<p>تعالیٰ علیہ وسلم ید اللہ علی الجماعۃ^۱۔ وقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علیکم بالجماعۃ والعامة^۲ وقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اتبعوا السواد الاعظم^۳ الی غیر ذلک مبالغہ مجموعہ حد التواتر وقد سردناها وتخاریجها فی رسالتنا^۴ فیہ السیرین بجواب الاسئلة العشرين ۱۱۳ھ</p>	<p>اللہ کا ید ہے، اور کہ تم پر جماعت اور عوام کا ساتھ لازم ہے۔ اور یہ کہ سواد اعظم کی پیروی کرو وغیرہ ذلک آپ کے ارشادات کا مجموعہ تواتر کی حد تک ہے۔ ان احادیث اور ان کی تخریج کو ہم نے اپنے رسالہ "فیج السیرین بجواب الاسئلة العشرين" میں جمع کر دیا ہے۔ (ت)</p>
---	---

فصول البدائع میں ہے:

<p>لوند المخالف مع كثرة المتفقين كان قول الاكثر حجة وان لم يكن اجماعاً^۴</p>	<p>اگر مخالف میں کوئی نادر قول ہو تو اکثریت کا قول حجت ہوتا ہے اگرچہ وہ اجماع نہ ہو۔ (ت)</p>
--	--

بالجملہ مقابلہ نص میں ثانی تو مطلقاً مضحل نہیں اعنی الطلاق العدم (میری عدم کا اطلاق ہے۔ ت) اور اول بھی مطلقاً مضحل نہیں اعنی عدم الطلاق (میر مراد اطلاق کا عدم ہے۔ ت) اور ثالث عند التحقيق ملتحق بالثانی وان قیل وقیل (اگرچہ خلاف میں قیل قیل ہے۔ ت) بعض نظائر لیجے قرآن کریم پر اجرت لینے سے نبی میں احادیث کثیرہ وارد، یہاں تک کہ حدیث اقدس میں ہے: تعلیم قرآن پر عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ایک کمان بھیجی گئی۔ انھوں نے خیال کیا یہ کوئی مال نہیں اور جہاد میں کام دے گی، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عرض کی۔ فرمایا:

<p>ان اردت ان يطوقك الله طوقاً من</p>	<p>اگر تو چاہے کہ اللہ تعالیٰ تیرے گلے میں آگ کا</p>
---------------------------------------	--

^۱ جامع الترمذی ابواب الفتن باب فی لزوم الجماعۃ امین کبیری، دہلی ۲/ ۳۹، المستدرک للحاکم کتاب العلم لایجتمع اللہ ہذہ الامۃ علی

الضلالة دار الفکر بیروت ۱/ ۱۲-۱۱۵

^۲ مسند احمد بن حنبل حدیث معاذ بن جبل المکتب الاسلامی بیروت ۵/ ۲۳۳

^۳ المستدرک للحاکم کتاب العلم لایجتمع اللہ ہذہ الامۃ علی الضلالة المکتب الاسلامی بیروت ۱/ ۱۱۵

^۴ فصول البدائع فی اصول الشرائع

نار فاقبلها ^۱ ۔ رواہ ابوداؤد وابن ماجہ وفي الباب عن عبد الرحمن بن شبل وابی ہریرۃ وعبد الرحمن بن عوف وابی کعب وابن بريدة وابی الدرداء وغيرهم رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔	طوق ڈالے تو اسے لے لے (اسے ابوداؤد اور ابن ماجہ نے اور اس باب میں عبد الرحمن بن شبل اور ابو ہریرہ اور عبد الرحمن بن عوف اور ابی کعب اور ابن بريدة اور ابی الدرداء وغیرہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے روایت کیا۔ ت)
--	--

اور قیاس بھی اسی پر شاہد۔

لان القربة متى حصلت وقعت عن العامل ولهذا يعتبر اهليته فلا يجوز له اخذ الاجرة من غيره كالصوم و الصلوة كما في الهداية۔	کیونکہ قربت جب حاصل ہو تو وہ عامل سے واقع ہوتی ہے اس لئے عامل کی اہلیت کا اعتبار کیا جاتا ہے لہذا اس پر غیر سے اجرت حاصل کرنا جائز نہیں ہے۔ مثلاً نماز و روزہ عبادات، جیسا کہ ہدایہ میں ہے۔ (ت)
--	---

اور ہمارے علماء کرام کا مذہب بھی تحریر اور صدر اول میں قطعاً راجع معدوم بایں ہمہ عرف حادث و ضرورت کے سبب جو ان پر فتویٰ ہوا۔ بستان فقیہ امام ابی الیث میں ہے:

اما اذا علم بالاجرة فقد اختلف الناس فقال اصحابنا المتقدمون لا يجوز اخذ الاجرة وقال جماعة من العلماء المتأخرين يجوز فالأفضل ان يشارط للحفظ و تعليم الهجاء، والكتابة فلو شرط لتعليم القرآن ارجوان لا بأس به لان السليمين قد توارثوا ذلك	اگر اجرت پر تعلیم دی تو اس میں اختلاف ہے ہمارے اصحاب متقدمین نے فرمایا اجرت وصول کرنا جائز نہیں اور متاخرین کی ایک جماعت نے فرمایا جائز ہے۔ تو افضل یہ ہے حفظ قرآن، تلفظ حروف اور لکھائی کی تعلیم پر اجرت کی شرط کرے۔ تو اگر تعلیم قرآن پر اجرت کی شرط کی تو مجھے امید ہے اس پر حرج نہ ہوگا کیونکہ مسلمان اس پر عمل پیرا ہیں اور
---	--

^۱ سنن ابی داؤد کتاب البيوع باب في كسب العلم آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۱۳۹، سنن ابن ماجہ ابواب التجارات باب الاجر علی تعلیم

القرآن ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۱۵۷، مسند احمد بن حنبل حدیث عبادۃ بن الصامت مکتب الاسلامی بیروت ۵/ ۳۱۵

احتجاج الیہ ^۱ مختصراً۔	اس کی ضرورت محسوس کرتے ہیں اھ مختصراً (ت)
-----------------------------------	---

بٹائی پر زمین اٹھانے سے احادیث صحیحہ معتبرہ میں منع وارد، یہاں تک کہ حدیث جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں ہے میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے سنا:

من لم یذر المخابرة فلیؤذن بحرب من اللہ ورسولہ ^۲ ۔ رواہ ابو داؤد والطحاوی وفي الباب عن رافع بن خدیج وثابت بن الضحاک وزید بن ثابت و انس بن مالک و ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔	جو بٹائی نہ چھوڑے وہ اللہ و رسول سے لڑائی کا اعلان کرے (اسے ابو داؤد اور طحاوی نے روایت کیا، اور اس باب میں رافع بن خدیج و ثابت بن الضحاک و زید بن ثابت و انس بن مالک اور ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین نے روایت کیا۔ (ت)
---	---

اور قیاس بھی بوجہ کثیرہ اسی کا مساعد۔ ولہذا ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ باتباع جماعت صحابہ و تابعین و تابعین محرمین مانعین حرام و فاسد جانتے ہیں بایں ہمہ صاحبین نے بوجہ تعامل اجازت دی اور اسی پر فتویٰ قرار پایا۔ ہدایہ میں ہے:

قال ابو حنیفۃ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ المزارعة بالثلث والرابع باطلۃ و قال جائزۃ۔ لہ ماروی انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہی عن المخابرة وھی المزارعة و لانہ استیجار ببعض ما یشترک من عملہ فیکون فی معنی قفیز الطحان ولان الاجر مجهول او معدوم و کل ذلک مفسد و معاملۃ	امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ زمین کا تہائی یا چوتھائی بٹائی حصہ پر دینا باطل ہے۔ اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ جائز ہے۔ امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی دلیل یہ ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مخابرہ یعنی مزارعت سے منع فرمایا، اور یہ مزارع کے عمل سے حاصل شدہ کے کچھ حصہ کو اجرت بنانا ہے۔ تو یہ آٹا پسائی کی اجرت آٹا کو بنانے کی طرح ہے اور یہ اجرت مجہول یا معدوم ہے اور یہ تمام امور عقد کے لئے مفسد ہیں اور
--	--

^۱ بستان العارفین للامام ابی الیث سمرقندی علی بامش تبنیہ الغافلین الباب السابع عشر دار احیاء کتب مصر ص ۲۸-۲۹

^۲ سنن ابی داؤد کتاب البیوع باب فی المخابرة آفتاب عالم پریس لاہور ۱۲/ ۱۳

<p>حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اہل خیبر سے زمین کا معاملہ تو وہ امن کے عوض اخراج کی وصولی تھی جو کہ جائز ہے لیکن اس مسئلہ میں فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے لوگوں کی ضرورت اور امت کا تعامل پایا جانے کی وجہ سے جبکہ قیاس کو تعامل کے مقابلہ میں ترک کیا جاتا ہے جیسا کہ سائی کی چیز بنوانا اھ مختصر گ۔ (ت)</p>	<p>النبي صلى الله تعالى عليه وسلم اهل خيبر كان خراجہ مقلسبة بطريق الامن والصلح وهو جائز، الا ان الفتوى على قولها لحاجة الناس اليها ولظهور تعامل الامة بها والقياس يترك بالتعامل كمافي الاستصناع¹ اھ مختصرًا۔</p>
---	---

غرض ایسے تعاملات ضرور حج مطلقہ ہیں انھیں مطلقاً مقابل نص مردود نہیں کہہ سکتے اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ عرف و تعامل جس میں ان کا کلام ہے معارضہ نص کی اصطلاحات نہیں رکھتا جب خلاف کرے گارد کر دیا جائے گا۔ اشباہ میں ہے:

<p>منصوص عليه معاملہ میں عرف معتبر نہیں ہے۔ (ت)</p>	<p>انما العرف غير معتبر في المنصوص عليه²۔</p>
---	--

پھر فتاویٰ ظہیریہ سے نقل کیا:

<p>محمد بن فضل فرماتے ہیں کہ ناف سے نیچے بالوں کی جگہ تک عورت نہیں ہے کیونکہ تہبند باندھنے کے وقت اس حصہ کو برہنہ کرنا لوگوں کا تعامل ہے اور لوگوں کی غالب عادت سے ان کو روکنا حرج کی بات ہے۔ اور یہ قول ضعیف اور بعید ہے کیونکہ نص کے خلاف تعامل معتبر نہیں ہے۔ اس کے الفاظ ختم ہوئے اھ (ت)</p>	<p>محمد بن الفضل يقول السرة الى موضع نبات الشعر من العانة ليست بعورة تعامل العبال في الابداء عن ذلك الموضع عند الاتزار وفي النزاع عن العادة الظاهرة نوع حرج هذا ضعيف وبعيد لان التعامل خلاف النص لا يعتبر انتهى بلفظه³ اھ</p>
--	--

اسی میں فتاویٰ نزاریہ سے ہے:

<p>مبسوط کی بحث اجارہ میں ہے کہ کسی غلہ</p>	<p>في اجارة الاصل استاجرة ليحمل</p>
---	-------------------------------------

¹ الهداية كتاب المزارعة مطبع يوسفی لکھنؤ ۱۴۲۳-۲۲

² الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۲۸

³ الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۲۸

<p>طعامہ بقفیض منه فالاجارة فاسدة۔ وكذا اذا ادفع الى حائك غزلا على ان ينسجه بالثلث ومشائخ بلخ وخوارزم افتوا بجوار اجارة الحائك للعرف وبه افق ابو على النسفي ايضاً والفتوى على جواب الكتاب لانه منصوس عليه فليزِم ابطال النص^۱ اہ باختصار۔</p>	<p>اٹھانے کی مزدوری میں اس غلہ میں سے قفیض دینا ٹھہرایا تو اجارہ فاسد ہوگا۔ اولیوں ہی جولاہے کو بنائی کے لئے دئے ہوئے سوت کا تہائی حصہ بنائی سے دینا، اولیخ اور خوارزم کے مشائخ نے جولاہے کی مذکورہ اجرت کے جواز کا فتویٰ دیا ہے کہ یہ عرف ہے اور ابو علی نسفی نے بھی یہ فتویٰ دیا، جبکہ صحیح فتویٰ وہی ہے جو کتاب میں ہے کیونکہ ایسی اجرت کا عدم جواز منصوس ہے تو اس کے جواز سے نص کا ابطال لازم آئے گا اھ مختصراً (ت)</p>
---	---

قدوری وغیرہ متون باب الرباء میں ہے:

<p>ما لم ينص عليه فهو محمول على عادات الناس^۲ اھ قلت فدل بمفهومه ان ما نص عليه لم يحمل عليها۔</p>	<p>جس میں نص موجود نہ ہو تو وہ لوگوں کی عادت پر محمول ہوگا اھ میں کہتا ہوں تو اس کے مفہوم کی دلالت یہ ہے کہ جس میں نص وار ہو وہ عادات پر محمول نہ ہوگا۔ (ت)</p>
---	---

ہدایہ کتاب الاجارہ میں ہے:

<p>هوالمعتبر فيبالم ينص عليه^۳۔</p>	<p>وہ عرف معتبر ہے جہاں نص نہ ہو۔ (ت)</p>
---	---

کفایہ شرح ہدایہ باب الرباء میں ہے:

<p>تقرير رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اياهم على ما تعارفوا في ذلك بمنزلة النص منه فلا يتغير بالعرف لانه لا يعارض النص^۴۔</p>	<p>لوگوں کے تعارف پر جہاں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تقریر ہو تو وہ تقریر نص کی طرح ہے تو وہ عرف سے تبدیل نہ ہوگی کیونکہ عرف نص کا مقابلہ نہیں بن سکتا۔ (ت)</p>
--	---

^۱ الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن كراچی ۱/ ۱۳۵

^۲ المختصر للقدوری باب الربو مطبع مجیدی کانیپور ص ۹۴

^۳ الهدایہ کتاب الاجارات باب الاجرمقی يستحق مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۲۹۳

^۴ الكفاية مع فتح القدير باب الربو مكتبة نورية رضوية كھر ۶/ ۵۸-۱۵۷

غایۃ البیان کتاب الاجارہ میں فتاویٰ صغریٰ کتاب المزارعہ سے ہے:

فرع الحاکم عبدالرحمن فی الجامع الصغیر بین هذا وبين قفيز الطحان بان قفيز الطحان منصوص عليه فلا يمكن تغييره بالتعامل اما هذا فليس منصوصا عليه فيعتبر فيه التعامل ¹ ۔	حاکم عبدالرحمن نے جامع الصغیر میں زمین کی نصف بٹائی اور آٹا پسائی کے عوض آٹے کے قفیز میں فرق بیان کیا ہے اور کہ پسائی میں آٹا دینے کی ممانعت پر نص ہے اس لئے اس میں تبدیلی تعامل کی وجہ سے ممکن نہیں لیکن حصہ بٹائی پر زمین دینے کی ممانعت پر نص نہیں ہے اس لئے اس میں تعامل معتبر ہے۔ (ت)
--	---

نشر العرف میں امام ابن المہام سے ہے:

لا اعتبار للعرف بالمخالف للنص لان العرف قديكون على باطل بخلاف النص ² ۔	نص کے مخالف عرف کا اعتبار نہیں کیونکہ عرف باطل چیز پر بھی ہو سکتا ہے بخلاف نص کے (ت)
--	---

اسی میں ذخیرہ سے ہے:

هذا بخلاف ما لو تعامل اهل بلدة قفيز الطحان فانه لا يجوز ولا تكون معاملتهم معتبرة لاننا لو اعتبرنا معاملتهم كان تركا للنص اصلا وبالتعامل لا يجوز ترك النص اصلا ³ الخ۔	یہ برخلاف ہے اس عرف کے جس میں علاقہ کے لوگ پسائی میں آٹے کو اجرت بنائیں کیونکہ یہ ناجائز ہے اور ان کا یہ معاملہ معتبر نہ ہوگا کیونکہ اگر ہم ان کا یہ تعامل معتبر مان لیں تو نص کا ترک لازم آئے گا جبکہ تعامل کے ساتھ نص کا ترک ہرگز جائز نہیں ہے۔ (ت)
--	---

رد المحتار کتاب الوصایا میں ہے:

العرف اذا خالف النص يرد بالاتفاق ⁴ ۔	جب عرف نص کے مخالف ہو تو مردود ہوگا بالاتفاق (ت)
---	--

عہ: ای المزارعۃ بالنصف والربع الفقیر المجیب۔

¹ غایۃ البیان

² نشر العرف رسالہ من مجموعہ رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۱۱۵/۲

³ نشر العرف رسالہ من مجموعہ رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۱۱۶/۲

⁴ رد المحتار کتاب الوصایا باب الوصیۃ للاقارب وغیرہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۴۲/۵

بالجملہ بحمد اللہ تعالیٰ بدلائل قاطعہ واضح ہوا کہ علمائے کرام جس عرف عام کو فرماتے ہیں کہ قیاس پر قاضی ہے اور نص اس سے متروک نہ ہوگا مخصوص ہو سکتا ہے وہ یہی عرف حادث شائع ہے کہ بلاد کثیرہ میں بکثرت رائج ہو نہ عرف قدیم زمانہ رسالت علیہ افضل الصلوٰۃ والتحیۃ نہ عرف محیط جمیع عباد تمام بلاد نہ عرف اعم سواد اعظم کہ اولین بالاجماع اور ثالث علی التحقیق امکان یا وجوباً مقدم علی النص ہیں نہ زمان مشائخ میں ثانیین کی طرف مقابل، نہ واقع و نفس الامر ان کا گواہ نہ راہ فروغ ان پر ملتئم نہ کلام ان پر حاکم، ہاں عرف خاص کہ صرف وہ ایک شہر کے لوگوں کا تعارف ہو مذہب ارجح میں صالح تخصیص نص و ترک قیاس نہیں اور عرف نادر کہ معدودین کا عمل ہو، بالاجماع اس کے مقابل نہیں، ہاں صرف صورت حکم بتانے کے لئے جس میں حکم شرعی یا مقیس کی اصلا مخالفت یا تغیر نہ ہو نہ کلیہ نہ تخصیصاً ہو عفر مطلق مقبول اگرچہ ایک ہی شخص کا عرف فرد ہو۔ اعیان و نذور واد قاف ووصایا وغیرہ میں معانی الفاظ کا عرف پر ادارہ اسی باب اخیر سے ہے ولہذا فتاویٰ علامہ قاسم میں فرمایا:

التحقیق ان اللفظ الواقف والموصی والحالف والناذرو کل عاقدین یحمل علی عادته فی خطابه ولغته التي یتکلم بها وافقت لغة العرب ولغة الشارع ^۱ اولاً۔	تحقیق یہ ہے کہ وقف کرنے والے، وصیت کرنے والے، قسم اٹھانے والے اور نذر والے اور ہر ایسے عقد کو اس کے مخاطب اور لغت جس میں وہ بات کرتا ہے اسی عادت پر محمول کیا جائے گا وہ لغت عرب کے موافق یا شرع کی لغت کے موافق ہو یا نہ ہو۔ (ت)
---	---

یہ ہے بحمد اللہ ومنہ وکبیر لطف وکرمہ و تحریر مسئلہ جسے تمام کلمات علماء کرام کا عطر و محصل کہیے اور بفضلہ تعالیٰ کسی تقریر و تاصیل و تفریع کو اس کے مخالف نہ دیکھئے۔

وقد کنت اری فی الباب مباحث الاشباہ وکلمات رد المحتار من مواضع عدیدہ فلا اجد فیہا ما یفید الضبط ویزول به الاضطراب والخبط وکان العلامة الشامی کثیراً ما یحیل المسئلة علی رسالته نشر العرف فکنت توافقاً الیہا مثل جمیل الی بئینہ	میں اس مسئلہ میں الاشباہ کے مباحث اور رد المحتار کے متعدد مقامات کو دیکھتا تو ان میں کوئی ضبط والی اور اضطراب و پراگندگی کو دور کرنے والی چیز نہ پائی، اور علامہ شامی مسئلہ کو اپنے رسالہ "نشر العرف" کے حوالے کر دیتے ہیں تو میں اس رسالہ کا اس طرح مشتاق ہوا جیسے اونٹنی اپنے
---	---

^۱ نشر العرف بحوالہ فتاویٰ العلامة قاسم رسالہ من مجموعہ رسائل ابن عابدین سہیل اکیڈمی لاہور ۱۳۳/۲

<p>بچے کی، تو جب میں نے وہ رسالہ دیکھا تو اس میں بھی کفایت دینے والی کوئی شافی چیز اور صاف نہ ملی اور فروعات میں رابطہ اور ائمہ کے کلام میں تطبیق والی کوئی چیز نہ ملی جبکہ ائمہ کے کلمات ایک دوسرے کے موافق نہ تھے، لیکن اس مجلس میں اس کے مطالعہ کے برکت سے کھلا۔ (ت)</p>	<p>فلما رأيتها وجدتها ايضالم يتحرر لها مايكفي و يشفي ولم يتخلص فيها ما ترتبط به الفروع وتأخذ كلمات الائمة بعضها حيز بعض ولكن ببركة مطالعتها في تلك الجلسة فتح۔ (رسالہ نامکمل ملا)</p>
---	---

کتاب الاکراہ

(اکراہ کا بیان)

مسئلہ ۲۲۹ تا ۲۳۱: از بریلی ساہوکارہ مرسلہ شیام سندر لال چیئر مین ۲ ربیع الثانی ۱۳۳۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ زید نے ایک بیعنامہ بنام بکر تصدیق کرادیا نقل شامل سوال ہے مگر زر ثمن کا لین دین نہیں ہوا صرف اقرار ہوا ہے۔ مگر اس کے بعد ایک دعوٰی تنبیخ و دستاویز مذکورہ کا زید نے کچہری میں کیا، دعویٰ اور جواب دعویٰ بھی شامل سوال ہے تو:

(۱) کیا حسب بیان مدعی مندرجہ دعوٰی بصورت بیع مکروہ کی ہے، اگر ہے تو کیا حکم ہے؟
(۲) مکروہ ہونے کے واسطے بالفعل رجسٹری کے وقت داب ناجائز کا موجود ہونا ضرور ہے یا پیشتر سے تخویف اور آئندہ کے لئے ضرر شدید کا اندیشہ صحیح کافی ہے؟

(۳) ایسی صورت میں جبکہ رجسٹری میں زر ثمن نہیں دیا گیا تو مشتری کے ذمہ حوالگی زر ثمن کا بار ثبوت ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

(۱) عرضی دعوٰی میں مدعا علیہ کا مدعی کو مدت طویل تک اپنے مکان میں محبوس رکھنا اور کسی سے نہ ملنے دینا اور ناجائز داب کا ذکر ہے داب کا بیان نہیں اور زبانی بیان ساملان یہ ہوا کہ قتل کی تخویف کی اور مدعی اسے باور کرتا تھا، یہ بیانات اگر واقعی ہیں تو وہ بلاشبہ بیع مکروہ اور فاسد ہے۔ اور

باع کو اس کے فسخ کا اختیار ہے۔ تخویف قتل تو اعلیٰ درجہ کا اکراہ ہے بیع میں مجرد جس مدید بھی ثبوت اکراہ کو بس ہے۔ در مختار میں ہے:

<p>لوا کرہ بحبس او قید مدیدین حتی باع او اشتراکی او اقرا او اجر فسخ او امضی لان اکراہ الملبی و غیر الملبی یعدمان الرضاء والرضاء شرط صحة هذه العقود والاقرار فلذا صار له حق الفسخ والامضاء¹۔ باختصار۔</p>	<p>اگر کوئی لمبی قید اور یرغمالی کے ذریعہ بیع یا شراء یا اقرار یا اجارہ پر مجبور کرے اور اس نے کردی تو بعد میں اسے اختیار ہے کہ فسخ کر دے یا اس پر قائم رہے کیونکہ جان کے خطرے اور اس سے کم ہر طرح جبر رضا کو ختم کرتا ہے جبکہ ان عقود اور اقرار میں رضا شرط صحت ہے اس لئے اس کو فسخ کا اختیار ہے۔ باختصار۔ (ت)</p>
---	---

اسی میں ہے:

<p>فی مجمع الفتاوی منع امراته المریضة عن المسیر الی ابویہا الا ان تہبہ مہراً فوہبتہ بعض المہر فالہبة باطلۃ لانہا کالمکرة ویؤخذ منہ جواب حادثة الفتوی زوج بنتہ فلما ارادت الزفاف منعها الاب الا ان یشہد علیہا انہا استوفت منہ میراث امہا فآقرت لا یصح اقرارہا لکونہا فی معنی المکرة وبہ افتی ابوالسعود مفتی الروم قالہ المصنف فی شرح منظومہ تحفة الاقران²۔</p>	<p>مجمع الفتاویٰ میں ہے کسی نے اپنی بیوی مریضہ کو اپنے والدین کے ہاں جانے سے روکا اور کہا تو مجھے مہر بہہ کرے تو جانے دوں گا تو بیوی نے مہر بہہ کر دیا تو یہ بہہ باطل ہے کیونکہ یہ مجبور کی طرح ہے اور اس سے ایک درپیش مسئلہ کا جواب معلوم ہو گیا کہ بیٹی کا نکاح کر دیا جب بیٹی رخصتی کے لئے تیار ہوئی تو باپ نے روک لیا اور کہا تو یہ گواہی بنا دے کہ میں نے والد سے اپنی والدہ کی وراثت کا حصہ وصول کر لیا ہے۔ بیٹی نے مجبوراً اپنے اقرار پر گواہ بنا دئے تو بیٹی کا یہ اقرار صحیح نہ ہوگا کیونکہ وہ مجبور کی طرح تھی، اور مفتی روم ابوسعود نے یہی فتویٰ دیا مصنف نے شرح منظومہ تحفة الاقران میں اس کو ذکر کیا ہے۔ (ت)</p>
--	---

¹ در مختار کتاب الاکراہ مطبع مجتہبی دہلی ۱۲/ ۱۹۵

² در مختار کتاب الاکراہ مطبع مجتہبی دہلی ۱۲/ ۱۹۷

ردالمحتار میں ہے:

<p>خیر الدین رملی وغیرہ نے یہی فتویٰ دیا ہے اور انھوں نے اپنے فتویٰ میں اس کو نظم کے طور پر یوں ذکر کیا ہے:</p> <p>(ترجمہ) "بیوی کو اپنے والدین سے روکا کہ مہر بہہ کرے تو یہ مکرہ ہوگا یونہی والد نے بیٹی کو اپنے خاوند کے پاس جانے سے روکا"</p> <p>پھر فرمایا کہ آپ کو معلوم ہے کہ بیع و شراء اور اجارہ۔ اقرار اور ہبہ کی طرح ہیں اور بیشک باپ جیسا کوئی ولی جو کسی عام وجہ سے روکنے پر قادر ہو وہ قید نہیں ہے۔ (ت)</p>	<p>وبہ افتی الرملی وغیرہ ونظہ فی فتاواہ بقولہ:</p> <p>ومانع زوجتہ عن اہلہا</p> <p>تہب المہر یكون مکرہا</p> <p>کذا لک منع والدینتہ</p> <p>خروجہا لبعلہا من بیتہ</p> <p>ثم قال وانت تعلم ان البیع والشراء والاجارة کالاتا</p> <p>والہبۃ وان کل من یقدر علی المنع من الاولیاء کالاب</p> <p>للعلۃ الشاملۃ فلیس قیدا^۱</p>
--	---

خیر یہ میں ہے:

<p>ہمارے علماء نے فرمایا ہے کہ بیوی کو اپنے والدین سے منع کرنا تاکہ مہر بہہ کرنے پر آمادہ ہو تو یہ مجبوری ہوگی اور بیوی نے ہبہ کر دیا تو باطل ہوگا، اور مجمع الفتاویٰ میں ہے کہ سید امام کی ملتقط میں فقیہ ابو جعفر سے منقول ہے کہ جس نے مہر بہہ کئے بغیر بیوی کو اس کے والدین سے روک رکھا ہو اور اس نے ہبہ کر دیا تو یہ ہبہ باطل ہوگا، اور اسی طرح خلاصہ اور بزاز یہ میں ہے اور یونہی تاتار خانیہ میں بیع سے نقل کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>قال علماء نأمنع الزوج زوجته من اہلها حتی تہب لہ</p> <p>المہر تكون مکرهه والہبۃ باطلۃ قال فی مجمع الفتاوی</p> <p>و فی ملتقط السید الامام عن الفقیہ ابی جعفر من</p> <p>منع امرأته عن المسیر الی ابویہا الا ان تہب مہرہا</p> <p>فوهبت فالہبۃ باطلۃ ومثل ذلک فی الخلاصۃ</p> <p>والبزازیۃ وكذلك ذکر فی التاتارخانیۃ نقلا عن الینا</p> <p>بیع^۲۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

^۱ ردالمحتار کتاب الاکراہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۸۸

^۲ فتاویٰ خیریہ کتاب الاکراہ دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۳۴

(۲) اکراہ کے لئے یہ ضرور نہیں کہ جس وقت مکروہ فعل کرے گلے پر چھری یا قید و ضرب فی الحال موجود ہو بلکہ اکراہ کنندہ کی طرف سے وعید و تہدید سابق اور اس کے وقوع کا صحیح اندیشہ لاحق اور مکروہ کا مکروہ کے قابو میں ہونا تحقق اکراہ کے لئے بس ہے۔ خیر یہ میں ہے:

<p>الاكراه يعدم الاختيار فلا صحة للاقرار مع الاكراه والاكراه فيه يكون بأشياء منها إذا قال المتغلب لرجل أمان تقر لي بكذا والا أقول للظالم الغلاني لقي مالا ووجد كنزا ونحو ذلك فإذا كان الرجل له جرأة وهدده بمن يسمع كلام الغماز وقال إن لم تقر لي بكذا اسع بلك إلى من يأخذك بمجرد كلامي وغلب من ظن المهدد ذلك فأقر كاذبا لا يلزمه ما أقر به كما هو صريح كلام الثمينا¹۔</p>	<p>جبر، اختیار کو معدوم بنادیتا ہے لہذا جبر کے ساتھ حاصل کردہ اقرار کی صحت نہ ہوگی اور جبر و اکراہ کی کئی صورتیں ہیں، ایک یہ کہ کوئی غالب آدمی دوسرے شخص کو کہے کہ تو میرے حق میں فلاں اقرار کر ورنہ میں فلاں ظالم کو کہوں گا کہ اس کو مال ملایا خزانہ ملایا ایسی ہی کوئی بات اگر یہ شخص جری ہے اور ایسے ظالم کی دھمکی دے جو اس کی بات مانتا ہو اور کہا کہ اگر تو میرے حق میں فلاں اقرار نہ کرے گا تو میں تجھے فلاں کے پاس لے جاؤں گا جو صرف میرے کہہ دینے پر تجھے پکڑے گا اور دھمکی سننے والے کو ظن غالب ہے کہ یہ ایسا کر دے گا تو اس نے جھوٹا اقرار کر دیا تو اس اقرار سے کوئی چیز لازم نہ ہوگی جیسا کہ ہمارے ائمہ کا صریح کلام ہے۔ (ت)</p>
--	---

ہاں اگر اس نے تہدید کی اور اب یہ اس کے قابو سے نکل گیا اور اس اندیشہ سے کہ پھر اسے قابو ملے تو ایذا پہنچائے گا، کوئی کام کیا تو یہ اکراہ سے نہیں کہ اکراہ سابق زائل ہو چکا اور لاحق معدوم و موہوم ہے۔ ردالمحتار میں ہے:

<p>في الهندية عن المبسوط أرسله ليفعل فخاف ان يقتله ان ظفر به ان لم يفعل لم يحل²۔</p>	<p>ہندیہ میں مبسوط سے منقول ہے کہ اگر کسی نے دوسرے کو کام کرنے کے لئے بھیجا تو اس کو خطرہ ہے کہ اگر میں نے اس کا یہ ناجائز کام نہ کیا تو مجھے قتل کر دے گا تو اس اندیشہ پر اس کو ناجائز کام کرنا حلال نہ ہوگا۔ (ت)</p>
---	--

اسی میں ہے:

¹ فتاویٰ خیریہ کتاب الاکراہ دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۳۳

² ردالمحتار کتاب الاکراہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۸۸

لزو ال قدرۃ بالبعد لکن یخاف عودہ وبہ لایتحقق الاکراہ، بزازیۃ ^۱ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	کیونکہ دونوں میں بعید فیصلہ کی وجہ سے قتل کی قدرت نہیں ہے۔ لیکن واپسی پر خوف ہو تو اس سے اکراہ متحقق نہیں ہوتا۔ بزازیہ۔ (ت)
---	---

(۳) ہاں صورت مذکورہ میں تسلیم و قبضہ ثمن کا بار ثبوت ذمہ مشتری ہے کہ حاکم حکم نہیں کر سکتا مگر حجت شرعیہ اقرار ہے یا
بینہ یا نکل، فتاویٰ امام قاضی خاں پھر اشباہ میں ہے:

القاضی لایقضی الا بالحجة وهی البینة او الاقرار و النکول ^۲ ۔	قاضی صرف حجت قائم ہونے پر فیصلہ دیتا ہے اور حجت گواہی اقرار اور قسم سے انکار کا نام ہے۔ (ت)
---	--

اور مکراہ کا اقرار باطل ہے۔ ابھی خیر یہ سے گزرا: لاصحة للاقرار مع الاکراہ^۳ (اکراہ سے اقرار کی صحت نہیں ہوتی۔ ت)
اشباہ میں ہے: اقرار المکرہ باطل^۴ (مجبور شدہ شخص کا اقرار باطل ہے۔ ت) یونہی معتوہ غیر ماذون کا اقرار۔ عقود الدریہ میں ہے:

حيث كان معتوها فاقراہه غير صحيح ^۵ ۔	پاگل کا اقرار صحیح نہیں ہے۔ (ت)
--	---------------------------------

اور جبکہ اقرار با معتوہ ہونا شہادت عادلہ سے ثابت ہو تو دستاویز میں معمولی عبارت (بحالت صحت نفس و ثبات عقل بطوع و
رغبت بلا جبر و اکراہ) لکھی ہوئی کوئی چیز نہیں۔ خیر یہ میں ہے:

سئل فی ذی ولایة علی قریة قادر علی ایقاع ضرب و حبس ملجئین بأهلها طلب من رجل منها بیع عقار له بها فباع خائفاً منه ایقاع ذلك به وافر	ان سے گاؤں کے والی کے متعلق سوال ہوا کہ اس نے قریہ میں زمین والے شخص کو ضرب لگانے اور قید کرنے کی دھمکی دے کر کہا کہ اپنی یہ زمین میرے پاس فروخت کر دے تو اس نے دھمکی پر عمل کے خوف سے زمین فروخت کر دی کیونکہ دھمکی پر عملی قدرت رکھتا ہے۔
---	---

^۱ رد المحتار کتاب الاکراہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۸۸

^۲ الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب القضاء والشهادات ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۳۸

^۳ فتاویٰ خیریہ کتاب الاکراہ دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۳۳

^۴ الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۱

^۵ العقود الدریۃ کتاب الحجر والمأذون ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/ ۱۵۹

<p>اور اقرار کیا کہ میں نے زمین کی رقم اس سے وصول کر لی ہے۔ حالانکہ وصول کردہ رقم سے اصل قیمت کئی گنا زیادہ ہے۔ تو کیا یہ بیع نافذ ہوگی یا نہیں، اور اگر قاضی کے ہاں اشنام لکھ دے کہ میں نے خوشی اور اختیار سے فروخت کی اور بیع صحیح کی ہے تو اس تحریر کا اعتبار نہ ہوگا بلکہ واقعی حال کا اعتبار ہوگا۔ تو جواب دیا کہ جب معلوم ہے دلالت حال سے کہ اگر وہ فروخت نہ کرتا تو اس کو ضرب شدید اور قید مدید کرتا تو بیع نافذ ہوگی اور اقرار بھی صحیح نہ ہوگا تو مجبوراً زمیندار کو اختیار ہے کہ فسخ کر دے اور اشنام میں لکھے کا اعتبار نہیں بلکہ نفس الامر واقع کا اعتبار ہے۔ (ت)</p>	<p>انه قبض ثمنه كذلك مع ان قيمة المبيع اضعاف الثمن بل ينفذ هذا البيع على هذا الوجه امر لا وان كتب صك لدى قاض على صفة الطوع والاختيار و عدم المفسد يكون الاعتبار لما في نفس الامر لا لما كتب اجاب حيث علم بدلالة الحال انه لو لم يبعه يوقع به ضرباً شديداً او حبساً مديداً فالبيع غير نافذ والقرار غير صحيح فلم يكره فسخه والاعتبار لما في نفس الامر لا لما كتب في الصك¹۔</p>
--	---

لا جرم بار ثبوت مشتری پر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

¹ فتاویٰ خیریہ کتاب الاکراه دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۳۳

کتاب الحجر

(حجر کا بیان)

مسئلہ ۲۳۲: از ماہرہ مطہرہ مرسلہ مولنا مولوی محب احمد صاحب ۱۷ جمادی الآخرہ ۱۳۱۴ھ

ایک عورت عرصہ چالیس سال سے اس مرض میں مبتلا ہے کہ کبھی کبھی اس کی عقل میں اختلال آ جاتا ہے اور خیال پردہ و ستر پوشی کا نہیں رہتا حتیٰ کہ مکان کی چھت سے جو بازار میں واقع ہے سر بازار کھڑی ہو جاتی ہے۔ ایک مرتبہ چھت سے نیچے گر پڑی اور اکثری حالت یہ ہے کہ ہر قسم کا خیال ستر پوشی و حجاب رہتا ہے۔ سب قرابت داران مادری و پدری و صہری کو بتخصیص قرابت جانتی پہچانتی ہے کام متعلق عورات جو خانہ داری کو چاہئیں کرتی ہے۔ ایسی حالت میں اس کا اپنی جائداد کسی کو بطور ہبہ دے دینا یا معاف کرنا یا کسی بارہ میں اس کی شہادت مثل رضاعت وغیرہ مقبول و جائز ہے یا نہیں؟ اور یہ عورت مجنونہ و معتوبہ ہے یا کیا۔

بینواتوجروا

الجواب:

ایام دورہ میں زن مذکورہ کا آفت معترضہ علی العقل میں مبتلا ہونا واضح و بدیہی ہے قلت فہم و فساد تدبیر تو ظاہر، اور اختلاط کلام اختلاط عقل کو لازم، تو اسی قدر سے معتوبہ ہونا تو صراحۃً ثابت، اور اس کے ساتھ لوگوں کو مارنا گالیاں دینا بھی ہو تو مجنونہ ہے۔ بہر حال تبرعات مثل ہبہ مال و بخشش مہر وغیرہ کی اہلیت ہر گز نہیں، اگر ایسے تصرفات کرے گی محض باطل ہوں گے، اور رضاعت وغیرہ

کسی امر میں اس کی شہادت اصلاً قابل قبول نہیں پر اگر اس کے افاقہ کا کوئی وقت معلوم و معروف نہیں تو یہ احکام حجر تصرفات و ابطال تبرعات والغائے شہادت دائمی ہیں کہ جب افاقہ معہود نہیں تو کسی وقت اطمینان نہیں ہو سکتا، ہر وقت محتمل کہ حالت اختلال میں ہو صرف عاقلانہ باتیں کرنی موجب اطمینان نہیں کہ معتوہ بلکہ مجنون بسا اوقات ٹھیک ٹھیک عقل کی باتیں کرتے ہیں یہاں تک کہ ناواقف سنے تو ہر گز احتمال اختلال نہ کرے۔ ہاں اگر وقت افاقہ معلوم ہے تو اس وقت اس کا حکم مثل حکم عقلاء ہے۔ اس کے تبرعات بھی نافذ ہوں گے اور شہادت بھی مسموع ہے، درمختار میں ہے:

المعتوہ من العتہ وہو اختلال فی العقل ^۱ ۔	المعتوہ، عتہ سے ماخوذ ہے۔ اور عقل میں خلل واقع ہو جانے کا نام ہے۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

بذاذکرہ فی البحر تعریفاً للمجنون وقال ویدخل فیہ المعتوہ واحسن الاقوال فی الفرق بینہما ان المعتوہ ہو القلیل الفہم المختلط الکلام الفاسد التدبیر لکن لا یضرب ولا یشتم بخلاف المجنون اھ وصرح الاصولیون بأن حکمہ کالصبی ^۲ ۔	بحر میں یہ تعریف جنون کی لکھی ہے اور کہا کہ معتوہ بھی اس تعریف میں داخل ہے۔ اور دونوں میں فرق کے لئے یوں کہنا بہتر ہے کہ معتوہ وہ ہے جو قلیل فہم، خلط ملط کلام اور فاسد تدبیر والا جو لوگوں کو ضرب و شتم نہ کرے اور مجنون وہ ہے جو ضرب و شتم کرے اھ اور اصول والوں نے تصریح کی ہے کہ اس کا حکم بچوں والا ہے۔ (ت)
--	--

درمختار میں ہے:

تصرف المعتوہ ان کان نافعاً محضاً کالاسلام و الاتہاب صح بلا اذن، وان کان ضاراً کالطلاق والعتاق والصدقة والقرض (والہبة ش)	معتوہ کا تصرف اگر فائدہ مند ہو جیسے اسلام اور ہبہ قبول کرنا تو یہ نافذ العمل ہوگا ولی کی اجازت ضروری نہ ہوگی اور اگر وہ عمل مضر ہو تو ولی کی اجازت کے باوجود نافذ نہ ہوگا جیسے طلاق، عتاق، صدقہ اور قرض، اس پر شامی نے ہبہ
---	--

^۱ درمختار کتاب الطلاق مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۲۱۸

^۲ ردالمحتار کتاب الطلاق دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۴۲۶

لاو ان اذن به وليهما، وماتردد من العقود بين نفع وضرر كالبيع والشراء توقف على الاذن ¹ .	دینے کا اضافہ کیا، اور اس کا ایسا عمل جو نفع اور نقصان والے دونوں پہلو رکھتا ہو وہ ولی کی اجازت پر موقوف ہونگے جیسے بیع و شراء۔ (ت)
--	---

عالمگیری میں ہے:

لا تقبل شهادة الصبيان والمجانين والمعتوه بمنزلة المجنون ² ۔	بچوں اور مجنون کی شہادت مقبول نہیں اور معتوہ بچوں کا حکم رکھتا ہے۔ (ت)
---	---

اسی میں ہے:

(كذا شهادة الصبيان بعضهم على بعض فيما يقع في الملاعب، وشهادة النساء فيما يقع في الحمامات لا تقبل، وان مست الحاجة اليها كذا في الذخيرة ³ ۔	یونہی بچوں کی کھیل کے متعلق اور عورتوں کے حمام کے متعلق شہادت مقبول نہیں اگرچہ یہاں ضرورت بھی ہے۔ ذخیرہ میں یوں ہے۔ (ت)
--	---

طحاوی میں ہے:

قال الشلبي في حاشية الزيلعي الحق التفصيل فان كان لافاقته معلوم فعقد في ذلك الوقت فالحكم فيه كالعقل، وان لم يكن لافاقته وقت معلوم فعقد في حال الافاقة فالحكم فيه كالصبي اه والفرق بين الافاقة المعلومه وغيرها انه في المعلوم تحقق صحوه بحسب	زیلعی کے حاشیہ میں شلبی نے کہا حق یہ ہے کہ اس میں تفصیل ہے اگر معتوہ کے افاقہ کا وقت معلوم ہے اور اس وقت اس سے عقد صادر ہوا تو اس وقت میں عاقل والا حکم ہوگا، اور اگر اس کے افاقہ کا وقت معلوم نہ ہو تو افاقہ کی حالت میں کیا ہوا عقد بچوں والا حکم رکھتا ہے اھ اور افاقہ معلوم ہونے نہ ہونے کا فرق یہ ہے کہ معلوم کی صورت میں اس کی صحت حسب معمول ہوتی
---	---

¹ درمختار کتاب المأذون مطبع مجتبائی، دہلی ۲/۲۰۳، رد المحتار کتاب المأذون دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۱۱۰

² فتاویٰ ہندیہ کتاب الشهادات الباب الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۳۶۵

³ فتاویٰ ہندیہ کتاب الشهادات الباب الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۳۶۵

عادتہ۔ اما غیر فی حتمیل انہ حال جنونہ تکلم بکلام العقلاء ^۱ اه مختصرا۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم۔	ہے اور غیر معلوم ہے ہو سکتا ہے کہ وہ جنون کی حالت میں عقلمندوں جیسی گفتگو کر رہا ہو، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۲۳۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فالج کہ مرض دماغی ہے۔ اسے اختلال عقل و عدم ثبات حواس لازم ہے یا نہیں؟ اور اگر کسی عالم کو چند سال مرض رہے طول مرض کے سبب گھبرائے تو دل بہلانے کو شطرنج یا اسی قسم کے کھیل میں کبھی مشغول ہو تو آیا اس سے لازم آتا ہے کہ وہ عالم مجنون یا مسلوب الحواس قرار دیا جائے اور اس کے تصرفات بیع و ہبہ وغیرہ باطل کر دے جائیں۔ بینوا تو جو را

الجواب:

فالج اگرچہ مرض دماغی ہے مگر اس سے اختلال عقل و عدم ثبات حواس ہر گز لازم نہیں آتا، آخر عامہ کتب فقہ میں تصریح ہے کہ جب یہ مرض سال بھر سے متجاوز و مزمن ہو جائے تو مریض شرعاً صحیح گنا جائے گا، اور اس کے سبب تصرفات نافذ قرار پائیں گے، اگر اس مرض کو بد حواسی لازم ہوتی تو یہ حکم فقہاء کا کیونکر صحیح ہوتا، نہ شطرنج، گنچہ، چوسر، یا اور اسی قسم کے ہزاروں کھیلوں سے مسلوب الحواس ثابت ہو، بلکہ خیال کیجئے تو یہ سب کام عقل و حواس چاہتے ہیں، اور یہ بات جدا رہی کہ ایسے افعال عالم کے شان سے بعید ہوں، اول عالم کے لئے معصوم ہونا شرط نہیں، ثانیاً بالفرض شطرنج مطلقاً گناہ ہو تو کسی گناہ سے شرع شریف بطلان تصرفات کا حکم نہیں دیتی اور امام عامر شعبی کہ اکابر ائمہ محدثین سے ہیں شطرنج کھیلنا کرتے اب کیا اس بنا پر معاذ اللہ کوئی انھیں مسلوب الحواس کہہ سکتا ہے، اور بعض جاہل جو کہنے لگتے ہیں کہ یہ کیسے عالم ہیں جو ایسے افعال کرتے ہیں یا ان کی عقل کدھر گئی کہ عالم ہو کر ایسی باتوں میں مشغول ہیں قطعاً نظر اس سے کہ جملہ کو کسی کے افعال سے تعرض اور ان پر طعن و تشنیع روا نہیں، حدیث میں ہے:

"عالم بے عمل مثل شمع کے ہے کہ خود جلتا ہے اور تمھیں روشنی پہنچاتا ہے۔" ^۲ یہ محاورہ ایسا ہے جیسے قرآن مجید میں ارشاد ہوا:

کیا تم لوگوں کو بھلائی کا حکم دیتے ہو اور اپنی جانوں کو	أَتَأْمُرُونَ النَّاسَ بِالْبِرِّ وَتَنْسَوْنَ أَنْفُسَكُمْ
---	---

^۱ حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الحجر دار المعرفۃ بیروت ۸۲/۴

^۲ الفردوس بہا ثور الخطاب حدیث ۴۲۰۶ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۷۳/۳

وَأَنْتُمْ تَتْلُونَ الْكِتَابَ ^۱	بھول جاتے ہو حالانکہ تم کتاب کی تلاوت کرتے ہو تو کیا سمجھتے نہیں۔ (ت)
--	--

یا اس سے بڑھ کر ارشاد ہوا:

"أَوَلَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ" ^۲	کیا اگر ان کے آباء واجداد کسی چیز کی عقل نہ رکھتے ہوں اور نہ ہی راہ یافتہ ہوں۔ (ت)
--	---

اب کیا قرآن عظیم نے ان لوگوں کو بے عقل کہہ کر ان کی بیع و شراء و اجارہ و غیرہ تصرف کو باطل ٹھہرایا ہے۔ حاشا و کلا کوئی عاقل ایسا گمان نہیں کر سکتا ومن ادعی فعلیہ البیان (جو یہ دعویٰ کرے تو اس پر بیان لازم ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اختلال عقل کا شرعاً موجب منع نفاذ تصرف کا ہوتا ہے اس کے کیا معنی ہیں اور کیا کیا باتیں اس کے واسطے درکار ہیں، اور اگر کوئی چار سال سے زیادہ مرض فالج میں مبتلا ہے، ابتداء میں مرض شائد کہ دست و پا و زبان سب پر آفت ہو، پھر تھوڑے عرصہ بعد ہاتھ پاؤں بخوبی تمام کھل جائیں، اور زبان بھی اتنی صاف ہو جائے کہ ادائے مطلب میں عاجز نہ ہوا اگرچہ تکلم میں قدرے تکلف رہے۔ یہاں تک کہ ایسی حالت میں حج کرے، اور وہاں طواف و سعی صفا و مروہ و وقوف و عمرہ و زیارت مدینہ طیبہ و حاضری مشاہدہ متبرکہ میں اپنے پاؤں سے مثل اصحا نہایت سرگرم رہے۔ اور اس کے اور افعال بھی مثل عقلاء کے ہوں، دیہات کی تحصیل و تشخیص کرے، بات سنے سمجھے جواب دینے میں فرق نہ ہو۔ اور بالفرض اس زمانہ متد میں دو تین باتیں اس سے ایسی بھی صادر ہو جائیں جو غفلت و بخوددی پر دلالت کریں، تو آیا انھیں باتوں پر مدار کار رکھ کر اسے مجنون یا معتوہ ٹھہرا دیں گے، یا شاذ و نادر کا اعتبار کریں گے، جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ بار بار بتکرار اکثر افعال و حرکات اس سے اس قسم کے ہوتے اور ہوش کی باتیں کم کرتا۔ بینوا تو جروا

الجواب:

مسلوب الحواسی کی اعلیٰ قسم تو جنون ہے والعیاذ باللہ منہ، اور ادنیٰ قسم عتہ، جس کے صاحب کو

^۱ القرآن الکریم ۲/۴۳

^۲ القرآن الکریم ۲/۱۷۰

معتوہ کہتے ہیں۔ اس میں بھی اسی قدر ضرورت ہے کہ تدبیریں اس کی ٹھیک نہ رہیں، سمجھ اس کی درست نہ ہو، باتوں کا کوئی ٹھکانہ نہ رہے۔ ابھی بیٹھا ہے خوب ہوش و حواس کی باتیں کر رہا ہے، ابھی خرافات و ہذیانات بکنے لگا، سودائیوں کی طرح مہمل و بے معنی بکنے لگا یہاں تک کہ شریعت مطہرہ اس کے اوپر سے اپنی تکلیفیں اٹھا لیتی ہے اور نماز و روزہ تک اس کے اوپر فرض نہیں رہتا۔

<p>فی الفتاویٰ الخیریۃ العتہ قلة الفہم واختلاط الکلام وفساد التدبیر وذلك بسبب اختلاط العقل فی شہبہ مرة کلامہ کلام العقل و مرة کلام المجانین۔^۱ وفی رد المحتار حکم المعتوہ کالصبی العاقل فی تصرفاتہ، وفی رفع التکلیف عنہ زیلعی^۲۔</p>	<p>فتاویٰ خیر یہ میں ہے، عتہ۔ قلت فہم، کلام کا اختلاط اور فساد تدبیر ہے۔ اور یہ عقل میں خلل کی وجہ سے ہوتا ہے تو کبھی اس کا کلام عقلاء کے کلام اور کبھی مجانین کے کلام کے مشابہ ہوتا ہے۔ اور رد المحتار میں ہے کہ معتوہ کا حکم یہ ہے کہ وہ اپنے تصرفات اور غیر مکلف ہونے میں نابالغ عاقل جیسا ہوتا ہے۔ زیلعی۔ (ت)</p>
--	---

اب چاہے زوال عقل اپنی اعلیٰ درجہ کی حد کو پہنچ جائے، یعنی مثلاً اتنی بات کی بھی خبر نہ رہے کہ چیز بیچتے ہیں تو اپنی ملک سے نکل جاتی ہے خریدتے ہیں تو اپنے پاس آ جاتی ہے، خرید و فروخت میں نفع کا ارادہ چاہے۔ خواہ اس حد کو نہ پہنچا ہو، اور ان باتوں کی ہنوز گو نہ تمیز باقی ہو، مگر وہ امور جو ہم نے اوپر ذکر کئے اس میں پائے جانے ضرور ہوں کہ وہ تو معتوہ کی نفس تفسیر میں واقع ہیں، پھر جب تک اس کیفیت کا ثبوت نہ ہو، ہر گز مسلوب الحواسی شرعاً ثابت نہیں ہو سکتی نہ یہاں شاذ و نادر کا اعتبار کریں، بلکہ اکثر افعال و حرکات فساد عقل و اختلال ہوش کے ہونے چاہئیں۔

<p>وفی رد المحتار ویؤید ما قلنا قول بعضهم العاقل من یتستقیم کلامہ و افعالہ الانادر^۳۔</p>	<p>رد المحتار میں ہے ہماری بات کی بعض کے اس قول سے تائید ہوتی ہے کہ عاقل وہ ہے جس کی کلام اور افعال درست ہوتے ہیں ماسوائے نادر موقع کے۔ (ت)</p>
---	---

^۱ فتاویٰ خیر یہ کتاب الطلاق دار المعرفة بیروت ۴۰/۱

^۲ رد المحتار کتاب الحجر دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۰/۵

^۳ رد المحتار کتاب الطلاق دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۲۷/۲

دیکھو تصریح کرتے ہیں کہ اگر نادرا بعض کلمات و حرکات قانون عقل سے خارج بھی صادر ہوں، تو عاقل ہی کہا جائے گا۔ آگے چل کر فرماتے ہیں:

فَالَّذِي يَنْبَغِي التَّعْوِيلُ عَلَيْهِ فِي الْمَدْبُوشِ وَنَحْوِهِ انْطَاةُ الْحَكْمِ بِغَلْبَةِ الْخُلَلِ فِي اقْوَالِهِ وَافْعَالِهِ الْخَارِجَةِ عَنْ عَادَتِهِ ^۱ الخ۔	قابل اعتماد بات یہ ہے کہ مدہوش اور اس جیسوں کا حکم اس کے اقوال و افعال میں خلل کا غلبہ اور عادت سے خارج ہونے پر لگے لگا۔ الخ۔ (ت)
---	---

ہر عاقل جانتا ہے کہ بعض اوقات کسی خیال کے استغراق یا تکلیف کی شدت یا فرحت کی کثرت یا اور کسی صورت سے وہ بات بیخودی کی اس سے صادر ہو جاتی ہے کہ جب خیال کرتا ہے تو خود ہی اسے تعجب ہوتا ہے، پھر کیا اسے یہ لازم آسکتا ہے کہ اسے مسلوب الحواس ٹھہرائیں، اور اس کے تصرفات کا نفاذ نہ مانیں، اور یہاں طول عہد مرض ایک قرینہ قویہ بھی ہے کہ اس کی پریشانی میں اگر نادرا کسی ایسے فعل کا وقوع ہو جائے تو کچھ جائے تعجب نہیں۔

فِي ردالمحتار عن هشام ابن كلبى قال حفظت ما لم يحفظ احد ونسيت ما لم ينسه احد حفظت القرآن في ثلاثة ايام و اردت ان اقطع من لحييتي ما زاد على القبضة فنسيت فقطعت من اعلاها ^۲ ۔	ردالمحتار میں هشام بن کلبی سے منقول ہے اس نے کہا میں نے حفظ کیا جو کسی نے نہ کیا اور میں بھولا اس طرح کوئی نہ بھولا میں نے قرآن پاک تین دن میں حفظ کر لیا اور میں قبضہ سے زائد اپنی داڑھی سے کاٹنا چاہتا تھا تو بھول کر میں نے قبضہ کے اوپر سے کاٹ دی۔ (ت)
--	--

دیکھو ایسا صحیح الضبط قوی الدماغ آدمی جس نے روزانہ دس دس پارہ قرآن مجید کے یاد کر کے تین روز میں کلام اللہ شریف پورا حفظ کر لیا، اس سے ایسی خطا عظیم واقع ہوئی کہ جس پر وہ خود کہتے ہیں مجھ سے وہ بھول ہوئی جو کسی سے نہ ہوئی، اب کیا اس نادر بات پر ان کی قوت بالکل زائل اور مسلوب الحواسی حاصل پائی جائے گی، بالجملہ جب تک غالب افعال و اقوال ایسے ہی نہ ثابت کئے جائیں۔ ہر گز بکار آمد نہیں کہ فقہائے کرام عدم اعتبار نادر کی تصریح فرما چکے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۵: یکم ذیقعدہ ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے دو نکاح کئے، دونوں کا مہر

^۱ ردالمحتار کتاب الطلاق دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۳۲۷

^۲ ردالمحتار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۶۱

اسی پر واجب ہے اور اپنی کل جائداد کو بطور ہبہ یا دین مہر ایک زوجہ کے نام یا کسی غیر کو ہبہ دینا چاہتا ہے تاکہ دوسری زوجہ محروم رہ جائے، اس صورت میں یہ زوجہ قاضی و مفتی کے یہاں استغاثہ کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور زوج کو ان امور سے روک سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

اگرچہ ایک زوجہ کی محرومی چاہنا خلاف عدل اور دیانۂ بُرا ہے۔ مگر جبکہ جائداد اس عورت کے مہر میں مرہون نہیں، تو یہ اسے کسی طرح کے تصرفات و انتقال سے نہیں روک سکتی چاہے وہ دوسری زوجہ کے مہر میں دے دے، خواہ اسے کسی راہ چلتے کو ہبہ کر دے، یا جو چاہے کرے۔

<p>ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ قرض کی بناء پر کسی کو مجبور ہرگز نہ کرتے، اور آپ کے صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ اگرچہ تصرفات سے منع (حجر) کا قول کرتے ہیں لیکن قاضی کے اس فیصلہ کے بعد تو جہاں قاضی کا فیصلہ نہ ہو وہاں وہ حجر کا حکم نہیں کرتے، ہندیہ نے "باب الحجر للفساد" میں کہا کہ صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک بلا خلاف قضاء قاضی سے ہی قرض کی وجہ سے حجر نافذ ہوتا ہے اھ اور "الحجر بسبب الدین" کے باب میں فرمایا امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک اس پر حجر کا حکم نہ کیا جائے گا۔ اور نہ حجر مؤثر ہوگا حتیٰ کہ اس کے یہ تصرفات صحیح قرار پائیں گے محیط میں یوں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>فان امامنا الاعظم رضى الله تعالى عنه لا يقول بالحجر بالدين اصلا، وصاحباه وان قالوا به فبعد قضاء القاضى بالحجر فحيث لا قضاء لاحجر اجماعا۔ قال فى الهندية من باب الحجر للفساد لا خلاف عندهما ان الحجر بسبب الدين لا يثبت الا بقضاء القاضى^۱ اھ وقال فى الحجر بسبب الدين عند ابى حنيفة لا يحجر عليه ولا يعمل حجره حتى تصح منه هذه التصرفات كذا فى المحيط^۲ اھ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

مسئلہ ۲۳۶: ۲۶ ربیع الآخر ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ احمد حسن نے انتقال کیا، ایک لڑکا و زارت حسن نابالغ اور ایک زوجہ اور ایک دختر اور ایک برادر خالہ زاد اور ایک حقیقی ماموں زاد بھائی چھوڑا تو

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الحجر الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۵۵/۵

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الحجر الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۶۱/۵

اس صورت میں شرعائے نابالغ اور نیز جائیداد غیر منقولہ کا کون ولی مقرر ہو سکتا ہے۔ بینوا تو جروا
الجواب:

صورت مستفسرہ میں جب کوئی عصبہ نہیں تو صرف ولایت نکاح ماں کو ہے۔ نابالغ پر ولایت مال اور جائیداد پر اختیار، ماں بہن
خواہ ان رشتہ کے چچاؤں کسی کو نہیں۔ جب تک مورث نے ان میں کسی کو وصی نہ کیا ہو کہ باپ کے بعد ولایت مال اس کے
وصی کو ہے۔ یعنی جسے اس نے وصیت کی ہو کہ تو میرے بعد میری جائیداد یا اولاد کی غور پر داخست کرنا، وہ نہ ہو تو اس کا وصی، وہ نہ
ہو تو دادا، وہ نہ ہو تو اس کا وصی، وہ نہ ہو تو اس کے وصی کا وصی، وہ نہ ہو تو پر دادا، وہ نہ ہو تو اس کا وصی، پھر وصی الوصی، و علی
ہذا القیاس، پھر ان میں کوئی نہ ہو تو حاکم اسلام یا اس کا وصی، ان کے سوا کوئی ولی مال نہیں۔

فی الدر المختار ولیہ ابوہ ثم وصیہ ثم وصی وصیہ، ثم جدہ الصحيح وان علا، ثم وصیہ ثم وصی وصیہ، ثم القاضی او وصیہ ایہما تصرف صح دون الام او وصیہا۔ ہذا فی المال بخلاف النکاح ^۱ اھ ملخصاً واللہ تعالیٰ اعلم۔	در مختار میں ہے، اس کا ولی ترتیب وار، باپ پھر وصی پھر وصی کا وصی، پھر حقیقی دادا اوپر تک، پھر اس کا وصی پھر اس کے وصی کا وصی، پھر قاضی یا اس کا وصی دونوں میں کوئی بھی تصرف کرے، صحیح ہوگا، ماں یا اس کا وصی ولی نہیں ہیں، یہ مال کے معاملہ میں ہے، بخلاف نکاح کے اھ ملخصاً واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۲۳۷: (نوٹ) اصل میں سوال نہیں ہے، لیکن جواب سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ کسی فاجر العقل کے تصرفات نکاح و عقد
بیع سے متعلق تھا جس کو بعد میں ایسے ولی نے جائز کر دیا تھا، جو باپ اور دادا کے علاوہ تھا۔ (عبد المنان)

الجواب:

اللہم ہدایۃ الحق والصواب۔ مدار صحت و نفاذ تصرفات و ترتیب احکام میں تو یہ عقل ہے، یہ جو محض بے عقل ہے اس کے
تصرفات راساً باطل، کہ اجازت اولیاء کی بھی صلاحیت نہیں رکھتے، اور جو نفع و ضرر میں قدرے تمیز حاصل، اور عقل سے کچھ
بہرہ ہے، مثلاً بیع و شراء کو سال و جالب ملک اور غبن قلیل و کثیر میں تفرقہ اور مقصود تجارت حصول منفعت جانتا ہے یا مسلوب
الحواسی

^۱ در مختار کتاب المآذون مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۲۰۳

اس کی دائمی نہیں، نہ ہوش میں آنے کا وقت معین، گا ہے عقل سے بیگانہ گا ہے بالکل ہوشیار و فرزانه، تو اس صورت میں امثال نکاح و بیع و شراء و غیرہ تصرف اس کے نفع و ضرر دونوں کو محتمل، اس ولی کی اجازت پر موقوف رہیں گے، جسے ان تصرفات کا اس کے نفس و مال میں خود اختیار حاصل ہو، اگر ولی نہیں یا ولی کو ایسے تصرفات کی خود پروا لگی نہیں، یا ہے مگر وہ جائز نہ رکھے، تو یہ باطل ہو جائیں گے۔

علامہ سید احمد طحطاوی رحمہ اللہ تعالیٰ کے حاشیہ در مختار میں ہے لیکن وہ جس کی عقل بالکل زائل ہو گئی ہو تو اس کے کسی تصرف کو اجازت نہیں مل سکتی اہ اور در مختار میں ہے ان مجبور لوگوں میں سے اگر کوئی ایسا تصرف جسمیں اس کے لئے نفع و نقصان کے دونوں پہلو ہوں جیسا کہ عنقریب ان میں سے ماذون حضرات کے لئے بیان ہوگا وہ عقد بیع میں یہ جانتا ہے کہ اس سے اس کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے اور شراء میں ملکیت حاصل ہوتی ہے ایسے میں اس کے ولی کو اختیار ہے کہ عقد کو جائز کرے یا رد کر دے، اور اگر وہ یہ نہیں سمجھتا تو عقد باطل ہوگا اہ۔ اور طحطاوی میں ہے کہ ماتن کا قول کہ بیع سے ملکیت کا زوال ہونا جانتا ہے الخ۔ اور یہ بھی جانتا ہو کہ تھوڑا غبن اور زیادہ کیا ہوتا ہے۔ اور نفع اور مال کو زائد بنانے کا ارادہ بھی رکھتا ہو اہ زیلعی، ماتن کا قول کہ "ولی اجازت دے" درایہ میں ولی میں عصبات بھی شامل کئے ہیں اور ابن فرشتہ نے مجمع کی شرح میں صرف قاضی کو ولی قرار دیا

وفي حاشية الدر المختار للعلامة احمد الطحطاوى رحمه الله تعالى عليه. واما ذهاب العقل اصلا فان تصرفه لا تلحقه الاجازة¹ اه وفي الدر (ومن عقد) عقد يدور بين نفع وضرر كما سيبيح في المآذون (منهم) من هؤلاء المحجورين (ويعقله) يعرف ان البيع سالب للملك والشراء جالب (اجاز وليه اورد) وان لم يعقله فباطل نهاية² اه في الطحطاوى قوله يعرف ان البيع سالب الخ ويعرف الغبن اليسير من الفاحش، ويقصد تحصيل الربع والزيادة اه زيلعي، قوله اجاز وليه جعل في الدراية الولي شاملا للعصبات وخصه ابن فرشته في شرح المجمع بالقاضى ومن

¹ حاشية الطحطاوى على الدر المختار كتاب الحجر دار المعرفة بيروت ۸۲ / ۳

² در مختار كتاب الحجر مطبع مجتبائی دہلی ۱۹۸ / ۲

<p>له ولاية التجارة في مال الصغير كلاب والجد الوصى، فلا يجوز بأذن الاخ والعم والامر واجاب المقدسى يحصل هذا التعيين على مال الولي فعله كالنكاح فتصح اجازته من الاخ والعم حموى¹ اهـ</p>	<p>اور ساتھ ہی اس کو جو نابالغ کے مال میں تجارت کا ولی بنتا ہے جیسے باپ، دادا، اور وصی، تو بھائی، چچا اور ماں کی اجازت صحیح نہ ہوگی، اور مقدسی نے اس کے جواب میں ولایت کو عام کر کے ولی کے اختیاری فعل مثلاً نکاح کو شامل کیا تو بھائی اور چچا کی اجازت صحیح ہوگی۔ حموی اھ (ت)</p>
--	--

ہاں اگر اس کے افاقہ کا کوئی وقت معین ہو کہ اس وقت خاص بالکل ہوش میں آجانے کا عادی ہے، تو اس حالت افاقہ میں جو تصرف اس سے صادر ہوگا وہ اس میں مثل سائر عقلاء کے ہے کما ذکرہ الزیلعی وفسرہ الشلبی نقلہ الطحطاوی (جیسا کہ زیلعی نے اسے ذکر کیا اور شلبی نے تفصیل کے ساتھ اسے بیان کیا طحاوی نے اسے نقل کیا۔ ت) لیکن یہ صورت یہاں معدوم، کہ سائل کہتا ہے مسلوب الحواسی اس کی دائمی تھی جس سے کبھی افاقہ نہ ہوتا۔ اور اس کے اظہار سے یہ بھی ثابت ہے کہ یہ مہر جو زن مذکورہ کا باندھا گیا اس کے مہر مثل سے کہیں زائد ہے پس صورت مستفسرہ میں یہ نکاح و بیع بہر تقدیر راسا باطل محض ہیں جن کی صحت و نفاذ کی کوئی سبیل نہیں، خواہ زید بالکل ذاہب العقل ہو اور کسی طرح کی تمیز نہ رکھتا ہو، جیسا کہ تقریر سوال سے بھی ظاہر ہوتا ہے یا مجبوروں کی دوسری قسم میں داخل ہو جن کے تصرفات کذا فیہ اجازت اولیاء پر موقوف رہتے ہیں۔ تقدیر اول پر بطلان نہایت واضح کہ لایعقل محض کے تصرفات کو اجازت اولیاء بھی کام نہیں آتی، کما ذکرنا، اور دوسری شق پر جب تقرر مہر میں غبن فاحش ہو، اور مہر مثل سے بہت زیادہ بندھا تو ایسا نکاح خود اب وجد کے سوا اور اولیاء کے ہاتھ کا کیا ہوا اصلاً صحیح نہیں ہوتا۔ پھر انھیں اجازت کا کیا اختیار ہوگا اور قاعدہ مقررہ فقہیہ ہے کہ:

<p>کل تصرف صدر وماله مجیز حالة العقد لا ینعقد اصلا۔</p>	<p>ایسا تصرف جس کے انعقاد کے وقت اس کو جائز کرنے والا نہ ہو تو وہ عقد منعقد نہ ہوگا۔ (ت)</p>
---	--

در مختار میں ہے:

<p>وان كان المزوج غیرهما ای</p>	<p>اگر نکاح کر کے دینے والا باپ اور دادا کا غیر</p>
---------------------------------	---

¹ حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الحجر دار المعرفۃ بیروت ۸۲/۴

غیر الاب وایبہ ولو الام والقااضی لایصح النکاح من غیر کفوۃ او بغین فاحش اصلاً ^۱ اھملخصاً۔	خواہ ماں یا قاضی ہو تو غیر کفو میں نکاح صحیح نہ ہوگا، یا بہت زیادہ گراں مہر پر ہو تو بھی اصلاً جائز نہ ہوگا اھملخصاً۔ (ت)
---	---

اسی طرح بیچ کہ جب قیمت میں کمی فاحش ہوگی، اجازت ولی سے بھی اصلاح ناممکن، تو یہ وہی تصرف ہوا جس کا حال صدور کوئی مجیز نہیں، اور ایسا تصرف باطل ہوتا ہے۔

فی ردالمحتار علی الدر المختار للعلامة السید ابن عابدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ قوله اجازو لیه ای ان لم یکن فیہ غبن فاحش فان کان لایصح وان اجازہ الولی بخلاف الیسیر جوہرۃ ^۲ ۔ عہ	در مختار کے حاشیہ ردالمختار علامہ ابن عابدین میں ہے، ماتن کا قول کہ "ولی جائز کر دے" یعنی جب غبن فاحش مہر میں نہ ہو اور غبن فاحش ہو تو ولی کے جائز کرنے پر بھی جائز نہ ہوگا بخلاف غبن یسر کے۔ جوہرہ (ت)
--	---

مسئلہ ۲۳۸: از گلشن آباد عرف جاوہرہ ملک مالوہ محلہ نظر باغ متصل مکان عالمگیر خان مرسلہ سید ذوالفقار احمد صاحب ۲۳ شوال ۱۳۲۴ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ فوت ہوئی، اس کا ایک لڑکا نو سال کا اور ایک زوج، اور ایک پدر، اور دو برادر وارث رہے، عرصہ ہوا کہ مسماۃ ہندہ کا پدر فوت ہو گیا، اب ان وارثوں میں پسر کے رکھنے اور تعلیم کرانے کا اس وقت کون مستحق ہے۔ اور جو ترکہ ہندہ کا زیور وغیرہ رہا ہے اس میں تصرف کا واسطے تربیت پسر متوفیہ کے کون مستحق ہے، اور کس کے پاس رہے گا بینوا تو جو روا

مرشد دین، ہادی راہ متین جناب مولانا محمد احمد رضا خاں صاحب دام فیضکم، بعد تسلیم بصد تعظیم و
عہ: لیس فی هذا الجواب علامة الاختتام وظنی انه
کامل۔ (عبد المنان الاعظمی)

اس جواب کے اختتام پر علامت نہیں ہے تاہم میرے گمان میں یہ
تام ہے۔ (ت) (عبد المنان الاعظمی)

^۱ در مختار کتاب النکاح باب الولی مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۱۹۲

^۲ ردالمختار کتاب الحجر دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۹۱

تکریم عرض پر داز خدمت سامی ہے۔ استفتاء ارسال خدمت سامی ہے۔ یہاں کے بعض علماء ایسا فرماتے ہیں کہ زوج ہندہ کل ترکہ ہندہ کا مالک نہیں ہو سکتا، نہ اس میں تصرف واسطے تعلیم و تربیت پسر کر سکتا ہے۔ صرف اپنے حصہ چہارم و حصہ پسر ہندہ میں اس کو حق تصرف کا ہے۔ ترکہ ہندہ سے چہارم اس کے پدر متوفی کا ہے و چہارم ہندہ کے برادران کو ملنا چاہئے، اندریں باب جیسا حکم شرع ہو اس سے نیاز مند کو آگاہی بخشیں۔ فقط۔

الجواب:

لڑکا جبکہ سات سال سے زیادہ علم کا ہے اپنے باپ کے پاس رہے گا، اور متروکہ ہندہ سے جو حصہ پسر کو ملا یعنی بارہ^۱ اسہام سے سات سہم، اس میں تصرف شرعی کا اختیار بھی پسر کے باپ ہی کو ہوگا۔ مامووں کو کوئی تعلق نہیں، جس طرح چھٹا حصہ کہ ترکہ ہندہ سے پدر ہندہ کو پہنچا وہ وارثان پدر ہندہ کا ہے۔ اس سے شوہر کو کچھ علاقہ نہیں۔

<p>فتاویٰ شامی میں فتح سے ہے جب بچہ ماں کی پرورش سے مستغنی ہو جائے تو باپ کو بیٹا واپس لینے پر مجبور کیا جائے گا کیونکہ بچے کا خرچہ اور تربیت والد کے ذمہ بالاجماع ہے، اور در مختار میں ہے بچے کا ولی اس کا باپ پھر اس کا وصی، پھر دادا پھر اس کا وصی، پھر قاضی یا اس کا وصی ہے۔ ماں یا اس کا وصی ولی نہیں ہے۔ یہ ترتیب مالی ولایت میں ہے اھ مختصر و اللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>فی الشامیۃ عن الفتح یجبر الاب علی اخذ الولد بعد استغنائہ عن الام، لان نفقته وصیانتہ علیہ بالاجماع اھ^۱، وفي الدر المختار ولیہ ابوہ ثم وصیہ ثم جدہ ثم وصیہ، ثم القاضی او وصیہ، دون الام او وصیہا، هذا فی المال^۲ اھ مختصر و اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

مسئلہ ۲۳۹: از لشکر گوالیار نیا بازار مکان حکیم شریف حسین خان مرسلہ علی حسین خاں ۴ رمضان المبارک ۱۳۱۵ھ تسلیمات نیاز مندی معروض خدمت، عرض حال یہ ہے کہ یہاں کچھ سری صاحب حج یک مقدمہ

^۱ رد المحتار کتاب الطلاق باب الحضانة دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۶۴۰

^۲ در مختار کتاب المآذون مطبع مجتہدی، دہلی ۲/ ۲۰۳

سرپرستی دائر ہے اس کی کیفیت خلاصہ تحریر کرتا ہوں: میرے دادا حکیم ولایت علی خاں مرحوم نے تین شادیاں کیں، اول زوجہ سے دوپسر اور ایک دختر تولد ہوئے، اول بی بی کی اولاد سے جو کہ دوپسر تھے ان میں سے ایک پسر کاں لاولد فوت ہوا۔ دوسرا پسر خورد بعارضہ جسمانی ہاتھ پاؤں سے معذور ہنوز بحیات موجود ہے۔ دوسری بی بی کی اولاد سے والد حکیم شریف حسین خاں مرحوم، تیسری بی بی کی اولاد سے ایک پسر مفلوج الاعضاء مفلوج الحواس ہنوز موجود ہے۔ دادا صاحب نے قبل از وفات ایک درخواست عرضی بایں مضمون سرکار میں پیش کی کہ بعد وفات میری تنخواہ سالانہ ۳۴۰ روپے جو سرکار سے مقرر ہے بجائے اس میرے نام شریف حسین خاں معہ تنخواہ و جاگیر کے مقرر فرمایا جائے، بعد از چندے دادا صاحب کا انتقال ہو گیا، ایک عرصہ بعد ۲۷ نومبر ۱۸۹۳ء کو تقرری اسم والد سرکار مقرر فرمایا گیا۔ بعد تقرری اس میں والد معہ تنخواہ خود سے بطور پرورش برادر خورد مفلوج مفلوج الحواس کو عہدہ ۱۲ روپے ماہوار، اور والدہ مفلوج الحواس کو عہدہ ۱۲ جملہ عہدہ ۳۲ روپیہ ماہوار تادم مرگ دئے گئے، اور مکان سکونت دادا صاحب میں مقیم رکھا، اثناے حال میں والد معہ حکیم شریف حسین خاں کا تاریخ ۱۳ محرم ۱۳۱۵ھ مطابق ماہ جون تاریخ ۱۵ ۱۸۹۷ء کو انتقال ہو گیا، اور ۱۷ جون ۱۸۹۷ء کو والدہ مفلوج الحواس بھی بعارضہ ہیضہ علیہ ہوسیں۔ اس وقت مکان سکونت سے والدہ مفلوج الحواس یعنی میری دادی صاحبہ کو دونوں برادر حقیقی مولوی عبدالغفار و عبدالستار آکر اپنے مکان پر لے گئے، ۲۲ جون ۱۸۹۷ء کو بخانہ برادران مذکور میری دادی صاحبہ فوت ہو گئیں، بعد فوت ہو جانے میری دادی صاحبہ کے ہر دو برادران دادی صاحبہ نے مکان سکونت و دکانات پر آکر میرے قفل لگائے ہوئے توڑ کر اپنے قفل ازراہ مداخلت بیجا کے لگادئے، جب میں نے فوجداری میں استغاثہ کیا تو مولوی عبدالغفار ملزمان نے اپنی سرپرستی بہ نسبت اس مفلوج الحواس یعنی ہمیشہ زادہ خود ظاہر کیا چنانچہ یہ مقدمہ درجہ بدرجہ کچہری صاحب جج تک پہنچ گیا ہے صاحب جج نے فتویٰ شرع شریف بہ نسبت سرپرستی ملزمان مذکور طلب کیا ہے۔ لہذا خدمت عالی میں عرض کر کے طلبگار فتویٰ کا ہوں۔

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حق پرستی مفلوج الحواس کی میری جائداد یا بمقابلہ میرے ہر دو ماموں مفلوج الحواس کی سرپرستی درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

مفلوج ناعاقل یا صغیر نابالغ کی سرپرستی دو امر میں ہے، ایک نکاح، دوسرے مال، اس مفلوج کی ولایت نکاح تو اس کے بھائی کو ہے جو حکیم ولایت علی خاں کی زوجہ اولی سے ہے اور

اس کا ہاتھ پاؤں سے معذور ہو نامانع ولایت نہیں بشرطیکہ عاقل بالغ ہو، ورنہ سائل کہ اس منجھوٹ کا بھتیجا ہے اس کا ولی ہے اس کے ہوتے ماموں کوئی چیز نہیں۔ درمختار میں ہے:

الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ علی ترتیب الارث و الحجب بشرط حرۃ و تکلیف، فان لم یکن عصبۃ فالو لایۃ للام، ثم الاخت، ثم ولد الام، ثم ذوی الارحام العبات، ثم الاخوان ^۱ الخ، باختصار۔	نکاح میں ولی، عصبہ بنفسہ وراثت اور وراثت سے مانع بننے (حجب) کی ترتیب پر بشرطیکہ وہ آزاد اور مکلف ہوں اور اگر عصبات نہ ہوں تو ماں کو ولایت ہوگی پھر بہن پھر ماں کی اولاد پھر ذوالارحام پھر پھوپھیوں کو، پھر ماموں کو الخ، باختصار۔ (ت)
--	---

اور ولایت مال صرف اس شخص کو ہے جسے حکم ولایت علی خاں اپنے بعد اپنی اولاد و جلداد کی غور پر داخست سپرد کر گئے اپنا وصی بنا گئے ہوں وہ نہ رہا ہو تو وہ شخص جسے وصی مذکور اسی طرح اپنا وصی کر گیا ہو۔ وہ بھی نہ ہو تو وہ جسے منجھوٹ کے دادا نے اپنا وصی کیا ہو۔ وہ بھی نہ ہو تو وہ جسے دادا کا وصی اپنا وصی کر گیا۔ ان کے سوا کسی کو اس منجھوٹ کی ولایت مال نہیں پہنچتی، درمختار میں ہے:

ولیه ابوہ ثم وصیہ بعد موتہ، ثم وصی وصیہ، ثم بعدہم جدہ الصحیح، وان علا ثم وصیہ، ثم وصی وصیہ، ثم القاضی او وصیہ هذا فی المال بخلاف النکاح، كما مر فی بابہ ^۲ ۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔	اس کا ولی باپ، اس کی موت کے بعد اس کا وصی، پھر وصی کا وصی، پھر ان کے بعد حقیقی دادا اوپر تک، پھر اس کا وصی، پھر اس کے وصی کا وصی، پھر قاضی یا اس کا وصی، یہ مالی ولایت ہے اور نکاح کی ولایت اس کے خلاف ہے۔ جیسا کہ نکاح کے باپ میں گزرا، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۲۴۰: از پٹنہ محلہ لودی کٹرہ مرسلہ قاضی محمد عبدالوحید صاحب ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نابالغوں کے لئے حد بلوغ کیا ہے؟ مرد ہوں یا عورت۔

^۱ درمختار کتاب الولی مطبع مجتہائی دہلی ۱/ ۱۹۳

^۲ درمختار کتاب المآذون مطبع مجتہائی دہلی ۲/ ۲۰۳

الجواب: لڑکا بارہ سال اور لڑکی نو برس سے کم عمر تک ہر گز بالغ و بالغہ نہ ہوں گے۔ اور لڑکا لڑکی دونوں پندرہ برس کا مکمل کی عمر میں ضرور شرعاً بالغ و بالغہ ہیں، اگرچہ آثار بلوغ کچھ ظاہر نہ ہوں، ان عمروں کے اندر اگر آثار پائے جائیں، یعنی خواہ لڑکے خواہ لڑکی عہہ سوتے خواہ جاگتے میں انزال ہو یا لڑکی کو حیض آئے یا جماع سے لڑکا حاملہ کر دے یا لڑکی کو حمل رہ جائے تو یقیناً بالغ و بالغہ ہیں، اور اگر آثار نہ ہوں مگر وہ خود کہیں کہ ہم بالغ و بالغہ ہیں، اور ظاہر حال ان کے قول کی تکذیب نہ کرتا ہو تو بھی بالغ و بالغہ سمجھے جائیں گے اور تمام احکام بلوغ کے نفاذ پائیں گے، اور اگر دائرہ عہہ^۲ مونچھ نکلنا یا لڑکی کے پستان میں ابھار پیدا ہونا کچھ معتبر نہیں۔ درمختار میں ہے:

بلوغ الغلام بالا احتلام والاحمال والانزال والجارية بالا احتمال والحیض والحبـل۔ فان لم يوجد فيهما حتى يتم لكل منهما خمس عشرة سنة به يفتى وادنى مدته له اثنتا عشرة سنة۔ ولها تسع سنين ^۱ ۔	لڑکے کے بلوغ احتلام یا بیوی کو حاملہ کرنا یا انزال سے معلوم ہوگا اور لڑکی کا بلوغ حاملہ ہونے حیض اور احتلام سے ظاہر ہوگا۔ اگر دونوں میں کوئی علامت ظاہر نہ ہو تو مفتی بہ قول کے مطابق دونوں کی عمر پندرہ سال ہو جانے پر، اور کم از کم مدت بلوغ لڑکے میں بارہ سال اور لڑکی کی نو سال عمر ہے۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

فان رابقاً فقللاً بلغناً صدقاً، ان لم يكذبها الظاهر، فيشترط لصحة اقراره ان يكون يحتلم مثله والا لا يقبل قوله شرح وببانية، وهما حينئذ كبالغ حكماً فلا يقبل جوده البلوغ بعد اقراره مع احتمال	دونوں مراہق تھے تو انھوں نے کہہ دیا کہ ہم بالغ ہیں تو تسلیم کیا جائے گا کہ بشرطیکہ ان کا ظاہر حال ان کو جھوٹا نہ بنائے تو اس کے اقرار کی صحت کے لئے اس جیسوں کا بالغ ہونا ممکن ہو ورنہ اس کی بات قبول نہ ہوگی وہبانیہ، تو اقرار کے بعد وہ بالغ کے حکم میں ہوں گے لہذا اب ان کا انکار قابل قبول نہ ہوگا۔
--	---

عہہ^۱: لفظ لڑکی کے بعد "کو" ہونا چاہئے۔ عہہ^۲: یہاں "اگر" زلہ قلم ناسخ سے ہے۔ عبد المنان الاعظمیٰ۔

^۱ درمختار کتاب الحجر مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۹۹

حالہ ^۱ اہ باختصار۔	بشرطیکہ حال موافق ہواہ مختصراً۔ (ت)
-------------------------------	-------------------------------------

عالمگیریہ میں ہے:

ولایحکم بالبلوغ ان ادعی وهو مادون اثنتا عشرة سنة في الغلام وتسع سنين في الجارية كذا في المعدن ^۲ ۔	بلوغ کا حکم لڑکے میں بارہ سال سے کم اور لڑکی میں نو سال سے کم پر دیا جائے۔ معدن میں ایسے ہی ہے۔ (ت)
--	---

ردالمحتار میں ہے:

لا اعتبار لنبات العانة ولا للحي، وأما نهود الثدي ففي الحوى انه لا يحكم به في ظاهر الرواية، وكذا ثقل الصوت كما في شرح النظم الهاملي، أبو السعود، وكذا اشعر الساق والابط والشارب ^۳ ۔ والله تعالى اعلم۔	زیر ناف بالوں اور داڑھی کا اعتبار نہیں ہے۔ اور لڑکی کے پستانوں کا ابھرنا، تو حموی میں کہا ظاہر روایت میں بلوغ کا حکم نہ ہوگا، اور یوں ہی آواز بھاری ہونا بھی معتبر نہیں، جیسا کہ ہاملی کی نظم کی شرح میں ہے، ابو السعود، اور یونہی پنڈلی، بغل او رمونچھوں کے بال بھی معتبر نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۲۴۱: ۲۶ شعبان ۱۳۳۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون ہو گیا، اور اس کے ورثاء میں اس کی ایک بیوی (ہندہ) اور اس کے چند لڑکی لڑکا اور اس کا ایک برادر حقیقی خورد عمرو موجود ہے۔ زید نے بزمانہ صحت وثبات عقل اپنے مکان مسکونہ کے علاوہ اپنی مملوکہ ایک دوسرے مکان میں عمرو کو بود و باش کی اجازت دے دی تھی، چنانچہ عمرو تخمیناً دس سال سے مکان مذکور میں سکونت پذیر ہے، عمرو کا چونکہ اب یہ ارادہ ظاہر ہوا کہ ڈیڑھ دو سال کے بعد بارہ سال گزرنے پر وہ زید کے مکان پر حق موروثیت قائم کرے گا۔ اس واسطے ہندہ عمرو سے کہتی ہے کہ اگر میری تم کفالت نہ کرو۔ اور مکان کا کرایہ بھی مطلق نہ دو، تو زید کے مکان کا کرایہ نامہ ہی لکھ دو، مگر عمرو اس سے قطعاً انکار کرتا ہے۔ شرعاً اس میں کیا حکم ہے۔ آیا ہندہ کا عمرو سے کرایہ نامہ مکان کے تحریر کردینے کے واسطے کہنا شرعاً بجا

^۱ درمختار کتاب الحجر مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۹۹

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الحجر الفصل الثانی توراتی مکتب خانہ پشاور ۵/ ۶۱

^۳ ردالمحتار کتاب الحجر فصل فی ببلوغ الغلام دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۹۷

ہے یا نہیں؟ اور عمرو کا کرایہ نامہ لکھنے سے انکار کرنا شرعاً روا ہے یا نہیں؟ دوسرے یہ کہ ہندہ مذکور کی ایک لڑکی قریب بلوغ ہے اور ہندہ اس کا عقد کر کے اپنا وارث بنانا چاہتی ہے مگر عمرو مذکور اس امر سے سخت مانع ہے تاکہ ہندہ اپنا کسی کو وارث بنا کر مملوکہ مکان سے بے دخل نہ کر دے، لہذا شرعاً ایسے شخص کے واسطے کیا حکم ہے؟ اور ہندہ کو شرعاً کیا کرنا چاہئے؟ بینوا بالذلیل وتوجروا الجزیل۔

الجواب:

جبکہ زید اس دوسرے مکان کا بھی مالک تھا اور اس نے عمرو کو احساناً سکونت کے لئے دیا تھا تو زید کے مجنون ہوتے ہی وہ عاریت جاتی رہی، اور عمرو کو کوئی اختیار اس میں مفت سکونت کا نہ رہا لان المجنون لا تصرف له ولا علیہ لاحد ولا یتبع من ماله (کیونکہ مجنون کا کوئی تصرف معتبر نہیں اور اس کے مال کو تبرع میں دینے کا کسی کو اختیار نہیں ہے۔) عمرو پر لازم ہے کہ وہ مکان کو خالی کر دے ورنہ کرایہ نامہ باضابطہ لکھ کر معقول کرایہ جو ایسے مکان کے لئے ہوتا ہے ادا کرے۔ ورنہ سخت گنہ گار ہوگا۔ خالی کرایہ نامہ لکھ دینا کافی نہ ہوگا۔ لڑکی کا عقد کسی کفو سے خود کر دے، اور وہ نہ مانے تو اس کی ماں کہیں معقول جگہ کر دے، ولی اگر چہ عمرو ہے۔ مگر جب وہ بدبختی سے انکار کرے تو ماں با اختیار خود اس کا نکاح کر سکتی ہے۔ حسب بیان سائل او رکوئی لڑکی کا ولی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

از پبلی بھیت سلخ

مسئلہ ۲۴۲:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے منجملہ چند ورثاء کے صرف ایک وراثت کے نام جائیداد بذریعہ بیعنامہ جس کا زر شمن مشتری نے ادا نہیں کیا لکھ دی، اس کے چوتھے روز یعنی تحریر بیعنامہ سے بائع فوت ہو گیا بائع کے مرض کی طرف سے غالب گمان اس کے فوت ہونے کا تھا، اور بہت ضعیف گمان اس کے صحت یاب ہونے کا تھا۔ اب اس صورت میں یہ تحریر مرض الموت میں تصور کی جاسکتی ہے۔ اور مرض الموت کتنی مدت تک مانا جاسکتا ہے؟

الجواب:

ہاں یہ تحریر مرض الموت میں ہوئی جب تک مرض سے خوف ہلاک غالب ہو مرض الموت ہے۔ جب مرض مزمن ہو جائے خوف ہلاک غالب نہ رہے اس وقت وہ مرض الموت نہیں رہتا۔ جب تک اس میں نئی ترقی ہو کر پھر خوف ہلاک کا غلبہ نہ ہو جائے۔ در مختار میں ہے:

مختار قول یہ ہے کہ اتنی مدت جس میں موت

المختار انه ماکان الغالب منه

الموت وان لم یکن صاحب فراش ^۱ ۔	عادتا واقع ہوتی ہے اگر وہ صاحب فراش نہ ہو۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں نور العین سے اس میں محیط سے ہے:

ذکر محمد فی الاصل مسائل تدل علی ان الشرط خوف الهلاک غالباً لا کونہ صاحب فراش ^۲ ۔	امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے مبسوط میں فرمایا بہت سے مسائل اس پر دال ہیں کہ غالب طور پر موت واقع ہو سکتی ہو۔ صاحب فراش ہونا شرط نہیں۔ (ت)
---	--

اسی میں زیلیعی سے ہے:

لانه فی ابتدائه یخاف منه الموت۔ ولہذا یتداوی فیكون مرض الموت۔ وان صار صاحب فراش بعد التطاول فهو کمرض حادث حتی تعتبر تصرفاته من الثلث ^۳ ۔	کیونکہ اس کے ابتداء میں ہی موت کا خطرہ ہوتا ہے اس کا علاج بھی ہو تو اس کو مرض موت کہا جائے گا اور لمبی مدت کے بعد وہ صاحب فراش بنے تو نیا مریض قرار پائے گا حتیٰ کہ صاحب فراش ہونے سے قبل کے تصرفات ثلث میں معتبر ہوں گے (ت)
---	--

اور مرض الموت میں ایک وارث کے ہاتھ بیع اگرچہ مناسب قیمت کو بھی ہو بے اجازت دیگر ورثہ باطل ہے ہاں اگر وہ جائز کر دیں تو جائز ہو جائے گی، درمختار میں ہے:

وقف بیع المریض لو ارثہ علی اجازۃ الباقی ^۴ ۔	مریض کا اپنے وارث کو مال فروخت کرنا دوسرے ورثاء کی اجازت پر موقوف رہے گا۔ (ت)
--	---

ردالمحتار میں ہے:

فان مات منه ولم تجز الورثۃ بطل، فتح ^۵ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اگر اس مرض میں فوت ہو گیا اور باقی ورثاء نے جائز نہ کیا ہو تو بیع باطل ہو جائے گی، فتح واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

^۱ درمختار کتاب الوصایا مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۳۲۰

^۲ ردالمحتار کتاب الطلاق باب طلاق المریض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۲۰/۲

^۳ ردالمحتار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۲۳

^۴ درمختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۳۲

^۵ ردالمحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۹/۴

مسئلہ ۲۴۳: مستفسرہ مولوی عبداللہ صاحب طالب علم بہاری بروز چہار شنبہ ۲ شعبان ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ زید نے اور زید کے لڑکے دونوں نے مل کر ایک بقال سے اپنے مکان ذاتی پر روپیہ قرض لیا، بعد چند عرصہ کے اس بقال نے کہ جس کا قرض ہے نالش عدالت میں دائر کر دی، اب وہ نیلام ہونے لگا اور اس بقال کی ڈگری ہو گئی، تو زید کے پوتے حقیقی نے کہ جو زید اور زید کے لڑکے سے ہمیشہ علیحدہ رہتا تھا، اپنی بذات خاص سے وہ روپیہ قرضدار کا ادا کر دیا، اور نیلام اپنے نام سے چھڑا لیا، اس وقت میں جب یہ قرض ادا کیا گیا تھا اور نیلام چھڑایا گیا تو زید زندہ تھا اور زید کا لڑکا بھی زندہ تھا، اب زید فوت ہو گیا اور زید کا لڑکا حیات ہے مگر مثل پیشتر کے اب بھی اپنے باپ سے علیحدہ ہے۔ اب اس وقت میں زید کا لڑکا یعنی اس نیلام چھڑانے والے کا باپ اپنے اس لڑکے کو اس مکان سے نکالتا ہے کہ جس نے قرض ادا کیا تھا اور نیلام چھڑایا تھا اور بوجہ نیلام چھڑانے کے وہ مکان زید کے پوتے کے نام ہے۔ زید کے پوتے کی والدہ کا انتقال ہو گیا اور زید کے لڑکے نے اپنی دوسری شادی کر لی، زید کے پوتے کو اس والدہ دوسری سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ لہذا زید کا پوتا اپنا روپیہ جو نیلام میں دیا ہے پاسکتا ہے یا اس مکان کو پاسکتا ہے؟ مطابق شرع شریف کے جواب تحریر فرمایا جائے۔ بینواتو جروا

الجواب:

اگر زر ڈگری کم تھا اور نیلام زیادہ کو ہوا، اور قرض دے کر باقی روپیہ مالکان مکان کو دیا گیا، اگرچہ ایک ہی روپیہ یا اس سے بھی کم ہو اور مالکان نے وہ بقیہ لے لیا، تو زید کا پوتا اس مکان کا مالک ہو گیا، زید کا بیٹا اسے نہیں نکال سکتا، اور اگر مالکان مکان نے زر نیلام کچھ نہ پایا تو شریعت میں زید کا پوتا اس مکان کا مالک نہ ہوا۔ نہ وہ شرعاً مکان کا مستحق ہے۔ نہ پسر زید سے زر نیلام کا دغوی کر سکتا ہے مکان پسر زید و وارثان زید کا ہے۔ زید کا پوتا اپنے روپے کا مطالبہ عند الشرع اس بنے سے کر سکتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ دنیا میں اس سے نہیں لے سکتا، لہذا صبر کرے اس نے خود اپنا مال ضائع کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۱۶۲۴۳: مسئلہ عبدالوحید محلہ سرار باغ الہ آباد بروز سہ شنبہ ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ

(۱) شریعت میں مجنون کی کیا تعریف ہے؟

(۲) مجنون کی ولایت کا حق کن لوگوں کو حاصل ہے؟

(۳) مجنون کا حق شرعی جو اس کے مورث کے مال سے اس کو پہنچا ہو مجنون کی حالت جنون میں اس کے

حصہ کی ولایت کا حق کن لوگوں کو حاصل ہے؟

(۴) شرعاً مجنون و صبی ایک حکم میں ہیں یا علیحدہ علیحدہ؟

(۵) مجنون کی حالت جنون میں اپنی زوجہ کو طلاق دے دے تو طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟

(۶) ہندہ کے ورثاء زید سے ایسی حالت میں کہ زید مجنون ہے ڈر کر لفظ طلاق کہلوائیں تو طلاق واقع ہو جائیگی یا نہیں؟ اور ایسی حالت میں اس کا کوئی ولی اس موقع پر موجود نہ ہو۔

(۷) مسلوب العقل ہونے کی حیثیت سے صبی اور مجنون کا ایک حکم ہے یا علیحدہ؟

(۸) صبی کی طلاق حالت صبا میں واقع ہے یا نہیں؟ فقط

الجواب الملفوظ

(۱) جس کی عقل زائل ہو گئی ہو بلا وجہ لوگوں کو مارے، گالیاں دے، شریعت نے اس میں کوئی اپنی اصطلاح جدید مقرر نہیں فرمائی، وہی ہے جسے فارسی میں دیوانہ، اردو میں پاگل کہتے ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) مجنون کی ولایت عصبہ کو ہے۔ سب میں مقدم اس کا بیٹا عاقل بالغ، وہ نہ ہو تو باپ، پھر دادا، پھر بھائی، پھر بھتیجا، پھر چچا، پھر چچا بیٹا الی آخر العصبات، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳) ولایت مال صرف سات کو ہے۔ بیٹا، پھر اس کا وصی، پھر باپ، پھر اس کا وصی، پھر دادا، پھر اس کا وصی، یا ان وصیوں کا وصی علی الترتیب، اور ان میں کوئی نہ ہو تو حاکم اسلام، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴) شرعاً مجنون و صبی غیر عاقل ایک حکم میں ہیں، اور صبی عاقل کا حکم اس سے جدا ہے۔ وہ خرید و فروخت باجارت ولی کر سکتا ہے اور مجنون نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۵) مجنون کی طلاق نہیں واقع ہو سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۶) ڈرائیں یا نہیں۔ ولی موجود ہو یا نہیں۔ مجنون کے دئے طلاق نہیں ہو سکتی جبکہ اس کا جنون ثابت ہو، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۷) اس کا جواب گزرا کہ صبی لای عقل اور مجنون کا ایک حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۸) نہیں واقع ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۲: ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک بیعنامہ بنام بکر

تصدیق کرا دیا، نقل شامل سوال ہے۔ مگر زر ثمن کا لین دین نہیں ہوا صرف اقرار ہوا ہے۔ مگر اس کے بعد ایک دعوٰی تنسیخ دستاویز مذکور کا زید نے پکھری میں کیا، دعوٰی اور جواب دعوٰی بھی شامل سوال ہے۔ تو دریافت طلب یہ ہے کہ کیا جبکہ حواس صحیح نہ ہوں اس کی بیع مذکور بغبن فاحش ہے۔ اور اس کو ایسی بیع کا اختیار ہے یا نہیں؟ اگر کرے تو کیا حکم ہے؟

الجواب:

جو شخص کم سمجھ ہو، تدبیر ٹھیک نہ ہو، کبھی عاقلوں کی سی باتیں کرے، کبھی مدہوش کی سی، اگر جنون کی حد تک نہ پہنچا ہو، لوگوں کو بے سبب مارتا گالیاں دیتا نہ ہو، وہ معتوہ کہلاتا ہے۔ شرعاً اس کا حکم سمجھ وال بچے کی مثل ہے، اگر برابر بلکہ دونی قیمت کو بیچے وہ بھی بے اجازت ولی مال نافذ نہیں۔ اگر یہ ولی رد کر دے گا باطل ہو جائے گی۔ اور غبن فاحش کے ساتھ جس طرح حسب بیان سائل صورت سوال میں ہے کہ پچاس ہزار کی جائیداد بیس ہزار کو بیع کی، ایسی بیع تو باطل محض ہے کہ ولی کی اجازت سے بھی نافذ نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ اگر خود معتوہ بعد صحت اسے جائز کرے تو جائز نہ ہوگی۔

فان الاجازة انما تلحق الموقوف وهذا باطل لصدوره ولا مجيز۔	کیونکہ اجازت تو موقوف کو ملتی ہے۔ جبکہ یہ باطل ہے کیونکہ جب اس کا صدور ہوا تو کوئی اجازت دینے والا نہ تھا۔ (ت)
--	--

در مختار میں ہے: المعتوہ حکمہ کمبیز^۱ (معتوہ کا حکم تمیز رکھنے والے کی طرح ہے۔ ت) ردالمحتار میں ہے:

احسن ما قيل فيه من كان قليل الفهم مختلط الكلام فاسد التدبير الا انه لا يضرب ولا يشتم كما يفعل المجنون درر ^۲ ۔	معتوہ کی تعریف بہتر قول یہ ہے کہ وہ قليل الفهم، خلط ملط کلام اور فاسد تدبیر والا ہے صرف یہ کہ وہ ضرب و شتم نہیں کرتا جیسے مجنون کرتا ہے۔ درر (ت)
--	--

در مختار میں ہے:

تصرف الصبي والمعتوہ الذی یعقل البیع	بچے اور معتوہ جو بیع و شرائ کی سمجھ رکھتا ہے ان کا
-------------------------------------	--

^۱ در مختار کتاب الحجر مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۹۸

^۲ ردالمحتار کتاب الحجر دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۰/ ۱۵

والشراء ان كان نافعاً محضاً كالاسلام والالتهاب صح بلا اذن وان ضار كالطلاق والقرض لا. وان اذن به وليها وما تردد من العقود بين نفع وضرر كالبيع و الشراء توقف على الاذن ¹ (باختصار)	وہ تصرف جو محض نافع ہو تو ولی کی اجازت کے بغیر صحیح ہے مثلاً اسلام قبول کرنا اور ہبہ قبول کرنا اور وہ تصرف جو نفع و ضرر دونوں پہلو رکھتا ہو تو ولی کی اجازت پر موقوف ہوگا جیسے بیع و شراء (باختصار) (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

قوله كالبيع ای لو بضعف القيمة ² -	اس کا قول "بیع" یعنی اگر وہ دگنی قیمت پر بھی ہو۔ (ت)
--	--

جامع الصغار میں ہے:

لو ان الصبی طلق او وهب او تصدق او باع بسحابة فاحشة او اشتري باكثر من قيمته قدر مالا يتغابن الناس في مثله او غير ذلك من العقود فمالو فعله وليه في صغره لا يجوز عليه فهذه العقود كلها باطلة لا تتوقف وان اجازها الصبی بعد البلوغ لا تجوز ³ -	اگر بچے نے طلاق دی یا ہبہ کیا یا صدقہ کیا یا سستافروخت کیا یا زیادہ قیمت پر خریداجو بازار کی کمی بیشی سے زائد ہو وغیرہ، تو یہ امور بچے کے لئے ولی اس کی نابالغی میں کرے تو جائز نہ ہوں گے، لہذا خود بچے نے کئے تو باطل ہوں گے اور ولی کی اجازت پر موقوف نہ رہیں گے اور اگر خود بھی بالغ ہونے کے بعد جائز کرنا چاہے تو جائز نہ ہوں گے۔ (ت)
---	--

ہاں اگر معتوہ یا نابالغ کو اس کے ولی مال یعنی باپ نے اور وہ نہ ہو تو باپ کے وصی، اور وہ نہ ہو تو دادا، اور وہ نہ ہو تو اس کے وصی،
اور وہ نہ ہو تو حاکم و قاضی نے تجارت کا اذن دے دیا ہے۔ تو اس کی بیع جائز ہے اگرچہ غبن فاحش سے ہو۔ رد المحتار میں ہے:

فان اذن لهما الولی فھما فی شراء وبيع کعبد ماذون فی کل	اور بچہ اور معتوہ کو بیع و شراء میں ولی کی اجازت ہو تو ماذون غلام کی طرح اس کے تمام احکام
--	--

¹ درمختار کتاب الماذون مطبع مجتبائی دہلی ۲۰۳/۳

² ردالمحتار کتاب الماذون دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۱۰/۵

³ جامع احکام الصغار علی ہامش جامع الفصولین فی مسائل البیوع اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۱۸۵

احکامہ ^۱ ۔	ہوں گے۔ (ت)
-----------------------	-------------

ردالمحتار میں ہے:

فیجوز بیعہ بالغبن الفاحش عندہ خلافاً لہما ^۲ ۔	تو غبن فاحش کے ساتھ اس کی بیع امام صاحب کے نزدیک جائز ہوگی، صاحبین اس کے خلاف ہیں۔ (ت)
--	--

عالمگیریہ میں ہے:

المعتوہ الذی یعقل البیع والشرایع بمنزلة الصبی یصیر مآذوناً بأذن الاب والوصی والجد دون غیرہم خزائنة المفتین ولو اذن للمعتوہ ابنہ کان باطلاً، وعلی هذا لو اذن له اخوة او عمه او واحد من اقربائہ سوی الاب والجد فاذنہ باطل ^۳ مبسوط (باختصار) واللہ تعالیٰ اعلم۔	معتوہ جو بیع وشرایع کی سمجھ رکھتا ہے وہ بچے کی طرح ہے باپ دادا اور ان کی اجازت سے مآذون ہو سکے گا غیر کی اجازت نہیں، خزائنة المفتین اور اگر معتوہ کو بیٹا اجازت دے تو باطل ہوگا، اس بنا پر اگر بھائی یا چچا یا کوئی اور قریبی اجازت دے جو باپ دادا کا غیر ہو تو یہ اجازت باطل ہوگی، مبسوط (باختصار) واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۲۵۳: از پرچڑان موضع کوئلہ مدھو ڈاکخانہ غوث پور ریاست بہاولپور تحصیل خان پور مرسلہ ابو المنظور محمد غوث بخش صاحب ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طلاق صبی کے متعلق جو اصول فقہ میں لکھتے ہیں کہ عند الحاجة واقع ہو جاتی ہے، حاجت کی کون کون صورتیں ہیں۔ آیا یہ صورت ذیل عند الحاجة میں داخل ہو سکتی ہے کہ ایک ناک بمر ۱۲ سال ہے اور منکوحہ اس کی بمر ۲۸ سال، مگر اعمال اس عورت کے فاحشہ ہیں، حاملہ من الزنا ہو جاتی ہے اور اسقاط کرا دیتی ہے۔ اور ایسا معاملہ اس سے بار بار ہوا ہے اور بوجہ غیر بلوغ ناک وعدم بیہوشی کے نان و نفقہ سے از حد تنگ ہے۔ تو ایک گونہ فعل حرام مذکور اس کا باخذ اجرت حرام اضطراری تصور ہوتا ہے، برآں التماس ہے کہ بندہ گرداور قاضی علاقہ کا ہے۔

^۱ درمختار کتاب المآذون مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۰۳

^۲ ردالمحتار کتاب المآذون دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۱۱۰

^۳ فتاویٰ ہندیہ کتاب المآذون الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/۱۱۲

ایسی صورتیں واقع ہوتی ہیں بڑی تفصیل و کافی جواب سے ممتاز فرمائیں۔

الجواب:

صبی ہر گز اہل طلاق نہیں، نہ اس کے دئے طلاق واقع ہو، نہ اس کی طرف سے اس کا ولی خواہ کوئی طلاق دے سکے اگر دے ہر گز نہ ہوگی، اصول میں کہ ذکر حاجت ہے صرف دو صورتوں میں منحصر ہے:

اول: یہ کہ صبی عاقل کافر کی زوجہ اسلام لائی، حاکم شرع نے صبی پر اسلام پیش کیا۔ اس نے انکار کر دیا تفریق ہوگی اور یہ مذہب صحیح میں طلاق قرار پائے گی،

دوم: یہ کہ صبی آلت بریدہ تھا، عورت نے دغوی کیا قاضی نے تفریق کر دی، یہ بھی علی الصبح طلاق ہے و بس۔

تیسری صورت: ایک قول ضعیف پر ہے کہ صبی عاقل معاذ اللہ مرتد ہو گیا جو اسے طلاق جانتے ہیں طلاق کہیں گے، اور صحیح یہ کہ ردت سے نکاح فسخ ہوتا ہے اگرچہ شوہر ارتداد کرے۔ تو یہ طلاق نہیں، اس مسئلہ کی اعلیٰ تحقیق مع ازالہ جملہ اوہام فتاویٰ فقیر کتاب الطلاق میں ہے۔ اشباہ احکام الصبیان میں ہے:

لا یقع طلاقہ ولا اعتقہ الاحکام فی مسائل ذکرناہا فی النوع الثانی من الفوائد ^۱ ۔	اس کی طلاق وعتاق واقع نہ ہوں گی، مگر چند وہ مسائل جن کو ہم نے فوائد نوع ثانی میں بیان کیا ہے حکماً صحت ہوگی۔ (ت)
---	--

قواعد میں فرمایا:

الصبی لا یقع طلاقہ الا اذا اسلمت فعرض علیہ مبیزاً فأبی وقع الطلاق علی الصحيح وفيما اذا مجبواً وفرق بینہما فهو طلاق علی الصحيح ^۲ ۔	بچے کی طلاق واقع نہ ہوگی مگر جب بیوی مسلمان ہو جائے اور قابل تمیز بچہ ہو تو قاضی اس پر اسلام پیش کرے اور وہ انکار کر دے تو صحیح قول کے مطابق اس کی طلاق صحیح ہو جائیگی۔ اور ذکر کٹا ہو اور قاضی تفریق کر دے تو صحیح قول کے مطابق وہ طلاق ہو جائے گی۔ (ت)
--	--

^۱ الاشباہ والنظائر الفن الثالث احکام الصبیان ادارة القرآن کراچی ۱۳۶۲

^۲ الاشباہ والنظائر الفن الثانی ادارة القرآن کراچی ۱/ ۵۵-۲۵۴

ظاہر ہے کہ صورت سوال ان صورتوں میں نہیں، تو اس میں وہی حکم ہے کہ لایصح طلاقہ (اس کی طلاق صحیح نہ ہوگی۔ ت)
واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۵۳:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، وصلی اللہ علی سیدنا ونبینا
والہ وصحبہ وسلم، بریلی کے فاضل عالم مفتی الشاہ احمد رضا
قادری سلمہ آمین کے نام استفتاء، ہمارے آقا آپ کی فضیلت
دائم ہو، آپ کا کیا ارشاد ہے ایسے شخص کے متعلق کہ وہ ہماری
جگہ میں سالانہ تیس روپے کرایہ پر سبیل لگاتا رہا وہ اپنی زندگی
میں کچھ سال ہمیں تیس روپے دیتا رہا۔ پھر فوت ہو گیا، رحمۃ
اللہ علیہ، جبکہ کئی سال کی رقم ہمارا حق اس کے ذمہ باقی ہے۔
پھر ہم اس کے ورثاء کے پاس آئے اور ان کو اطلاع دی کہ ہمارا
حق مرحوم کے ذمہ ہے۔ تو اس کے وارث نے جواب دیا کہ
مرحوم کے نام رجسٹر میں تحریر شدہ جو رقم ہوگی میں ادا کر
دوں گا۔ اور وہ صرف دس روپے دینے پر راضی ہو اور ادائیگی
کے لئے یادداشت لکھ دی کہ فلاں وقت یہ مبلغ تمہیں ارسال
کردوں گا۔ مگر اس نے ارسال نہ کئے، تو ہم دوبارہ اس کے
پاس آئے اور مطالبہ کیا تو اس نے جواب دیا کہ اگر شرعیہ
ادائیگی ہمارے ذمہ ہو تو ادا کروں گا۔ لہذا آپ فتویٰ جاری
فرمادیں کہ کیا میت کے ذمہ اس کے اقرار نامہ کی مطابق جو
رقم ہے وہ اس کے وارث پر ادا کرنا واجب ہے یا نہیں؟ آپ کو
اجرو ثواب ہوگا۔ (ت)

بسم اللہ الرحمن الرحیم، وصلی اللہ علی سیدنا ونبینا و
آلہ وصحبہ وسلم، الی جناب الفاضل العالم مفتی
بلد بانس بریلی السید احمد رضا القادری سلمہ
امین، سیدنا، ما قولکم دام فضلکم فی رجل کان
مرتب سبیل لہ بمکة علی یدنا فی کل عام ثلاثین
روبیة واعطانا فی حیاته مدة اعوام، ثم توفی الی رحمة
اللہ، ولنا فی ذمته باقی کم سنة حق السبیل، ثم اتینا
الی وارثہ واطلعناہ علی ما بیدنا فأجاب المذکور بانی
سأودی عن المیت ما ہو محرر بموجب الدفتر وما
رضی بربیة عشرة، وحررفیہ سندا بأرسال المبلغ فی
وقت معلوم، ثم لم یرسل فأتینا الیہ ثانیاً وطلبنا
منہ فأجاب، ان کان شرعاً یجب علینا فانا اعطى افتونا
ہل یجب علیہ اداء المبلغ الذی علی المیت بموجب
اقرار نامة سندہ ام لا ولکم الاجر والثواب۔

الجواب:

ہاں میت کا وارث جس نے میت کے مال کو قبضہ میں لیا ہے، اس پر میت کے ذمہ قرض کو ادا کرنا واجب ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وصیت شدہ یا قرضہ کو ادا کرنے کے بعد، اور اگر وہ معاہدہ پر تاحال عمل پیرا ہوں اور وارث نے اسے باقی رکھا ہے تو وارث پر اپنی طرف سے بھی اس مدت کی یہ ادائیگی واجب ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا "اے ایمان والو! عتقود کو پورا کرو" تو اس نے شریعت کی رو سے یہ عقد واقع کیا ہے اور دوسرے فریق کے لئے اپنے ذمہ کو پورا کر دے جیسا کہ امید ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

نعم يجب على وارثه القابض بعده على امواله ان يؤدى ما عليه قال تعالى "مَنْ بَعْدِي وَصِيَّتِي يُؤْصِي بِهَا أَوْ ذِينَ" ¹ وان كان قد ابقاه هذا جارياً فيجب عليه ايضاً اداء ما على نفسه الى الآن قال تعالى "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ" ² وهذا اوقع العقد بحسب الشرع ووفى به صاحبه كما هو المرجو، واللہ تعالیٰ اعلم۔

¹ القرآن الكريم ۱۱/۴

² القرآن الكريم ۱/۵

کتاب الغصب

(غصب کا بیان)

مسئلہ ۲۵۵: یکم ذیقعدہ ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید غنی نے اپنے جوان پسر کی آمدنی یہ کہہ کر لینی شروع کی کہ ہم جمع رکھیں گے تاکہ تمھاری شادی پر خرچ کریں، اور واقع لیں اس کے خلاف کیا۔ بلکہ وہ مال اپنے مصارف میں اٹھالیا، تو اس صورت میں زید پر اس کا تاوان آئے گا۔ یا مال پسر کا مالک سمجھا جائے گا بینوا تو جو را
الجواب:

بیشک تاوان دے گا اور ہر گز رضائے پسر نہ تھی تو گناہ علاوہ،

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپس کا مال باطل طریقہ سے نہ کھاؤ۔ (ت)	قَالَ تَعَالَى "وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ" ^۱ ۔
---	--

باپ بیٹے کے مال کا اس کی زندگی میں ہر گز مالک نہیں۔

اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کارشاد ہے کہ تو اور	وقوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انت و
---	---------------------------------------

^۱ القرآن الکریم ۲/ ۱۸۸

<p>مگر جبکہ باپ فقیر محتاج ہو اور بیٹا غنی، تو صرف بقدر نفقہ کے بلا اطلاع پسر بھی لے سکتا ہے اگرچہ بیٹا راضی نہ ہو۔</p>	<p>وہو محمل قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ان اطيب ما اكل الرجل من كسبه وان ولده من كسبه ⁴۔ قال في الفتح اخرجه اصحاب السنن الاربعة عن عائشة رضي الله تعالى عنها صح قلت والدارمي والبخاري في التاريخ قال حسنه</p>
<p>اور یہی محمل ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس ارشاد کا کہ آدمی کا اپنے کسب سے کھانا نہایت پسندیدہ ہے اور بیٹا اس کا کسب ہے فتح میں فرمایا اس کو سنن اربعہ (ابوداؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ) کے اصحاب نے تخریج کیا ہے، اور حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہما سے یہ روایت صحیح ہے، میں</p>	<p>کہتا ہوں اور دارمی</p>

الابوين دارصادر بیروت ۷/ ۴۸۰

<p>الترمذی قلت وصححه ابو حاتم قال قدس سرہ فان قيل هذا يقتضي ان له ملكا ناجزا في ماله قلنا نعم لولم يقيده حديث رواه الحاكم وصححه البيهقي عنها مرفوعا ان اولادكم هبة لكم يهب لمن يشاء اناثا ويهب لمن يشاء الذكور واما الوهم لكم اذا احتجتم اليها وما يقطع بانه مؤول انه تعالى ورث الاب من ابنه السدس مع ولد ولده فلو كان الكل ملكه لم يكن لغيره شئ مع وجوده^۱ اهـ</p>	<p>اور بخاری نے اپنی تاریخ میں بھی اور ترمذی نے اس کو حسن کہا ہے میں کہتا ہوں اور اس کو ابو حاتم نے صحیح قرار دیا ہے اور ابن ہمام قدس سرہ نے بیان کیا کہ اگر اعتراض کیا جائے کہ اس حدیث کا مقتضی یہ ہے کہ بیٹے کا مال باپ کی قطعی ملکیت بن جائے، ہم جواب میں کہتے ہیں ہاں اگر حاکم کی روایت کردہ اور بیہقی کی صحیح کردہ حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا کی مرفوع حدیث نے کہ تمہاری اولاد تمہارے لئے ہبہ ہے اللہ تعالیٰ جس کو چاہے لڑکے ہبہ کرتا ہے اور جس کو چاہے لڑکیاں ہبہ کرتا ہے اور ان کا مال تمہارا ہے جب تمہیں اس کی احتیاج ہو۔ پہلی حدیث کو مقید نہ کیا ہو (حالانکہ وہ اس سے مقید ہے) اور اس کے مؤول ہونے کی قطعی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے باپ کو بیٹے کے مال میں اس کی اولاد کی موجودگی میں چھٹے حصے کا وارث بنایا ہے اگر بیٹے کے کل مال کا مالک باپ ہو تو پھر باپ کی موجودگی کے باوجود غیر کو کچھ نہ ملے۔ اهـ (ت)</p>
---	--

در مختار میں ہے:

<p>في المبتغى للفقير ان يسرق من ابنه الميسر ما يكفيه ان ابي ولا قاضى شبه والا اثم^۲ اهـ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>متنبی میں ہے۔ فقیر باپ کو اپنے امیر بیٹے کے مال سے کفایت کے مطابق چرالینے کا حق ہے جب بیٹا دینے سے انکار کر دے اور وہاں قاضی نہ ہو ورنہ باپ گنہگار ہوگا واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
--	---

مسئلہ ۲۵۶: ۲۸ جمادی الآخرہ ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود کاروپہ اور چوری کاروپہ اور جوئے کاروپہ اور غصب کاروپہ اور جو تجارت سودی روپیہ سے ہو اور وکالت یا مختار کاری کا پیسہ

^۱فتح القدير باب النفقة فصل وعلى الرجل ان ينفق على ابويه الخ مكتبة نوريه ضويه كھر ۲۲۳/۴

^۲در مختار كتاب الطلاق باب النفقة مطبع مجتبائی دہلی ۲۷۴/۱

اور منصفی اور صدر صدوری اور فوج کی تنخواہ کاروپہ، یہ سب حرام ہیں، اگر اس روپیہ سے کھانا تیار کیا جائے یا کپڑا بنایا جائے تو حرام ہے کھانا، ایسا کھانا حرام ہے۔ اور اس کھانا پر تسمیہ کرنا کفر ہے۔ اور عمرو کا یہ قول ہے کہ یہ پیسہ حرام نہیں ہے بلکہ مالک مال چور کو بعد چرالے جانے مال کے بخش دے اگرچہ چور کو اس کے بخشنے کی خبر ہی نہ ہو، یعنی مالک مال یہ کہہ دے کہ جو میرا مال چور لے گیا ہے میں نے بخشا اور معاف کیا، تو مال چور کی ملک ہو گیا۔ وہ حرام نہیں ہے۔ اسی طرح جوئے وغیرہ اور وکالت اور سود کا بھی یہ حکم ہے۔ اب زید کو جستجو مال کی ہے جو از روئے شرع حرام ہے کہ اسے پچنا اور احتراز کرنا بہتر ہے مسلمانوں کو امید ہے کہ جو پیسہ حرام ہے اس سے آگاہی فرمائی جائے تاکہ اس پیسہ سے پچنا موجب خیرات و برکات کا ہو، اور حرام کے مال سے صدقہ اور خیرات کر کے امید ثواب کی رکھنا یہ درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا من اللہ تعالیٰ

الجواب:

سود اور چوری اور غصب اور جوئے کاروپہ قطعاً حرام ہے۔ اور اسی طرح وکالت و مختار کاری جس طرح اس زمانہ میں رائج قطعاً حرام ہے اور اس کی اجرت بھی قطعاً حرام، اور ہر وہ نوکری جس میں خلاف حکم خدا اور سول فیصلہ یا حکم کرنا پڑے خواہ ریاست اسلامی ہو یا غیر کی، قطعاً حرام اور اس کی اجرت بھی قطعاً حرام، یونہی ہر معصیت کی اجرت حرام ہے

کل ذلک ثابت بالقرآن العظیم والحديث، والفقه، و معروف معلوم عند اهل العلم وکل من رزق صحبتهم	یہ سب قرآن و حدیث اور فقہ سے ثابت ہے اور اہل علم اور ان کی مجلس میں رہنے والے حضرات کے ہاں معروف ہے (ت)
---	---

اور بے ضرورت سود دینا بھی اگرچہ حرام ہے کما فصلناہ فی فتاوانا (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ ت) مگر وہ روپیہ کہ اس نے قرض لیا، اس سے تجارت میں جو کچھ حاصل ہو حلال ہے۔

فإن الخبث فیما اعطى لافیما اخذ وهذا ظاہر جدا۔	کیونکہ خبث دئے ہوئے مال میں ہے جو نفع میں لیا اس میں نہیں ہے اور نہایت ظاہر ہے۔ (ت)
---	---

اور حرام مال مثل زر غصب و رشوت و سرقت و اجرت معاصی وغیرہ سے جو چیز خریدی جائے اس کی

چند صورتیں ہیں:

ایک مثلاً غلاف فروش کے سامنے روپیہ ڈال دیا کہ اس کے گیہوں دے دے، اس نے دے دئے یا بزاز کو روپیہ پہلے دے دیا کہ اس کا کپڑا دے دے، یہ گیہوں اور کپڑا حرام ہے۔

دوسرے یہ کہ روپیہ پہلے تو نہ دیا مگر عقد و نقد دونوں اس روپیہ پر جمع کئے، یعنی خاص اس حرام روپیہ کی تعیین سے اس کے عوض خرید، اور یہی روپیہ قیمت میں ادا کیا، مثلاً غلاف فروش کو یہ حرام روپیہ دکھا کر کہا اس روپیہ کے گیہوں دے دے، اس نے دے دئے اس نے یہی روپیہ اسے دے دیا، اس صورت میں یہ گیہوں حرام ہے۔

تیسرے یہ کہ نہ روپیہ پہلے سے دیا نہ اس پر عقد و نقد جمع کئے، اس کی پھر تین شکلیں ہیں:

اول: یہ کہ اس سے کہا ایک روپیہ کے گیہوں دے دے، کچھ اس روپیہ کی تخصیص نہ کی کہ اس کے بدلے دے، جب اس نے تول دئے اس نے زر ثمن میں جو بعوض گندم اس کے ذمہ واجب ہوا تھا، یہ حرام روپیہ دے دیا، اس صورت میں نقد تو زر حرام کا ہوا، مگر عقد کسی خاص روپیہ پر نہ ہوا،

دوم: یہ کہ پہلے اسے حلال روپیہ دکھا کر اس کے بدلے گیہوں لئے، جب اس نے دے دئے اس نے وہ حلال روپیہ اٹھالیا اور قیمت میں زر حرام دے دیا، اس صورت میں عقد زر حلال پر ہوا، اور نقد حرام کا۔

سوم: یہ کہ اس کا عکس یعنی پہلے اسے حرام روپیہ دکھا کر کہا، اس کے گیہوں دے، پھر دیتے وقت حلال روپیہ دیا، اس صورت میں عقد زر حرام پر ہوا اور نقد حلال کا۔

بہر حال تینوں صورتوں میں عقد و نقد دونوں زر حرام پر جمع نہ ہوئے نہ پہلے سے زر حرام دے کر چیز خریدی کہ حقیقتاً یہ بھی اجتماع عقد و نقد کی صورت تھی، ان تینوں صورتوں میں بھی بڑا قوی مذہب ہمارے ائمہ کا یہ ہے کہ وہ گیہوں حرام ہوں گے، مگر زمانہ کا حال دیکھ کر ائمہ متاخرین نے امام کرخی رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول اختیار کیا کہ ان شکلوں میں وہ چیز حرام نہ ہوگی اور اس کا کھانا کھانا، پہننا پہننا، تصرف میں لانا جائز ہوگا، اس آسان فتوے کی بناء پر ان حرام روپیہ والوں کے یہاں کا کھانا یا پان وغیرہ کھانا پینا مسلمانوں کو روا ہے کہ وجہ حرام سے ان لوگوں کو یعنہ یہ کھانا نہیں آتا۔ بلکہ روپیہ آتا ہے۔ یہ اس کے عوض اشیاء خرید کر کھانا تیار کراتے ہیں اور خریداری میں عام طریقہ شائع کے طور پر عقد و نقد کا اجتماع نہیں ہوتا۔ بلکہ غالب بیع و شراء صورت ثالثہ کی شکل اول پر واقع ہوتی ہیں کمالاً یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے۔ ت) رد المحتار میں ہے:

تاتار خانہ میں ہے کہ کسی نے حرام مال حاصل کیا، اور پھر اس کو خریداری میں صرف کیا تو اس کی پانچ صورتیں ہیں: پہلی یہ کہ یہ حرام دراہم بائع کو دے کر پھر اس کے عوض خرید، دوم یہ کہ دینے سے قبل خرید اور عوض میں دے دیا، سوم یہ کہ دینے سے قبل خرید اور عوض اور مال دیا، چہارم یہ کہ مطلق خریداری کی ادائیگی میں یہ مال دیا، پنجم یہ کہ دوسرے دراہم سے خرید اور ادائیگی میں یہ دراہم دے۔ ابو نصر نے فرمایا پہلی صورت کے بغیر باقی تمام صورتوں میں خرید ہوا مال طیب ہے اور صدقہ کرنا بھی واجب نہیں، اور اسی کو فقیہ ابواللیث نے اختیار کیا ہے۔ لیکن یہ ظاہر روایت کے خلاف ہے کیونکہ جامع الصغیر میں نص ہے کہ اگر کسی نے ہزار غصب کیا ہو اور اس کے عوض لونڈی خریدی اور دو ہزار میں فروخت کی تو نفع کو صدقہ کرے، اور امام کرخی نے فرمایا کہ اول اور ثانی صورت میں طیب نہ ہوگا اور آخری تین صورتوں میں طیب ہے، اور ابوبکر نے فرمایا تمام صورتوں میں طیب نہیں ہے لیکن آج کل فتویٰ امام کرخی کے قول پر ہے تاکہ لوگوں سے حرج کا ازالہ ہو سکے اھ، اور ولوالجیہ میں ہے کہ بعض نے فرمایا سب صورتوں میں طیب نہیں وہ مختار ہے لیکن فتویٰ آج کل امام کرخی کے قول پر ہے حرام کی کثرت کی وجہ سے حرج کو ختم کیا جاسکے اھ، اور مصنف نے در مختار وغیرہ کی اتباع

فی التتارخانیۃ رجل اکتسب مالا من حرام، ثم اشتري، فهذا على خمسة اوجه اما ان دفع تلك الدراهم الى البائع اولاً ثم اشتري منه بها، واشتري قبل الدفع بها ودفعها۔ واشتري قبل الدفع بها ودفع غيرها، واشتري مطلقاً ودفع تلك الدراهم، واشتري بدراهم اخر ودفع تلك الدراهم، قال ابو نصر يطيب له ولا يجب عليه ان يتصدق الا في الوجه الاول، واليه ذهب الفقيه ابوالليث لكن هذا خلاف ظاهر الرواية فانه نص في الجامع الصغير، اذا غصب الفاً فاشتري بها جارية، وباعها بالفين تصدق بالربح، وقال الكرخی فی الوجه الاول والثانی لا يطيب، وفي الثلاث الاخيرة يطيب، وقال ابوبکر لا يطيب في الكل، لكن الفتوى الآن على قول الكرخی دفعاً للخرج عن الناس اھ، وفي الولوالجية وقال بعضهم لا يطيب في الوجوه كلها وهو المختار، ولكن الفتوى اليوم على قول الكرخی دفعاً للخرج لكثرة الحرام اھ، وعلى هذا مثنى المصنف في كتاب الغصب

تبعاً للدر وغیرہ ^۱ ۔	کرتے ہوئے اسی کو اپنایا ہے۔ (ت)
---------------------------------	---------------------------------

پھر جن صورتوں میں وہ کھانا ان دونوں مذہب پر حرام ہے یعنی دو صورت پیشیں، ان میں اگر بسم اللہ کہہ کر کھایا برائیا، مگر کافر ہرگز نہ کہا جائے گا، اس کی حرمت ضروریات دین سے ہونا درکنار اجماعی بھی نہیں۔

فان من العلماء من قال يحل ابدال ما لا يتعين مطلقاً لعدم تعلق العقد بعينه بل بالذمة. فلا يسوي الخبث وهو القياس، وعليه يبتنى على ما في فتاوى العلامة الطوري عن المحيط. اشترى بالدر اہم المغصوبة طعاما محل التناول۔	علمائے کرام میں سے بعض نے فرمایا کہ غیر متعین طور پر بدلنا حلال ہے کیونکہ عقد حرام متعین پر نہ ہوا بلکہ عقد کا تعلق ذمہ داری سے ہے لہذا خبث دوسرے مال میں سرایت نہ کرے گا یہی قیاس ہے۔ اور اسی پر علامہ طوری کے فتویٰ کی بنا ہے، محیط سے منقول ہے کہ غصب کردہ در اہم کے عوض طعام خریدنا تو کھانا حلال ہے۔ (ت)
--	---

شرح فقہ اکبر میں ہے:

في التتمة من قال عند ابتداء شرب الخمر والزنا و اكل الحرام ببسم الله كفر وفيه، انه ينبغي ان يكون محبوا على الحرام المحض المتفق عليه وان يكون عالياً بنسبة التحريم اليه. بان تكون حرمة مما علم من الدين بالضرورة كشر الخمر ^۲ ۔	تتمہ میں ہے کہ جس نے شراب پینے، زنا اور حرام کھانے کی ابتداء میں بسم اللہ پڑھی تو اس میں اس نے کفر کیا تو اس قول کو خالص متفق علیہ حرام پر محمول کرنا چاہئے اور یہ جانتے ہوئے کہ بسم اللہ سے حرام کی ابتداء کر رہا ہے اور وہ حرمت بھی ایسی ہو جس کا علم ضروریات دین میں سے ہو جیسے شراب پینے کی۔ (ت)
---	--

اور حرام مال کو صدقہ کر کے امید ثواب رکھنی بھی مطلقاً کفر نہیں، اگر وہ چیز عین حرام نہ ہو بلکہ زر حرام کے معاوضہ میں خریدی جب تو ظاہر کہ اس کی حرمت مجمع علیہ بھی نہیں، اور اگر عین حرام ہے اور اسے مالک تک نہیں پہنچا سکتا خواہ اس وجہ سے کہ اسے مالک یاد نہ رہا یا سرے سے مالک کو جانتا ہی نہیں۔

^۱ رد المحتار کتاب البیوع باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۲۱۹

^۲ منہج الروض الاذہر شرح الفقہ الاکبر فصل فی القراءة والصلوة مصطفی البابی مصر ص ۱۶۹

مثلاً اس کے مورث نے مال غصب کیا تھا، یہ عین مغضوب کو جانتا ہے۔ اور مغضوب منہ سے محض ناواقف، یا یوں کہ مالک مر گیا اور کوئی وارث نہ رہا، تو ان سب صورتوں میں شرع مطہر اسے تصدق کا حکم دیتی ہے۔ جب اس نے صدقہ کیا تو حکم بجالایا، اور فرمانبرداری پر امید ثواب رکھنا محذور نہیں، شرح فقہ اکبر میں ہے:

<p>محیط میں ہے جس نے حرام کا صدقہ کر کے ثواب کی امید کی وہ کافر ہوا، اور اس میں بحث یہ ہے کہ جس کے پاس حرام مال ہو اس کو صدقہ کرنے کا حکم ہے فقہاء کو صدقہ کرے تو اللہ تعالیٰ کے حکم اطاعت کرنے پر ثواب کی امید جائز ہے۔ ہو سکتا ہے یہ مسئلہ اس صورت میں ہو جس میں حرام مال کو جانتے ہوئے دوسرے کو محض ریاکاری اور شہرت کے لیے دے جیسا کہ آج کل جابر بادشاہ اور امراء حضرات میں کثیر الوقوع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>فی المحيط من تصدق علی فقیر بشیعی من الحرام یرجو الثواب کفر، وفیہ بحث لان من کان عندہ مال حرام فهو مأمور بالتصدق به علی الفقراء فینبغی ان یکون مأجوراً بفعله حیث قام بطاعة الله وامره، فلعل المسئلة موضوعة فی مال حرام یرعرف صاحبہ، ویعدل عنه الی غیرہ فی عطائہ لاجل سبعتہ وریائتہ کما کثر هذا فی ظلمة الزمان وامرائہ^۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	---

مسئلہ ۲۵۷: ۲۸ ذیقعدہ ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی یا وہ شخص کہ جس کا مال حرام کا ہو مثل سود خوار وغیرہ کے، اگر وہ کوئی شے مثل لوٹا یا چٹائی یا درمی وغیرہ مسجد میں ڈال دے تاکہ نمازی اس سے وضو کریں یا اس پر نماز پڑھیں، جائز ہے یا نہیں؟ اور اس سے اس کے مال کی حرمت آتی ہے یا نہیں اور اس کی خرید بھی دست بدست اور تعین ثمن کے ساتھ نہیں بلکہ چیز کو خرید کر ثمن بعد کو ادا کرتے ہیں۔

الجواب:

اگر رنڈی نے کچھ روپیہ کسی سے قرض لیا اور کسی وجہ سے کوئی حلال مال حاصل کیا اور ان چیزوں کی قیمت میں یہی حلال مال دیا، اور خریدتے وقت بھی مال حرام کی طرف اشارہ نہ کیا تھا، یعنی حرام روپیہ دکھا کر یہ نہ کہا تھا کہ اس کے عوض دے دے، جب تو یہ چیزیں بالاجماع اس رنڈی کی ملک طیب و

^۱ منہج الروض الاذہر شرح فقہ الاکبر فصل فی الکفر صریحاً و کنایۃ مصطفیٰ البابی مصر ص ۱۸۹

حلال ہیں جن میں کوئی شبہ حرمت نہیں کہ اس صورت میں مال حرام کو ان اشیاء کی خریداری سے اصلاً تعلق نہ ہوا، اور اگر مال حرام دکھا کر خریدیں اور قیمت دیتے وقت مال حلال دیا، یا مال حلال دکھا کر خریدیں اور قیمت دیتے وقت مال حرام دیا، یا خریدتے وقت کوئی مال نہ دکھایا تھا صرف مطلقاً خریداری کر لی، مثلاً یوں کہا کہ ایک روپیہ کی یہ چیز دے دے، جب اس نے دے دی، تو اس کی قیمت مال حرام سے ادا کر دی، ان تینوں صورتوں میں اگرچہ علماء کا اختلاف ہے۔ مگر فتویٰ امام کرخی رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر دیا گیا کہ ان صورتوں میں بھی وہ اشیاء اس رنڈی کے لئے حلال ہوں گی، ان وجوہ پر خرید کر مسجد میں لوٹے، چٹائی وغیرہ رکھے گی تو ان لوٹوں سے وضو اور اس چٹائی پر نماز کے جواز کا حکم دیں گے، اگرچہ رنڈی پر اس کے حرام فعلوں کا وبال الگ، ان کے بدلے اجرت لینے کا عذاب جدا۔ اور اس حرام مال کو خرچ میں لانے کا مواخذہ علاوہ، ہاں اگر عقد و نقد دونوں مال حرام میں جمع ہوں، یعنی حرام ہی روپیہ دکھا کر کہے کہ اس کے عوض دے دے، اور قیمت میں دے بھی وہی حرام روپیہ، تو اس قول مفتی بہ پر بھی وہ شے حرام و خمیث رہے گی، اور اس میں تصرف ناجائز ہوگا۔ مگر آج کل بیع و شراء میں غالباً یہ صورت واقع نہیں ہوتی۔ تنویر الابصار میں ہے:

تصدق اذا كان متعیناً او شری بدر اہم الودیعة او الغصب ونقدہا وان اشار الیہا ونقد غیرہا واطلق و نقدہا لاوبہ یفتی ^۱ اہ تلخیص واللہ تعالیٰ اعلم۔	جب خاص متعین حرام ہو یا امانت کے مال سے یا غصب کے مال سے کوئی چیز خریدی اور وہی نقد دیا ہو تو صدقہ کرے، اور اگر سودے کے وقت حرام دکھایا اور ادائیگی میں دوسرا دیا، یا مطلق سودا کیا اور ادائیگی حرام سے کی تو صدقہ لازم نہ ہوگا۔ اسی پر فتویٰ ہے اھ ملخصاً واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۲۵۸: از پبلی بھیت مرسلہ عبدالرحمن خاں صاحب مدرس تحصیل اسکول ۲ جمادی الآخرہ ۱۳۱۰ھ زید نے جوئے میں روپیہ کمایا، اور اسی روپیہ سے اس نے اپنے گھر کا اثاثہ اور اسباب درست کیا ہے۔ اب زید تائب ہوتا ہے اور چاہتا ہے کہ اپنا ذمہ بری کرے۔ اور جو مال حرام کا اس کے پاس ہے اس کو جدا، تو کیا کرے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

جس قدر مال جوئے میں کمایا محض حرام ہے۔

^۱ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الغصب مطبع مجتہائی دہلی ۱/۲-۲۰۵

فی الدرمن السحت مایأخذ مقامر ^۱ (باختصار)	در مختار میں ہے: جوئے میں حاصل کیا ہوا مال حرام ہے۔ (باختصار) (ت)
---	--

اور اس سے برائت کی یہی صورت ہے کہ جس جس سے جتنا مال جیتا ہے اسے واپس دے، یا جیسے بنے اسے راضی کر کے معاف کرا لے۔ وہ نہ ہو تو اس کے وارثوں کو واپس دے، یا ان میں جو عاقل بالغ ہوں ان کا حصہ ان کی رضامندی سے معاف کرا لے۔ باقیوں کا حصہ ضرور انھیں دے کہ اس کی معافی ممکن نہیں، اور جن لوگوں کا پتہ کسی طرح نہ چلے نہ ان کا، نہ ان کے ورثہ کا، ان سے جس قدر جیتا تھا ان کی نیت سے خیرات کر دے، اگرچہ اپنے محتاج بہن، بھائیوں، بھتیجوں، بھانجوں کو دے دے، اس کے بعد جو بچ رہے گا وہ اس کے لئے حلال ہے، عالمگیری میں ہے:

کان الاخذ معصية والسبیل فی المعاصی ردہا، وذلک ههنا برد المأخوذ ان تمکن من ردہ، بان عرف صاحبه، وبالتصدق به ان لم يعرفه ^۲ ۔	لیکن گناہ ہے اور گناہ کے ازالہ کی صورت اس کو واپس کرنا ہے اور یہاں لئے ہوئے کو رد کرنا ہوگا۔ جب واپس کرنا ممکن ہو کہ اس کے مالک کو جانتا ہو یا پھر معلوم نہ ہو تو صدقہ کرنا ہوگا۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

ان علمت اصحابه او ورثتهم وجب ردہ علیہم، والا وجب التصدق به ^۳ ۔	اگر اس کے مالک یا مالک کے ورثہ کو جانتا ہے تو واپس کرنا واجب ہے۔ ورنہ صدقہ کرنا واجب ہے۔ (ت)
--	---

غرض جہاں جہاں جس قدر یاد ہو سکے کہ اتنا مال فلاں سے ہارجیت میں زیادہ پڑا تھا اتنا تو انھیں یا ان کے وارثوں کو دے، یہ نہ ہو تو ان کی نیت سے تصدق کرے، اور زیادہ پڑنے کے یہ معنی کہ مثلاً ایک شخص سے دس بار جو اکھیلا کبھی یہ جیتا کبھی یہ، اس کے جیتنے کی مقدار مثلاً سو روپے کو بچتی، اور یہ سب دفعہ کے ملا کر سو اسو جیتا، تو سو سو برابر ہو گئے، پچیس اس کے دینے رہے۔ اتنے ہی اسے واپس دے، وعلی هذا القیاس، اور جہاں یاد نہ آئے کہ کون کون لوگ تھے

^۱ در مختار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۲۵۳

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکراہیۃ الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۴۹

^۳ ردالمحتار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ الغنم دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۶

اور کتنا لیا، وہاں زیادہ سے زیادہ تخمینہ لگائے کہ اس تمام مدت میں کس قدر مال جوئے سے کمایا ہوگا اتنا مالکوں کی نیت سے خیرات کر دے، عاقبت یونہی پاک ہوگی، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۹:

<p>کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ایسے شخص کے متعلق جو حیلہ اور مکر کے ساتھ دوست سے مال وصول کرتا ہے اور کہتا ہے کہ اگر نہ دے گا تو تجھے فلاں پریشانی میں مبتلا کروں گا۔ یا وہ شخص اللہ تعالیٰ کی مخلوق کو تنگ کرتا ہے اپنا غلبہ اور دبدبہ قائم کرنے کے لئے کسی معزز اور بڑے آدمی سے دوستی بتاتا ہے تاکہ اس کے تعلق سے لوگ اس سے مرعوب رہیں۔ بینواتوجروا (ت)</p>	<p>چہ فرماید علمائے و مفتیان شرع متین در حق کسیکہ بحیلہ و مکر از دوست خود زر گرفت، و گفت کہ اگر نہ دہی این مضرت بتورسانم، یا برائے رنجانیدن خلق اللہ و اظہار غلبہ، و صولت خود با شخصے بزرگ و معزز دوستی کرد، تاکہ خلایق ازیں کس بہ تعلق آں شخص بزرگ بہ ترسند۔ بینواتوجروا۔</p>
---	--

الجواب:

<p>مکر و فریب اور ڈرا دھمکا کر کسی سے مال لینا قطعی حرام ہے۔ پھر اگر طاقت کے ذریعہ لیتا ہے تو یہ غصب ہے، اور اگر اپنے شر سے ڈرا کر لیتا ہے تو رشوت ہوگی جبکہ دونوں طریقے حرام جہنم اور اللہ تعالیٰ کے غضب کے مستوجب ہیں، والعیاذ باللہ تعالیٰ، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپس کا مال باطل طریقے سے نہ کھاؤ، آئیہ، اور اللہ تعالیٰ کی مخلوق کو تکلیف دینا، ڈرانا اور ان پر اپنا جبر اور تکبر ظاہر کرنا قطعی محرمات میں سے ہے حدیث شریف میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: بدترین مرتبے کا وہ آدمی ہے کہ لوگ اس کی زبان سے</p>	<p>بمکر و حیلہ و وعید و تہدید بنا حق زر از کسے گرفتن حرام قطعی ست، باز اگر این بزور ستاند غصب باشد، و اگر ایں بترس مضرت خویش دہد رشوت بود ہر دو حرام و فی النار، و مستوجب غضب جبار قہار ست، والعیاذ باللہ تعالیٰ، قال تعالیٰ "لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ" ^۱ الایۃ۔ و رنجانیدن و ترسانیدن خلق اللہ تجبر و تکبر ہمہ محرمات قطعیہ است، در حدیث ست حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماید شَرُّ النَّاسِ مَنْزِلَةً يَوْمَ الْقِيَمَةِ مَنْ يَخَافُ لِسَانَهُ،</p>
--	--

^۱ القرآن الکریم ۲/ ۱۸۸

<p>اور اس کے زیان سے خوف زدہ ہوں، اس کو ابن ابی الدنیا نے کتاب ذم الغیبة میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہوئے تخریج کیا، اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خود فرمایا کہ لوگوں پر ظلم و تعدی نہ کرے گا مگر وہ شخص جو زنا زادہ ہے یا اس میں زنا کا دخل ہے۔ اس کو طبرانی نے کبیر میں حضرت موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سند حسن کے ساتھ روایت کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ الہادی (ت)</p>	<p>أَوْ يَخَافُ شَرَّهُ، بدترین مردم در منزلت روز قیامت کسے باشد کہ بندگان خدا از زبان و زیان او خائف و ترساں باشند، اخرجه ابن ابی الدنیا فی کتاب ذم الغیبة^۱ عن انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ تعالیٰ عنہ و خود فرمودہ سید الانام علیہ و علی آلہ افضل الصلوٰۃ والسلام لا ینبغی علی الناس ولد بغی والا من فیہ عرق منه ستم و تعدی بر مردماں نکند مگر زنا زادہ یا کسیکہ دروے رگے از زنا ست رواہ الطبرانی^۲ فی الکبیر عن ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسند حسن، واللہ تعالیٰ الہادی۔</p>
--	---

مسئلہ ۲۶۰: از بلگرام شریف محلہ میدان پورہ مرسلہ حضرت سید ابراہیم صاحب ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پارچہ گاڑ کے یہاں گیا، اور اس کے یہاں سے دوسرے شخص کا بمعاوضہ اس کے آیا، وہ کپڑا استعمال میں لانا درست ہے یا نہیں؟ اور اگر پھر گم شدہ پارچہ اس کے بدلے نہ ملے تو وہ کپڑا جو غیر کا اس کے پاس آیا ہے وہ گاڑ کر دے دے یا کسی محتاج کو؟ بینوا تو جروا

الجواب:

اگر لینے سے پہلے معلوم ہو کہ یہ کپڑا غیر کا ہے تو سرے سے لینا ہی درست نہیں، اور دھوکے میں لے لیا پھر معلوم ہوا تو استعمال میں لانا حلال نہیں۔

<p>جیسا کہ فقہاء نے کپڑا اور جوتے کے مسئلہ میں نص فرمائی کہ اگر ایک کے دوسرے کپڑوں اور جوتوں</p>	<p>کہا نصوا علیہ فی مسئلۃ تبدیل الملاقۃ والمکعب بملاقۃ غیرہ او مکعبہ</p>
--	--

^۱ موسوعة رسائل ابن ابی الدنیا ذم الغیبة والنبیة حدیث ۸۲ کتاب الصمت ۲۲۰ مؤسسة الکتب الثقافیہ بیروت ۲/ ۵۸۷/ ۱۵۱

^۲ مجمع الزوائد بحوالہ المعجم الکبیر کتاب الخلافۃ باب فی عمال السوء دار الکتب بیروت ۵/ ۲۳۳، مجمع الزوائد بحوالہ المعجم

الکبیر کتاب لحدود والدیات باب فی اولاد الزنا دار الکتب بیروت ۶/ ۲۵۸، کنز العمال بحوالہ طب حدیث ۱۳۰۹۳، ۵/ ۳۳۳ و حدیث

۳۰۲۵، ۱۱/ ۱۹ موسستہ الرسالۃ بیروت

کہا فی الخانیة والہندیة وغیرہما وقد قال اللہ تعالیٰ
 "إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ"^۱۔ وقال رسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لایحل لمسلم ان
 یأخذ عصاً أخیه بغیر طیب نفس منه، قال ذلك
 لشدة ما حرم اللہ من مال المسلم علی المسلم، رواه
 ابن حبان^۲ فی صحیحہ عن ابی حبیذ الساعدی
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ، وفی الخانیة والہندیة والبزازیة،
 واللفظ لهذه، اذا قال القصار هذا ثوبك وقال المالك
 ليس هذا ثوبی لایحل لبسه ولا بیعه فهذا نص
 المسئلة اما ما ذكروا عقيبه من الاستثناء بقولهم
 الا ان يقول ربه اخذته عوضاً عنه ويقول القصار
 نعم^۳، فاقول: یجب حمله علی ما اذا علم اوساغان
 یكون الثوب للقصار، وقد ذكر فی الخانیة وخزانة
 المفتین فروعاً، فصلوا فیها بین ما یكون الثوب للقصار
 او لغيره، اما اذا علم۔

میں تبدیل ہو جائیں، جیسا کہ خانیہ او ہندیہ وغیرہ میں ہے،
 اور بیشک اللہ تعالیٰ نے فرمایا تجارت صرف رضامندی سے
 ہو اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: کسی
 مسلمان کو حلال نہیں کہ دوسرے مسلمان کی چھڑی اس کی
 رضامندی کے بغیر لے لے۔ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا
 یہ ارشاد کسی مسلمان کا مال مسلمان پر شدید حرام ہونے کی
 وجہ سے ہے۔ اس کو ابن حبان نے اپنی صحیح میں ابو حمید
 ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ اور خانیہ،
 ہندیہ اور بزازیہ میں بزازیہ کے الفاظ میں، جب دھوبی نے کہا
 یہ تیرا کپڑا ہے اور مالک کہے یہ میرا نہیں ہے پھر مالک اپنے
 کپڑے کے عوض اس کپڑے کو لے تو اس کا استعمال اور
 فروخت کرنا اس کو جائز نہ ہوگا۔ اور یہ مسئلہ میں نص ہے لیکن
 فقہاء کرام نے اس کے بعد یہ جو فرمایا کہ اگر مالک کپڑے لیتے
 وقت دھوبی سے پوچھے کہ یہ کپڑا میرے کپڑے کے عوض
 میں ہے اور وہ جواب میں ہاں کہے تو جائز ہوگا، تو میں کہتا
 ہوں، یہ ان کی بات اس صورت پر محمول ہے جب مالک کو
 یقین ہو یا دھوبی یقین دلائے کہ دھوبی کا کپڑا ہے، خانیہ اور
 خزانیہ المفتین میں مذکور تفصیل ہے تو انھوں نے دھوبی او
 ر غیر کے کپڑے میں فرق کیا ہے لیکن معلوم ہو کہ یہ

^۱ القرآن الکریم ۲۹/۴

^۲ مواد الظمان الی زوائد ابن حبان حدیث ۱۱۶۱ کتاب البیوع المطبوعہ السلفیہ مدینۃ المنورۃ ص ۲۸۴

^۳ فتاویٰ بزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب الاجارات الفصل الحادی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۲۹/۵

ان الثوب لغیره فکیف یحل لک لبسه و تمبلکہ بمعاوضۃ جرت بینک و بین من لایمک من دون اجازۃ من المک هذا مالا یتصور، فلیتأمل ولیحرر	غیر کا کپڑا ہے تو پھر تجھے کیسا پہننا اور فروخت کرنا جائز ہو سکتا ہے جبکہ تیرے اور غیر مالک کے درمیان جو معاوضہ طے ہوا ہے وہ اس کے مالک کی اجازت کے بغیر ہوا ہے۔ یہ غیر متصور معاملہ ہے غور کرو اور واضح کرو۔ (ت)
--	--

اور جبکہ اس نے دھوبی سے لیا اور دھوبی باذن مالک ہوتا ہے، تو اس کے لئے گری پڑی بے وارث چیز کا حکم نہیں ہو سکتا کہ محتاج
کو دے سکے، بلکہ گاذر ہی کو واپس دے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۱: از او جین مکان میر خادم علی اسسنت مرسلہ ملا حاجی یعقوب علی خاں
۲۱ ذیقعدہ ۱۳۱۱ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے نزدیک تمام و کمال روپیہ از قسم سود و رشوت
ہے۔ تو اس قسم کے اموال پر زکوٰۃ عائد ہوتی ہے یا نہیں؟ اور ایسے مال و زر سے اقسام نیاز بزرگان و ادائے حج درست ہے یا ممنوع؟
اور اس روپیہ کی تبدیل کی صورت ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بیان فرمائیں بعبارت کتب، رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔
الجواب:

سود و رشوت اور اسی قسم کے حرام و خبیث مال پر زکوٰۃ نہیں کہ جن جن سے لیا ہے اگر وہ لوگ معلوم ہیں تو انہیں واپس دینا
واجب ہے۔ اور اگر معلوم نہ رہے تو کل کا تصدق کرنا واجب ہے۔ چالیسواں حصہ دینے سے وہ مال کیا پاک ہو سکتا ہے جس کے
باقی انتالیس حصے بھی ناپاک ہیں، درمختار میں ہے:

لا زکوٰۃ لو کان خبیثاً کما فی النہر من الحواشی السعدیۃ ۱۔	اگر تمام مال خبیث ہو تو اس پر زکوٰۃ نہ ہوگی جیسا کہ نہر میں حواشی سعدیہ سے منقول ہے۔ (ت)
--	---

ردالمحتار میں ہے:

مثل فی الشر نبلا لیبۃ و ذکرۃ فی شرح الوہبانیۃ بحثاً. وفی الفصل العاشر من التاثر خانۃ عن فتاویٰ الحجۃ. من ملک اموالا غیر طیبہ لازکوٰۃ علیہ	ایسا ہی شر نبلا لیبۃ میں ہے، اس کو شرح و ہبانیہ میں بحث کے طور پر ذکر کیا ہے اور تاتارخانیہ کی دسویں فصل میں فتاویٰ الحجۃ سے منقول ہے کہ جو شخص غیر حلال مال کا مالک بنا اس پر اس مال
---	--

^۱ درمختار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ الغنم مطبع مجتہائی، دہلی ۱/ ۱۳۴

فیہا ^۱ اھم لخصاً۔	کی زکوٰۃ نہیں ہے اھ لخصاً۔ (ت)
------------------------------	--------------------------------

اسی میں ہے:

فی القنیۃ لو کان الخبیث نصاباً لاتلزم الزکوٰۃ لان کل واجب التصدق علیہ فلا یفید ایجاب التصدق ببعضہ اھ، ومثله فی البزازیۃ ^۲ ۔	قنیۃ میں ہے اگر خبیث مال نصاب زکوٰۃ ہو تو اس پر زکوٰۃ لازم نہ ہوگی کیونکہ وہ تمام صدقہ کردینے کے قابل ہے لہذا اس میں سے بعض کا صدقہ کافی نہ ہو، اھ اور بزازیہ میں بھی ایسا ہے۔ (ت)
--	--

اسی میں ہے:

لان المصوب ان علمت اصحابہ او رثتھم وجب ردہ علیہم والا وجب التصدق بہ ^۳ ۔	مغصوبہ مال کے مالک یا اس کے وارثوں کو تو جانتا ہے تو ان کو واپس دینا واجب ہے ورنہ صدقہ کرنا واجب ہے۔ (ت)
--	--

اور ایسے مال سے نیاز بزرگاں کرنا بھی جائز نہیں۔ نہ ہر گز اس سے کچھ حاصل، کہ نیاز کا مطلب ایصال ثواب ہے اور ثواب ثمرہ قبول ہے۔ اور قبول مشروط پناکی، حدیث میں ہے:

ان اللہ طیب لا یقبل الا الطیب ^۴ ۔	اللہ عزوجل پاک ہے پاک ہی چیزوں کو قبول فرماتا ہے۔ (ت)
--	---

خود قرآن عظیم میں ارشاد ہوا:

"وَلَا تَبْسُواْ الْبُیُوتَ مِنْهُ تُنْفِقُونَ" ^۵	قص نہ کرو خبیث کا کہ اس سے اللہ کی راہ میں خرچ کرو۔ (ت)
--	---

^۱ رد المحتار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ الغنم دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۵/۲

^۲ رد المحتار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ الغنم دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۵/۲

^۳ رد المحتار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ الغنم دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۶/۲

^۴ السنن الکبریٰ للبیہقی کتاب الصلوٰۃ صلوٰۃ الاستسقاء دار صادر بیروت ۳/۳۲۶، کشف الخفاء حدیث ۶۸۸ مؤسسة الرسالہ بیروت ۱/۲۶۰

^۵ القرآن الکریم ۲/۲۶۷

علماء فرماتے ہیں۔ جو حرام مال فقیر کو دے کر ثواب کی امید رکھے اس پر کفر عائد ہو۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ فتاویٰ ظہیریہ میں ہے:

رجل دفع الی فقیر من المال الحرام شیئاً یزجوا بہ الثواب یکفر ^۱	ایک شخص نے فقیر کو حرام مال دیا اور اس پر اس نے ثواب کی امید رکھی تو کافر ہو جائے گا۔ (ت)
---	--

اقول: وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ ت) تحقیق مقام یہ ہے کہ اگر اس نے اس مال حرام کو اپنی ملک خاص جان کر بطور تبرع تصدق کیا جیسے مسلمان اپنے پاکیزہ مال کو بہ نیت نفل و تطوع تقر بالی اللہ صدقہ کرتا اور اس پر اپنے رب کریم سے امید ثواب رکھتا ہے کہ بے ایجاب شرع اس نے اپنی خوشی سے اپنے پاک مال کا حصہ اپنے رب کی رضا کے لئے صرف کیا، جب تو یہ تصرف حکم شرع سے جدا، اور یہ خیال شرع مطہر کے خلاف ہے۔ اور اس پر ہر گز اس کے لئے ثواب نہیں، اسی کی بعض صورتوں میں فقہاء نے حکم تکفیر کیا، اور اگر یوں نہ تھا بلکہ اس مال کو خبیث و ناپاک ہی جانا اور اپنے گناہ پر نادم ہو کر تائب ہوا اور بحکم شرع اپنے تصرف میں لانا ناجائز سمجھا، اور اپنے نفس کو اس میں تصرف سے روکا اور ازاں جاں کہ اس کے ارباب معلوم نہ رہے بجائے اس کے حکم شرع کے لئے اسے تصدق کیا، اور اسی بجائے اسے فرمان پر امید و ثواب ہوا، تو بیشک اس میں اصلاً حرج نہیں، بلکہ اسی کا اسے شرعاً حکم تھا، اور اس تصدق پر اگرچہ ثواب صدقہ نہیں، مگر اس امتثال حکم کا ثواب بیشک ہے۔ بلکہ یہ فعل اس کی توبہ کا تتمہ ہے۔ اور توبہ قطعاً موجب رضائے الہی و ثواب اخروی ہے۔ پھر جس عمل پر آدمی خود ثواب پائے اس ثواب کو دوسرے مسلمانوں کو بھی پہنچا سکتا ہے۔ لعموم قولہم ان للانسان ان يجعل ثواب عمله لغيره (ان کے اس قول کے عموم کی وجہ سے کہ انسان کو اپنے عمل کا ثواب غیر کے لئے کرنے کا حق ہے۔ ت) تو اس توبہ و بجائے اس کے حکم کا ثواب اگر نذر بزرگاں کریں کچھ مضائقہ نہیں۔

هذا هو التحقيق والله ولي التوفيق اتفن هذا افعلك لاتجده في غيره هذا السطور	یہ تحقیق ہے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ اس کو مضبوط کر، ہو سکتا ہے تجھے ان سطور کے غیر میں نہ ملے۔ (ت)
--	--

اور اس مال سے حج کرنا بھی جائز نہیں کہ اسے حکم توبہ تھا کہ جن سے لیا انھیں واپس دے۔ وہ

^۱ رد المحتار بحوالہ الظہیریہ کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ الغنم دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۶

نہ معلوم ہوں تو تصدق کر دے اس کے سوا جس کام میں صرف کیا جائے گا خلاف حکم شرع و موجب گناہ ہوگا۔ ہاں یہ دوسری بات ہے کہ حج کر لیا تو فرض ذمہ سے اتر گیا، جیسے چوری اور غضب کے کپڑے سے نماز پڑھنا، فَاِنْ الْخَبَثُ اَنْبَا هُوَ فِي الْمَجَاوِرِ فَلَا يَمْنَعُ الصَّحَّةَ (کیونکہ خبث یہاں بعد میں لاحق ہوا جو صحت کو مانع نہیں ہے۔ ت) پھر بھی اس پر امید ثواب کا محل نہیں بلکہ اسے کہا جائے گا لا لبیک ولا سعدیک وحجک مردود علیک حتی ترد ما فی یدیک نہ تیرے لبیک قبول نہ خدمت قبول اور تیرا حج تیرے منہ پر مارا گیا یہاں تک کہ تو یہ ناپاک مال جو تیرے ہاتھ میں ہے واپس دے۔

<p>نسأل الله العفو والعافية هذا ما جزمتم به لظهوره ظهوراً بيناً ثم اتفق مراجعة رد المحتار فرأيت فيه التصريح بذلك كله حيث قال في بيان الحض بمال حرام، الحج نفسه ليس حراماً بل الحرام هو انفاق المال الحرام ولا تلازم بينهما كما ان الصلوة في الارض المغصوبة تقع فرضاً، وانما الحرام شغل المكان المغصوب، وقال في البحر يجتهد في تحصيل نفقة حلال فانه لا يقبل بالنفقة الحرام، كما ورد في الحديث مع انه يسقط الفرض عنه معها ولا تنافي بين سقوطه وعدم قبوله فلا يثبت لعدم القبول ولا يعاقب عقاب تارك الحج^۱ اه مختصراً۔</p>	<p>ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت کا سوال کرتے ہیں اس کے بالکل ظاہر ہونے پر مجھے جزم حاصل ہوا، پھر مجھے اتفاقاً رد المحتار پر مراجعت ہوئی تو میں نے اس میں اس تمام پر تصریح پائی انھوں نے مال حرام سے حج کے متعلق فرمایا حج فی نفسہ حرام نہیں بلکہ حرام مال کا اس میں صرف کرنا حرام ہے جبکہ ان دونوں باتوں میں تلازم نہیں ہے۔ جیسا کہ مغصوبہ زمین پر نماز پڑھنے سے فرض ادا ہو جائے گا حرام صرف مغصوبہ زمین کو استعمال کرنا ہے۔ ار بحر میں فرمایا حلال نفقہ میں کوشش ضروری ہے کیونکہ حرام نفقہ سے حج قبول نہ ہوگا جیسا کہ حدیث میں وارد ہے۔ اس کے باوجود فرض ادا ہو جائے گا۔ اور فرض کی ادائیگی اور عدم قبولیت منافات نہیں ہے۔ تو قبول نہ ہونے کی وجہ سے ثواب نہ پائے گا۔ اور فرض ادا ہو جانے کی وجہ سے حج کا تارک ہو کر عذاب کا مستحق نہ ہوگا</p>
--	--

اھ مختصراً (ت)

اور تبدیل اس طرح سے کہ کسی سے قرض لے کر اپنے خرچ میں لائے، خواہ حج و تصدق و نذر و نیاز و

^۱ رد المحتار کتاب الحج دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۰/۲

تعمیر مساجد وغیرہ میں اٹھائے، اور قرض اس ناپاک مال سے ادا کر دے اگرچہ یہ صورت ان تصرفات کے جائز ہونے میں تو بیکار آمد ہے کہ اب یہ روپیہ جو ان کاموں میں اٹھا رہا ہے ناپاک نہیں۔

ہندیہ میں ملتقط سے منقول ہے کہ حرام کمانے والا یا سود خور ہدیہ دے یا دعوت کرے تو قبول نہ کرے جبکہ اس کا غالب مال حرام ہو اور کھائے نہیں جب تک وہ وضاحت نہ کرے کہ یہ اصل مال میں نے وراثت یا قرض میں حلال حاصل کیا ہے۔ اھ اس کی مثل ینائج میں ہے۔ (ت)

فی الہندیۃ عن الملتقط اکل الربو او کاسب الحرام اھدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لایقبل ولا یأکل مالہم یخبرہ ان ذلک المال اصلہ حلال ورثہ او استقرضہ^۱ اھ مثله عن الینابیع۔

مگر اس حیلہ سے نہ وہ گناہ اس سے زائل ہونے اس ناپاک مال کا وبال سر سے اترے، نہ اس سے فرض ادا کرنا روا، بلکہ یہ دوسرا گناہ ہوا کہ حکم شرع تو اصحاب حقوق کو واپس دینا یا تصدق کرنا تھا، اس نے کچھ نہ کیا بلکہ اپنی ادائے قرض میں لگا دیا، تو ثابت ہوا کہ خبیث مال والوں کو یہ حیلہ نافع نہیں بلکہ مضر و موجب گناہ ہے۔

اگر تو اعتراض کرے کہ کیا ہندیہ میں یہ بیان نہیں ہے کہ ان مسائل میں حیلہ یہ ہے کہ مال ادھار خریدے اور پھر بعد میں معاوضہ کسی بھی مال سے چاہے دیدے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میں نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان مسائل کے متعلق حیلہ پوچھا تو انھوں نے جواب میں وہی فرمایا جو ہم نے ذکر کیا، خلاصہ میں یوں ہے اھ، اور جبکہ حیلہ صرف جواز کو طلب کرنے کے لئے ہوتا ہے۔ جواب کے طور پر میں کہتا ہوں، یہ مذکور قول انھوں نے مشتبہ مال میں فرمایا ہے جیسے سرکاری عطیات

فان قلت اليس قال في الہندیۃ الحیلۃ فی ہذہ المسائل ان یشتری نسیئۃ ثم ینقد ثمنہ من ای مال شاء، وقال ابو یوسف سألت ابا حنیفۃ عن الحیلۃ فی مثل ہذا فاجابنی بما ذکرنا کذا فی الخلاصۃ^۲ اھ، و انما الحیلۃ لتحصیل الجواز۔ قلت انما قال فی اموال الشبہۃ کالجواز السلطانیۃ ای حیث

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکراہیۃ الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۴۳

^۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکراہیۃ الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۴۲

<p>لم يعلم كونها عين الحرام، فانه لا يجوز اخذه حتى للفقير كما نص عليه في الهنديّة ايضاً وغيرها. ونص عبارته قبل هذا في شرح حيل الخصاف لشمس الائمة رحمه الله تعالى ان الشيخ ابا القاسم الحكيم كان يأخذ جائزۃ السلطان وكان يستقرض لجبيح حوائجه وما يأخذ من الجائزۃ يقضى بها ديونه والحيلة في هذه المسائل^۱ الى آخر ما مر فهذا انما هو في امثال هذا - لافي المال الخبيث الواجب التصديق فان فيه مناقضة لما امر به الشرع كما علمت فاعلم ذلك وتفهم، والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه جل مجده اتم وحكمه عز شانه احكم.</p>	<p>جن کے متعلق عین حرام ہونے کا علم نہیں ہوتا۔ لیکن وہ مال جو عین حرام ہونا معلوم ہو تو اس کو لینا فقیر تک کو جائز نہیں ہے جیسا کہ ہندیہ وغیرہ میں بھی اس کی تصریح ہے۔ اور شمس الائمہ خصاف کی حیل کی شرح میں اس سے قبل ان کی عبارت یہ ہے کہ شیخ ابوالقاسم حکیم سرکاری عطیہ لیا کرتے تھے اور آپ اپنی ضروریات کے لئے قرض لیتے اور وہ قرض سرکاری عطیات سے ادا کرتے اور حیلہ ان مسائل کا یہ ہے الی آخرہ۔ تو مذکور قول ان مشتبہ اموال میں ہے نہ کہ خبیث مال میں ہے جس کو صدقہ کرنا واجب ہوتا ہے کیونکہ خبیث میں حیلہ شرعی حکم کے منافی ہے۔ جیسا کہ تو معلوم کر چکا ہے۔ اسے جان لو اور سمجھ لو۔ واللہ تعالیٰ سبحنہ وتعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم وحکمہ عز شانه احکم۔ (ت)</p>
---	---

مسئلہ ۲۶۲: ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص زید کی نبرداری میں عمرو کی جزوی حقیقت شامل ہے۔ پٹی جداگانہ زید نے صرف اپنی جائداد کا ٹھیکہ بکر کو دے دیا اور خود ترک وطن کیا، بکر اور عمرو باہم اپنے اپنے حاصلات لیتے رہے۔ آخر سال کا حاصل بوجہ تکرار باہمی عمرو و بکر کے عمرو کو وصول نہیں ہوا، تب عمرو نے نالش زید و بکر دونوں پر دائر کی، بالآخر زید پر ڈگری ہو گئی، بحالت اجراء اس ڈگری کے وہ ڈگری بقابلہ زید کے تمادی ایام میں خارج ہو گئی، تو اس ڈگری کا روپیہ ذمہ زید کے واجب الادا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکراہیۃ الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۴۲

الجواب:

سائل مظہر کہ زید و عمرو کی پٹیاں جدا جدا ہیں، اور عمرو نے اپنی پٹی کے پٹے اسامیوں کو خود دے، اور آپ تحصیل کرتا رہا۔ چند سال سے بکر ٹھیکہ دار حقیقت زید نے اپنے دباؤ کے سبب عمرو کی پٹی بھی تحصیل لی، اس صورت میں عمرو کا مطالبہ حقیقتہً اپنے اسامیوں پر ہے کہ انھوں نے غیر شخص کو اس کا آتا ہوا کیوں دے دیا، اور بکر نے بوجہ اس زیادہ ستانی کے ظلم کیا مگر زید کی طرف سے کوئی تعدی نہیں۔ نہ اس پر عمرو کا مطالبہ تھا، نہ اس نے اسامیوں سے اس کا حق تحصیل لیا، نہ عمرو کے کوئی خاص معین روپے اسامیوں کے پاس رکھے تھے وہ بکر نے اسن سے لے کر زید کو دے دے۔ تو زید اس مطالبہ سے بالکل بری ہے، اس کی ڈگری محض بیجا ہوئی عمرو کو اس سے کچھ لینا جائز نہیں۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: کوئی بوجھ اٹھانے والی دوسرے کا بوجھ نہ آٹھائے گی، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ" ۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	---

۲۹ ربیع الاول شریف ۱۳۱۳ھ

از شہر کہنہ

مسئلہ ۲۶۳:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید ایک موضع کا مالک ہے۔ اور بکر زید کی رعایا، گاؤں میں زمین جوتا ہے اور لگان زید کو دیتا ہے، اور کچھ زمین اور اس گاؤں میں بے لگانی ہے۔ اس میں بکر نے چند درخت لگائے ہیں اور پھل کھاتا ہے۔ اور ان درختوں پر زید اس سے کچھ لگان نہیں لیتا ہے۔ اور حاکم وقت نے بھی یہی حکم جاری کر رکھا ہے کہ زمین کا مالک جو ہے وہی درختوں کا مالک ہے صرف پھل پھول کھانے کا بکر کو اختیار ہے اور بکر کو اختیار ہے۔ اور بکر نے بلا اجازت زید کے مخالفانہ ان درختوں کو خالد کے ہاتھ فروخت کر دیا، زید نے بکر اور خالد پر نالش کی کہ بکر کو بیچنے کا منصب نہیں تھا، اور یہ بموجب حکم حاکم فاسد ہے۔ حاکم نے وہ درخت زید کو دلا دئے، اور یہ بھی حکم دیا کہ خالد اپنے روپے کا دعوٰی بکر پر کرے، تو اس صورت میں دراصل وہ درخت حق زید کے ہیں یا بکر کے یا خالد کے؟ بینوا اتوجروا

الجواب:

یہاں دو صورتیں ہیں: ایک یہ درخت بکر نے باذن و اجازت زید لگائے، خواہ یوں کہ زید نے صراحتہً خاص بکر، سب سکان دیہہ کو عام اذن دیا، خواہ یوں کہ حسب عرف رواج دیہہ ملاک کی طرف سے

۱ القرآن الکریم ۶/ ۱۶۳

مزار عین کو اذن عرفی تھا۔

دوسرے یہ کہ محض بلا اذن بطور خود بکرنے لگا لئے۔

پہلی صورت میں درخت مطلقاً زید کی ملک ہوں گے مگر یہ کہ خود اذن مذکور کا مطلب ہی یہ ہوا کہ لگانے والا مالک ہوں، مثلاً اذن عرفی میں عرف ہی یوں تھا یا اذن صریح میں لفظ یہ تھے کہ اپنے لئے لگالو، تو اس صورت میں درخت ملک بکر ہوں گے، اور زمین عاریت، یا یہ کہ بکرنے برخلاف مطلب اذن لگاتے وقت یہ کہہ لیا کہ میں خود اپنے اس صورت میں درخت ملک بکر ہوں گے اور وہ بوجہ مخالفت اذن ظالم و غاصب کہ فوراً درخت اکھیر کر زمین خالی کر دینے کا حکم دیا جائے گا۔ اور دوسری صورت میں یعنی جبکہ بے اذن مالک رکھے گئے، درخت مطلقاً ملک بکر ہوں گے، اور وہ غاصب قرار پائے گا۔ مگر یہ کہ رکھتے وقت اس نے کہہ دیا ہو کہ زید کے لئے لگاتا ہوں، اس صورت میں ملک زید ہوں گے۔ اور بکر کا کوئی دعویٰ نہیں۔

<p>اس کا یہ خلاصہ حکم ہے، اور تنویر الابصار میں کے مسائل ششتی، در مختار اور اس کے حواشی، اور الاشباہ کے وقف اور اس کی شرح، اور ہندیہ کے باب غصب وغیرہ معتبر کتب میں اس کی تفصیل تجھے معلوم ہوں گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>هذا جملة الحكم في ذلك وتعرف تفاصيل المسألة من شتى التنوير، والدر، وحواشيه، ووقف الاشباہ، و شروحه، وغصب الهندية وغيرها من الكتب المعتمدة۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

مسئلہ ۲۶۳: ۲۲ شوال ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اراضی مسجد کی جو اس کے پیچھے تھی اپنے مکان میں ڈال لی ہے اور دیوار بنوالی، اور تاج محراب مسجد و مینار مسجد دبا کر اپنی دیوار بلند کر لی، ایسے شخص کے واسطے کیا حکم شرع شریف ہے؟ فقط

الجواب:

فاسق، فاجر، ظالم، جابر، مرتکب کبائر، مستحق عذاب النار و غضب الجبار ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<p>جو شخص ایک بالشت بھر زمین ناحق لے گا اللہ تعالیٰ وہ زمین زمین کے ساتوں طبقوں تک اس کے گلے میں قیامت کے دن تک طوق</p>	<p>لا يأخذ احد شبرا من الارض بغير حقه الا طوقه الله الى سبع ارضين الى يوم</p>
---	---

بناکر ڈالے گا۔ (اس کو مسلم نے ابوہریرہ اور شیخین نے ام المؤمنین عائشہ اور سعید بن زید رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے روایت کیا ہے۔ ت)	القبیمة۔ رواہ مسلم ^۱ عن ابی ہریرۃ والشیخان عن امر المؤمنین وعن سعید بن زید رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔
--	---

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

در زمین ناحق دبالے گا قیامت کے دن زمین کے ساتویں طبق تک دھنسا دیا جائے گا۔ (اس کو بخاری نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)	من اخذ من الارض شیئاً بغیر حقہ خسف بہ یوم القیمة الی سبع ارضین ^۲ ۔ رواہ البخاری عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔
---	--

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

جو شخص ایک بالشت زمین ناحق لے لے اللہ تعالیٰ اسے تکلیف دے کہ اس زمین کو کھودے یہاں تک کہ ساتویں طبقہ کے ختم تک پہنچے پھر قیامت کے دن اس کا طوق بنا کر اس کے گلے میں ڈالے یہاں تک کہ تمام مخلوق کا حساب کتاب ختم ہو کر فیصلہ فرما دیا جائے (اس کو طبرانی، احمد اور ابن حبان نے اپنی صحیح میں جید سند کے ساتھ یعلیٰ بن مرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ ت)	ایما رجل ظلم شبرا من الارض کلفہ اللہ عزوجل ان یحفرہ حتی یبلغ آخر سبع ارضین، ثم یطوقہ یوم القیمة حتی یقفی بین الناس ^۳ ۔ رواہ احمد والطبرانی وابن حبان فی صحیحہ بسند جید عن یعلیٰ بن مرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
--	--

ایک حدیث میں ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

جو کسی قدر زمین ناجائز طور پر لے اللہ تعالیٰ ساتویں زمینوں سے اس کے گلے میں طوق ڈالے،	من اخذ شیئاً من الارض بغیر حلہ طوقہ اللہ من سبع ارضین
---	---

^۱ صحیح مسلم کتاب المساقاة باب تحریم الظلم وغصب الارض قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۳/۲

^۲ صحیح البخاری ابواب المظالم والقصاص باب اثم من ظلم شیئاً من الارض قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۳۲/۱

^۳ مسند احمد بن حنبل حدیث یعلیٰ بن مرہ المکتب الاسلامی بیروت ۱۸۳/۳

لا یقبل اللہ منہ صرف ولا عدل ^۱ ۔ رواہ احمد والطبرانی عن سعد بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	نہ اس کا فرض قبول ہو نہ نفل (اس کو احمد و طبرانی نے سعد بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ ت)
--	---

حدیثیں اس باب میں متواتر ہیں، اس شخص پر فرض ہے کہ مسجد کی زمین و عمارت فوراً فوراً خالی کر دے، اور اپنی ناپاک تعمیر جو ان پر کر لی ہے ڈھا کر دور کر دے، اللہ قہار و جبار کے غضب سے ڈرے، ذرا من دو من نہیں بیس پچیس ہی سیر مٹی کے ڈھیلے گلے میں باندھ کر گھڑی دو گھڑی لئے پھر لے۔ اس وقت قیاس کرے کہ اس ظلم شدید سے باز آنا آسان ہے یا زمین کے ساتویں طبقوں تک کھود کر قیامت کے دن تمام جہاں کا حساب پورا ہونے تک گلے میں، معاذ اللہ یہ کروڑوں من کا طوق پڑنا اور ساتویں زمین تک دھنسا دیا جانا، والعیاذ باللہ تعالیٰ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۵: رجب ۱۳۱۵ھ از شہر کہنہ بریلی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے خالد کی زوجہ سے بلا طلاق دے خالد کے نکاح کر لیا، اور خالد بعد معلوم ہو جانے نکاح اپنی زوجہ کے ساتھ سرکار میں جا کر کے عرضی دی، اور زوجہ خالد نے بھی اپنے نان و نفقہ اور مہر کی عرضی خالد پر دی، اور ہنوز دونوں کا مقدمہ دائر ہے۔ لیکن اس عرصہ میں بچوں نے جمع ہو کر دونوں کو راضی اپنے فیصلہ پر کر لیا، اور فیصلہ بچوں کا اس طور پر زید پر ہوا کہ زید کو بوجہ مرکتب ہونے اس امر ناجائز کے مبلغ پچاس روپیہ جرمانہ اور مبلغ دس روپیہ صرفہ خالد ادا کئے، اور خالد نے اپنی زوجہ کو طلاق دی اور مبلغ مذکور بھی بچوں نے زید سے ادا کئے، اور اب روپیہ موصوف بچوں کے تحت میں ہے۔ جب زید نے دیکھا کہ یہ روپیہ بیکار ہاتھ سے جاتا ہے کہ یہ لوگ شیرینی وغیرہ میں صرف کریں گے۔ تو اس نے مجبور ہو کر کہا کہ تم لوگ اس روپیہ سے ایک مسجد تعمیر یا مرمت کرو، تو بچوں نے راضی ہو کر خالد سے بھی روپیہ صرفہ کالے لیا، یعنی اس کو بھی تعمیر مسجد یا مرمت میں صرف کریں گے۔ بعد اس کے بچوں میں سے ایک شخص نے بچوں سے روپیہ لے کر زید کو دے دیا اور کہا کہ ایسا جائز نہیں ہے۔ پھر بعد تھوڑی دیر کے زید سے روپیہ مذکور واپس لے لیا، آیا اس روپیہ کو مرمت مسجد یا تعمیر مسجد میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

^۱ الترغیب والترہیب بحوالہ احمد والطبرانی التہذیب من اخذ الارض حدیث ۴ مصطفیٰ البانی مصر ۱۶/۳

الجواب:

اول یہ مال حرام تھا کہ جرمانہ جو بیچ لیتے ہیں ناجائز ہے۔

قال المصادرة بالمال منسوخة عندنا وان كانت فالی الامام دون العوام۔	کیونکہ مالی جرمانہ ہمارے نزدیک منسوخ ہے۔ اگر ہو بھی تو صرف امام تک جواز ہے عوام کو جائز نہیں۔ (ت)
---	---

اور جو صرف خالد کو زید سے دلا یا وہ بھی ناجائز تھا فانہ تضمین باطل لم یرد بمثله الشرع (کیونکہ یہ ضمان لگانا باطل ہے شرع میں اس کی مثال نہیں ہے۔ ت) مگر جب زید نے اپنی رضا اور خوشی سے اس مسجد میں صرف کی اجازت دے دی، اور اس کی تکمیل یوں کر لی گئی کہ وہ روپیہ اس کو واپس کر دیا اور پھر اس سے تعمیر مسجد کے لئے مانگا اور اس نے بخوشی دیا جیسا کہ بیان سائل سے معلوم ہوا، تو اب اس کے جواز میں شبہ نہیں کمالا یخفی فان الباطل قد زال بالرد (جیسا کہ مخفی نہیں کہ باطل کا زوال واپس کر دینے سے ہو گیا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۶: از مولوی مرزا خاں پیشاوری ۱۵ محرم ۱۳۱۶ھ

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک چیز رکھی ہوئی تھی، وہ چیز لاٹھی فرض کیجئے، دوسرے شخص نے آکر اٹھالی اور اس سے کھیل شروع کیا اور اس کو حرکت دیا، وہ اس کے ہاتھ سے گر پڑی اور ٹوٹ گئی، اب اس شخص پر ضمان ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو حوالہ کتاب دیجئے اور اگر نہیں ہے تو حوالہ کتاب دیجئے۔ بینو تو جو روا

الجواب:

جبکہ بے اذن مالک اس نے وہ چیز اٹھالی اور اس کے کھیلنے میں گر کر ٹوٹ گئی، تو اس پر بلاشبہ ضمان واجب ہے۔ فتاویٰ خانیہ پھر فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

اذا دخل الرجل دار انسان واخذ متاعا وجد فهو ضامن وان لم يحوله ولم يجده فلا ضمان عليه الا ان يهلك بفعله او يخرجه من الدار ^۱ ۔	جب کوئی کسی شخص کے گھر داخل ہوا اور سامان لیا اور بعد میں انکار کر دیا تو ضامن ہوگا اگرچہ سامان کو جگہ سے تبدیل نہ کیا اور انکار نہ کیا تو اس پر ضمان نہ ہوگا مگر جبکہ اپنے عمل سے ضائع کرے یا سامان گھر سے باہر لے جائے تو ضامن ہوگا۔ (ت)
--	--

^۱ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ فتاویٰ قاضیخان کتاب الغصب الباب الرابع عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۱۵۸، فتاویٰ قاضیخان کتاب الغصب

فصل فیما یصیر بہ المراء غاصبا نوکسور لکھنؤ ۳/ ۷۹-۷۸

فتاویٰ کبریٰ پھر فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

<p>ایک شخص دکاندار کی دکان میں اجازت سے داخل ہوا اور اس کے کپڑے سے لٹک کر کوئی چیز گر کر ضائع ہو گئی تو ضامن نہ ہوگا، اس صورت میں کہ وہ چیز اس کے عمل اور ہاتھ سے نہ گری ہو، اور یونہی جبکہ دیکھنے کے لئے دکان سے کوئی چیز بغیر اجازت اٹھائی اور گر کر ٹوٹ گئی تو ضامن نہ ہوگا مگر صراحۃً یا دلالتاً اجازت کے بغیر اٹھائے تو ضمان واجب ہوگا الخ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>دخل رجل على صاحب الدكان بأذنه فتعلق بثوبه شيء مما في دكانه فسقط لايضمن لكن تأويله اذالم يكن السقوط بفعله ويده وكذلك اذا اخذ شيئاً بغير اذنه مما في دكانه لينظر اليه فسقط لايضمن. ويجب ان يضمن الا اذا اخذ بأذنه اما صريحاً او دلالة^۱ الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

مسئلہ ۲۶۷: از پہلی بھیت قاضی محلہ مرسلہ قاضی ممتاز حسین صاحب ممتاز ۲۰ رمضان ۱۳۱۷ھ

زید کا مال عمرو نے چُرا لیا، چوری کے بعد زید مر گیا، اس نے لڑکا بکر وارث چھوڑا، اب بکر بھی مر گیا، کوئی اس کی نسل میں نہ رہا جو ترکہ ان دونوں کا پائے۔ اب عقبیٰ میں اس مسروق کے معاف کرنے کا مجاز زید ہے یا بکر؟ بینوا اتوجروا

الجواب:

جو شخص کسی کا مال چرائے یا جبراً چھین لے یا دبا کر رشوت میں لے۔ یا ظلماً تلف کر دے، تو ان صورتوں میں علاوہ جرم شرعی کے جس میں خود سرکاری مدعی ہے، (یعنی حقیقی سرکار ابد قرار شریعت نبی مختار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اس ظالم پر مظلوم کے دو^۲ مطالبے عائد ہوتے ہیں، ایک مطالبہ ظلم کہ اسے ستایا آزار پہنچایا، دوسرا مطالبہ مال، مطالبہ ظلم تر مطلقاً اسی مظلوم کے لئے ہے تو اس کی معافی کا اختیار بھی اسی کو ہے۔ رہا مطالبہ مال، اس میں دو صورتیں ہیں: اگر حیات مظلوم میں وہ مطالبہ مردہ ہو گیا جس کے وصول کی اصلاً توقع نہ رہی، مثلاً ظالم مر گیا اور مال کچھ نہ چھوڑا، جب تو یہ مطالبہ بھی اسی مظلوم کے لئے ہے اور اسی کے معاف کئے معاف ہوگا دین جب مردہ ہو جائے اس میں تو ریش جاری نہیں ہوتی، تو مظلوم کے بعد اس کا بیٹا اس مطالبے کا مالک نہ ہوا، اور اگر اس کی زندگی میں مطالبہ مردہ نہ ہو تو بعد انتقال مظلوم پسر مظلوم کی طرف منتقل ہوگا، اور صورت مسئولہ میں مطالبہ مال کے معاف کرنے کا اختیار بکر کو ہوگا۔

^۱ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الفتاویٰ الکبریٰ کتاب الغصب الباب الرابع عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۵۹/۵

اور مطالبہ ظلم سے درگزر کا مجاز زید۔ ہندیہ میں ہے:

<p>اگر کسی نے فوت ہونے کے بعد لوگوں کے ذمہ قرض، عین چیز یا غصب چھوڑا اور ترکہ میں ورثاء کو وصول نہ ہوئی ہوں تو قیاس یہ ہے کہ ظلم برداشت کرنے کا ثواب ورثاء کو ملے کیونکہ یہ اس میت کے بعد ان اموال کے وارث بنے اور جبکہ استحسان یہ ہے اگر ان اموال کا نقصان مرنے والے کی میت سے پہلے مکمل طور پر واضح ہو گیا تو ثواب میت کو ملے گا کیونکہ نقصان میں وراثت نہیں ہے۔ اگر یہ نقصان موت کے بعد تام ہوا تو پھر ثواب ورثاء کو ملے گا کیونکہ ان میں وراثت جاری ہوئی ہے اس لئے کہ موت کے وقت یہ اموال میت کی ملکیت تھے۔ فتاویٰ عتایہ میں یوں ہے۔ (ت)</p>	<p>لومات وترك عینا ودینا وغصبا فی ایدی الناس ولم یصل شیئی من ذلک الی الورثة. فالقیاس ان یکون الثواب بذلک فی الآخرة للورثة لانهم ورثوا منه وفی الاستحسان ان توی الدین وتمت التوی قبل الموت فالثواب له لان التاوی لایجری فیہ الارث. فان توی بعده فالثواب للوارث لانه لا یجری الارث فیہ لیقامہ وقت الموت. کذا فی الفتاوی العتاییہ^۱۔</p>
--	---

اسی میں ہے:

<p>کسی نے اپنے والد کی کوئی چیز چرائی پھر والد فوت ہو گیا تو آخرت میں اس پر ضمان کا مواخذہ نہ ہوگا کیونکہ چیز مسروقہ جس کا ضمان تھا وہ وراثت میں بیٹے کو منتقل ہو چکی ہے اور چوری پر گنہگار ہوگا اس لئے کہ اس نے وقت کے مالک کا جرم کیا ہے۔ یہ فتاویٰ عتایہ میں ہے ایک شخص کا دوسرے پر قرض تھا تو مالک نے کسی کو قرض وصول کرنے کے لئے بھیجا تو مقروض نے ادائیگی سے انکار کر دیا پھر وہ مالک فوت ہو گیا اور وہ قرض ورثاء کو منتقل ہو گیا تو اس مسئلہ میں فقہاء کا کلام ہے۔ اکثر مشائخ نے فرمایا ہے کہ مالک کے مقرر کردہ پہلے</p>	<p>سرق شیئا من ابیه ثم مات ابوه لم یؤخذ به فی الآخرة لان الدین وهو ضمان المسروق انتقل الیہ و اثم بالسرقۃ لان حتی علی المسروق منه کذا فی الفتاوی العتاییہ. رجل له علی رجل دین فتقاضاه فمنعه ظلما حتی مات صاحب الدین وانتقل الی الوارث. تکلیمو فیہ. قال اکثر المشائخ لایکون حق الخصومة للاول. لکن المختار ان</p>
---	--

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الغصب الباب الرابع عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۵۷/۵

الدین للوارث، والخصومة في الظلم بالمنع للاول، لافي الدين اذ الدين انتقل الى الوارث، كذا في الظهيرية ^۱ ۔	شخص کو قرض میں فریق بننے کا حق نہیں ہے۔ لیکن مختار یہ ہے کہ قرض وارثوں کا ہے اور قرض کی ادائیگی سے انکار کے ظلم کا دفاع پہلے مقرر شدہ کے ذمہ ہوگا۔ نہ قرض میں اس لئے کہ قرض وارث کو منتقل ہو چکا ہے، ظہیر یہ میں یوں ہے۔ (ت)
--	---

اسی طرح فتاویٰ خانیہ وغیرہ میں ہے۔ نیز فتاویٰ خانیہ میں ہے:

رجل مات ولد علی رجل حق، ولم یخلف وارثاً، قالوا یتصدق المدیون بما علیہ من البیت، لیکون ذلك ودیعة عند الله تعالى، فیوصله الی خصمه یوم القیمة ^۲ قلت فافادان من مات لاعن وارث فان الخصومة تنتهی الیه، ولا ینتقل عنه الی بیت المال وکان الفقه فی ذلك ان الوضع فی بیت المال لیس علی جهة الارث، بل لان الضوائع تصیر فیاً للمسلمین کما نص علیه فی الدر المختار ووضحه فی رد المحتار۔ والله تعالى اعلم۔	ایک شخص فوت ہوا اس کا دوسرے پر دین ہو اور کوئی وارث نہ ہو تو اس صورت میں فقہاء نے فرمایا کہ مقروض اس میت کی طرف سے مال کو صدقہ کرے تاکہ عند اللہ قیامت میں یہ صدقہ امانت بن کر مستحق تک پہنچ جائے قلت (میں کہتا ہوں کہ) اس کا یہ فائدہ ہوا کہ جو وارث چھوڑے بغیر فوت ہو جائے تو اس کے حق میں مطالبہ ختم ہو جاتا ہے اور وہ مطالبہ بیت المال کو منتقل نہیں ہوگا، اس میں نکتہ فہم یہ ہے کہ بیت المال کو لاوارث کا مال بطریقہ وراثت منتقل نہیں ہوتا بلکہ لاوارث باقی ماندہ اشیاء مسلمانوں کے لئے ترکہ بنتی ہے جیسا کہ در مختار میں اس پر نص ہے اور اس کی وضاحت رد المحتار میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۲۶۸: ۲۷ ذیقعدہ ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان خام کو پختہ بنوایا، اور کچھ اراضی بکر کے اپنے مکان میں ڈال لی،
اس پر بکر نے منع کیا، اس کے منع کرنے پر زید کا بھائی عمرو نے مل کر

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الغصب الباب الرابع عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۵۷

^۲ فتاویٰ قاضی خان کتاب الغصب فصل فی برأۃ الغاصب والمادیون نوکسور لکھنؤ ۱۳۹۳

مار پیٹ کی، اس پر بکرنے اپنا سر جھکایا تاہم وہ باز نہ آئے، اور عمر واپنے آپ کو متقی تصور کرتا ہے۔ اور اہل محلہ کے لوگ بھی ایسا ہی قرار دیتے ہیں، اس وجہ سے یہ سوال قائم کر کے علمائے کی خدمت میں یہ التماس ہے کہ شاید حکم شریعت کو سن کر عمر و اپنے کئے ہوئے فعل پر نادم ہو، اور بکرنے کے ساتھ آئندہ کچھ زیادتی نہ کرے، اور حکم شرعی زید و عمرو ہمراہیان کے مع تفصیل علیحدہ علیحدہ تحریر فرمائے۔ بینوا توجروا

الجواب:

صورت مستفسر میں عمر و اور اس کے ساتھی سب ظالم اور مرتکب کبیرہ و مستحق عذاب شدید ہیں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من اخذ الارض شيئا بغير حقه خسف به يوم القيامة الى سبع ارضين۔ رواه البخارى ¹ عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔	جو شخص زمین میں سے کچھ ٹکڑا ناحق دبا لے قیامت کے دن وہ ساتویں زمین تک دھنسا یا جائے گا۔ (اسے بخاری نے ابن عمر و رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے روایت کیا۔ ت)
--	---

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

من اذى مسلما فقد اذنى ومن اذانى فقد اذى الله ² رواه الطبراني في الاوسط عن انس رضي الله تعالى عنه بسند حسن۔	جس نے کسی مسلمان کو ایذا دی اس نے مجھے ایذا دی، جس نے مجھے ایذا دی اس نے اللہ کو ایذا دی، (اس کو طبرانی نے اوسط میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سند حسن کے ساتھ روایت کیا ہے۔ ت)
---	--

تیسری حدیث میں ہے۔ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

من مشى مع ظالم ليعينه وهو يعلم ان ظالم فقد خرج من الاسلام ³ ۔ رواه الطبراني في الكبير عن اوس بن شريك رضي الله تعالى عنه۔	جو کسی ظالم کے ساتھ اس کی مدد دینے کو چلا اور اسے معلوم ہو کہ یہ ظالم ہے تو وہ اسلام سے نکل گیا (اسے طبرانی نے کبیر میں حضرت اوس بن شریک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ ت)
---	--

¹ صحيح البخارى كتاب بدء الخلق باب ما جاء في سبع ارضين الخ قد روي في كتب خانة كراچی ۱/ ۴۵۳

² المعجم الاوسط للطبراني حديث ۳۶۳۲ مكتبة المعارف الرياض ۴/ ۳۷۳

³ المعجم الكبير للطبراني ترجمه اوس بن شريك حديث ۶۱۹ المكتبة الفيصلية بيروت ۱/ ۲۲۷

زید پر فرض ہے کہ بکر کی زمین اسے واپس دے، اور زید و عمرو اور اس کے سب معاون پر فرض ہے کہ بکر کو راضی کریں اور اس سے اپنا قصور معاف کرائیں، ورنہ روز قیامت اس کے مستحق ہوں گے کہ ان کی نیکیاں بکر کو دی جائیں، بکر کے گناہ ان کے سر پر رکھے جائیں اور یہ جہنم میں ڈال دئے جائیں۔ والعیاذ باللہ۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۹: از مراد آباد ۳ ربیع الآخر شریف ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے انتقال کیا، خالد، ولید، عمرو، پسران، عابدہ، ساجدہ دختران۔ حامدہ زوجہ چھوڑے، ترکہ زید پر صرف خالد قابض رہا، اس نے ترکہ کو بموجب شرع تقسیم کیا، مگر عابدہ کو زرنقد سے اس کے حصے کا نصف ادا کیا اور نصف دینے کا وعدہ کیا، بعدہ، عابدہ نے انتقال کیا ایک پسر، ایک دختر اور شوہر چھوڑا، وارثان متوفاه نے خالد سے باقی نصف جو زرنقد تھا طلب کیا، تب خالد نے ایک ہفتہ میں ادا کرنے کا وعدہ کیا، اسی طرح خالد پر تقاضے ہوتے رہے، اور وہ ہفتہ و عشرہ میں ادا کا وعدہ کرتا رہا۔ آخر کار خالد نے کہہ دیا کہ میرے یہاں چوری ہو گئی اور میرے مال کے ساتھ نصف حصہ عابدہ جو میرے پاس باقی تھا چوری ہو گیا، بعدہ، خالد نے اپنے لئے جلد اد خریدی، اب یہ دریافت طلب ہے کہ نصف حصہ عابدہ جو خالد کے پاس رہ گیا ہے از روئے شرع شریف کے خالد کے ذمہ واجب الادا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں بقیہ زرنقد حصہ عابدہ کہ خالد کے پاس رہا تھا خالد پر وارثان عابدہ کے لئے واجب الادا ہے۔ اور چوری ہو جانے کا عذر نامسموع، ترکہ مورث میں ورثاء کی شرکت شرکت ملک ہوتی ہے۔ اور شرکت ملک میں ہر شریک دوسرے کے حصے سے اجنبی ہوتا ہے۔ بے وجہ شرعی مثل وصایت و ولایت وغیرہا ایک کو دوسرے کے حصے پر قبضہ کرنے کا کوئی اختیار نہیں ہوتا۔ تنویر الابصار میں ہے:

شرکتہ ملک ان یملک متعدد عینا و دینا بآرث او بیع او غیرہما وکل اجنبی فی مال صاحبہ ^۱ ۔ (ملنقطہ)	شرکت ملک یہ ہے کہ متعدد حضرات کسی عین چیز یا دین میں وراثت، بیع وغیرہ کے ذریعہ مالک بنیں، اور یہ تمام حضرات ایک دوسرے کے مال میں اجنبی متصور ہوں گے۔ (ملنقطہ)۔ (ت)
--	--

^۱ درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الشركة مطبع مجتبائی دہلی ۱/۳۷۰

خالد نے اگر بے اذن عابدہ قبضہ کیا جب تو ظاہر ہے کہ وہ قبضہ ناجائز تھا، اور بعد تقاضا ہر بار اس سے روکے رہنا ظلم، بر ظلم، اور اگر ابتداء قبضہ باذن بھی تھا، تو طلب ٹالے بالے حیلے حوالے نے اسے قبضہ ظلم و تعدی کر دیا، بہر حال اب چوری ہو جانا یا خود خرچ کر لینا، دونوں کا حکم یکساں ہو گیا کہ تاوان لازم ہے۔ ہدایہ میں ہے:

الوديعة امانة في يد المودع اذا هلكت لم يضمنه فان طلبها صاحبها فمنعها وهو يقدر على تسليمها، ضمنها، لانه متعد بالمنع، وهذا لانه لما طالبه لم يكن راضيا بامساكه بعده فيضمنها بحبسه عنه ^۱ اهـ ملتقطاً۔	ودیعت مودع کے پاس امانت ہوئی جب ہلاک ہو جائے تو ضمان نہ ہوگا، ہاں اگر مالک نے واپس لینے کا مطالبہ کیا اور مودع نے دینے سے انکار کیا حالانکہ دینے پر قادر تھا تو ہلاک ہونے پر ضامن ہوگا کیونکہ انکار پر وہ ذمہ دار ٹھہرایا اس لئے کہ جب مالک نے واپسی کا مطالبہ کیا تو اس کے بعد وہ اس کے پاس رکھنے پر راضی نہ تھا تو وہ روکنے پر ضامن ہو جائے گا اھ ملتقطاً۔ (ت)
---	--

فقیر کہتا ہے غفر اللہ تعالیٰ لہ:

فأنقلت هذا ظاهراً فيما إذا كان قبض خالد باذن عابدة، فانه حينئذ تكون يده يدها، فإذا منعها فقد ازال يدا محقة واثبت مبطله ولو حكماً، فكان غاصباً والغصب يضمن بالكا او مستهلكا اما قبض ابتداء بعد موت المورث من دون اذن الورثة ولا سبق قبض لهم فلم يوجد ازالة يد محققة، وان ثبت اثبات مبطله ولا غصب	اگر تیرا یہ اعتراض ہو کہ یہ اس وقت ظاہر ہے جب خالد نے عابدہ کی اجازت سے قبضہ کیا تو خالد کا قبضہ عابدہ کا قبضہ قرار پایا تو جب خالد نے عابدہ کو دینے سے انکار کر دیا تو اب یہ قبضہ حق نہ رہا بلکہ ناحق ہو گیا اگرچہ ناحق ہونا حکماً ہے تو یوں وہ غاصب بن گیا جبکہ غاصب خود ہلاک کرے یا اس سے ہلاک ہو جائے دو دونوں صورتوں میں ضمان واجب ہوتا ہے لیکن موت کے بعد قبضہ کو ورثاء کی اجازت حاصل نہیں۔ اور نہ ہی ان کو پہلے قبضہ حاصل تھا، تو اب موت کے بعد قبضہ سے رہنا برحق قبضہ زائل نہ ہوا، اگرچہ یہ ناحق قبضہ ہے
---	--

^۱ الہدایہ کتاب الوديعة مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۱۳/۲۷۱

<p>تو ضمان تب واجب ہوتا ہے جب حق کا زوال اور ناحق کا اثبات دونوں جمع ہوں، تو صرف ناحق قبضہ پر ضمان کیونکر لازم ہوگا، جواب میں میں کہتا ہوں کہ یہاں ادائیگی سے منع پر ضمان ہے اگرچہ یہ غصب نہیں ہے سید علامہ ازہری نے فتح اللہ المعین میں فرمایا ہے اگر اعتراض کیا جائے کہ کئی مقامات پر ضمان واجب ہوتا ہے حالانکہ وہاں مذکورہ علت نہیں پائی جاتی، مثلاً غاصب ضامن ہوتا ہے، اگرچہ اس نے مالک کا قبضہ زائل نہ کیا بلکہ اس نے غاصب کا قبضہ توڑا ہے اور یونہی گری ہوئی چیز اٹھانے والا جب اس پر گواہ بنا سکتا تھا اور گواہ نہ بنائے حالانکہ اس نے بھی مالک کا قبضہ نہ توڑا اور یوں ہی ہلاکت کا سبب بنانے پر بھی مال کی ہلاکت کا ضامن بنایا جاتا ہے مثلاً غیر کی ملک میں کنواں کھودنا، اس میں بھی مالک کا قبضہ نہ توڑا، اور نہ ہی باطل قبضہ ثابت ہوا، تو جواب یہ ہے کہ ان مسائل میں اگرچہ غصب متحقق نہ ہوا اس کے باوجود ضمان اس لئے ہے کہ یہاں تعدی پائی گئی ہے، جیسا کہ عنایہ میں ہے الخ۔ (ت)</p>	<p>الابعد اجتماعهما ففيم يضمن قلت يضمن ضمان التعدى وان لم يعد غاصباً قال السيد العلامة الازهرى فى فتح الله المعين، فان قيل وجد الضمان فى مواضع ولم تتحقق العلة المذكورة كغاصب الغاصب فانه يضمن، وان لم يزل يدا المالك بل ازال يد الغاصب، والملتقط اذا لم يشهد مع القدرة على الاشهاد مع انه لم يزل يدا، وتضمن الاموال بالاتلاف تسبباً كحفر البير فى غير الملك وليس ثمة اذالة يد احد ولا اثباتها فالجواب ان الضمان فى هذه المسائل لا من حيث تحقق الغصب بل من حيث وجود التعدى كما فى العناية^۱ الخ۔</p>
---	--

ہندیہ میں تاتارخانیہ سے ہے:

<p>ابو حامد سے سوال ہوا کہ مسافر نے سامان ایک کشتی میں رکھا وہ کشتی والا مسافر فوت ہو گیا اس کے بیٹے نے جو ہمراہ تھا دوسری کشتی میں سامان لادنا تاکہ باقی وارثوں کو سامان پہنچائے لیکن اس نے اپنے والد کو طے کردہ راستہ کو چھوڑ کر</p>	<p>سئل ابو حامد عن مسافر حمل امتعته على سفينة ليذهب الى بلدة، ثم مات معه ابنه فاخرج الابن تلك الامتعة من تلك السفينة الى سفينة اخرى ليذهب ليسلمها الى سائر الورثة،</p>
--	--

^۱فتح المعین کتاب الغصب (پیش ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳/۳۱۰)

<p>واخذ طريقاً يسبلكه الناس غير الطريق الذى كان البيت على عزم ان يذهب فيه، ثم غرقت السفينة و مات الابن وضاعت الامتعة، هل يضمن الابن نصيب سائر الورثة، فقال لا وسئل عنها مرة اخرى فقال ان كان اخرجه الى سفينة اخرى ومضى بها الى مكان اخر سوى وطن الورثة ضمن¹ - والله تعالى اعلم -</p>	<p>لوگوں کے عام معروف راستے پر کشتی کو چلایا اور کشتی بمعہ سامان اور لڑکے غرق ہو گئی، تو کیا اس صورت میں بیٹے پر ضمان عائد ہوگا؟ تو آپ نے جواب میں فرمایا ضمان نہ ہوگا۔ پھر ان سے ایک مرتبہ یہی سوال ہوا تو انھوں نے جواب دیا کہ اگر بیٹا وہ سامان دوسری کشتی میں لاد کر سامان کے مالکوں کے وطن کی بجائے دوسرے مقام کی طرف لے گیا تو ضامن ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	--

مسئلہ ۲۷۰: از بنگالہ ضلع چانگام تھانہ راؤ جاں موضع پھرامرسلہ مولوی اسماعیل صاحب ۱۲ شوال ۱۳۳۱ھ

<p>چرمی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں مسئلہ کہ شخصے مثلاً زید چند پسران خود یعنی خالد و بکر وغیرہ و اموال منقولہ و غیر منقولہ را گزارشتہ از سرائے فانی بدار باقی رحلت فرمود، اکنون از خالد اموال مذکورہ پدر متوفی خود را بزور بازو و حسب فرائض اللہ تقسیم مستقیم نامودہ و بکر وغیرہ ندادہ۔ بقبضہ تصرف خود آوردن از قبیل غصب ست یا نہ، و خود خوردن بل دیگران را کہ خارج از ورثہ باشد خوراندن، و مہمانی ایشاں نمودن، و خود میزبان گردیدن، و بجانب مستحقان اموال مقبوضہ و امتعہ موصوفہ التفات نہ کردن، ایں فعل شرعاً صحیح است یا نہ، و غاصب از اشیائے معضوبہ ضیافت و مہمانی</p>	<p>علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مثلاً زید نے اپنی وفات کے بعد منقولہ اور غیر منقولہ مال ترکہ چھوڑا اور ورثاء میں اپنے چند بیٹے خالد اور بکر وغیرہ چھوڑے، اب خالد نے بزور بازو اپنے مرحوم والد کے تمام مال پر قبضہ کر لیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق ورثاء میں تقسیم نہ کیا اور بھائی بکر وغیرہ کو کچھ نہ دیا بلکہ اپنے تصرف میں لایا، کیا اس کی یہ کاروائی غصب ہے یا نہیں اور خود کھانا بلکہ غیر وارثوں، مہمانوں کو میزبان کے طور پر کھانا اور مستحق حضرات کی طرف کوئی التفات نہ کرنا شرعاً یہ فعل صحیح ہے یا نہیں؟ اور غاصب کو معضوبہ مال میں سے ضیافت کرنا نیز مہمانوں اور دیگر حضرات کو یہ کھانا</p>
---	---

¹ فتاویٰ ہندیہ کتاب الغصب الباب الرابع عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۵/ ۱۵۶-۵۷

<p>کردن و نیز مہمان و خوردگان رازاں خوردن شرعاً نافذ است یا نہ، و اگر غاصب بر فعل غصب اصرار کند و آں تعامل او معلوم می شود کہ غصب را غصب نہ فہم بلکہ فعل غصب را نوے از حرفت و پیشہ شرد، حسب شرع شریف، بروجہ تعزیر واجب خواہ شد، بینو بسند الکتاب و توجروا الی ملک الوہاب۔</p>	<p>شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور غاصب اپنے غاصبانہ عمل پر اصرار کرے اور اس کو معمول کی کاروائی سمجھے اور غصب نہ سمجھے بلکہ غاصبانہ کاروائی کو وہ ہمیشہ بنالے تو کیا شرعاً وہ تعزیر کا مستحق ہے کتاب کی سند کے ساتھ بیان کیجئے اور ملک الوہاب سے اجر پائیے۔ (ت)</p>
---	---

الجواب:

<p>حرکت مذکورہ بالیقین غصب و حرام ست، قال اللہ تعالیٰ "لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ"^۱ و غاصب اگر از عین معصوب کسے راہبہ کند یا ہدیہ دہد یا ضیافت خورد یا باجرت و تنخواہ یا قیمت چیزے دہد، بہر صورت مردماں را اگر فتن و خوردنش حرام ست وقد تناول الكل الآية المتلوة کما لا يخفى و باصرار بغضب جز زیادت در وبال عذاب و استحقاق نار جہنم چیزے فزوں نشود، و مجرداں تعامل دلیل بیش ازیں نباشد، آری اگر ثابت شود کہ غصب حرام شرعی را حلال می دارند، آنگاہ البتہ لزوم کفر ست بلکہ عندا التحقیق بلاشبہ کفر باشد لان المدار علی کون ما انکرہ من ضروریات الدین و لا شک ان حرمة الغصب من دون حيلة شرعية کم یزید اخذ حقه من المنکر و لا ضرورة ملجئة تمکن</p>	<p>مذکورہ عمل یقیناً غصب اور حرام ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپس کا مال باطل طریقہ سے نہ کھاؤ، اور غاصب اگر عین معصوبہ چیز کسی کو دے یا ہدیہ، ضیافت، اجرت تنخواہ یا کسی چیز کی قیمت کے طور پر دے تو لوگوں کو لینا اور کھانا حرام ہے اور آیہ کریمہ مذکورہ ان تمام صورتوں کو شامل ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے، اور غصب پر اصرار سے عذاب اور وبال اور استحقاق جہنم کے علاوہ کیا زائد ہوگا اور اس کو معمول بنالینا اس سے زائد پر دلیل نہیں ہے ہاں اگر معلوم ہو جائے کہ اس نے حرام کو حلال جانا تو اسی وقت لزوم کفر ہوگا بلکہ عندا التحقیق بلاشبہ کفر ہوگا کیونکہ کفر کا دار و مدار ضروریات دین کے انکار پر ہے اور اس میں شک نہیں کہ بغیر حیلہ شرعیہ مثلاً کسی سے اپنے حق کے بدلے لینا جبکہ وہ منکر ہو اور بغیر ایسی ضرورت جو اس کو مخصہ میں مبتلا</p>
---	---

^۱ القرآن الکریم ۲/ ۱۸۸

<p>کردے غصب کی حرمت ضروریات دین میں سے ہے تو ایسی صورت میں حرمت لعینہ وغیرہ کافر کا نہ دے گا جیسا کہ بعض علماء سے یہ سرزد ہوا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>فی المخصصة من ضروریات الدین وبعد هذا لایتنجه الفرق بكون الحرمة لعینہ او لغیرہ، کما وقع عن بعض العلماء، واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

مسئلہ ۲۷۱:

<p>چہ می فرماید فقہائے دن و فضلاء شرع متین اندریں مسئلہ کہ شخصے مثلاً زید چہار پسر یعنی عمرو و خالد و بکر و ہاشم و اموال منقولہ و غیر منقولہ را متروک داشتہ از سرائے فانی بسرائے باقی رحلت فرمود، بعدہ، خالد و بکر و ہاشم از اراضی پدر متوفی ہر یک حسب خرچ خورد پوش بگیریںد، و مال بقے نزد عمرو موجود است، امام از بہر اوشان قدر زائد است لکن عمرو از قدر زائد اخراجات جمیع اراضی خود و برادران را انجام فی دہد، تاکہ جہت آں راد فتر سرکاری خوف و تلف بر کل مال پیش نیابند، پس در ایں صورت عمرو را غاصب و کافر خواندہ و مہمانی و دعوات خوردند و قبول نمودند حسب شرع شریف صحیح است یا نہ، و نیز زمین کہ عمرو از کسب خود خرید است باز بوقت قسمت صحیح خالد و غیرہ از شییء مکسوب عمرو طلبیدن شرعاً جائز است یا نہ؟</p>	<p>کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور فضلاء شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مثلاً زید فوت ہو اس نے منقولہ وغیرہ منقولہ مال اور چار بیٹے عمرو، خالد، بکر اور ہاشم وارث چھوڑے، خالد بکر اور ہاشم نے اپنے مرحوم والد کی زمین سے خوراک و لباس کے اخراجات کے مطابق حصہ وصول کر لیا اور باقی جو کھ ہے وہ عمرو کے پاس موجود ہے تاہم دوسروں کی نسبت اس کے پاس زیادہ ہے لیکن اس زائد سے اپنی اور بھائیوں کی تمام زمین کے جملہ اخراجات پورے کرتا ہے تاکہ سرکاری دفاتر سے ضرر رسانی کے خطرے کو پورے مال پر سے ختم کیا جائے۔ تو کیا اس صورت میں عمرو کو غاصب و کافر کہنا اور اس کی دعوت مہمانی کھانا اور قبول کرنا شریعت کی رو سے جائز ہے یا نہیں؟ نیز عمرو نے اپنی کمائی سے جو زمین خریدی ہے اس کو تقسیم سے الگ رکھنا صحیح ہے اور خالد وغیرہ کا عمرو کی کمائی کو طلب کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ (ت)</p>
--	---

الجواب:

<p>اگر عمرو برضائے دیگر ورثہ براں اراضی حصہ دیگر قابض ست، و خزائنہ از جانب ایشاں می دہد، و ہر چہ زیادت محاصل بود</p>	<p>اگر عمرو باقی وارثوں کی رضامندی سے ان کے حصہ پر قابض ہے اور اخراجات سرکاری ان کی طرف سے ادا کر کے باقی آمدن کو مساوی</p>
--	---

تقسیم کرتا ہے یا منافع میں سے ان کے خورد و نوش و پوش کے اخراجات ان کو دیتا ہے اور باقیماندہ کو ان کی رضامندی سے اپنے پاس جمع رکھتا ہے اس صورت میں عمر و مرگ غاصب نہیں ہے کیونکہ مالکوں کی طرف سے قبضہ کی اجازت ہے اور زمین کی آمدن میں کوئی باطل تصرف نہیں ہے اور اگر ایسا نہیں بلکہ ان کی رضامندی کے بغیر ان کے حصوں پر قبضہ کئے ہوئے ہے اور ان کے حقوق میں بے جا اپنی مداخلت کرتا ہے تو ضرور غاصب ہے لیکن وہ کافر نہیں ہے کیونکہ جو چیز اسلام میں داخل کرتی ہے اسی کے انکار سے اسلام سے خارج ہوتا ہے۔ اور پہلی صورت میں اس کی دعوت قبول کرنا بلاشبہ جائز ہے لیکن دوسری صورت میں اگر اپنے مال سے دعوت کرے تو بھی قبول کرنا جائز ہے اور اگر معصوبہ مال سے دعوت کرے تو وہ ناجائز ہے اور اگر دوسری صورت میں وہ غاصبانہ کاروائی پر اصرار کرے اس سے میل جول منع ہے اور اس کے اپنے مال کی دعوت بھی قبول نہیں کرنی چاہئے تاکہ اس کو زجر و ملامت ہو سکے عمرو کی اپنی کمائی سے خرید کردہ زمین سے خالد وغیرہ کو حصہ طلب کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ وارث کا حصہ مورث کے مال میں ہے دوسرے وارث کی ملکیت میں نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

بعد قسمت می کند، یا از منافع آناں را بقدر خورد پوش می دهد، و باقی را بر رضائے آناں پیش خود جمع می دارد، دریں صورت عمر و مرگ غاصب نیست لوجود الاذن من المملک فی القبض وعدم تصرف باطل فی خراج الارض و اگر نہ چنان ست بلکہ بے رضائے آناں، بر حصص آنا قبضہ کردہ است و در حقوق آناں تصرفات بیجا برائے خود می کند، ضرور غاصب بود، و اما کافر نیست لانه لا یخرج الانسان من الاسلام الا جحود ما دخله فیہ در صورت اولی دعوت زید قبول کردن بلا غدر و رواست، و نیز در صورت ثانیہ اگر دعوت از مال خودش کند، و اگر از مال غصب میکند خوردن معصوب روا نیست، بلکہ در صورت ثانیہ چوں غاصب و مصر علی الغصب باشد با او اختلاط نشاید کرد، و دعوتش از مال خودش ہم نباید خورد لیکن زجر الہ و لالہ نہ زمین کہ عمر و از کسب خود خرید است خالد و غیرہ را از حصہ خواستن روا نیست، فان سہم الوارث فی المورث دون مملوک وارث اخر، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲ شعبان ۱۳۳۲ھ

از مجیب نگر ڈاک خانہ مونڈاسواراں ضلع کھیری مرسلہ مجیب رحمان خاں

مسئلہ ۲۷۲:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور قاضیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کا انتقال ہوا۔

عجلت تیاری میں غلطی سے ایک چٹائی مسجد کی بانی مسجد نے یہ سمجھ کر کہ ایک چٹائی ایسے تنگ وقت دستیاب نہ ہو سکے گی۔ اور مسجد میں دوسری چٹائی بجائے اس کے رکھ دی جائے گی، لے کر میت کے تختوں پر جو قبر میں بچھائی گئی تھی اس لئے کہ مٹی قبر کی دراز تختہ سے نہ چھنے، ڈال دی، اور وہ قبر میں کام آگئی، تو ایسی حالت میں ایسے شخص کے لئے جس نے میت معروضہ سے مسجد کی چٹائی ضرورت مذکورہ میں بحوالہ عجلت بکار مسطورہ اٹھائی، شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ اور اس کا کفارہ کچھ ہو سکتا ہے یا کیا؟ فقط

الجواب:

وہ گنہ گار اور مجرم خاص حقیقی سرکار ہوا، لعنہ الوقف فلیس فی تائیمہ وقف (اس کے وقف کو غضب کرنے میں گناہ میں کوئی شک نہیں ہے۔ ت) اس کا کفارہ صدق دل سے توبہ ہے، ویتوب اللہ علی من تاب (اللہ تعالیٰ توبہ کرنے والے کی توبہ کو قبول فرماتا ہے۔ ت) اور ویسی ہی چٹائی یا اس سے بہتر مسجد میں ڈالنا، اور وسعت رکھتا ہے تو خدمت مسجد و حاجت روائی صلحاء و مساکین میں بقدر قدرت پاک نیت سے صرف کرے کہ اس کی خدمت پسند سرکار ہو، اور رحمت توجہ فرما کر گناہ دھو دے،

<p>اللہ تعالیٰ نے فرمایا: نیکیاں ختم کر دیتی ہیں۔ برائیوں کو، یہ نصیحت حاصل کرنے والوں کے لئے نصیحت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>قَالَ اللَّهُ تَعَالَى " إِنَّ الْحَسَنَاتِ يُدْهِنُ السَّيِّئَاتِ " ذَلِكَ ذِكْرُى لِلَّذِينَ يَرْبُّونَ ۝^۱ - واللہ تعالیٰ اعلم</p>
--	--

مسئلہ ۲۷۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید فوت ہو گیا اور اس نے مال تجارتی اور دیگر جائداد زر خرید اپنی بشارت اپنے بردار حقیقی عبدالرحیم کے چھوڑی اور اس مال میں سے نفع جائداد سے کرایہ تخمیناً بارہ سال کے عبدالرحیم حاصل کرتا ہے۔ اور دوسرا مال اور جائداد موروثی جو والدین سے پایا وہ بھی چھوڑا، اب مال اپنا زر خرید اور جائداد موروثی کس طرح پر تقسیم ہوگا۔ وارث اپنے چھوڑے، ایک زوجہ، دو بھائی، ایک بھتیجا اور دو ہم شیریں اور تین بیٹیاں اپنی، اور قرضہ عبدالغفور فوت شدہ نے بشارت عبدالرحیم کے دین مہر اپنی زوجہ دینا چھوڑا، اب اس میں سے کون سا قرضہ ادا کیا جائے گا۔ اور از روئے شرع شریف کے وہ مال کس طرح پر تقسیم ہوگا؟

^۱ القرآن الکریم ۱۱ / ۱۳

الجواب: حسب شرائط فرائض عبدالغفور کا جو کچھ ترکہ ہے خواہ موروثی، خواہ خرید کردہ۔ اس سب سے عبدالغفور پر جو کچھ دین ہے تقسیم ترکہ سے پہلے اسے ادا کریں۔ دین مہر زوجہ اور دوسرا قرضہ جو عبدالرحیم کی شرکت میں تھا سب برابر ہے، اگرچہ جائداد اس میں مہر و قرضہ کے مجموعہ سے کم یا برابر ہو، تو سب ترکہ مہر و قرض میں حصہ رسد دیا جائے، خواہ کسی وارث کو وراثتہ کچھ نہ ملے۔ اور اگر ترکہ زیادہ ہے تو مہر و قرض میں جس قدر واجب ہے تمام و کمال ادا کر کے، اس کے بعد جو بچے اس کی تہائی سے عبدالغفور کی وصیت اگر اس نے کی ہو نافذ کی جائے، باقی کے ۱۴۴ (ایک سو چوالیس) حصے ہو کر اٹھارہ سہم زوجہ اور تینیس تینیس سہم ہر دختر، اور دس دس سہم ہر برادر، اور پانچ پانچ سہم ہر خواہر کو دیں، اور بھتیجا کچھ نہ پائے گا۔ اور بعد موت عبدالغفور جو نفع مال مشترک سے عبدالرحیم نے حاصل کیا اسے چاہئے کہ عبدالغفور کے حصہ کا نفع اس میں سے اپنے حصہ یعنی بہتر ۴۲ حصوں سے پانچ حصے نکال کر باقی دیگر ورثاء عبدالغفور کو دے دے،

لانه حصله بوجه خبيث و كان عليه اخراج، اما صدقة اور دال على المالك، وهو الافضل كما في الخيرية و الهنديه وغيرهما۔	کیونکہ اس نے خبیث طریقہ سے حاصل کیا ہے، اس پر اپنی ملکیت سے باہر کرنا لازم ہے یا صدقہ کرے یا مالک کو واپس کرے اور یہ افضل ہے جیسا کہ خیر یہ میں اور ہندیہ وغیرہ میں ہے۔ (ت)
---	---

اس صورت میں کہ مہر و قرض مل کر جملہ ترک عبدالغفور سے زائد یا برابر نہ ہو، لان الدین اذا لم يستغرق ينتقل الملك الى الورثة (کیونکہ اگر میت کا قرضہ ترکہ پر حاوی نہ ہو تو ورثاء کی ملک ہوگا۔ ت) اور اگر زائد یا برابر تھا تو جو نفع حصہ عبدالغفور سے حاصل کیا ہے تمام و کمال فقیروں پر صدقہ کر دینا اس پر واجب ہے نہ کرے گا تو گنہ گار ہوگا۔

لان الدین المستغرق يمنع ملك الورثة كما في الاشباه ^۱ ۔ وحق الدائن في المألیة فلا مالک یرد علیه فتعین التصدق وجوباً۔	کیونکہ ترکہ پر اگر قرض حاوی ہو تو ورثاء کی ملک نہ ہوگا۔ جیسا کہ الاشباہ میں ہے اور مالیت پر قرض خواہ کا حق ہے تو اس کا کوئی مالک نہیں ہے جس پر واپس کیا جائے لہذا لازم صدقہ کرنا متعین ہوگا۔ (ت)
---	--

^۱ الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول في الملك ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۰۴

رہا وہ کرایہ جو جائداد مشترکہ سے عبدالرحیم نے بعد موت عبدالغفور حاصل کیا، اس کی نسبت سائل کا بیان ہے کہ وہ جائداد ایک زمین ہے جسے دونوں بھائیوں نے شرکت میں خریدا کہ اس میں کچھ مکان بنوائے یا کرایہ پر چلوائے خاص کرایہ پر دینے کی نیت نہ تھی، اور وہ زمین حیات عبدالغفور میں کبھی پڑی رہتی کبھی اس کا کوئی ٹکڑا کرایہ پر رہتا فلم تدخل فی المبدأ للاستغلال (تو وہ زمین اجارہ کے لئے تیار میں نہ داخل ہوئی۔ تینوں بیٹیوں میں موت عبدالغفور کے وقت ایک جوان تھی دوسری دس برس کی، تیسری دس برس کی، تو اگر مہر و قرض سب ملک کو تمام متروکہ سے کم مقدار پر تھے تو یہ مشترک زمین کہ بعد عبدالغفور کے عبدالرحیم نے خاص اپنے قبضہ ماکانہ میں رکھی اور کرایہ پر چلائی، موت عبدالغفور سے اس وقت کہ یہ دونوں نابالغہ لڑکیاں بالغہ ہو گئیں، ان کے حصہ کا کرایہ جو بازار بھاء سے ہوا ان دونوں کو دینا واجب ہے چاہے عبدالرحیم نے کم کرائے پر اٹھائی ہو یا زیادہ پر ڈال رکھی ہو۔ مثلاً دونوں لڑکیاں چودہ چودہ برس کی عمر میں بالغہ ہوئی ہوں، تو پہلی لڑکی کے حصے کا چار سال کا کرایہ اور دوسری کے حصے کا بارہ برس کا کرایہ عبدالرحیم پر واجب ہے۔ و علیٰ ہذا القیاس۔ در مختار میں ہے:

منافع الغصب استوفأ یا او عطلها لا تضمن الا فی ثلث فیجب اجر المثل ان یکون المصوب وقفاً او مال یتیم و علی المعتقد تجب الاجرة علی الشریک ^۱ اھ مختصراً۔	غصب کے منافع حاصل ہوں یا معطل چھوڑے ہوں تو تین صورتوں کے علاوہ ان کا ضمان نہ ہوگا تین صورتیں یہ ہیں؟ معصوبہ چیز وقف ہو یا یتیم کا مال ہو تو با اعتماد قول کے مطابق شریک پر بھی مثلی اجرت لازم ہوگی اھ مختصراً (ت)
--	---

اور باقی جو وارثوں کے حصص کا کرایہ دار سے حاصل کیا ہو جس صورت میں مہر و قرض متروکہ سے کم ہوں، تو زمین میں سارے حصہ عبدالغفور پر جو کرایہ عبدالرحیم نے وصول کیا ہو سب فقیروں کو دینا لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے باغوائے نفس امارہ ایک دستاویز اس مضمون کی کہ جو مکان اس کی والدہ ہندہ کا ہے اس کو دو نابارہ حصوں میں بطور خود بلا اطلاع ورثاء جائز کے اس طرح تقسیم کیا کہ چھوٹے بھائی عمرو کے واسطے چوتھائی سے کم، اور بڑے بھائی زید یعنی اپنے واسطے تین چوتھائی

^۱ در مختار کتاب الغصب فصل مسائل آخر مطبع مجتبائی دہلی ۲۰۸/۲

سے زائد اور خفیہ طور سے اپنی والدہ ہندہ کو کاغذ مذکور اس طرح پڑھ کر سنا دیا کہ مکان مملوکہ و مقبوضہ تمھارا، میں نے دو برابر حصوں میں تقسیم کر لیا ہے۔ چنانچہ ایسے ہی باور کرا دیا، پھر کہا کہ اس پر عدالت میں چل کر خفیہ طور سے رجسٹری کرا دو۔ ہندہ نے کہا کہ اس کی خبر میرے چھوٹے لڑکے عمرو کو تو کر دو، تو کہا کہ تم میرے اعتبار پر اس کی رجسٹری کرا دو اور اطلاع کی کوئی ضرورت نہیں۔ اس پر ہندہ نے قطعی انکار کر دیا لہذا دستاویز نامکمل اور بلادستخطی رہی جبکہ عمرو کو یہ معلوم ہوا تو اس نے اس کی شکایت اپنی والدہ ہندہ سے کی، ہندہ نے کہا کہ مجھے تو دو برابر حصوں میں بانٹنا باور کرایا ہے۔ برہنہ اس ناخوشی و تحکم کے ہندہ نے زید سے اس دیور کو جو زید کے بلار ضامندی فریق ثانی کے بطور خود قائم کر لی منہدم کرنے کو کہا، تو زید نے اپنی روبہ بازیوں سے اسے ٹالا اور ایک کرایہ نامہ اپنے نام سے فریق ثانی کی حق تلفی کے واسطے لکھ کر اس میں کرایہ دار بسایا، اس کے روکنے کے واسطے جبکہ عمرو نے زید کو تنبیہ تحریری کی تو اس کو خیال میں نہ لایا بلکہ اپنی بد معالگی اور دغا بازی پر اب تک مصر ہے۔ اور نہ مکان مذکور کا نصف کرایہ دیتا ہے۔ نہ کرایہ نامہ میں شکر کرتا ہے۔ نہ دیوار منہدم کرتا ہے۔ بلکہ ہر طریقہ سے فریق ثانی کی حق تلفی پر آمادہ ہے۔ اور کوئی شرعی فہمائش کسی کی اس کو بوجو طمع نفسانی کے مفید نہیں ہوتی، دیگر یہ کہ یہ شخص وعظ بھی کہتا ہے حالانکہ اس کی تحصیل علم قطعی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچی، نہ کسی مستند معتبر استاد سے کبھی پڑھا۔ نہ فقہ، نہ تفسیر، نہ حدیث، بلکہ صرف اردو کی چند کتابوں کے ذریعہ سے وعظ گوئی کرتا ہے، تو شرع شریف ایسے شخص کی نسبت کیا حکم فرماتی ہے؟ آیا اس کا ایمان سالم رہا یا نہیں؟ آیا تقسیم مذکور جائز ہوئی یا نہیں؟ مسلمانوں کو اس سے کیسا برتاؤ کرنا چاہئے؟ اسے وعظ کہنا چاہئے یا نہیں؟ اسکی شہادت معتبر ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

وہ تقسیم باطل محض ہے۔ اور زید سخت ظالم، فاسق، فاجر، مرتکب کبائر، مستحق عذاب نار و غضب جبار ہے۔ مسلمانوں کو اس سے وہی برتاؤ چاہئے جو ظالموں موزیوں سے چاہئے۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اگر تجھے شیطان بھلا دے تو یاد آنے پر ظالموں کے پاس نہ بیٹھو۔	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "وَأَمَّا يُسِيبُكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَتَّبِعْهُ بَعْدَ الَّذِي كُذِّبَ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ" ①۔
---	---

اسے وعظ کہنا حرام ہے۔ اس کا وعظ سننا جائز نہیں۔ وہ اگر ایک کوڑی کے معاملہ پر ہزار بار شہادت دے شرعاً مردود ہے۔ جو اس کی گواہی قبول کرے گا گنہگار ہوگا۔ یہ سب اس بناء پر ہے جو سائل نے

^۱ القرآن الکریم ۶۷/۶

اظہار کیا، اور واقع کا علم عالم الغیب جل و علا کو ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۵: مرسلہ بخش اللہ ساکن بریلی محلہ گندہ نالہ مورخہ یکم جمادی الاخریٰ ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو مکان دو شخصوں کے خرید کردہ ہیں، ایک شخص کی خریداری قریب پچیس تیس سال کی، اور دوسرے شخص کی خریداری قریب دس سال کے ہے، جس شخص کا مکان خریدا ہوا قریب پچیس سال کے ہے اس کی کڑیاں دوسرے شخص کی دیوار پر رکھی ہے۔ اب وہ یہ کہتا ہے کہ میری دیوار پر سے کڑیاں علیحدہ کرلو، یہ کہتا ہے کہ میں نے اسی حیثیت سے خریدا ہے۔ اس کا بیان یہ ہے اور اس شخص کا گمان ہے کہ اس نے خود بعد خریدنے مکان کے یہ کڑیاں رکھوائی ہیں، ایسی حالت میں مستحق ہٹوانے کا ہے یا نہیں؟

الجواب:

سائل نے بیان کیا کہ اس شخص کو اقرار ہے کہ یہ دیوار جس پر میری کڑیاں رکھی ہیں میری نہیں، اس صورت میں اسے کڑیاں رکھے کا کوئی حق نہیں، اگر غضب رکھی ہیں جب تو ظاہر اور اگر سابق کے مالک کی اجازت سے رکھی تھیں تو اس کی اجازت اس کی ملک ختم ہونے سے ختم ہو گئی، اب بے اجازت مالک اس کا اختیار نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں، دو مکان دو دیواریں ملی ہوئی ہے ایک خام ایک پختہ تھی، اس نے اپنی دیوار میں الماری لگائی ہوئی تھی۔ اس میں سے کچھ خام دیوار میں سے کٹی۔ قریب ۱۰/۱۱ گرہ کے لیکن الک دیوار کو نہیں معلوم ہوا، اب اس نے اس مکان کو فروخت کیا، ایسی حالت میں خریدار مواخذہ دار کس کا ہے۔ یعنی مالک قبل کا ہے یا مالک مال کا حصہ ہے۔

الجواب:

پہلے مالک سابق کا مواخذہ تھا، اب مالک حال کا، یا تو اس کی رضامندی سے اس قدر زمین کی قیمت اس کو دے دے یا یہ ۱۰/۱۱ گرہ زمین کا ٹکڑا خالی کر دے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: لیس لعرق ظالم حق^۱ (ظالم کا دخل حق نہیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

^۱ سنن ابی داؤد باب احیاء الموات آفتاب عالم پریس لاہور ۸۱/۲، جامع الترمذی ابواب الاحکام باب احیاء ارض الموات امین کمپنی دہلی ۱۱

۱۲۶، السنن الکبریٰ کتاب الغصب دار صادر بیروت ۹۹/۶

مسئلہ ۲۷۷:

مرسلہ شیخ حاجی عبدالعزیز صاحب

۲۲ رجب ۱۴۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی دیوار میں تیس برس سے ایک طاق عمرو کے غسل خانہ کا تھا، زید نے جس وقت اپنے مکان کی دیوار کھودی تو عمرو کا تیس برس کا طاق بند کر دیا، باجوہ منت و سہاجت بسیار کے بھی نہ مانا، دیگر یہ کہ عمرو کے غسل خانہ کے دو کڑی کے زید کی دیوار میں اور چار پانچھائی کی کڑیوں کے ٹکڑے زید مذکور کی دیوار میں رکھے ہوئے ہیں۔ غدر کے قبل کے ہیں، زید نے بارہا ان کو دیکھا ہے۔ کیونکہ ایام قربانی زید مذکور کا کئی گھنٹہ اس مکان میں قیام رہتا ہے۔ زید نے ہمیشہ ان ٹکڑوں کو دیکھا ہے مگر کبھی کچھ نہیں کہا، اور اب ان کو نکلوادینے کو کہتا ہے۔ دیگر یہ کہ جس وہ طاق بند کیا تھا اس وقت یہ چیزیں بھی اگر ناراضامندی تھی نکلوادیتا، عمرو نے ایک خام مکان خرید کر تعمیر کرانا چاہا اور دیواریں کھدوائیں تو زید کی طرف کی دیوار میں دو الماریاں اور ایک آتش خانہ نمودار ہوا، بلکہ دیوار بھی بڑھی ہوئی ہے۔ عمرو نے جب زید سے کہا کہ اس کو درست کرادو، تو زید نے جواب دیا کہ تمھاری پانچھائی کے ٹکڑے جو ہمارے دیوار میں رکھے ہیں نکلوادو تو ہم بھی الماریاں بند کرا دیں گے، اس صورت میں شریعت مطہرہ کیا حکم دیتی ہے؟

الجواب:

الماریاں اور آتش خانہ جو زید نے بے اجازت مالک بنایا ہے اس کا بند کر دینا اس پر فوراً لازم ہے۔ اور اگر ثابت ہو کہ دیوار اس کی زمین میں بڑھالی ہے تو اتنی دیوار گرا کر زمین خالی کر دینی لازم ہے۔ رہیں عمرو کی کڑیاں عہ اور طاق۔ تقریر سوال سے ظاہر ہے کہ وہ دوسرے کی دیوار میں باجائز مالک بطور عاریت تھے، نہ کسی حق لازم سے، اور زید کا اب تک سکوت وہ بھی عاریت پر راضی ہونا تھا، اور عاریت کی چیز کا ہر وقت واپس لینے کا اختیار ہے۔ اب کہ زید راضی نہیں عمرو پر بھی لازم ہے کہ کڑیاں نکال لے، مگر ایک کا دوسرے پر ٹالنا کہ تم یہ کر دو تو ہم یوں کریں، جائز نہیں، کہ ظلم فوراً دور کرنا فرض ہے۔ دونوں معادوسرے کی ملک خالی کر دیں، عالمگیریہ میں ہے:

البائع یومر برفع خشب علی حائط المبیعة ولو کان الخشب لاجنبی بحق لازم بملك واجارة فهو عیب لانه	اتارنے کا حکم بائع کو دیا جائے گا اور اگر وہ کڑیاں اجنبی کی ملکیت یا اجارہ پر ہوں تو یہ عیب شمار ہوگا کیونکہ اس میں
--	---

عہ: لفظ "کڑیاں" اصل میں نہیں ہے شاید قلم ناخن سے چھوٹ گیا ہے۔ عبدالمنان اعظمی

لیس له ان یمنعه، وان کان بأجازة لاخیار له لانه لیس بلازم کذا فی تاتارخانیة ^۱ اه مختصرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	بیع کی دیوار پر سے کڑیاں اس کو منع کا حق نہیں اور اگر اجازت سے ہوں تو اس کو اختیار نہیں کیونکہ وہ لازم نہیں۔ تاتارخانیہ میں یوں ہے اھ مختصرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

۹ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ

مسئلہ ۲۷۸: از بریلی محلہ شاہ آباد مرسلہ حکیم نذیر الدین صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائیداد غاصبانہ طریقہ سے حاصل کی اور تخمیناً پچاس سال تک اس کی آمدنی کو تصرف کرتا رہا، اور اس میں سے قریب نصف جائیداد کے فروخت کردی، زید فوت ہو گیا اور اس نے جائیداد بقیہ معصوبہ کے چھوڑی، اور ورثاء غاصب صرف جائیداد معصوبہ موجودہ کو ورثاء حقدار کو دیتے ہیں، جو جائیداد فروخت ہو چکی اور نیز محاصل کل جائیداد کا دینے سے منکر ہیں، حالانکہ غاصب نے جائیداد کثیر المالیات اس تعداد کی چھوڑی ہے کہ اس سے مطالبہ جائیداد معصوبہ کا ادا ہو کر جائیداد کثیر المالیات ورثاء غاصب کے لئے باقی رہتی ہے ایسی حالت میں حقدار جائیداد معصوبہ کو ورثاء غاصب سے بمقابلہ جائیداد یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنی جائیداد معصوبہ موجودہ اور بیع شدہ اور اس کے محاصل کو جس طرح اس کا حصول ممکن ہو حاصل کر لے۔ اور بحالت ہونے جائیداد غاصب کے اس کے ورثاء پر یہ لازم ہے کہ وہ حقوق مذکورہ بالا کو ادا کر دیں یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

فی الواقع وہ جائیداد زید نے جس سے غصب کی تھی اسے اور اس کے بعد اس کے وارثوں کو یہ حق حاصل ہے کہ جس قدر جائیداد اس میں سے موجود ہے اسے بیع واپس لیں، اور جو زید نے بیع کر دی اس کی قیمت جتنی روز غصب تھی دیگر جائیداد مملوکہ زید سے جس طرح ممکن ہو وصول کریں، اور اگر وہ جائیداد دیہات یا کرائے پر چلانے کے مکان دکان تھے کہ اصل مالک نے اس لئے بنائے یا خریدے، اور زید نے اس سے غصب کر لئے تو جائیداد باقیماندہ کے محاصل آج تک کے اور جائیداد بیع شدہ کے محاصل اس دن تک جب تک وہ زید کے پاس رہی جائیداد مملوکہ زید سے وصول کریں، ورثاء زید پر ان تمام حقوق کا ترکہ زید سے ادا کرنا لازم ہے اور ممانعت کرنا حرام۔ نیز مالک اور اس کے وارث چاہیں تو یہ بھی کر سکتے ہیں کہ جائیداد موجود میں تو وہی کاروائی کریں، اور جائیداد بیع شدہ کے محاصل کا بشرط مذکور روز قبضہ زید تک ترکہ زید سے تاوان لیں، اور اس کی قیمت کا تاوان اور روز قبضہ مشتری سے آج تک اس کے

^۱ فتاویٰ ہندیہ

محاصل کا تاوان مشتری سے وصول کریں، مشتری نے جو قیمت زید کو دی تھی ترکہ زید سے وصول کرے، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

<p>اگر غاصب نے اسے فروخت کر کے سوئپ دیا تو مالک کو اختیار ہے چاہے غاصب سے ضمان لے اب غاصب فروخت کر دے رقم اس کی ہوگی اور اگر مالک نے مشتری کو ضامن بنایا تو وہ غاصب سے وصول کرے اور بیع باطل ہو جائیگی اور غاصب ضمان کے لئے رجوع نہ کر سکے گا اور اگر غاصب ضمان کے لئے رجوع نہ کر سکے گا اور اگر غاصب نے فروخت کیا مگر ابھی قبضہ نہ دیا تو ضامن نہ ہوگا۔ وجیز کردری میں یوں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔</p>	<p>لوباعه الغاصب وسلمه فالمالك بالخيار ان شاء ضمن الغاصب. وجاز بيعه والضمن له. وان ضمن المشتري رجوع على الغاصب وبطل البيع ولا يرجع بما ضمن وان باع ولم يسلم لا يضمن كذا في الوجيز للكردي^۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔</p>
---	---

مسئلہ ۲۷۹: مسئلہ حافظ محمد سعید صاحب از قبضہ رائدر ضلع سورت ۲۹ محرم ۱۳۳۲ھ

ماقولکم دام فضلکم ایہا العلماء العظام والفقہام الکرام زادکم اللہ تعالیٰ تعظیماً لدیہ (تمہارا کیا ارشاد ہے اے علماء عظام و فقہاء کرام اللہ تعالیٰ کے ہاں تمہاری فضیلت و تعظیم زیادہ ہو۔ ت) اس صورت میں زید تاجر نے بلقانی چندہ میں مثلاً ایک سو روپیہ لکھ دئے، اور جب اس چندہ وصول کرنیوالے سکتے زید سے روپے چندہ کے وصول کرنے کو گیا، تو زید نے چندہ وصول کرنے والے بکر نام کو کہا کہ میرے روپے فلاں بینک میں جمع ہیں میں تم کو یہ چیک یعنی حکم بینک پر لکھ دیتا ہوں تم بینک سے روپیہ وصول کر لو، اور تم چاہو تو میں میرے نزدیک سے نقد دوں، اس کے جواب میں بکر نام کے سکتے نے کہا کہ چیک دو، زید نے بموجب طلب کرنے کے بکر کو بینک (کہ مسٹی پیبل بینک ہے) اس پر حکم یعنی چیک لکھ دیا، مگر بکر مذکور نے روپے وصول کرنے پیبل بینک سے نکاسل اور غفلت کی، اور اندازہ چوبیس روز کے اس چیک کو اپنے پاس بکر نے ڈال رکھے، اس درمیان میں زید نے دوسری چیک اپنے کام کی بینک کو دی ہے وہ برابر بینک والے روپیہ ادا کردئے ہیں، اور یہ بھی بکر نکاسل اور کابلی نہ کرتا۔ اور بینک میں چیک روانہ کر کے طلب کرتا تو ضرور یہ روپیہ وصول ہوتے، چونکہ زید کے روپیہ جمع تھے اور اب وہ بینک دیوالیہ بن گئے۔

^۱ فتاویٰ ہندیہ کتاب الغصب الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۸

اور وہ روپے جاتے رہے۔ اور بکر کو تکاسل اس قدر نہ کرتا تو یہ روپے ضائع نہ ہوتے۔ لہذا صورت مذکورہ میں یہ روپیہ کس کے ذمہ پر آتے ہیں اور کس کے یہ روپے گئے زید کے یا بکر کے، یا چندہ بلقان کے؟ بینواتوجروا

الجواب:

دیوالیہ بننا بینک والے کا ظلم ہے، بکر پر اس کا کچھ الزام نہیں آسکتا، "لَا تَزِمُوا زَيْدًا زَيْدًا وَلَا زَيْدًا زَيْدًا" ^۱ (کوئی بوجھ اٹھانے والی دوسرے کا بوجھ نہ اٹھائے گی۔ ت) اور چوبیس روز کے تساہل میں بھی اس پر الزام نہیں، وہ کیا جانتا تھا کہ اتنی مدت میں بینک دیوالیہ ہو جائے گا "وَمَا كُنَّا لِلْغَيْبِ حَافِظِينَ" ^۲ (ہم غائب پر حفاظت کرنے والے نہیں۔ ت) اور بالفرض اگر وہ جانتا بھی اور بالقصد تکاسل کرتا۔ جب بھی روپے کا الزام اس پر آنے کے کوئی معنی نہ تھے کہ وہ نہ سبب ہے نہ مباشر، قاعدہ شرعیہ تو یہ ہے کہ:

اذا اجتمع السبب والمباشر اضيف الحكم الى المباشر۔	جب سبب اور ارتکاب کرنیوالے میں معاملہ دائر ہو تو حکم ارتکاب والے کی طرف منسوب ہوگا (ت)
--	--

دوسرا قاعدہ ہے:

تخلل فعل الفاعل المختار يقطع النسبة۔	مختار کا فعل حائل ہو جائے تو نسبت منقطع ہو جاتی ہے۔ (ت)
--------------------------------------	---

تو بکر کے روپیہ جانے کی کوئی وجہ نہیں روپے زید کے گئے، رہا چندہ زید اس میں متبرع تھا، لاجبر علی المتبرع (مفت میں دینے والے پر جبر نہیں ہوتا۔ ت) تو اس سے بھی مطالبہ نہیں ہو سکتا، نہ اس میں اس کا کوئی قصور ہے کہ اس نے توچیک لکھ دیا تھا اور اگر نہ بھی لکھتا اور وعدہ کر کے پھر جاتا جب بھی شرعاً برا تھا، مگر جبر کا اختیار کسی کو نہ تھا، اشباہ میں ہے:

لا جبر علی الوفاء بالوعد ^۳ ۔	وعدہ کے وفا پر جبر نہیں ہو سکتا۔ (ت)
---	--------------------------------------

ہاں اگر زید اپنی طرف سے دوبارہ دے تو یہ اس کا تطوع ہے۔

^۱ القرآن الکریم ۶/ ۱۶۳

^۲ القرآن الکریم ۱۲/ ۸۱

^۳ الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الحظرو الاباحۃ ادارة القرآن کراچی ۱۱۰، العقود الدریۃ بحوالہ الاشباہ والنظائر مسائل وفوائد من

الحظر الخ ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۳۵۳

"وَمَنْ تَطَوَّعَ خَيْرًا فَإِنَّ اللَّهَ شَاكِرٌ عَلِيمٌ" ۱۔	جو شخص مفت میں بھلائی کرے تو اللہ تعالیٰ قبول فرمانے اور جاننے والا ہے۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۲۸۰: از سہرام محلہ دائرہ ضلع آرہ مرسلہ حافظ عبد الجلیل ۱۶ شوال ۱۳۳۳ھ یوم شنبہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ہندو کا مال مسلمان زبردستی کھا سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب:

زبردستی مال کھانے والے ایک دن بڑا گھر دیکھتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۱ تا ۲۸۳: از شہر کہنہ بریلی مسئلہ سید نور اللہ محرر دارالافتاء بروز دوشنبہ بتاریخ ۹ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

(۱) زید کا ایک بیٹا جواب بالغ ذی عقل صاحب نصیب تھا، وہ جب مرا تو تجارت بند ہو گئی اور کچھ جائداد دونوں کے کسب سے تھی اب باقی ہے۔ زید کی اب دو زوجہ ہیں، ایک قدیم کفو کی، دوسری جدید غیر کفو کی، زید نے بعوض مہر دو مکان زوجہ کفو کے نام حسب قانون لکھے اور ایک مکان اپنے بیٹے بکر کے نام لکھے، لیکن کل جائداد پر قابض اور ماحصل سے تمتع زوجہ غیر کفو اور اس کی اولاد رہی، جبراً و قہراً، پس یہ قبضہ و تمتع شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) زوجہ کفو کی دو لڑکیاں ہیں، پس اپنے نام کی جائداد برضائے زوج خود یعنی زید کے، بذریعہ عدالت لڑکیوں کے نام کر دی ہے، بذریعہ عدالت رجسٹری شدہ کاغذ موجود ہے۔ اور یہ چاہتے ہیں کہ یہ قبضہ کر کے اس سے منتفع ہوں، لیکن زید اور اس کی زوجہ غیر کفو اور اس کی اولاد فسد پر آمادہ ہیں، اور قبضہ نہیں دیتے اور کسی کی نصیحت نہیں مانتے، پس یہ امر ان کو شرعاً کیا زیبا ہے۔ اور اس فعل کا کیا حکم ہے؟

(۳) کیا شرعاً ان کو اس جائداد میں کچھ حق ہے یا شرعاً اول ظالم اور یہ فعل فاسق ہے؟ فقط

الجواب:

(۱) مال غیر سے بے رضا غیر تمتع اور اس پر مخالفانہ قبضہ حرام و حرام خوری ہے۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ" ۲۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپس کا مال باطل طریقے سے نہ کھاؤ۔ (ت)
--	--

^۱ القرآن الکریم ۲/ ۱۵۸

^۲ القرآن الکریم ۲/ ۱۸۸

(۲) یہ فعل بھی ظالم اور ظلم کی جزا نار۔

(۳) شرعاً عیسائی میں کچھ حق نہیں اور یہ فعل ضرور ظلم و فسق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۴: از پبلی بھیت محلہ شیر محمد نمبر مکان ۱۵۴، مسئلہ حبیب احمد۔ بروز یکشنبہ ۸ صفر المظفر ۱۳۳۴ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بقال کے یہاں ملازم ہے۔ اور پوری تنخواہ نہ دے، تو وہ اس سے چھپا کر اس کے مال سے یعنی جو اس کے یعنی بقال کا تعلق ہو خود لے لے یعنی بنیے بقال اہل ہنود کا مال چھپا کر مسلمان ملازم کو کھانا روا ہے یا نہیں؟

الجواب:

تنخواہ پوری نہ دینے کے دو معنی ہیں: ایک یہ کہ جس قدر قرار پائی ہے اس سے کم دیتا ہے۔ اس صورت میں جتنی کم رہتی ہے اتنی مقدار تک اس کے مال سے بے اس کی اجازت کے لے سکتا ہے۔ مثلاً دس روپیہ تنخواہ ٹھہرے ہیں اور اس نے کسی مہینے میں ظلماً پانچ روپے کاٹ لئے تو یہ پانچ روپے کی قدر اس کے مال سے لے سکتا ہے کہ یہ اس کا حق ہے۔
دوسرے یہ کہ تنخواہ جتنی ہونی چاہئے تھی اتنی نہیں دیتا۔ مثلاً وہ کام دس روپے ماہواری کے قابل تھا، اور اس نے اسے حاجتمند پا کر وبا کر پانچ روپے ماہوار نو کر رکھا اور اس نے قبول کر لیا تو اب نہیں لے سکتا کہ اتنے سے زیادہ میں اس کا حق نہیں، اور مال جو اس کی سپردگی میں ہے امانت ہے اور بذریعہ عقد اجارہ اس کا اس کا معاہدہ ہو چکا ہے اور امانت میں خیانت اور معاہدہ میں غدر کسی کے ساتھ جائز نہیں۔

قال اللہ تعالیٰ "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ" ^۱ ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے ایمان والو! عقود کو پورا کرو۔ (ت)
واللہ تعالیٰ اعلم۔	واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۵ و ۲۸۶: از مقام چٹوڑ گڑھ علاقہ اودے پور راجپوتانہ مسئلہ عبدالکریم۔ بروز شنبہ ۱۶ ربیع الاول شریف ۱۳۲۴ھ

(۱) شیئی مشترکہ کو کہ ہر ایک شریک استعمال کرتا ہے تو بروقت ٹوٹنے یا ضائع ہونے کے اس شیئی کا تاوان کس پر ہوگا؟

عہ: اصل میں یونہی ہے۔ سوال کی روشنی میں "زید" کے بجائے "ان کا" ہونا چاہئے۔

^۱ القرآن الکریم ۱/۵

(۲) زید نے بکر کا مال ناجائز طریق مثلاً غصب یا چوری یا خیانت یا ظلم سے لے لیا تو کیا بکر کو جائز ہے کہ جب زید کے مال پر قابو پائے، تو بمقدار اپنے مال کے اس کے مال میں سے بلا رضامندی زید کے لے لے۔ بینوا تو جروا

الجواب:

(۱) اگر بلا تعدی ٹوٹی یا ضائع ہوئی تو کسی پر نہیں، اور اگر ایک شریک نے قصد التواڑ یا ضائع کر دیا تو دوسروں کے حصوں کا تاوان دے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) اپنے حق تک لینا جائز ہے کہ وہ زید کا مال نہیں اس کا ہے۔ اصل مذہب میں جنس مال کی اجازت ہے۔ مثلاً سو روپے اس کے اس نے ظلم لے لئے اسے اس کے روپے نہوں عہ اور فتویٰ اس پر ہے۔ کہ اپنے حق کی جنس نہ ملے تو غیر جنس سے بھی مقدار حق تک لے سکتا ہے۔ لان الضمان ضمان العقود وليس الضمان ضمان الحقوق كما فصله في رد المحتار (کیونکہ یہ ضمان عقود والا ہے حقوق والا ضمان نہیں جیسا کہ رد المحتار میں اس کی تفصیل بیان ہوئی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۷: مسئلہ نواب ثار احمد خاں صاحب بازار صندل خاں، بریلی بروز یکشنبہ ۹ شوال ۱۳۳۲ھ

امام مسجد سابق جو بغداد شریف وغیرہ کہہ کر باہر شہر کے گیا ہو تو اس کے اسباب کو حجرہ مسجد سے بلا اجازت لے کر جس کو چاہے اور اپنے صرف میں لائے بلارائے اہل محلہ کے، پس صرف کر نیوالے پر کیا حکم شرع ہے۔ فقط

الجواب:

اسباب اگر اس کی ملک ہے تو اس میں یہ تصرفات حرام ہیں اگرچہ اہل محلہ کی رائے سے ہوں، اور اگر مسجد کا مال ہے کہ امام کے صرف میں رہتا تھا تو جس لئے وقف تھا اسی میں صرف ہو سکتا ہے اپنے صرف میں لانا یا جسے چاہے دے دینا اب بھی حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۸ تا ۲۹۲: از علی گڑھ محلہ بالائے قلعہ مسئلہ محمد عبدالجید معرفت عبدالرحیم وکیل یکشنبہ ۲۶ شوال ۱۳۳۲ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قوم کو ضرورتاً قومی چندہ یومیہ جمع کر کے ایک چاہ بنانے کا شوق ہوا اور کل قوم نے یومیہ چندہ متفق ہو کر جمع کرنا شروع کیا، اس چندہ میں امیر و غریب سب شریک تھے، تقریباً دو سو روپیہ ہو جانے پر قوم نے ایک برادری کے شخص کو معتبر سمجھ کر وہ رقم

عہ: اصل میں ایسے ہی ہے لیکن شاید یہ عبارت اس طرح ہو "اسے اس کے روپے ہی لینے ہوں گے" عبدالمنان اعظمی۔

امانت اس کے سپرد کردی، اور یومیہ چندہ بدستور جاری رکھا، اور اس سے کہہ دیا کہ جب یہ رقوم چاہ بنانے کے قابل ہو جائے گی تو تم سے یہ روپیہ لے کر چاہ بنایا جائے گا۔ کچھ عرصہ کے بعد اس امانت دار نے بغیر مشورہ قوم کے اپنی رائے سے ضرورت والے، لوگوں کو وہ روپیہ قرض بلا سود قوم ہی کے لوگوں کو دینا شروع کر کے انھیں مقروض آدمیوں کو اپنا طرفدار بنالیا، جب قوم کو یہ حال معلوم ہوا تو اکثر نے چندہ دینا بند کر دیا، اور قوم کے اعتراض پر امین نے یہ جواب دیا کہ میں نے اس روپیہ کا نام خزانہ بیت المال رکھ دیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ وہ روپیہ جو قوم نے ایک خاص کام یعنی چاہ بنانے کے لئے جمع کیا تھا، اب اس امانت دار نے بلا رضامندی و رائے قوم کے خزانہ بیت المال بنالیا ہے۔ یہ فعل اس کا شرعاً درست ہے یا نہیں اور اس کا نام خزانہ بیت المال رکھنا حدیث سے ثابت ہے یا نہیں؟

(۲) اب وہ امین قرض روپیہ حیثیت داروں کو دیتا ہے غریب لوگوں کو نہیں دیتا، اور دیتا ہے تو کسی امیر کی ضمانت پر، اکثر تو غریبوں کو یہ جواب دیتا ہے کہ تم کو دے کر واپس کہاں سے لیں گے کیا شرعاً یہ درست ہے کہ خزانہ بیت المال جو عام چندہ ہے اس میں سوائے امیروں کے غریبوں کو قرض نہ دیا جائے؟

(۳) جو شخص روپیہ قرض لینے کی غرض سے چندہ دے اور پھر قرض بھی لے، تو یہ چندہ دینے والا مستحق ثواب ہے یا نہیں؟ مثلاً ایک شخص کچھ روپیہ قرض لیتا ہے۔ جب تک قرض لیا ہو اور روپیہ ادا نہ ہو تب تک وہ چندہ دیتا ہے بعد کو بند کر دیتا ہے۔

(۴) قوم امانت دار سے حساب روپیہ کا مانگتی ہے، اب وہ امین حساب پیش نہیں کرتا کیا شرعاً اس پر حساب پیش کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

(۵) جو لوگ روپیہ قرض نہیں لیتے اور اس امانت دار کی رائے کے شریک نہیں ہوتے ان سے وہ امین یہ کہتا ہے کہ تم اس بیت المال کے خلاف نہیں ہو بلکہ کلام پاک کے خلاف ہو، کیا خزانہ بیت المال کا یہ طریقہ ہے، اس صورت سے کلام پاک سے ثابت ہے؟ فقط

الجواب:

یہ فعل اس کا حرام ہے اور اس کا یہ نام حدیث سے ثابت نہیں بلکہ شیطانی وسوسہ کی ایجاد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ غرض یہ ساری کاروائی حرام ہے۔ اسے کلام اللہ کے خلاف کہنا شیطنت ہے۔ اور وہ جو قرض ادا ہونے تک چندہ دیتا ہے وہ معنی سود ہے۔ اور یہ شخص امانت دار نہیں غاصب ہے اور اس کے ذمہ تفہیم حساب لازم نہیں، بلکہ جس قدر جمع تھا سب کا واپس دینا اس پر فرض ہے اور اگر اس پر اس نے

کچھ نفع حاصل کیا ہو تو وہ اس پر حرام ہے، یا تو انھیں اہل چندہ کو واپس دے جن کے روپے سے نفع حاصل کیا ہے۔ اور یہی بہتر ہے، ورنہ جتنا مال نفع لیا ہے فقراء پر تصدق کرے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۵ شعبان ۱۳۳۷ھ

از کلکتہ شہر

مسئلہ ۲۹۳:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کتب فروش نے میرے ملک میں آ کے بطور نذرانہ کے ایک جلد کلام اللہ پیش کیا، اور چند کتب اور بھی، عرصہ کے بعد معلوم ہوا کہ جس نے نذرانہ دیا ہے وہ ایک دوسرے شخص کی دکان پر ملازم ہے۔ اور ان کتابوں کا وہ مالک نہیں ہے۔ بغیر حکم اپنے مالک کے وہ کتابیں دی ہیں، اس صورت کو ہم کو کیا لازم ہے۔ کتابوں کو اس شخص کو واپس کر دوں یا مالک کتاب کو دے دوں، مگر اس صورت میں رسوائی کا خیال ہے۔ اور ممکن ہے کہ اپنی تنخواہ میں حساب کر لیا ہوں۔ مگر مجھے کیا حکم شرع ہے؟

الجواب:

وہ کتابیں اپنے پاس نہ رکھی جائیں کیف و قیل۔ نہ مالک دکان کو دی جائیں کہ کتب فروش کے غضب یا سرقہ پر یقین نہ ہوا، اور مسلمان کا حال حتی الامکان صلاح پر حمل کرنا واجب، بلکہ اسی کتب فروش کو واپس کر دی جائیں کہ اگر واقع میں اس کی تحصیل فہما، ورنہ اسے دینے سے بری الذمہ ہو گیا، درمختار میں ہے:

رد غاصب الغاصب المغصوب علی الغاصب الاول یبرأ ^۱ عن ضمانہ ^۱ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	غاصب سے غضب کرنے والے نے مغصوب کو پہلے غاصب پر واپس کر دیا تو اس سے ضمان ساقط ہو جائیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۲۹۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض موسم میں زید کا مکان قیام گاہ مردمان ہر شہر و دیار ہوتا ہے۔ دور دور سے لوگ آتے اور اس کے مکان کی کوٹھری میں اقامت کرتے ہیں، جو شخص جس میں ٹھہرتا ہے اسے زید وہ مکان سپرد کر دیتا ہے۔ کہ اس میں رہے اور اپنا مال و اسباب رکھے اور اس کی حفاظت کرے، انھیں لوگوں میں عمرو نے بھی ایک مسکن میں قیام کیا اور حسب دستور وہ مسکن زید نے اسے سپرد کر دیا، اور بنظر خیر خواہ عمرو کو اگاہ کر دیا کہ اس موسم میں لکھو کھا آدمی آتے ہیں، اپنے مال کی خوب نگرانی کرو، عمرو باوجود اس اطلاع کے ایک دن اس مسکن کو تنہا بے قفل چھوڑ کر باہر گیا، جب آیا اس کا مال

^۱ درمختار کتاب الغصب مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۲۰۷

چوری ہو گیا تھا اس صورت میں شرعاً عمرو زید سے تاوان لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب:

شرعاً جب تک کسی شخص پر سرقہ کا ثبوت کافی نہ پہنچے اس پر نادیدہ حکم روا نہیں، خصوصاً جبکہ اس کی حفاظت بھی ذمہ زید نہ تھی، اور ایسا مجمع عام اور اس میں خود عمرو کی یہ بے احتیاطی پس اس صورت میں ہر گز عمرو کو زید پر دغوی نہیں پہنچتا۔ اور اس سے مطالبہ تاوان صریح مخالفت شرع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

نوٹ:

انیسویں جلد کتاب الغصب پر ختم ہوئی،
بیسویں جلد کا آغاز کتاب الشفعہ سے ہوگا